

ПРЕДМЕТНЫЙ
АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

КЪ ПОЛНОМУ СВОДУ РѢШЕНІЙ

ГРАЖДАНСКАГО

КАССАЦІОННАГО ДЕПАРТАМЕНТА ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

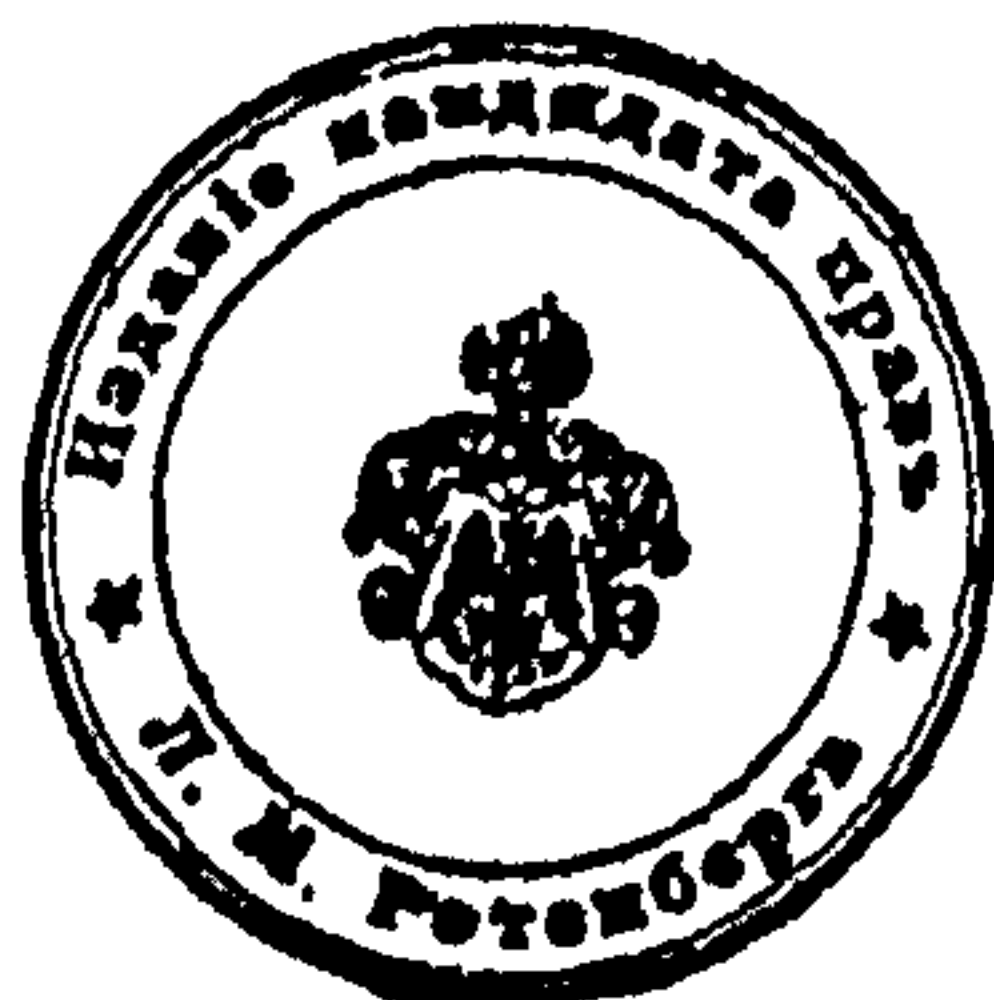
за 1866—1910 г. г.

ЧАСТЬ I

АВАНСЪ—ДОВѢРЕННОСТЬ.

СОСТАВИЛЪ

кандидатъ правъ Л. М. Ротенбергъ.



ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.

Типографія Исаака (Когана).

1913

ПРЕДМЕТНЫЙ АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

А в а н с ъ .

При разрѣшеніи спорнаго вопроса о платежѣ процентовъ на авансъ Судебная Палата должна уяснить намѣреніе сторонъ, которыя они имѣли при заключеніи договора, и примѣнить къ договору обычай, если онъ существуетъ—1880 г. № 63.

Въ случаѣ существованія торговаго обычая, Судебная Палата могла имъ руководствоваться при разрѣшеніи спора о процентахъ на авансъ не только на основаніи п. г. ст. 1539 ч. 1 Т. X, но и 1714 ст. 2 ч. XI Тома, по которой по торговымъ дѣламъ въ тѣхъ случаяхъ, на кои нѣтъ ясныхъ и точныхъ законовъ, примѣняются торговые обычаи, такъ какъ комиссіонныя дѣла принадлежатъ къ числу торговыхъ дѣйствій, подсудныхъ коммерческимъ судамъ (ст. 2 Полож. о пошл. за право торговли и ст. 1301 ч. 2 Тома XI) и такъ какъ въ нашихъ законахъ нѣтъ постановленій о договорѣ комиссіи и объ авансѣ—1880 г. № 63.

Судебная Палата, если ей не было извѣстно, существуетъ ли въ торговомъ быту обычай относительно платежа процентовъ на авансъ, выданный комиссіонеромъ подъ порученные ему для продажи товары или процентныя бумаги, должна была, примѣняясь къ ст. 368 Уст. Гражд. Судопроизв., назначить тяжущимся срокъ для разъясненія этого обстоятельства—1880 г. № 63.

Судебная Палата имѣла право признать договоръ Фурсова съ банкомъ объ авансѣ подъ закладные листы обязательнымъ для Фурсова, несмотря на то, что выдача аванса не предусмѣрена въ уставѣ Харьковскаго земельного банка и воспрещена циркуляромъ Министра Финансовъ отъ 19 сентября 1873 года (уже послѣ полученія Фурсовымъ аванса). Но если бы даже притти къ тому заключенію, что договоръ Фурсова съ банкомъ объ авансѣ безусловно недѣйствителенъ и не можетъ имѣть никакихъ послѣдствій, то въ такомъ случаѣ Фурсовъ оказался бы владѣвшимъ чужимъ капиталомъ безъ согласія собственника и вообще безъ законнаго основанія, а потому обязаннымъ возвратить этотъ капиталъ собственнику съ процентами согласно 609 и 641 ст. 1 ч. X Т.—1880 г. № 201.

При значеніи задатка въ смыслѣ обезпеченія договора его нельзя смѣшивать съ авансомъ, т.-е. съ тою частію покупной за имѣніе цѣны, которая дается хотя впередъ, но ей не присваивается сторонами значеніе обезпеченія договора—1892 г. № 12.

Такъ какъ по одному и тому же договору можетъ быть данъ и задатокъ, и авансъ, то послѣдствія несовершенія акта въ отношеніи этихъ суммъ нельзя смѣшивать, а именно: 1) суммѣ, данной въ видѣ задатка, должно по задаточнымъ распискамъ, составленнымъ согласно съ 1686 ст. 1 ч. X Т., давать назначеніе, указанное въ 1688 и 1689 ст. 1 ч. X Т., а по другимъ сдѣлкамъ, указаннымъ въ рѣш. 1888 г. № 33, въ томъ числѣ и по запродажнымъ записямъ,—согласно этому рѣшенію, и 2) суммѣ же, данной не въ видѣ задатка, т.-е. не въ видѣ обезпеченія договора, слѣдуетъ давать назначеніе, указанное въ договорѣ, а если договоръ не состоялся и каждая сторона возстановляется въ то положеніе, въ которомъ была до заключенія договора, эта авансовая сумма должна быть возвращена той сторонѣ, которая ее дала—1892 г. № 12.

Аварія.

Къ подсудности Коммерческаго Суда относятся дѣла (п. 5, 1302-й ст. XI Т.) по морскому страхованію—аваріи, т.-е. о морскихъ убыткахъ, какъ объяснено въ 1068 ст. того же тома, по бодмерѣ и кораблекрушеніямъ, а не по случаямъ на рѣкахъ и у рѣчныхъ пристаней—1867 г. № 7.

Если учинится кораблю, грузу или товару аварія, то убытокъ платитъ тотъ, кто оный причинилъ—1871 г. № 816.

Продавецъ, продавшій имущество, хотя бы и замѣнимое имуществомъ того же рода, опредѣляемымъ мѣрою, счетомъ или вѣсомъ, не отвѣчаетъ за недоставку имущества контрагенту опредѣленною въ договорѣ неустойкою, въ случаѣ, если имущество во время доставки погибнетъ не по винѣ продавца (аварія)—1903 г. № 71.

Австрійскій подданный.

При открытіи наслѣдства послѣ умершаго въ Россіи австрійскаго подданнаго мѣры охраненія движимой части онаго принимаются мѣстными властями при дѣятельномъ участіи австрійскаго консула или дипломатическаго агента; независимо отъ сего, движимое наслѣдство можетъ быть передано въ распоряженіе того же консула или агента, при соблюденіи двухъ условій: чтобы оно передано ему было не иначе, какъ на основаніи довѣренности отъ наслѣдниковъ или въ силу полномочія отъ его правительства, и чтобы выдачѣ наслѣдства предшествовалъ вычетъ всего, что будетъ подлежать къ платежу въ странѣ, гдѣ открылось наслѣдство—1888 г. № 34.

Авторское право.

Второе изданіе: Сочинитель имѣетъ право, несмотря ни на какія условія, напечатать книгу свою вторымъ изданіемъ, если въ ней прибавлены или перемѣнены, по крайней мѣрѣ, двѣ трети—1873 г. № 1214.

Контрафакція: Признается контрафакціею напечатаніе безъ согласія автора изустно прочитаннаго имъ сочиненія—1872 г. № 403.

Въ Цензурномъ Уставѣ не установлено, чтобы при разрѣшеніи дѣлъ о контрафакціи слѣдовало обращать вниманіе на мѣру участія ума и фантазіи владѣльца, или автора въ напечатанной имъ книгѣ или статьѣ, подвергшихся самовольному изданію—1868 г. № 478.

Въ томъ случаѣ, когда авторъ какого-либо литературнаго произведенія уступилъ сперва право на одно изданіе его одному лицу, а потомъ самое право собственности на оное другому, то второй добросовѣстный пріобрѣтатель не въ правѣ преслѣдовать перваго за контрафакцію на томъ основаніи, что хотя онъ и позже пріобрѣлъ, но ранѣе перваго осуществилъ свое право—1892 г. № 107.

Иски за контрафакціи могутъ быть вчинаемы въ теченіе двухъ лѣтъ, а для находящихся за границею въ теченіе четырехъ—1882 г. № 76.

Музыкальное сочиненіе: Хотя дѣйствующіе законы (прил. къ 420 ст. X Т. 1 ч. изд. 1887 г.) и не опредѣляютъ—что именно разумѣется подъ музыкальнымъ сочиненіемъ, исключительное право на которое обезпечивается за композиторомъ, но изъ сего не слѣдуетъ, чтобы таковое право могло принадлежать всякому перелагателю на ноты какого-либо общедоступнаго напѣва, если приложенный для такого переложенія трудъ не выходитъ изъ области механической работы записыванія—1890 г. № 130.

Народныя пѣсни: Если въ законахъ и нѣтъ особаго указанія на художественное переложеніе мелодій, приравниваемаго къ самостоятельному творчеству, то аналогичное примѣненіе 2 ст. приложенія къ 420 ст. X Т. 1 ч. изд. 1887 г., въ которой установлено право первыхъ издателей народныхъ пѣсенъ, пословицъ, сказокъ и повѣстей, сохранившихся однимъ изустнымъ

преданіемъ, могло бы составить законное основаніе къ огражденію права и на музыкальныя переложенія—1890 г. № 130.

Наслѣдственная пошлина: Авторское право на литературное произведеніе при переходѣ по наслѣдству оплатѣ наслѣдственной пошлиною не подлежитъ, а при такомъ заключеніи вопросъ о способѣ оцѣнки сего права для обложенія пошлиною не требуетъ обсуждения—1910 г. № 43.

Безспорно, что наслѣдникъ автора или переводчика, осуществляя наслѣдственное право (ст. 1104 или 1185 Т. X ч. I), путемъ ли продажи сочиненія или перевода наслѣдодателя, или путемъ изданій литературныхъ его трудовъ, можетъ получить прибыль, т.е. доходъ отъ наслѣдственнаго имущества; но таковой, по разъясненію Правительствующаго Сената (рѣшенія 1902 г. № 47), къ предметамъ обложенія наслѣдственной пошлиною не принадлежитъ, какъ равнымъ образомъ не принадлежитъ къ такимъ предметамъ переходящее къ наслѣдникамъ срочное право пользованія чужимъ недвижимымъ имуществомъ (рѣш. 1905 г. № 54)—1910 г. № 43.

Общество: Законъ предоставляетъ право литературной собственности обществамъ, издающимъ произведенія, пріобрѣтенныя отъ автора и переводчиковъ, а также издателямъ журналовъ, газетъ и другихъ періодическихъ сочиненій, которые пользуются исключительнымъ правомъ перепечатыванія въ той же формѣ, на общемъ основаніи—1868 г. № 552.

Огражденіе правъ: Права собственности на произведенія наукъ и словесности должны быть ограждаемы лишь въ томъ объемѣ и тѣхъ предѣлахъ, которые точно установлены въ законѣ—1891 г. № 13.

Отчужденіе: Право авторское, какъ и всякое имущественное право, переходитъ по наслѣдству и можетъ составлять предметъ отчужденія всѣми способами, закономъ дозволенными—1868 г. № 552.

Оцѣнка труда: Право собственности на литературный трудъ, опять-таки, какъ бы этотъ трудъ ни былъ скромный и малозначителенъ самъ по себѣ, не можетъ быть всегда оцѣниваемъ лишь съ точки зрѣнія барыша,—трудъ этотъ можетъ несомнѣнно имѣть значеніе для автора и внѣ той матеріальной выгоды, которую таковой приноситъ ему, и онъ можетъ дорожить этимъ своимъ трудомъ, на примѣръ, какъ доказательствомъ усвоенія имъ той спеціальности, которую онъ себѣ избралъ—1909 г. № 110.

Переводъ: Воспрещается перепечатывать чужія произведенія въ оригинальномъ текстѣ, хотя бы съ приложеніемъ перевода на другой языкъ, но не воспрещается печатать переводъ безъ подлиннаго текста—1891 г. № 13.

Если бы составленіе переводовъ дозволялось по закону не иначе, какъ съ разрѣшенія авторовъ, то въ такомъ случаѣ переводъ, дозволенный авторомъ, слѣдовало бы признавать исключительно законнымъ переводомъ, и было бы невозможно допускать новые переводы, съ единственнымъ условіемъ, чтобы въ нихъ не повторялись слово въ слово двѣ трети прежняго перевода, составляющаго собственность автора, или имъ кому-либо уступленнаго—1891 г. № 13.

Ст. 18, прил. къ ст. 420 Т. X ч. 1, дозволяющая книгу, перепечатанную въ Россіи, издавать въ переводѣ на какой-либо другой языкъ, только безъ приложенія оригинальнаго текста, относится несомнѣнно къ книгамъ, напечатаннымъ первоначально за границею и затѣмъ перепечатаннымъ въ Россіи—1891 г. № 13.

Подсудность: За отсутствіемъ въ продажѣ авторомъ книги своей характера торговаго дѣйствія, сдѣланный для этой продажи заказъ о печатаніи книги составляетъ со стороны автора не торговый оборотъ, а пользование принадлежащимъ ему по закону правомъ литературной собственности, почему и возникающіе изъ условія объ означенномъ заказѣ, не составляю-

щаго сдѣлки торговой для обѣихъ договорившихся сторонъ, иски подсудны не коммерческому, а общимъ судамъ—1884 г. № 69; 1888 г. № 78.

Пространство правъ: Пространство правъ литературной собственности опредѣлено въ ст. 1 прилож. къ 420 ст. X Т. 1 ч. Зак. Гражд., которая служить основаніемъ всѣхъ послѣдующихъ постановленій закона, ограждающихъ права авторовъ, переводчиковъ и издателей—1891 г. № 13.

Публичное представленіе: Разрѣшать публичное представленіе составляетъ особенное право автора, отдѣльное отъ права собственности—1870 г. № 798; (ср. рѣш. 1904 г. 3 ноября по дѣлу Бессель).

Право давать разрѣшеніе на публичное представленіе оперъ и ораторій составляетъ отдѣльное, исключительное авторское право, независимо отъ права воспроизводить свои произведенія посредствомъ печати и извлекать доходъ отъ ихъ продажи—1870 г. № 1346.

Публичный торгъ: Авторское право неразрывно связано съ лицомъ автора, вслѣдствіе чего при приобрѣтеніи съ публичнаго торга сочиненій и переводовъ право литературной собственности къ покупщику не переходитъ—1910 г. № 43.

Рыночная стоимость: По природѣ своей авторское право не можетъ имѣть опредѣленной рыночной стоимости, и поэтому оцѣнка его со стороны наслѣдниковъ сочинителя или переводчика была бы совершенно произвольною—1910 г. № 43.

Смерть автора: Всѣ безъ различія приобрѣтатели сочиненій обязаны по смерти автора въ теченіе года объявить о таковыхъ уступленныхъ имъ сочиненіяхъ и представить, подобно наслѣдникамъ, надлежащія доказательства о правахъ своихъ на приобрѣтенныя литературныя произведенія, и тогда уже они въ отношеніи къ симъ произведеніямъ вступаютъ во всѣ права законныхъ его наслѣдниковъ—1869 г. № 178.

Сочинитель: Каждый сочинитель или переводчикъ книги имѣетъ исключительное право пользоваться во всю жизнь свою изданіемъ и продажею оной по своему усмотрѣнію, какъ имуществомъ благоприобрѣтеннымъ—1891 г. № 13.

Торговый оборотъ: Авторъ извѣстной книги, продавая печатные экземпляры оной, какъ путемъ непосредственныхъ отношеній съ покупателями, такъ и посредствомъ лица, съ которымъ заключенъ имъ особый о семъ договоръ, называемый комиссіоннымъ, осуществляетъ лишь свое право литературной собственности (рѣш. 88 г. № 78). Въ виду сего всѣ сдѣлки автора—собственника, направленные имъ къ отчужденію произведеній своего труда, не могутъ по отношенію къ нему, автору произведенія, почитаться торговыми, такъ какъ въ обусловленныхъ этими сдѣлками дѣйствіяхъ собственника не заключается того признака посредничества, которымъ существенно отличается отъ экономическаго, или имущественнаго оборота вообще, входящій въ составъ его (въ качествѣ видового понятія) оборотъ торговый—1902 г. № 89.

Царство-Польское: Къ искамъ объ авторскомъ правѣ въ губерніяхъ Царства-Польскаго примѣняются постановленія Общаго Цензурнаго Устава Имперіи, а не Гражданскаго Кодекса—1892 г. № 22.

А г а л а р ы .

Право поземельной собственности агаларовъ не есть производное отъ казны; земля ихъ не представляется надѣломъ, по какимъ-либо предустановленнымъ правиламъ или нормамъ, изъ общаго состава казенныхъ земель, составляющихъ фондъ для подобнаго надѣленія, но это есть земля, приобрѣтенная ими внѣ всякаго участія казны, состоявшая въ прежнемъ ихъ поль-

зованіи и укрѣпленная за ними въ качествѣ полной собственности рескриптомъ 6-го декабря 1846 года—1898 г. № 7.

А Г Е Н Т С Т В О .

Одно заключеніе договора въ помѣщеніи общества или агентства его само по себѣ не могло сдѣлать договоры обязательными для общества, несмотря на отсутствіе надлежащихъ полномочій у лица, отъ имени общества или агентства ихъ заключавашаго—1908 г. № 36.

На основаніи 8 ст. Высочайше утвержден. правилъ, опредѣляющихъ условія дѣятельности бельгійскаго общества „Харьковскаго машиностроительнаго завода“, всѣ вообще споры, могущіе возникнуть по дѣламъ, относящимся къ операціямъ общества въ Россіи, должны быть разрѣшаемы на основаніи русскихъ законовъ русскими судебными учрежденіями. Вслѣдствіе этого означенное общество должно имѣть въ предѣлахъ Россіи особое отвѣтственное агентство, снабженное достаточными полномочіями, какъ для самостоятельнаго и безотлагательнаго разрѣшенія отъ имени общества всѣхъ дѣлъ, по коимъ могутъ быть заявлены требованія со стороны русскаго правительства или частныхъ лицъ, такъ и для отвѣта по всѣмъ судебнымъ дѣламъ общества, могущимъ возникнуть въ Россіи—1907 г. № 68.

А Г Е Н Т Ы .

Безопасность движенія: Правительствующій Сенатъ уже неоднократно разъяснял (рѣш. 1900 г. № 107, 1905 г. № 31 и др.), что нарушеніе потерпѣвшимъ 147 ст. Уст. жел. дор. не устанавливаетъ еще отсутствія всякой вины, а слѣдовательно, и отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ при соблюденіи осмотрительности и надлежащей осторожности со стороны агентовъ желѣзной дороги, а также при соблюденіи ими установленныхъ для безопасности движенія поѣздовъ правилъ, могутъ быть въ иныхъ случаяхъ предотвращены тѣ опасныя послѣдствія, которыя влечетъ за собою нарушеніе 147 ст.—1907 г. № 21.

Вознагражденіе: Получатель груза, доставленнаго въ русскій портъ на иностранномъ пароходѣ, въ случаѣ обнаруженія недостачи въ количествѣ такого груза противъ коносамента, въ правѣ предъявить къ агенту по приходѣ искъ о вознагражденіи за оказавшуюся недостачу, коль-скоро таковая не превышаетъ фрахтовыхъ денегъ, уплаченныхъ имъ агенту—1893 г. № 32.

Причиненіе поврежденія кому-либо въ здоровьи при эксплуатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія агентомъ послѣдняго налагаетъ на желѣзную дорогу обязанность вознаградить потерпѣвшаго за убытки, отъ того поврежденія происшедшіе, безотносительно и независимо отъ того, послѣдовали-ли тѣ убытки отъ такого дѣйствія желѣзнодорожнаго агента, которое входитъ въ кругъ его служебныхъ по желѣзной дорогѣ обязанностей, или-же оно было результатомъ преступной воли его, или, наконецъ, дѣйствіе агента, причинившее поврежденіе, представляется совершенно безразличнымъ по отношенію къ его служебнымъ обязанностямъ и его намѣренію—1900 г. № 75.

На основаніи 122 ст. Устава жел. дор., предусмотрѣнное въ немъ письменное требованіе о вознагражденіи можетъ быть подано потерпѣвшимъ въ центральное управленіе дороги-отвѣтчицы непосредственно или же черезъ начальника одной изъ станцій этой дороги, т.-е. такого агента, на которомъ безъ такого закона могла-бы и не лежать обязанность принимать подобныя заявленія—1900 г. № 53.

Выгрузка: Операція выгрузки вагоновъ представляется дѣйствіемъ эксплуатаціоннымъ, требующимъ въ томъ или иномъ видѣ надзора агентовъ желѣзной дороги—1909 г. № 57.

Грузъ: При перевозкѣ груза безъ упаковки, въ обыкновенныхъ случаяхъ для агента дороги, наблюдающаго за погрузкою груза, неправильное наименованіе груза отправителемъ можетъ влечь за собою лишь исправленіе

этого наименованія, не вызывая затрудненія въ таксировкѣ груза—1907 г. № 97.

Д—тъ желѣзн. дѣль: Что касается до извѣщенія департамента желѣзнодорожныхъ дѣль за № 7488, то этотъ документъ не можетъ быть разсматриваемъ какъ законъ и имѣеть значеніе лишь практическаго руководства для агентовъ желѣзной дороги—1907 г. № 56.

Желѣзная дорога: Коль-скоро желѣзная дорога не доказала, что ея агентами не могъ быть предотвращенъ несчастный случай, несмотря на соблюденіе ими всѣхъ лежащихъ на нихъ обязанностей по устраненію особой опасности, вызываемой движеніемъ желѣзнодорожныхъ поѣздовъ, то она, въ силу 683 ст. Т. X ч. I, не можетъ быть освобождена отъ отвѣтственности за случившееся несчастіе—1907 г. № 21.

Закладъ: При выдачѣ заложеннаго имущества постороннему лицу, по винѣ агентовъ товарищества, залогодатель имѣеть право на возмещеніе ущерба, причиненнаго ему затратною залода, въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости имущества, а не по оцѣночной только суммѣ—1902 г. № 91.

Злоупотребленіе: Неправильности, а тѣмъ болѣе злоупотребленія при совершеніи агентами желѣзныхъ дорогъ разнаго рода отмѣтокъ на накладныхъ, само собой, не предполагаются, а должны быть доказаны истцами, опровергающими правильность сихъ отмѣтокъ—1885 г. № 128; 1901 г. № 65; 1902 г. № 16.

Конвенція: Если бы составители международной конвенціи считали, что съ передачею груза въ таможенную, въ вѣдѣніе и охрану ея агентовъ, отвѣтственность дороги, какъ транспортнаго предпріятія, по спеціальнымъ правиламъ конвенціи не прекращается, то не было бы никакого основанія пояснять въ 10 ст. объ обязанностяхъ дороги въ данномъ случаѣ какъ комиссіонера, ибо отвѣтственность послѣдняго за вредныя для своего вѣрителя дѣйствія лишь при наличности вины поглощается болѣе широкою отвѣтственностью возчика, отвѣчающаго и за случай—1907 г. № 71.

Накладная: Въ случаѣ несоблюденія желѣзнодорожными агентами предписанныхъ въ законѣ правилъ, отмѣтки въ накладной и ея дубликатѣ, опредѣляющія, принять ли грузъ съ обожданіемъ или безъ обожданія въ складѣ, не могутъ имѣть безусловнаго значенія, и потому возникшій по этому предмету споръ долженъ быть разрѣшенъ не только на основаніи отмѣтокъ въ провозныхъ документахъ, но и по соображеніи съ другими доказательствами, представленными сторонами въ разъясненіе спорнаго вопроса—1901 г. № 116.

Неосторожность: По неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. Гр. Касс. Деп. 1900 г. № 107; 1905 г. № 31), нарушеніе потерпѣвшимъ, по неосторожности, желѣзнодорожныхъ правилъ не устанавливаетъ еще отсутствія всякой вины, а слѣдовательно, и отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ при соблюденіи осмотрительности и надлежащей осторожности со стороны агентовъ дороги и при соблюденіи ими установленныхъ для безопасности движенія поѣздовъ правилъ могутъ быть въ иныхъ случаяхъ предотвращены тѣ опасныя послѣдствія, которыя влечетъ за собой нарушеніе потерпѣвшимъ этихъ правилъ—1908 г. № 54.

О-во взаимнаго поземельнаго кредита: Непремѣнный членъ окружнаго отдѣленія общества взаимнаго поземельнаго кредита, завѣдующій всѣми дѣлами общества по округу, есть полноправный представитель общества. Сдѣлка такого агента общества взаимнаго поземельнаго кредита о принятіи отъ кого-либо денегъ на покупку закладныхъ листовъ общества должна быть признана подходящею подъ дѣйствіе устава общества и въ такомъ качествѣ обязательною для общества—1887 г. № 44.

Отвѣтственность: Отвѣтственность за цѣлость груза, принятаго управленіемъ дороги, можетъ лежать лишь на обществѣ, въ лицѣ его агентовъ, развѣ бы между отправителемъ и управленіемъ дороги состоялось соглашеніе по сему предмету въ обратномъ смыслѣ—1883 г. № 95.

Содержащіяся въ 683 ст. Т. X ч. I по прод. 1879 года правила о непосредственной отвѣтственности владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій за причиненныя кому-либо, по винѣ агентовъ тѣхъ предпріятій, увѣчья или смерть не могутъ быть распространяемы и на случаи причиненія имущественныхъ вреда и ущерба, происшедшихъ отъ столкновенія парохода съ другимъ судномъ по винѣ лица, которому было ввѣрено управленіе пароходомъ (корабельщика)—1887 г. № 96.

Ошибки: Ошибка агента желѣзной дороги, происшедшая вслѣдствіе незнанія имъ номенклатуры даннаго груза, неправильно наименованнаго грузохозяиномъ, не можетъ влечь за собой для этого послѣдняго взысканія пени, а даетъ дорогѣ лишь право исправленія ошибки агента дороги и до взысканія разницы провозной платы—1907 г. № 97.

Перевозка: Отношенія грузохозяевъ или пассажировъ, участвовавшихъ въ договорѣ перевозки, къ агентамъ дороги, допустившимъ недоборъ или переборъ, какъ и взаимныя отношенія грузополучателя и отправителя, должны опредѣляться на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ—1907 г. № 81.

Дѣйствіе станціоннаго агента желѣзной дороги, по предмету принятія товара для его отправленія, можетъ-ли быть разсматриваемо въ смыслѣ заключенія имъ, агентомъ, въ качествѣ мѣстнаго представителя желѣзнодорожнаго общества, договора съ товароотправителемъ о перевозкѣ товара—1884 г. № 130.

Провозная плата: Опредѣлить провозную плату надлежащимъ порядкомъ агентъ дороги можетъ, лишь примѣнивъ къ перевозимому грузу надлежащій тарифъ, а такое примѣненіе возможно при знакомствѣ съ номенклатурою товаровъ—1907 г. № 97.

Сборы: Когда правительственный агентъ взыщетъ, хотя бы и неправильно, извѣстный сборъ, то онъ этимъ нарушитъ не гражданскія права частнаго лица, а права, принадлежащія ему, какъ плательщику податей, и для возстановленія этихъ правъ слѣдуетъ обращаться не къ суду, а къ высшей административной власти—1876 г. № 391.

Утрата здоровья: Утрата здоровья, вслѣдствіе болѣе или менѣе продолжительнаго помѣщенія желѣзнодорожнаго агента въ неблагопріятныхъ гигиеническихъ условіяхъ квартированія, основаннаго, однако, на добровольномъ соглашеніи съ симъ агентомъ, не даетъ ему право на искъ по 683 ст. X Т. I ч.—1887 г. № 71.

Аграрные безпорядки.

Превозмогающею силою, несомнѣнно, являются также и аграрные безпорядки, при коихъ и въ фидеикомиссныхъ имѣніяхъ скопищами крестьянъ и другихъ лицъ могли быть истреблены или повреждены усадьбы или сельско-хозяйственныя имущества (ст. 1 закона 15 марта 1906 г.),—въ виду чего и владѣльцамъ сихъ имѣній выдаются казною ссуды для воспособленія безотлагательному возстановленію сельскаго хозяйства—1907 г. № 2.

Къ понятію гражданскихъ смуть Палата правильно отнесла всѣ другого рода массовые безпорядки во всемъ государствѣ или въ извѣстной мѣстности, въ томъ числѣ безпорядки аграрные—1907 г. № 83.

А д а т ь.

Предоставленіе туземцамъ извѣстнаго племени разбираться во внутреннихъ дѣлахъ по адату и ограниченіе для нихъ случаевъ примѣненія шаріа-

та, составляя специально для этих туземцевъ изданное исключительное законоположеніе, какъ бы указываетъ на существованіе обязательнаго для туземцевъ иного общаго правила, устанавливающаго преимущество шаріата передъ адатомъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ не было-бы надобности въ изданіи исключительныхъ постановленій для Бжедуховскаго племени—1897 г. № 35.

Административная власть.

Цѣлымъ рядомъ рѣшеній, какъ Гр. Кассац. Департамента, такъ и Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, твердо установлено, что для опредѣленія того, подвѣдомо-ли данное требованіе (казеннаго управленія или казенному управленію) суду, необходимо обратить вниманіе на основанія требованія, на то, къ сферѣ какого права—гражданскаго, или публичнаго—относятся тѣ правоотношенія, которыя породили это требованіе. Если правоотношенія между сторонами, на почвѣ которыхъ возникъ споръ, входятъ въ сферу права гражданскаго, споръ этотъ, какъ споръ о правѣ гражданскомъ (ст. 1 Уст. Гр. Суд.), подвѣдомъ суду; ели же, наоборотъ, правоотношенія эти относятся къ сферѣ права публичнаго, споръ принадлежитъ разрѣшенію администраціи (рѣш. Общ. Собр. 1903 года № 34 и мн. др.)—1908 г. № 86.

Вопросъ о подсудности, вообще, дѣлъ, возникающихъ изъ требованій частныхъ лицъ къ органамъ административной власти, неоднократно доходилъ до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената (1871 года № 1080; 1873 года №№ 1350, 1716; 1875 г. № 276; 1876 г. №№ 147, 391; 1877 года № 260; 1878 года №№ 87, 128; 1879 года №№ 65, 77); изъ состоявшихся по сему предмету рѣшеній видно, что такъ какъ, по силѣ 1 ст. Уст. Гражд. Судопр., разрѣшенію судебныхъ установленій подлежитъ всякій споръ о правѣ гражданскомъ, то требованія частныхъ лицъ признавались неподлежащими судебному разсмотрѣнію, если они основаны были на нарушеніи права частнаго лица такимъ дѣйствіемъ и распоряженіемъ административнаго лица или мѣста, которое, не относясь къ сферѣ гражданскихъ правъ, составляетъ послѣдствіе дѣятельности его въ качествѣ представителя или органа власти—1875 г. №№ 276, 385; 1876 г. № 391; 1877 г. № 260; 1878 г. №№ 128, 161; 1881 г. № 10; 1884 г. № 21.

Когда правительственный агентъ взыщетъ, хотя бы и неправильно, извѣстный сборъ, то онъ этимъ нарушитъ не гражданскія права частнаго лица, а права, принадлежащія ему, какъ плательщику податей, и для возстановленія этихъ правъ слѣдуетъ обращаться не къ суду, а къ высшей административной власти—1876 г. № 391.

Административное учреждение.

Благоустройство: Въ тѣхъ случаяхъ, когда административное управленіе, а также и органы городского общественнаго и земскаго управленій, по праву, предоставленному имъ или непосредственно закономъ, или судебнымъ приговоромъ, произведутъ какія либо дѣйствія на счетъ частнаго лица, виновнаго въ неисполненіи постановленій, ограждающихъ общественное благоустройство и благочиніе, затраченныя ими на этотъ предметъ суммы взыскиваются съ частнаго лица не иначе, какъ судебнымъ порядкомъ—1888 г. № 90.

Вопросы права: Мнѣніе административнаго учрежденія по вопросамъ права для судебного мѣста не можетъ считаться обязательнымъ—1904 г. № 54.

Должностное лицо: Иски, предъявляемые административнымъ или общественнымъ учрежденіемъ къ подчиненному должностному лицу, которое своимъ нерадѣніемъ, несмотрительностію или медленностію причинило ему убытки, должны производиться на общемъ основаніи, и къ этимъ искамъ

особый порядокъ, установленный въ 1316 и слѣд. ст. Уст. Гр. Суд., не примѣняется—1890 г. № 84.

Крѣпостной актъ: Администрація по закону 27 декабря 1884 г. въ правѣ предъявить искъ объ уничтоженіи крѣпостного акта, совершеннаго въ нарушение Высочайшаго повелѣнія 10 іюля 1864 г.—1890 г. № 124.

Повинности: Привлеченіе къ платежу повинностей зависитъ отъ подлежащаго административнаго мѣста—1896 г. № 31.

По неоднократнымъ разъясненіямъ (рѣш. Общ. Собр. 1-го и Кассац. Д-товъ 1885 года № 33; рѣшенія Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1873 г. № 1716; 1875 г. № 276; 1877 г. 260; 1878 г. №№ 162 и 178; 1880 г. № 8; 1881 г. № 10; 1886 г. № 32) законъ признаетъ безспорными, недопускающими возраженій въ состязательномъ порядкѣ и потому подлежащими вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій (прим. къ ст. 1 Уст. Гражданск. Судопр.), лишь такія требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, которыя исходятъ отъ нихъ въ качествѣ органовъ общественной власти; сюда относятся, напр., взысканіе разныхъ податей, пошлинъ, повинностей и т. п. сборовъ, коими могутъ быть нарушены не гражданскія права частнаго лица, а лишь права его какъ плательщика налога, подлежащія огражденію и восстановленію исключительно путемъ жалобы по начальству. Напротивъ, всѣ тѣ требованія и распоряженія правительственныхъ установленій, которыя предъявляются или предпринимаются ими отъ имени казны, какъ юридическаго лица, владѣющаго и распоряжающагося извѣстнымъ имуществомъ и вступающаго въ договоры и сдѣлки съ частными лицами, всегда признавались могущими нарушать гражданскія права частныхъ лицъ и потому подлежащими оспариванію со стороны послѣднихъ путемъ предъявленія къ казнѣ иска (ст. 1 Уст. Гр. Суд.), не исключая и тѣхъ случаевъ, когда казенное взысканіе, имѣющее въ основаніи своемъ договорное или обязательственное правоотношеніе между казною и частнымъ лицомъ, производится, въ силу того или другого спеціальнаго закона, порядкомъ безспорнымъ или полицейскимъ—1889 г. № 129.

Подсудность: Предметъ cadaго дѣла, а вмѣстѣ съ тѣмъ и подсудность его по роду исковъ, а также подвѣдомственность его судебнымъ-ли установленіямъ, либо учрежденіямъ административнымъ, опредѣляется содержаніемъ исковаго прошенія и его требованіями, а не возраженіями отвѣтчика (рѣш. 1880 г. № 284; 1893 г. № 54 и др.)—1907 г. № 88.

Если въ дошедшемъ до кассационной инстанціи дѣлѣ представляется къ разрѣшенію вопросъ не о подсудности его тому или другому суду, а о томъ, подвѣдомственно ли оно суду или администраціи, и дѣло по роду своему оказывается вовсе изъятымъ изъ подсудности судебнымъ мѣстамъ и подлежащимъ вѣдѣнію административныхъ установленій, то Правительствующій Сенатъ, на основаніи 1 п. 584 ст. Уст. Гр. Суд., возбуждаетъ самъ, независимо отъ указаній сторонъ, вопросъ о неподсудности, и на этомъ основаніи, когда дѣло будетъ признано неподсуднымъ суду, отмѣняетъ рѣшеніе апелляціонной инстанціи—1884 г. № 21.

Распоряженіе: Распоряженія административныхъ установленій не имѣютъ силы судебныхъ рѣшеній и не могутъ стѣснять судебныя мѣста при разрѣшеніи споровъ между частными лицами, когда они послѣдовали внѣ опредѣленнаго для этихъ установленій закономъ круга дѣйствій и предѣловъ власти (1873 г. № 1693; 1874 г. № 471)—1883 г. № 84.

Административный порядокъ взысканій.

Если взысканіе сборовъ въ пользу города производится административнымъ порядкомъ и, согласно примѣч. къ 1 ст. Уст. Гр. Суд., не допускаетъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ, а не подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ установленій, то и требованіе о возвращеніи такихъ сборовъ, какъ неправильно

взысканныхъ, должно подлежать разсмотрѣнію не иначе, какъ въ томъ же административномъ порядкѣ—1888 г. № 44.

Администраторъ.

Администраторъ по инструкціи обязанъ управлять имѣніемъ по правиламъ сельскаго общества, заботясь о томъ, чтобы своевременно былъ убранъ хлѣбъ, обработаны поля и засѣянъ хлѣбъ для будущаго года, и вовсе не обязанъ бросать всѣ полевые работы и заботиться лишь о скорѣйшей молотбѣ пшеницы и продажѣ ея, хотя бы за безцѣнокъ и въ ущербъ всему хозяйству—1899 г. № 111.

Администрація.

Балашовская биржа: Биржевой комитетъ Балашовской хлѣбной биржи въ правѣ, руководствуясь 395 ст. Уст. Суд. Торг. изд. 1903 г., разрѣшать учрежденіе администраціи—1909 г. № 61.

Биржа: При отсутствіи какъ въ уставахъ биржъ, такъ и въ законѣ ограниченій по учрежденію администрацій только по нѣкоторымъ родамъ торговли, составляющимъ предметъ вѣдѣнія данной специальной биржи, не встрѣчается препятствій и для послѣднихъ въ предоставленіи ихъ биржевымъ комитетамъ права учрежденія администраціи и по такимъ торговымъ оборотамъ должника, которые къ специальнымъ торговымъ оборотамъ данной биржи не принадлежатъ—1909 г. № 61.

Биржевой комитетъ: Для учрежденія администраціи, "по смыслу 1871 ст., требуется постановленіе биржевого комитета о преждевременности объявленія должника несостоятельнымъ и о возможности учрежденія по дѣламъ его администраціи—1874 г. № 887.

Взысканіе: При существованіи администраціи кредиторы не лишены права обращаться съ своими исками непосредственно къ должнику—1875 г. № 591; прот. рѣш. 1902 № 101; должникъ, по упраздненіи администраціи, не изымается отъ обязанности отвѣчать предъ кредиторами на общемъ основаніи—1874 г. № 887; 1878 г. № 264.

Долги администраціи: Долгъ администраціи по дѣламъ торговымъ подлежитъ удовлетворенію, въ случаѣ прекращенія администраціи и открытія несостоятельности должника, въ обыкновенномъ порядкѣ взысканія, а не въ конкурсномъ порядкѣ—1905 г. № 112.

Жалоба: Въ случаѣ жалобъ кредиторовъ, не соглашавшихся на учрежденіе администраціи, судъ долженъ провѣрить ихъ указанія на отдѣльныя неправильности и нарушенія законныхъ же условій возникновенія администраціи, насколько нарушенія эти явствуютъ изъ представленныхъ суду актовъ или несомнѣнныхъ данныхъ, не требующихъ особыхъ подтвержденій или изслѣдованій и не выходящихъ изъ формальной сферы судебного контроля—1909 г. № 50.

Закрытіе: Какъ учрежденіе конкурса немислимо безъ объявленія должника несостоятельнымъ (рѣшенія 1874 г. № 887; 1878 г. № 216), то заявленное о семъ въ исковой требованіе является не производнымъ, вытекающимъ изъ требованія о закрытіи администраціи, а какъ-разъ наоборотъ—главнымъ, влекущимъ за собою и закрытіе администраціи, и учрежденіе конкурснаго управленія—1909 г. № 11.

Закрытіе администраціи: Кредиторъ лица, надъ которымъ была учреждена администрація, не довольствуясь полученнымъ отъ сей послѣдней удовлетвореніемъ, въ правѣ требовать по закрытіи администраціи полного удовлетворенія по своей претензіи изъ могущаго впоследствии оказаться у должника имущества—1874 г. № 887.

Закритіе адміністраціи: По закрытіи адміністраціи, къ должнику вмѣстѣ съ имуществомъ и правами по оному переходить и отвѣтственность по всѣмъ обязательствамъ, кои или не выполнены администраціею или же могутъ возникнуть изъ дѣйствій ея по управленію имѣніемъ, будутъ-ли эти обязательства основаны на договорѣ, или на законѣ—безразлично—1878 г. № 264.

Залогъ: Оповѣщеніе кредиторовъ, примѣнительно къ порядку, указанному въ ст. 413 и 515 Уст. Суд. Торг., не можетъ имѣть существеннаго значенія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда кредиторы, ходатайствующіе объ учрежденіи адміністраціи, несмотря на отсутствіе вызова, представляли, по суммѣ своихъ претензій, большинство общаго количества долговъ упадшаго должника; въ счетъ кредиторскихъ претензій не подлежатъ включенію долги, обеспеченные залогомъ—1905 г. № 46.

Зачетъ: Кредиторъ должника въ правѣ требовать зачета своей претензіи къ должнику въ счетъ долга послѣдняго, если только претензія возникла хотя бы послѣ открытія адміністраціи, но изъ договора, заключеннаго самимъ должникомъ—1909 г. № 12.

Защита: Должникъ не можетъ быть лишаемъ средствъ защиты въ случаяхъ, когда требованіе о превращеніи адміністраціи въ конкурсъ выводится изъ того, что представленный должникомъ балансъ въ дѣйствительности не соотвѣтствуетъ истинѣ, что активъ его меньше, а пассивъ больше указанныхъ въ балансѣ, т. е. изъ обвиненія должника въ представленіи невѣрнаго баланса, послѣдствіемъ чего должно быть преданіе должника уголовному суду—1909 г. № 11.

Конкурсъ: Каждому кредитору не можетъ не быть предоставлено права, доказавъ отсутствіе законныхъ условій для существованія адміністраціи, требовать объявленія должника несостоятельнымъ и превращенія администратіоннаго управленія въ конкурсное—1909 г. № 11.

Контроль суда: На обязанности суда лежитъ при каждомъ отдѣльномъ случаѣ учрежденія адміністраціи провѣрять соблюденіе законныхъ условій возможности возникновенія, а именно: обширность торговаго или фабричнаго предпріятія (ст. 395), возбужденіе ходатайства не должникомъ, а его кредиторами въ надлежащемъ большинствѣ (ст. 396 и 397), размѣръ дефицита (ст. 397), и происходило-ли разсмотрѣніе и обсужденіе ходатайства объ учрежденіи адміністраціи въ надлежащемъ составѣ совѣщанія (ст. 398)—1905 г. № 45; 1909 г. № 50.

Крѣпостной актъ: Администрація по закону 27 го декабря 1884 г. имѣетъ право предъявить искъ объ уничтоженіи крѣпостнаго акта, совершеннаго въ нарушеніе Высочайшаго повелѣнія 10 іюля 1864 г.,—1890 г. № 124.

Ликвидация: Администраціямъ предоставляется въ сущности только управленіе дѣлами должника въ цѣляхъ удовлетворенія кредиторовъ и восстановленія торговаго положенія должника; ликвидация дѣлъ должника съ правомъ кредиторовъ на дополнительное удовлетвореніе изъ будущаго имущества должника въ порядкѣ администратіонномъ недопустима,—1905 г. № 100.

Малолѣтніе: Не слѣдуетъ испрашивать разрѣшенія Правительствующаго Сената на продажу недвижимаго имущества малолѣтнихъ, по дѣламъ которыхъ учреждена администрація на основаніи 488 и слѣд. статей Уст. Суд. Торг.—1893 г. № 55.

Меньшинство: Разъ кредиторы, оставшіеся въ меньшинствѣ, обращаются къ исковому порядку и предъявляютъ искъ о превращеніи адміністраціи въ конкурсъ съ объявленіемъ должника несостоятельнымъ, такой

искъ долженъ быть обращенъ какъ къ администраціи, которая одна, завѣдуя всѣмъ имуществомъ и дѣлами должника, имѣетъ возможность представить доказательства наличности условій, необходимыхъ какъ для открытія, такъ и продолженія администраціоннаго управленія, и тѣмъ опровергнуть домогательство истцовъ, такъ и къ должнику, которому принадлежитъ неотъемлемое право защищать свои личныя права. Вслѣдствіе сего, въ случаѣ непривлеченія къ дѣлу по такому иску должника, судъ въ правѣ, на основаніи 4 ст. Устава Гражданскаго Судопроизводства, возбудить вопросъ о неправильности предьявленія иска, безъ привлеченія къ дѣлу должника—1909 г. № 11.

Отвѣтственность: Администрація, управляя имѣніемъ и дѣлами на правахъ полнаго хозяина, является представительницею не кредиторовъ, а должника, и, слѣдовательно, по закрытіи администраціи, къ должнику вмѣстѣ съ имуществомъ и правами по оному переходитъ и отвѣтственность по всѣмъ обязательствамъ, кои или не выполнены администраціею или же могутъ возникнуть изъ дѣйствій ея по управленію имѣніемъ, будутъ-ли эти обязательства основаны на договорѣ, или на законѣ—безразлично—1878 г. № 264.

Отличіе отъ конкурснаго управленія: Не можетъ подлежать сомнѣнію, что администрація и конкурсное управленіе не составляютъ тождественныхъ учрежденій, преслѣдующихъ однѣ цѣли и солидарныхъ между собою. Если-же администрацію, хотя составленную изъ кредиторовъ, тѣмъ не менѣе слѣдуетъ считать представительницею должника, то очевидно, что, по учрежденіи конкурса, конкурсное управленіе, по отношенію къ ея дѣйствіямъ, должно быть признано въ тѣхъ-же правахъ, какія ему принадлежатъ въ отношеніи дѣйствій самого несостоятельнаго—1878 г. № 216.

Администрація преслѣдуетъ совсѣмъ инныя цѣли, чѣмъ конкурсное управленіе. Первая дѣйствуетъ именемъ хозяина, съ цѣлью предупредить объявленіе его несостоятельнымъ, второе дѣйствуетъ именемъ всѣхъ кредиторовъ несостоятельнаго, съ цѣлью доставить имъ удовлетвореніе изъ имущества должника. При администраціи интересъ должника передъ интересомъ его кредиторовъ преобладаетъ настолько, что не дѣлается не только вызова всѣхъ кредиторовъ, но учрежденіе ея несомнѣнно предполагаетъ отсрочку платежей по обязательствамъ должника и обязанность каждаго кредитора ожидать удовлетворенія наравнѣ съ прочими займодавцами—1878 г. № 216.

Отсрочка платежей: Разсматривая иски по обязательствамъ должника, состоящаго подъ администраціей, судъ въ опредѣленіи правъ кредиторовъ долженъ руководствоваться спеціальнымъ закономъ объ учрежденіи администрацій, по разуму котораго администрація учреждается съ цѣлью возстановить дѣла должника и удовлетворить всѣхъ его кредиторовъ; а потому учрежденіе ея несомнѣнно предполагаетъ отсрочку платежей по обязательствамъ должника и обязанность каждаго кредитора ожидать удовлетворенія наравнѣ съ прочими займодавцами (Уст. Торг. ст. 1865, 1866; 1868—1876, Высочайше утвержденныя мнѣнія Государственнаго Совѣта 7 мая 1863 года по дѣлу Кольрейфа и 9 марта 1864 года по дѣлу Лессера); если-же состоящій подъ администраціей должникъ, въ силу закона, пользуется отсрочкой платежей по его обязательствамъ, то судъ, очевидно, не въ правѣ ни обвинять его въ просрочкѣ платежа по обязательству, срокъ которому наступилъ послѣ учрежденія администраціи, ни присуждать его къ платежу неустойки за эту просрочку, ни обязывать администрацію къ немедленному удовлетворенію одного изъ кредиторовъ—1875 г. № 825.

Судебныя издержки: Администрація, присужденная къ платежу по предьявленному къ ней иску, можетъ быть освобождена отъ взысканія судебныхъ издержекъ лишь въ томъ случаѣ, если она, являсь по вызову суда

къ отвѣту, выяснитъ на судѣ, что она не оспаривала и не оспариваетъ претензіи истца; что она не могла удовлетворить этой претензіи въ срокъ, такъ какъ обязана удовлетворять всѣхъ кредиторовъ по соразмѣрности, по мѣрѣ поступленія выручаемыхъ изъ имѣнія должника суммъ: что если-бы истецъ обратился со своимъ требованіемъ въ администрацію, то онъ получилъ-бы удовлетвореніе наравнѣ съ прочими кредиторами; что вслѣдствіе сего, не обратившись предварительно съ своимъ требованіемъ въ администрацію и не имѣя въ виду спора администраціи противъ его претензіи, онъ не имѣлъ достаточнаго основанія начать дѣло судебнымъ порядкомъ, и что предъявленіемъ иска истецъ причинилъ судебныя издержки, которыя и должны падать на него, а не на администрацію, не подавшюю повода къ иску—1875 г. № 825.

Судъ совѣсти: Согласно рѣшенію Гражд. Кассационнаго Департамента 1905 года № 45, судъ, которому для надлежащаго распоряженія сообщается заключеніе учрежденнаго по 398 ст. Уст. Торг. суда совѣсти о наличности законныхъ условій къ учрежденію администраціи, обязанъ ограничиться лишь формальной повѣркой сего заключенія, не вдаваясь въ повѣрку его по существу—1909 г. № 50.

Торговый домъ: Право на предъявленіе иска по закладной крѣпости, выданной на имя одного изъ членовъ торговаго дома и переданной имъ въ распоряженіе администраціи, учрежденной по дѣламъ того торговаго дома, принадлежит сей администраціи—1905 г. № 44.

Третье лицо: Сдѣлки администраціи нельзя считать учиненными именемъ кредиторовъ лица, поднавшего подъ оную, а слѣдуетъ признавать сдѣлками, учиненными именемъ самого должника, какъ лица еще полноправнаго. До объявленія несостоятельности, если кто-либо изъ кредиторовъ усмотрѣлъ-бы вредъ отъ дѣйствій администраціи, то во власти его нѣтъ и средствъ къ отвращенію онаго; право на вступленіе въ дѣло въ качествѣ третьяго лица не признается принадлежащимъ кредиторамъ, пока должникъ не объявленъ несостоятельнымъ—1868 г. № 781; 1874 г. № 222; 1878 г. № 216.

Учрежденіе администраціи: Учрежденіе надъ извѣстнымъ лицомъ администраціи не можетъ приравняться съ объявленіемъ его несостоятельнымъ—1874 г. № 887; 1878 г. № 216.

Цѣль учрежденія администраціи: Администрація учреждается по такого рода торговымъ или промышленнымъ предпріятіямъ, ликвидація которыхъ, въ виду той пользы, какую эти предпріятія приносятъ или могутъ приносить, нежелательна; поэтому главная и существенная цѣль администраціи заключается въ возстановленіи дѣлъ должника; для достиженія сей цѣли администрація вступаетъ въ управленіе имѣніемъ и дѣлами на правахъ полнаго хозяина; права эти, пока должникъ не объявленъ несостоятельнымъ и имущество его не обращено въ конкурсную массу, никому иному, кромѣ должника, какъ собственника находящагося въ вѣдѣніи администраціи имѣнія, принадлежать не могутъ; затѣмъ, хотя администраторы и получаютъ отъ кредиторовъ актъ уполномочія, съ указаніемъ, какимъ образомъ дѣйствовать, но актъ этотъ, какъ и всякое вообще уполномочіе, имѣя значеніе въ предѣлахъ только тѣхъ правъ, какія по предмету удовлетворенія претензій принадлежатъ кредиторамъ, отнюдь не ставитъ послѣднихъ въ такое отношеніе къ администраціи, вслѣдствіе котораго они за дѣйствія ея по управленію имѣніемъ должника могли-бы отвѣчать собственнымъ своимъ имуществомъ; по достиженіи администраціею своей цѣли, состоящая въ завѣдываніи ея имѣнія и дѣла переходятъ къ должнику со всѣми по оному правами—1878 г. № 264; 1905 г. № 44.

Администраціи, въ отличіе отъ конкурсныхъ управленій, учреждаются не съ цѣлью ликвидаціи имущества, пришедшаго въ неоплатность должника,

а для возстановленія его дѣлъ посредствомъ правильнаго на правахъ хозяина управленія ими, объемля притомъ только прежнія дѣла должника и дѣйствуя въ предѣлахъ даннаго кредиторами уполномочія. Если-же такая цѣль учрежденія администраціи окажется недостижимой, то отъ кредиторовъ, или самихъ администраторовъ, зависитъ обратить дѣло въ обыкновенное конкурсное, съ прекращеніемъ администраціи—1887 г. № 42.

Адмиралтейство.

Не распространяется изложенное въ 683 ст. 1 ч. X Т. Св. Зак. правило на случаи полученія мастеровыми и рабочими морского вѣдомства увѣчья на работѣ въ адмиралтействѣ по постройкѣ броненосца для надобности государства—1901 г. № 61; ср. 1900 г. № 65.

Адресъ.

Неполученіе тяжущимися повѣстки или подлежащей сообщенію ему бумаги, вслѣдствіе невѣрнаго указанія имъ своего адреса или неизвѣщенія о перемѣнѣ адреса, должно быть отнесено къ егъ винѣ и не считается упущеніемъ со стороны суда—1870 г. № 1349; 1871 г. № 57; 1875 г. № 196; 1876 г. № 161; 1899 г. № 52.

Безспорно, что тяжущійся, ходатайствующій о допросѣ свидѣтелей, обязанъ указать ихъ мѣсто жительства. Но когда, въ удовлетвореніе такой просьбы, свидѣтели были допрошены и на основаніи данныхъ ими безприсяжныхъ показаній постановлено рѣшеніе въ пользу стороны, на нихъ сославшейся, то требовать отъ другой, обвиненной въ искѣ, стороны указаніе новаго адреса тѣхъ-же свидѣтелей за неразысканіемъ ихъ по прежнему адресу, значитъ поставить ее въ полную зависимость отъ воли другой стороны, что, конечно, представлялось бы ничѣмъ неоправдываемымъ лишеніемъ тяжущагося возможности защиты своихъ правъ. Поэтому надлежитъ притти къ заключенію, что указать апелляціонной инстанціи новый адресъ свидѣтелей лежитъ на обязанности не того тяжущагося, который ходатайствуетъ о передопросѣ ихъ подъ присягою, а того, по просьбѣ котораго они были допрошены въ первой инстанціи суда—1908 г. № 27.

Аккредитивъ.

Аккредитивъ имѣетъ значеніе домашняго акта, удостоверяющаго совершеніе своеобразной вексельной операціи и подходящаго ближе всего подъ постановленія Торговаго Кодекса о переводныхъ векселяхъ, насколько аккредитивъ удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ ст. 110 означеннаго Кодекса и насколько стороны не имѣли при совершеніи онаго въ виду другихъ предусмотрѣнныхъ Гражданскимъ или Торговымъ Кодексами правовыхъ отношеній—1890 г. № 119.

Аккредитивъ можетъ служить основаніемъ къ требованію платежа отъ лица, подписавшаго таковой, лишь въ томъ случаѣ, когда въ ономъ, согласно 110 ст. Т. Код., обозначено, что показанная въ аккредитивѣ сумма получена лицомъ, подписавшимъ сей документъ. Въ случаѣ-же неозначенія сего, предъявитель аккредитива можетъ требовать платежа отъ выдавшаго оный, ежели сей послѣдній оспариваетъ фактъ полученія валюты, лишь послѣ удостовѣренія уплаты оной, доказательствами, установленными закономъ, какъ то: расписками, торговыми книгами, письмами или счетами—1890 г. № 119.

Актовая книга.

Ясно, что тотъ, кто не знаетъ грамоты, т. е. не умѣетъ сознательно писать, не обязанъ учинять въ актовой книгѣ нотариуса начертаніе своей фамиліи, хотя-бы и зналъ, какими знаками азбуки ее слѣдуетъ изобразить—1908 г. № 78.

А к т ы.

Акты укрѣпленія: Всякіе акты, какое бы они названіе ни носили, могутъ быть совершаемы, по усмотрѣнію сторонъ, порядкомъ или домашнимъ, или нотаріальнымъ, за исключеніемъ только актовъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имѣнія, которыя всегда должны быть совершаемы порядкомъ крѣпостнымъ подъ опасеніемъ ихъ недѣйствительности—1876 г. № 451; 1877 г. № 272; 1879 г. № 357; 1883 г. № 72.

По закону (ст. 728 Тома X ч. 1 и 157—159 Пол. о Нот. части), лишь акты, коими устанавливаются права на недвижимое имущество, требуютъ для дѣйствительности своей совершенія ихъ крѣпостнымъ порядкомъ; всѣ же прочіе акты могутъ быть совершаемы и домашнимъ порядкомъ, безъ участія органовъ общественной власти, и только лишь по усмотрѣнію сторонъ могутъ быть представляемы къ явкѣ и засвидѣтельствуванію нотаріусамъ и вообще мѣстамъ и лицамъ, которымъ это предоставлено закономъ, и, въ случаѣ несоблюденія сего порядка, не только не утрачиваютъ своей обязательной силы, но даже, когда стороны не отрицаютъ ихъ подлинности, пріобрѣтаютъ силу, равную съ актами, засвидѣствованными установленнымъ порядкомъ (ст. 458 и 461 Устава Гр. Суд.)—1873 г. № 1376.

Такъ какъ фактическая сторона юридическаго отношенія можетъ расходиться съ юридическою, то очевидно, что въ спорахъ о томъ, соотвѣтствуетъ ли фактическая сторона даннаго правоотношенія юридической сторонѣ его, акты укрѣпленія сами по себѣ однимъ своимъ содержаніемъ не могутъ удостоверить, правильно ли приведены въ дѣйствіе установленныя законными способами юридическія отношенія по имуществамъ—1880 г. № 43.

Апелляціонная инстанція: Въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ признаки юридическихъ сдѣлокъ положительно опредѣлены въ законѣ, высшая инстанція, усмотрѣвъ въ рѣшеніи суда 1-ой степени, дошедшаго до разсмотрѣнія оной установленнымъ порядкомъ, неправильную оцѣнку акта, не только въ правѣ, но и обязана установить правильное значеніе акта, хотя бы на ту часть рѣшенія суда 1-й степени, въ которой содержатся разсужденія о свойствѣ известной юридической сдѣлки, не было принесено жалобы—1873 г. № 174.

Аренда: Что касается такихъ актовъ, коими собственникъ ограничилъ себя въ правѣ сдавать свое имущество въ аренду, то хотя бы такой актъ и былъ совершенъ въ порядкѣ 159 и 179 ст. Полож. о Нотар. части, онъ обязателенъ только для собственника, неисполненіе которымъ принятой на себя обязанности не можетъ повлечь за собою недѣйствительности заключенныхъ имъ договоровъ найма и пораженія правъ третьихъ лицъ, пріобрѣтенныхъ по такимъ договорамъ. Исключеніе изъ этого правила можетъ быть допущено только для такихъ арендныхъ договоровъ, предусмотрѣнныхъ въ 1693 и 1703 ст. Т. X ч. 1, которые въ силу самаго закона должны быть совершены крѣпостнымъ порядкомъ—1908 г. № 50.

Арестанты: Акты, выданные лицомъ, содержащимся подъ стражей, но не лишеннымъ по окончательному судебному приговору гражданскихъ правъ, по смыслу ст. 163 и 167 Т. XIV Уст. о содерж. подъ стражей, не могутъ быть признаваемы недѣйствительными собственно потому, что они выданы во время содержанія подъ стражей—1875 г. № 555.

Безденежность: Если по одному и тому же акту имущество передано частью безденежно, частью же по правильной сдѣлкѣ, то такой актъ можетъ быть признанъ незаконнымъ лишь настолько, насколько осуществилась запрещенная закономъ цѣль—1890 г. № 117.

Вексель: Вексель, лишаясь силы вексельнаго права, хотя и подвергается при взысканіи по оному особому порядку, отличному отъ ве-

ксельнаго, но чрезъ это актъ сей не перестаетъ быть векселемъ и сохраняетъ силу обязательства въ теченіе земской давности именно потому, что оный есть вексель, потерявшій силу вексельнаго права—1873 г. № 1693.

Вещное право: Неутвержденный, на основаніи ст. 256 Нот. Полож., актъ относительно передачи вещнаго права не имѣетъ никакой силы—1887 г. № 60.

Волостной старшина: Хотя на волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ возложены нѣкоторыя обязанности по дѣламъ полицейскимъ, но обязанности эти положительно перечислены въ 60 и 83 ст. Общ. Пол. и между ними нѣтъ права свидѣтельствовать акты—1873 г. № 1293.

Гербовая бумага: Написаніе акта на простой, вмѣсто гербовой, бумагѣ не дѣлаетъ его недѣйствительнымъ—1868 г. № 809; 1869 г. № 5.

Акты, которые должны быть, по закону, писаны на гербовой бумагѣ, принимаются въ доказательство по дѣламъ гражданскимъ и въ томъ случаѣ, когда они писаны на бумагѣ простой или на гербовой не подлежащаго достоинства—1870 г. № 585.

Гербовый налогъ: Гербовый налогъ установленъ закономъ со всякаго рода бумагъ, актовъ и документовъ, совершаемыхъ только по имущественнымъ дѣламъ населенія Имперіи, вслѣдствіе чего и степень самаго обложенія, вообще, за исключеніемъ нѣкоторыхъ постановленій, преслѣдующихъ государственныя цѣли, поставлена въ зависимость отъ того, насколько въ данномъ актѣ выраженъ матеріальный интересъ участвующихъ въ немъ лицъ. На этомъ, между прочимъ, основаніи построено отличіе простого гербоваго сбора отъ пропорціональнаго—1908 г. № 38.

Гербовый сборъ: Одно нахожденіе въ предѣлахъ Имперіи акта или документа, совершоннаго и выданнаго внѣ ея предѣловъ, одна простая присылка его изъ-за границы въ Имперію не обязываетъ еще къ оплатѣ его гербовымъ сборомъ—1906 г. № 4.

Гербовыя пошлины: Оплатѣ гербовыми пошлинами подлежатъ акты независимо отъ того, осуществилась ли выраженная въ актѣ сдѣлка, или же договоръ остался безъ исполненія—1875 г. № 73; 1893 г. № 103.

Глухонѣмые: Акты, выдаваемые глухонѣмыми, знающими читать и писать и, слѣдовательно, могущими изъявлять свою волю и согласіе, должно принимать къ совершенію и затѣмъ признавать оныя дѣйствительными—1899 г. № 116.

Данная: Всѣ акты объ ограниченіи права собственности, въ томъ числѣ и воспреещающіе отчуждать имѣніе, суть акты крѣпостные и утверждаются старшимъ нотаріусомъ, за исключеніемъ данныхъ, залоговыхъ свидѣтельствъ, любовныхъ сказокъ и актовъ объ обращеніи имѣній въ заповѣдныя, каковыя акты не утверждаются старшимъ нотаріусомъ, а лишь отмѣчаются въ крѣпостномъ реестрѣ—1908 г. № 40.

Доказательства: Письменные акты, по закону, составляютъ самое достовѣрное и важное средство доказыванія на судѣ спорныхъ обстоятельствъ—1872 г. № 286.

Если въ числѣ письменныхъ доказательствъ представлены къ дѣлу акты, положительно упоминаемые въ законахъ гражданскихъ или торговыхъ, то значеніе и доказательная сила этихъ актовъ должны быть опредѣлены съѣздомъ по точному смыслу касающихся ихъ специальныхъ законоположеній—1872 г. № 415.

Долгосрочная аренда: Для кредиторовъ собственника долгосрочныя договоры, а также договоры, по которымъ арендная плата вносится болѣе, чѣмъ за годъ впередъ, нерѣдко имѣютъ такое-же значеніе, какъ и частичное отчужденіе имущества. Вслѣдствіе этого, при совершеніи такихъ до-

говоровъ крѣпостнымъ порядкомъ, лица, желающія нанять имущество на упомянутыхъ условіяхъ, такъ-же, какъ и старшій нотаріусъ, утверждающій актъ, обязаны удостовѣриться въ правѣ собственника распорядиться такимъ образомъ своимъ имуществомъ, причемъ въ случаѣ заключенія подобнаго договора вопреки запретительной отмѣтки, сдѣланной въ крѣпостномъ реестрѣ, договоръ этотъ долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ—1908 г. № 50.

Домашній актъ: Для отдѣльныхъ записей на движимое имущество въ законѣ никакой опредѣленной формы или порядка совершенія ихъ не установлено; поэтому всякій домашній актъ, въ которомъ выразилось соглашеніе сторонъ о выдѣлѣ движимаго имущества, долженъ быть признанъ тѣмъ актомъ, которымъ, по 1000 ст. Т. X ч. 1, удостовѣряется совершеніе выдѣла—1910 г. № 78.

410 ст. Уст. Гр. Суд. относится только къ актамъ, совершеннымъ при участіи общественной власти, а не къ домашнимъ—1867 г. №№ 122, 124; 1871 г. № 376.

Подъ упоминаемыми въ 410 ст. документами, совершенными или засвидѣтельствованными установленнымъ порядкомъ, разумѣются акты, явленные у нотаріусовъ и записанные въ нотаріальныя книги; акты же, вовсе не явленные или имѣющіе на себѣ засвидѣтельствованія нотаріусомъ только подлинности подписи лицъ, участвующихъ въ сдѣлкѣ, считаются актами домашними (1874 г. № 662 и 1875 г. № 993)—1896 г. № 63.

Акты, совершенные и явленные установленнымъ порядкомъ, имѣютъ преимущество предъ актами домашними, но сіи послѣдніе, бывъ признаны тѣми, противъ коихъ они представлены, или судомъ, имѣютъ между договаривающимися равную силу съ актами, засвидѣтельствованными подлежащими властями и лицами. Отсюда ясно, что домашнее письменное условіе, не отрицаемое договаривающимися сторонами, не лишается безусловно обязательной силы потому только, что оно написано на простой бумагѣ и не засвидѣтельствовано установленнымъ порядкомъ—1868 г. № 691.

Опредѣленіе силы домашнихъ актовъ, принадлежащее, по смыслу 458 и 459 ст. Уст. Гр. Суд., усмотрѣнію суда, относится къ самому существу дѣла, въ обсужденіе коего Правительствующій Сенатъ не можетъ входить, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст.—1867 г. № 201.

Домашній актъ можетъ быть принятъ за доказательство въ томъ случаѣ, когда подлинность его не оспорена тѣмъ, противъ кого онъ представленъ; если же тотъ, противъ котораго представленъ домашній актъ, не призналъ его за подлинный, то такой актъ можетъ имѣть силу доказательства лишь по изслѣдованіи надлежащимъ судомъ подлинности акта и по признаніи этимъ судомъ, что актъ долженъ быть почитаемъ подлиннымъ—1874 года № 855.

Написаніе домашняго акта не обусловлено опредѣленною формою—1874 г. № 852.

Хотя, на основаніи ст. 460 Уст. Гр. Суд., актъ, не признанный въ силѣ крѣпостнаго или явочнаго, сохраняетъ силу домашняго и хотя посему одно несоблюденіе въ написаніи или засвидѣтельствovanіи акта предписанныхъ закономъ формальностейъ еще не лишаетъ судъ права опредѣлить обязательное значеніе его для заключившихъ оный лицъ, однако, это право принадлежитъ суду лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда въ законѣ не содержится прямого указанія совершать извѣстнаго рода акты тѣмъ или другимъ порядкомъ, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ недѣйствительности самыхъ документовъ или сдѣлокъ—1872 г. № 1004.

Содержаніе домашнихъ (частныхъ) актовъ, согласно разъясненіямъ правительствующаго Сената (1874 г. №№ 438 и 600; 1875 г. №№ 84, 227 и 499; 1876 г. № 572 и друг.), можетъ быть опровергаемо свидѣтельскими показаніями—1880 г. № 85.

Одно признаніе подлинности домашняго акта тѣмъ лицомъ, противъ ко-

того онъ представленъ, не лишаетъ тяжущагося права доказывать свидѣтельскими показаніями несоотвѣтствіе содержанія акта дѣйствительности—1870 г. № 672; 1872 г. № 455; 1875 г. № 499.

Опредѣленіе силы домашнихъ актовъ, по 459 ст. Уст. Гр. Суд., зависитъ отъ усмотрѣнія суда, а 410 ст. того же Устава не распространяется на акты домашніе—1867 г. № 124; 1869 г. № 764.

Домашніе акты, признанные тѣми, противъ которыхъ они представлены, или судомъ за подлинныя, имѣютъ равную силу съ актами, установленнымъ порядкомъ засвидѣтельствованными, но и въ этомъ случаѣ законъ не отнимаетъ у суда права, по соображенію домашнихъ документовъ съ обстоятельствами дѣла и доводами сторонъ, опредѣлить ихъ силу и степень ихъ обязательности для сторонъ по отношенію основанныхъ на этихъ документахъ требованій и возраженій тяжущихся; причѣмъ судъ имѣетъ также право допустить и свидѣтельскія показанія, нисколько не нарушая тѣмъ точнаго смысла стат. 106 Уст. Гражд. Суд.—1871 г. № 117; ср. 1870 г. № 382.

Въ виду опредѣлительнаго въ законахъ указанія на тѣ акты, которые должны быть совершены не иначе, какъ при содѣйствіи правительственной или общественной власти, не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что всѣ прочіе акты законъ дозволяетъ совершать и домашнимъ порядкомъ—1869 года № 418.

Акты домашніе чрезъ признаніе ихъ сторонами не перестаютъ быть домашними, слѣдовательно, не дѣлаются формальными—1869 г. № 703.

Изъ того, что домашніе акты, признанные сторонами за подлинныя, имѣютъ между договорившимися равную силу съ актами, совершенными или засвидѣтельствованными установленными для сего мѣстами и лицами, вовсе не слѣдуетъ, чтобы судъ не имѣлъ права отвергнуть дѣйствительность и законность домашняго акта, признаннаго за подлинный сторонами, по соображенію съ обстоятельствами дѣла и съ другими законами, опредѣляющими случаи, когда домашній актъ не можетъ быть допущенъ взамѣнъ крѣпостнаго или явочнаго—1870 г. № 397.

Несоблюденіе установленныхъ закономъ правилъ въ совершеніи или засвидѣтельствованіи такихъ актовъ, дѣйствительность которыхъ самымъ закономъ не поставлена въ зависимость отъ точнаго соблюденія правилъ, установленныхъ для совершенія такихъ актовъ, не лишаетъ актовъ этихъ дѣйствительности—1868 г. № 728; 1869 г. № 128; 1870 г. № 296, и акты, хотя и домашніе, но признанные тѣми, противъ которыхъ они представлены, или судомъ, по надлежащемъ изслѣдованіи, за подлинныя, имѣютъ между договорившимися сторонами, ихъ наслѣдниками и преемниками правъ равную силу съ актами, совершенными или засвидѣтельствованными установленными для сего мѣстами и лицами—1874 г. № 124.

Въ 459 ст. Уст. Гр. Суд. изъяснено, что домашніе акты могутъ быть приняты въ уваженіе совмѣстно съ актами, совершенными или явленными установленнымъ порядкомъ, поколику не противорѣчатъ симъ послѣднимъ или служатъ имъ дополненіемъ. Сіе разумѣть слѣдуетъ о такихъ предметахъ, которые, бывъ опредѣлены актами, совершенными или явленными, опредѣляются ещѣ явственнѣе или болѣе изъясняются домашними актами. Но изъ приведенной статьи нисколько не слѣдуетъ, что права, кои по закону положено устанавливать или удостовѣрять исключительно посредствомъ актовъ, формальнымъ порядкомъ совершенныхъ, могутъ при совершеніи такового формальнаго удостовѣренія быть отрицаемы на основаніи актовъ домашнихъ—№ 1871 г. 546.

Домашніе акты, въ случаѣ признанія ихъ подлинности, имѣютъ между договорившимися сторонами силу и безъ явки оныхъ у нотаріусовъ—1873 г. № 1293.

На основаніи 458 ст. Уст. Гр. Суд., домашніе акты, признанные тѣми, противъ которыхъ они представлены, могутъ быть приняты въ уваженіе судомъ и рассматриваемы наравнѣ съ актами, совершенными или засвидѣ-

тельствующими установленнымъ порядкомъ, какъ удостовѣреніе юридическихъ сдѣлокъ, въ нихъ заключающихся—1867 г. № 122; 1869 г. № 178.

Домашніе акты, хотя бы они и были признаны тѣми, противъ коихъ представлены (ст. 458 Уст. Гр. Суд.), не пользуются правомъ, предоставленнымъ 410 ст. сего Устава актамъ крѣпостнымъ и явочнымъ—1867 г. № 124; 1869 г. №№ 618, 558.

Законъ предоставляетъ власти суда разрѣшеніе вопроса о томъ, доказываетъ ли подписанный одною изъ стороною домашній актъ по своему содержанию и въ виду представленныхъ отвѣтчикомъ въ опроверженіе исковаго требованія документовъ то событіе или то обстоятельство, на которомъ истецъ утверждаетъ свое право—1872 г. № 631.

Д о с т о в ѣ р н о с т ь: Ни изъ смысла закона, ни изъ разъясненій Сената нельзя вывести заключенія, чтобы запретительное правило 106 и 410 ст. являлось обязательнымъ для лицъ, участвовавшихъ въ актѣ, только въ спорахъ между собою и не связывало ихъ въ спорахъ съ третьими неучаствовавшими въ актѣ лицами. Такое заключеніе, напротивъ, прямо противорѣчило бы смыслу и цѣли 410 ст., заключающимся въ присвоении акту, совершенному при содѣйствіи общественной власти, съ соблюденіемъ формальностей, направленныхъ къ устраненію, по возможности, всякаго сомнѣнія въ достовѣрности свидѣтельствуемыхъ въ актѣ фактовъ, особѣй доказательной силы, въ смыслѣ признанія удостовѣряемыхъ имъ фактовъ и событій за истину, пока самый актъ останется въ своей силѣ—1907 г. № 43.

Д у х о в н о е з а в ѣ щ а н і е: Законъ допускаетъ, чтобы одинъ и тотъ же актъ въ одно и то же время представлялъ собою и нотаріальный актъ объ уничтоженіи нотаріальнаго духовнаго завѣщанія и особое домашнее духовное завѣщаніе—1905 г. № 76.

Завѣщаніе есть такого рода актъ, при составленіи котораго въ большей части случаевъ, вслѣдствіе особенныхъ обстоятельствъ, неизбежны бываютъ нѣкоторыя ошибки и упущенія, и посему отмена этого акта въ цѣломъ составѣ, вслѣдствіе какой либо ошибки или упущенія въ отдѣльной его части, при невозможности уже исправить эти ошибки и упущенія, была бы несправедлива какъ въ отношеніи къ памяти умершаго завѣщателя, такъ и въ отношеніи лицъ, имѣющихъ интересъ въ завѣщаніи—1872 г. № 960.

Д ѣ с п о с о б н о с т ь: Рѣшеніе суда о дѣйствительности или недѣйствительности акта, хотя бы въ одной только его части, основанное на разрѣшеніи вопроса о дѣеспособности совершившаго этотъ актъ, можетъ въ другомъ, касающемся того же акта, дѣлѣ, въ которомъ предвидится непосредственное участіе третьяго лица въ качествѣ истца или отвѣтчика, имѣть значеніе прямого, хотя бы и самостоятельной оцѣнкѣ подлежащаго, доказательства, и, такимъ образомъ, служить поводомъ къ начатію сего послѣдняго дѣла, а на этотъ случай имѣющими для третьяго лица интересъ могутъ представиться, очевидно, не только исковыя требованія и резолютивная часть, но и основаніе иска и мотивы того рѣшенія—1883 г. № 84.

Е в р е й с к і й я з ы к ъ: Документъ не можетъ быть признанъ ничтожнымъ единственно по той причинѣ, что онъ писанъ и подписанъ по-еврейски и что въ этомъ случаѣ судебныя мѣста обязаны руководствоваться 438—478 ст. Уст. Гражданскаго Судопроизводства, не запрещающими принимать за судебное доказательство документъ потому только, что онъ писанъ на еврейскомъ языкѣ—1873 г. №№ 1353, 1601; 1874 г. № 577; 1875 г. № 556 и др.; 1876 г. № 217; 1880 г. № 219.

З а - г р а н и ц а: Всѣ вообще акты, составленные за границей, хотя бы они были совершены несогласно съ обрядами, предписанными для совершенія подобныхъ актовъ въ Россіи, должны быть признаваемы дѣйствительными и законными по формѣ, коль скоро не опровергается ихъ подлинность, а соотвѣтствіе ихъ законамъ того государства, гдѣ они составлены, удосто-

вѣрено подлежащимъ посольствомъ, миссіей или консульствомъ—1907 года № 91.

Когда ссылка дѣлается на составленный за-границею актъ, составляющій, по объясненію просителя, допускаемое румынскими законами поясненіе или дополненіе къ акту о бракосочетаніи (также составленному за-границею), то доказательная сила его, по ст. 464 Уст. Гр. Суд., должна быть опредѣлена исключительно по законамъ той страны, въ которой онъ совершенъ, а, слѣдовательно, и вопросъ о томъ, можетъ ли быть такой актъ составленъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній, подлежитъ разрѣшенію по тѣмъ же законамъ (рѣш. Сен. 1888 г. № 19)—1909 г. № 35.

По точному разуму 707 ст., договоры и акты, совершенные за-границею (въ томъ числѣ и вексельныя обязательства), въ отношеніи какъ формы ихъ совершенія, такъ и правъ и обязанностей, ими устанавливаемыхъ, подлежатъ дѣйствию иностранныхъ законовъ мѣста ихъ совершенія безотносительно къ мѣсту ихъ исполненія. Въ этомъ же смыслѣ неоднократно высказывалась и прежняя кассационная практика Правительствующаго Сената до измѣненія ея рѣшеніями 1895 г. за № 89; 1884 г. № 140; 1886 № 91; 1889 года № 97; 1894 г. № 79—1906 № 57.

Договоры и акты, совершенные за-границею, должны обсуждаться на основаніи законовъ того государства, въ предѣлахъ коего они совершены, во всемъ ихъ объемѣ, слѣдовательно, какъ въ отношеніи обряда ихъ совершенія, такъ и въ отношеніи правъ и обязанностей, устанавливаемыхъ ими для сторонъ, а также въ отношеніи всѣхъ послѣдствій ихъ неисполненія, а въ томъ числѣ и въ отношеніи давности или сроковъ, въ теченіе которыхъ обязавшаяся сторона подлежитъ по онымъ отвѣтственности—1890 года № 12.

Взаимное соображеніе ст. 464 и 707 Уст. Гр. Суд. приводитъ къ несомнѣнному убѣжденію, что, разрѣшая обсужденіе актовъ, совершаемыхъ за границею по законамъ иностранныхъ государствъ, онѣ не касаются вопроса объ опредѣленіи правоспособности лицъ, совершающихъ сіи акты: по отношенію къ ихъ возрасту, полу, правамъ состоянія и пр.—1881 г. № 183.

Актъ, совершенный за-границею, но не удостовѣренный согласно правилу, въ 465 ст. Уст. Гр. Суд. изложенному, долженъ быть отнесенъ къ актамъ домашнимъ, сила и значеніе коихъ опредѣляется въ 458 ст. Устава—1873 г. № 672; 1874 г. № 837.

На основаніи ст. 914 Т. X ч. 1 Св. Зак. и примѣч. 1 (прод. 1869 года), акты, выдаваемые русскими подданными за-границей, утверждаются скрѣпою и печатью Россійскихъ консуловъ; такая скрѣпа консула, по смыслу ст. 2 и 16 Консульскаго Устава (Св. Зак. Т. XI ч. 2 Уст. Торг., ст. 2025, прилож. по продолж. 1863 года), удостовѣряетъ законность актовъ, совершаемыхъ въ его округѣ русскими подданными, а по 464 и 465 ст. Уст. Гр. Суд. удостовѣреніе Россійскаго консула о томъ, что актъ русскаго подданаго, ему предъявленный, составленъ по законамъ того государства, въ которомъ онъ совершенъ, признается достаточнымъ для признанія акта дѣйствительнымъ и законнымъ въ судахъ имперіи—1877 г. № 106.

Договоры и акты, совершенные за-границей, не признаются недѣйствительными по несоблюденію правилъ, предустановленныхъ въ Имперіи, и обсуживаются по законамъ того государства, въ предѣлахъ котораго они совершены. Но изъ сего вовсе не слѣдуетъ, чтобы русскіе суды подвергали штрафамъ и карательнымъ взысканіямъ по исполненію актовъ и договоровъ, совершенныхъ за-границею, по законамъ иноземнымъ, а не по законамъ Имперіи, ибо русскіе суды, по точному смыслу ст. 47 Т. I Основныхъ Законовъ, рѣшаютъ дѣла на основаніи учрежденій и уставовъ Имперіи, отъ самодержавной власти исходящихъ—1869 г. № 39.

Порядокъ, исключительно установленный Судебными Уставами (ст. 464 и 465 Уст. Гр. Суд.) для удостовѣренія въ дѣйствительности актовъ и сдѣ-

локъ, совершенныхъ въ иностранныхъ государствахъ, не примѣняется къ сдѣлкамъ, составленнымъ въ Великомъ Княжествѣ Финляндіи—1869 г. № 39.

Въ законахъ нашихъ нѣтъ такого правила, въ силу котораго актъ, составленный русскимъ подданнымъ въ иностранномъ государствѣ, явленный у русскаго дипломатическаго агента или консула и удостовѣренный здѣшнимъ министромъ иностранныхъ дѣлъ, могъ бы быть признанъ недѣйствительнымъ единственно на томъ основаніи, что онъ написанъ не на гербовой бумагѣ—1874 г. № 791.

З а е м ъ: Несоблюденіе при совершеніи акта о займѣ правилъ, изложенныхъ въ 1434—1441 и 2048 ст. 1 ч. Х Т. относительно займа у казначеевъ, не имѣетъ вліянія на юридическія отношенія кредитора къ должнику, и потому присужденіе съ должника денегъ, занятыхъ у казначея безъ соблюденія тѣхъ правилъ, не нарушаетъ означенныхъ законовъ—1876 г. № 434.

З а с в и д ѣ т е л ь с т в о в а н і е: Такъ какъ ст. 220 Нот. Пол., говоря о засвидѣтельствovanіи акта, имѣетъ въ виду, очевидно, лишь такое засвидѣтельствованіе, которое допускается дѣйствующимъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ нотаріальнымъ положеніемъ, то и необходимо признать, что оно относится именно къ засвидѣтельствуванію подписи на актѣ и, слѣдовательно, при отсутствіи въ законѣ особаго изъятія для актовъ, выданныхъ отъ имени лицъ неграмотныхъ, даетъ гминному суду, а равно и Мировымъ Судьямъ право засвидѣтельствовать учиненную за неграмотнаго подпись посторонняго лица, удостовѣрившись лишь въ томъ, что она дѣлается съ согласія неграмотнаго и въ его присутствіи—1909 г. № 24.

Нельзя признать, чтобы установленіе, выдающее какой либо актъ, могло бы само его засвидѣтельствовать—1883 г. № 41.

Подпись за неграмотнаго на договорѣ, совершенномъ въ земельныхъ предѣлахъ извѣстнаго сельскаго общества, не могла быть засвидѣтельствована старостою „другого общества“, и котораго, поэтому, нельзя считать „мѣстнымъ“—1904 г. № 25.

Въ законахъ нигдѣ не упомянуто, чтобы полицейскимъ урядникомъ предоставлено было право свидѣтельствовать акты о гражданскихъ сдѣлкахъ, выдаваемыхъ неграмотными—1883 г. №№ 122, 130.

При наличности данныхъ, не оставляющихъ никакого сомнѣнія въ дѣйствительности совершеннаго подлежащимъ учрежденіемъ засвидѣтельствованія акта, одно лишь учиненіе сего засвидѣтельствованія, безъ приложенія къ оному печати того учрежденія, не можетъ считаться столь существеннымъ нарушеніемъ требованія ст. 194 ч. 1 Св. Мѣстн. Узак. губ. Остз., чтобы послѣдствіемъ онаго было признаніе недѣйствительности самаго засвидѣтельствованія—1893 г. № 59.

Засвидѣствованный актъ долженъ служить законнымъ доказательствомъ выраженнаго въ немъ обязательства (ст. 457 Уст. Гр. Суд.), хотя бы и не было на немъ собственноручной подписи обязавшагося—1899 г. № 105.

Ст. 882 Тома X ч. 1 не устанавливаетъ формы засвидѣтельствованія подписи за безграмотнаго, соблюденіе которой было бы обязательно (рѣш. 1874 года № 810); требуемое этою статьею засвидѣтельствованіе полиціею подписи на актѣ, выданномъ отъ неграмотнаго, служитъ уже само собою удостовѣреніемъ въ томъ, что подпись за неграмотнаго сдѣлана по его о томъ просьбѣ и что законъ не устанавливаетъ того, чтобы въ подписи и засвидѣтельствованіи было упомянуто, что подпись сдѣлана именно за неграмотнаго и что она учинена по просьбѣ сего послѣдняго (рѣш. 1872 г. №№ 446, 1224; 1874 г. № 642; 1875 г. № 676; 1876 г. № 553 и друг.)—1880 г. № 175.

Ст. 882 X Т. 1 ч. Св. Зак., требующая засвидѣтельствованія подписи за неграмотнаго на актѣ мѣстною полиціею, не устанавливаетъ притомъ, чтобы къ такому засвидѣтельствуванію слѣдовало непременно прилагать печать полицейскаго установленія подъ условіемъ недѣйствительности самаго засвидѣтельствованія—1875 г. № 529.

По 921 ст. Т. X ч. 1, только тѣ домашніе акты признаются дѣйствительными безъ всякаго посторонняго засвидѣтельствованія, кот рые подписаны лицомъ, выдавшимъ оныя—1873 г. № 1069.

Засвидѣтельствованіе подписи, сдѣланной на еврейскомъ языкѣ по прим. къ ст. 817 ч. 1 Т. X и ст. 1377 и 1378 Зак. о Сост. Т. IX, обязательно только для крѣпостныхъ и явочныхъ актовъ, а равно и для всѣхъ бумагъ, подаваемыхъ въ присутственныя мѣста, а не актовъ домашнихъ—1872 г. № 152.

Статьи 882 и 921 Т. X ч. 1; указывающія на необходимость засвидѣтельствованія полиціею подлинности подписи посторонняго лица на актахъ, выдаваемыхъ отъ неграмотныхъ, не устанавливаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ какой либо опредѣленной формы для полицейскаго удостовѣренія. Въ дѣйствительности же выставленіе № и приложеніе должностной печати не представляются столь необходимыми признаками того, что удостовѣреніе должностного лица дѣйствительно послѣдовало, безъ которыхъ подобное удостовѣреніе не могло бы имѣть значенія—1876 г. № 553; 1877 г. № 63.

На основаніи 882 ст. 1 ч. X Т., засвидѣтельствованіе полиціею акта, выданнаго отъ имени безграмотнаго, должно заключать въ себѣ завѣреніе въ подлинности подписи лица, расписавшагося за неграмотнаго—1871 г. № 696.

Въ виду 58—65 ст. Общ. Пол. о кр., сельскій староста долженъ быть почитаемъ однимъ изъ органовъ полиціи и потому засвидѣтельствованіе сельскимъ старостою подписи, сдѣланной за безграмотнаго, по его просьбѣ, другимъ лицомъ, должно быть признано соотвѣтствующимъ требованію закона—1877 г. № 80.

Выдача акта лицу, предъявившему оный къ засвидѣтельствуванію, оканчивается лишь обрядъ явки акта, но не оканчивается приведенія въ дѣйствіе самой сдѣлки, для чего требуется передача акта лицомъ, совершившимъ оный, лицу, приобрѣтающему права по акту—1877 г. 354; 1879 г. № 151.

Инициатива суда: Дѣла гражданскія могутъ быть начинаемы только лицами, права которыхъ въ чемъ-либо нарушены, и судъ не въ правѣ входить въ обсужденіе дѣйствительности или недѣйствительности гражданскихъ актовъ и сдѣлокъ по собственному усмотрѣнію или по требованію такихъ лицъ, правъ которыхъ эти акты не нарушаютъ (1871 года № 931)—1892 года № 30.

Иностранное присутственное мѣсто: Актъ, или документъ, выданный иностраннымъ присутственнымъ мѣстомъ, засвидѣтельствованный русскимъ посольствомъ, миссіею, или консульствомъ въ удостовѣреніе извѣстнаго права или событія, можетъ быть оспариваемъ тяжущимся въ судѣ на основаніи представленныхъ доводовъ—1868 г. № 355; 1877 г. № 106.

Иностранцы: Опредѣляя силу актовъ, совершенныхъ за предѣлами Россіи, ни 464, ни 707 уст. Гр. Суд. не дѣлаютъ никакого различія между актами, совершенными за-границей русскими подданными и иностранцами—1907 г. № 91.

Ипотечная канцелярія: Всѣ 13 нотаріусовъ, состоя при ипотечной канцеляріи, которая учреждена для ипотечныхъ актовъ на имѣнія, состоящія въ Варшавскомъ уѣздѣ, являются одинаково компетентными (въ смыслѣ ст. 256 Полож. о нот. части) въ совершеніи актовъ на имѣнія, въ семъ уѣздѣ находящіяся—1909 г. № 107.

К в а л и ф и к а ц і я: Допущенная судомъ невѣрная квалификация акта подлежитъ обсужденію Сената (1868 г. №№ 428, 678; 1869 г. №№ 356, 1186; 1870 г. №№ 342, 541) и составляетъ поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія—1874 года № 445.

К а с с а ц і о н н а я п о в ѣ р к а: Опредѣленіе смысла спорнаго акта, составляя предметъ существа дѣла, не подлежитъ, за силою стат. 5 Учрежд. Судебн. Установ., разсмотрѣнію и повѣркѣ въ порядкѣ кассации—1868 года № 830.

Определение силы и значения акта, по соображении съ обстоятельствами, предшествовавшими и сопровождавшими его совершение, принадлежит суду, рѣшающему дѣло по существу, и окончательный выводъ суда относительно сего предмета не подлежитъ повѣркѣ въ порядкѣ кассациі— 1875 г. № 159.

Контроль суда: Судъ не долженъ распространять свою повѣрку за предѣлы обряда совершенія акта, а обязанъ ограничиться разсмотрѣніемъ того, совершонъ ли этстъ актъ тѣми именно установленіями, которымъ это по закону предоставлено, на сколько, по своему содержанию и формѣ, актъ можетъ быть признанъ актомъ укрѣпленія заявленныхъ просителемъ правъ на имѣніе, составленъ ли актъ сообразно правиламъ, предписаннымъ закономъ для удостовѣренія того способа пріобрѣтенія, который имѣлъ мѣсто въ данномъ случаѣ, и представляется ли онъ съ формальной стороны дѣйствительнымъ, взысканы-ли установленныя закономъ пошлины и т. п.—1878 г. № 190.

Копія: Существенныя условія для признанія копии съ акта обязательною для того лица, противъ котораго таковая представлена, состоятъ: 1) въ засвидѣтельствваніи оной къмъ слѣдуетъ, т.-е. мѣстомъ или лицомъ, имѣющимъ на то власть, и 2) въ отсутствіи всякаго сомнѣнія въ ея точности—1868 г. № 581.

Крѣпостное отдѣленіе: Коль-скоро въ содержаніи акта ничего очевидно противозаконнаго не усматривается и основываемая на актѣ просьба о производствѣ укрѣпленія всѣмъ прочимъ требованіямъ 352 ст. Пол. о нотар. части удовлетворяетъ, начальникъ крѣпостного отдѣленія не въ правѣ отказывать въ укрѣпленіи правъ, на томъ актѣ основанныхъ, подъ предлогомъ несоотвѣтствія содержанія акта, по его, начальника крѣпостного отдѣленія, мнѣнію, смыслу того или другого закона, тѣмъ или другимъ его положеніямъ, не содержащимъ въ себѣ, однако, положительно выраженнаго воспрещенія совершать акты, подобные предъявленному къ укрѣпленію—1904 г. № 8.

Крѣпостные акты: Подъ крѣпостными актами по Нотар. Пол. надлежитъ разумѣть не только тѣ, которые безусловно подлежатъ совершенію крѣпостнымъ порядкомъ, но и тѣ, которые при обычномъ содержаніи совершаются домашнимъ или нотаріальнымъ порядкомъ; если же содержатъ въ себѣ постановленія, требующія ограниченія права собственности на недвижимыя имѣнія,—должны быть совершены крѣпостнымъ порядкомъ—1908 г. № 40.

Для признанія за городомъ права собственности на имущество вовсе не требуется совершенія какого-либо крѣпостного акта объ отчужденіи городу селеніемъ таковаго имущества—1883 г. № 65.

Въ крѣпостныхъ и явочныхъ актахъ выставленный на нихъ день совершенія или явки почитается достовѣрнымъ какъ для самихъ контрагентовъ, ихъ наслѣдниковъ и преемниковъ, такъ и для третьихъ лицъ, и поэтому, ежели кто-либо изъ нихъ будетъ оспаривать достовѣрность числа на такомъ актѣ тѣмъ порядкомъ, который въ такомъ случаѣ допускается закономъ, то долженъ и доказать невѣрность означенія числа въ актѣ, но относительно домашнихъ актовъ приведенное правило примѣнимо только къ участвовавшимъ въ совершеніи акта лицамъ, ихъ наслѣдникамъ и преемникамъ; для третьихъ же лицъ выставленный въ домашнемъ актѣ день его совершенія не почитается достовѣрнымъ; вслѣдствіе чего предъявленіе ими возраженія противъ такого числа само собою лишаетъ оное достовѣрности; поэтому, ежели при предъявленіи такого спора число это уже по закону не признается достовѣрнымъ, то нѣтъ основанія требовать отъ третьяго лица, предъявившаго этотъ споръ, представленія еще доказательствъ этой недостовѣрности, а затѣмъ представленіе доказательствъ противнаго, т.-е. достовѣрности такого числа, не можетъ не быть отнесено къ обязанности участво-

вавшего въ совершеніи и представившаго оный въ подтвержденіе своего требованія или возраженія, иначе лица, не участвовавшія въ совершеніи домашняго акта, были бы поставлены въ этомъ отношеніи въ положеніе, одинаковое съ лицами, въ томъ участвовавшими, что было бы совершенно не согласно съ содержаніемъ ст. 477 Уст. Гр. Суд.—1874 г. 124.

2057 ст. Т. X ч. 1 относится исключительно къ заемнымъ письмамъ и установленныя какъ этою статьею, такъ и 829 и 909 статьями того же Тома и части правила объ уничтоженіи несостоявшихся актовъ, имѣютъ дѣйствіе только въ отношеніи актовъ крѣпостныхъ и явочныхъ, и на домашніе акты, о которыхъ въ тѣхъ статьяхъ вовсе и не упоминается, распространяемы быть не могутъ—1869 г. № 632; 1870 г. № 1535.

Хотя законъ при извѣстныхъ условіяхъ и въ опредѣленныхъ случаяхъ и даетъ крѣпостнымъ и нотаріальнымъ актамъ преимущественную передъ домашними актами доказательную на судѣ вѣру, но тѣмъ не менѣе оставляетъ за домашними актами силу служить средствомъ доказыванія на судѣ спорныхъ обстоятельствъ дѣла, въ предѣлахъ, опредѣленныхъ въ законѣ (ст. 438, 456, 458, 459, 461, 466—478 Св. Зак. Гр. Т. X ч. 1 и ст. 66 Пол. Нот.). Этими предѣлами законъ не исключаетъ доказательной силы домашнихъ актовъ и противъ лицъ, въ нихъ не участвовавшихъ, когда таковыми должно быть доказано не право, ими устанавливаемое, но только при посредствѣ ихъ могутъ быть устанавливаемы достовѣрность и существованіе спорнаго со стороны третьяго лица обстоятельства или событія, долженствующаго служить основаніемъ разрѣшенія спора о предъявленномъ противъ него искѣ—1872 г. № 286.

Только акты крѣпостные и явочные не могутъ, въ силу ст. 410 Уст. Гр. Суд., быть опровергаемы свидѣтельскими показаніями, за исключеніемъ споровъ о подлогѣ, но домашніе акты не пользуются симъ преимуществомъ даже и въ томъ случаѣ, если они признаны тѣми, противъ коихъ представлены, и для повѣрки этого рода актовъ и основанныхъ на нихъ правъ можетъ быть допущено доказательство посредствомъ свидѣтелей—1867 г. № 124; 1869 г. № 254; 1874 г. № 438.

Духовныя завѣщанія принадлежатъ именно къ числу актовъ, по коимъ совершается переходъ имущества—1880 г. № 56.

Право собственности на недвижимое имѣніе можетъ быть доказываемо вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ или опредѣленіемъ суда, коимъ признана принадлежность имѣнія извѣстному лицу, вслѣдствіе разрѣшенія происшедшаго объ ономъ спора, или по случаю утвержденія правъ этого лица въ охранительномъ порядкѣ—1875 г. № 702.

Въ надписи о засвидѣтельствovanіи нотаріусъ или Мировой Судья обязанъ: прописать подробно имена, отчества, фамиліи и мѣсто жительства лицъ, участвовавшихъ въ актѣ, означить, какимъ способомъ онъ удостовѣрился въ ихъ самоличности, и упомянуть, что они имѣютъ законную правоспособность къ совершенію акта, но не долженъ упоминать о всѣхъ документахъ, представленныхъ для совершенія засвидѣтельствovanія, какъ это требуется статьею 93 Нот. Пол. при изложеніи нотаріусомъ проекта совершаемаго имъ акта—1876 г. № 392.

Связь между актами недвижимаго имущества и самымъ имуществомъ въ лицѣ собственника не прекращается и во время нахождения имѣнія въ пожизненномъ владѣніи другого лица, какъ это доказывается правами, осуществленіе коихъ предоставлено собственнику въ этотъ періодъ времени—1875 г. № 10 и 1878 г. № 8; 1879 г. № 248.

Согласіе на совершеніе крѣпостнаго акта на отчужденіе имѣнія должно быть выражено подписью акта лицомъ, отчуждающимъ свое имущество, или его законнымъ уполномоченнымъ—1872 г. № 241.

Сдѣлки о предоставленіи земли въ пользованіе постороннихъ лицъ на неопредѣленное время, составляя въ сущности переуступку права собственности на эту землю, не могутъ быть сочтены равносильными тѣмъ способамъ

приобрѣтенія и укрѣпленія права собственности на недвижимое имущество, которые опредѣлены закономъ (ст. 707 Т. X ч. 1)—1875 г. № 538.

Купчая крѣпость: Къ числу законныхъ способовъ укрѣпленія имуществъ относятся, по 728 ст. Т. X ч. 1, и купчая крѣпости—1873 года № 719.

Литовскій статутъ: Какъ разъяснено въ рѣшеніи 1892 г. № 116, закономъ 25 іюня 1840 года правила Литовскаго статута отмѣнены въ полномъ ихъ объемѣ, слѣдовательно, и тѣ указанная въ немъ процессуальныя правила, по коимъ при дѣйствіи статута совершались акты о переходѣ правъ на имущество отъ одного лица къ другому, и что засимъ акты о послѣдующемъ переходѣ этихъ правъ должны быть совершаемы уже по законамъ Имперіи—1910 г. № 69.

Locus regit actum: Договоры и акты, совершенные за границею, подлежатъ дѣйствію закона мѣста ихъ совершенія во всемъ ихъ объемѣ, какъ въ отношеніи формы и обряда ихъ совершенія, такъ въ отношеніи правъ и обязанностей, устанавливаемыхъ ими для сторонъ (рѣшенія 1906 г. № 57; 1904 г. № 42; 1902 г. № 4; 1896 г. № 35; 1895 года № 89; 1894 года № 74; 1890 г. № 12; 1889 г. № 97)—1909 г. № 21.

Малолѣтніе: По смыслу 218, 220 и 222 ст. Т. X ч. 1, акты, выданные отъ имени малолѣтняго или несовершеннолѣтнимъ, признаются недѣйствительными, и несовершеннолѣтній, давшій письменное обязательство, не подвергается по оному никакому взысканію и по вступленіи въ совершенный возрастъ—1869 г. 848.

Мѣстные законы: Правительствующій Сенатъ неоднократно разъяснял (рѣш. Гр. Кас. Деп. 1893 г. № 50; 1886 г. № 91 и др.), что акты и договоры, совершаемые въ такихъ мѣстностяхъ Имперіи, въ которыхъ дѣйствуютъ особые для нихъ законы, не вошедшіе въ составъ Свода Законовъ Имперіи, должны обсуждаться согласно правилу, установленному въ 707 ст. Уст. Гр. Суд., т.-е. такіе акты и договоры обсуждаются на основаніи мѣстныхъ законовъ,—законовъ той мѣстности, въ предѣлахъ коей они совершены, и признаются дѣйствительными, если заключающаяся въ нихъ сдѣлка не противна общественному порядку и не воспрещается общими законами Имперіи—1901 г. № 19.

Наслѣдники: По силѣ 409 и 410 ст. Уст. Гр. Суд., содержаніе актовъ, совершенныхъ установленнымъ порядкомъ, не можетъ быть опровергаемо лишь со стороны лицъ, принимавшихъ участіе въ совершеніи оныхъ, но не со стороны тѣхъ третьихъ лицъ, права которыхъ нарушаются этими актами (рѣшен. 1879 года № 318; 1883 года № 91). Наслѣдники же, доказывающіе безденежность и мнимость актовъ, совершенныхъ ихъ наслѣдодателемъ во вредъ имъ, именно съ цѣлью лишить ихъ наслѣдства, защищаютъ этимъ не права, перешедшія къ нимъ по преемству отъ наслѣдодателя, а свои собственныя права, почему могутъ въ подтвержденіе своего иска ссылаться на свидѣтелей (рѣш. 1896 г. № 93)—1908 г. № 13.

Неграмотные: Для актовъ, даваемыхъ отъ неграмотныхъ, недостаточно одной надписи того лица, которое подписалось за неграмотнаго, такъ какъ на такомъ актѣ нѣтъ существенной, требуемаго закономъ, принадлежности акта, т.-е. удостовѣренія въ томъ, что актъ дѣйствительно выданъ съ согласія того лица, отъ имени котораго онъ написанъ и подписанъ—1867 г. № 240; 1868 г. № 764; 1869 г. № 186; 1870 №№ 279, 283, 1061, 1604; 1873 г. № 743.

Акты, отъ имени безграмотныхъ составленные, въ случаѣ спора по онымъ, признаются дѣйствительными лишь тогда, когда сдѣланная вмѣсто безграмотныхъ, по просьбѣ и желанію ихъ, другимъ лицомъ, подпись засвидѣтельствована въ подлинности мѣстною полиціею—1873 г. № 1169.

Для дѣйствительности акта, выдаваемого отъ неграмотнаго, требуется, чтобы подпись за него посторонняго лица была въ подлинности своей засвидѣтельствована мѣстною полиціею—1873 г. № 1727; 1874 г. №№ 9, 635; 1877 г. №№ 80, 89; 1879 г. № 43.

Несоблюденіе законнаго порядка при подписи актовъ, выдаваемыхъ отъ неграмотныхъ, дѣлаетъ самый актъ недѣйствительнымъ—1876 г. № 571.

Дѣйствительность расписки, выданной отъ безграмотнаго, можетъ быть наравнѣ со всякими другими актами оспариваема всѣми тѣми лицами, интересы коихъ зависятъ отъ признанія таковой дѣйствительною или неимѣющею силы, и притомъ, если отъ лица, отъ имени коего выдана такая расписка, можно требовать, кромѣ указанія на упущеніе предписываемаго закономъ порядка засвидѣтельствованія ея, болѣе положительнаго и прямого заявленія о томъ, признаетъ ли оно или отрицаетъ дѣйствительность удостовѣряемаго распискою событія, то нѣтъ никакого основанія предъявлять такое требованіе къ третьимъ лицамъ, не участвовавшимъ въ составленіи и выдачѣ расписки и не могущимъ поэтому ни утверждать, ни отрицать дѣйствительности удостовѣряемаго ею событія, но имѣющимъ тѣмъ не менѣе полное право требовать, чтобы это событіе, какъ касающееся ихъ интересовъ, было удостовѣрено на судѣ такими доказательствами, которыя соотвѣтствуютъ вполнѣ требованіямъ закона—1877 г. № 124.

Акты лицъ безграмотныхъ, подписанные за нихъ другимъ лицомъ, безъ всякаго сторонняго засвидѣтельствованія учиненной подъ ними за дателя акта подписи, не признаются закономъ сами по себѣ дѣйствительными и для дателя безусловно обязательными и что при спорѣ противъ дѣйствительности договора и при отрицаніи долга одно неоспариваніе подлинности договора не можетъ служить къ признанію договора обязательнымъ, ибо хотя законъ (129 ст. Уст. Гражд. Суд.) и предоставляетъ мировымъ судебнымъ установленіямъ опредѣлять по убѣжденію совѣсти силу и значеніе представленныхъ тяжущимися сторонами доказательствъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ обязываетъ мировыхъ судей, чтобы рѣшенія ихъ не противорѣчили закону, и потому рѣшеніе не должно быть основано на такомъ доказательствѣ, которое самымъ закономъ признается недѣйствительнымъ—1870 г. № 1952.

Недѣйствительность акта: Несогласіе цѣли и содержанія акта съ законами должно быть поводомъ къ признанію акта недѣйствительнымъ—1872 г. № 1036.

Если акты, въ виду ихъ недостатковъ, не служатъ доказательствами того, что изложенныя въ нихъ сдѣлки получили осуществленіе, то этимъ не устраняется возможность доказать послѣднее другими законными способами, а такимъ доказательствомъ представляется добровольное исполненіе сторонами, каковое исполненіе служитъ, по закону (1338 ст. Гр. Код.), утвержденіемъ сдѣлокъ, относительно которыхъ возможенъ былъ споръ о ихъ недѣйствительности—1884 г. № 17.

Несостоявшійся актъ: Актъ можетъ быть признанъ несостоявшимся и тогда, когда участвовавшія въ сдѣлкѣ стороны или одна сторона откажутся отъ дѣйствій, обуславливающихъ дѣйствительность акта прежде, чѣмъ актъ воспріялъ свою силу; воспріятіе же этой силы возникаетъ именно тогда, когда послѣ совершенія акта совершилась и самая передача онаго—1869 г. № 208.

Ст. 825 и 909 Т. X ч. 1 относятся къ тѣмъ лишь случаямъ, когда актъ не можетъ быть признанъ состоявшимся за отмѣною онаго по волѣ обѣихъ сторонъ, или же за отказомъ одной изъ нихъ—1875 г. № 28.

Неформальность акта: Одна неформальность акта, если онъ не оспаривается въ подлинности, не составляетъ еще основанія къ признанію его недѣйствительнымъ—1870 г. № 217.

105 ст. Уст. Гражд. Суд. обязываетъ судью принимать въ соображеніе при рѣшеніи дѣла всякаго рода бумаги, но не предоставляетъ судѣ сво-

боды въ принятіи неформальнаго акта въ доказательство обязательства, когда сему обязательству по роду его особымъ закономъ присвоена особливая форма акта, долженствующая служить ему законнымъ доказательствомъ—1870 г. № 551.

Неустойка: Если имущественный интересъ выраженъ въ актѣ точно и ясно и подчиняется учету, то актъ оплачивается пропорціонально этому интересу. Если же таковой, хотя и существуетъ, но не можетъ быть учтенъ по самому свойству своему, то взимается лишь простой сборъ по пяти неизмѣннымъ окладамъ. Къ числу актовъ послѣдней категоріи надлежитъ отнести договоры объ обезпеченіи исполненія другихъ договоровъ. Всѣ соглашенія такого рода характеризуются тѣмъ, что хотя въ нихъ иногда указывается опредѣленная сумма, но не эта сумма составляетъ имущественный интересъ сторонъ въ актѣ; имущественный интересъ этихъ актовъ другой и въ моментъ заключенія сдѣлки не можетъ быть съ точностью предусмотрѣнъ. Таковы акты о вещномъ залогѣ и закладѣ, о поручительствѣ и о неустойкѣ—1908 г. № 38.

Ничтожность акта: Несоблюденіе при заключеніи какого-либо договора всѣхъ предписанныхъ для того формальностей еще не всегда можетъ служить единственнымъ и безусловнымъ поводомъ къ признанію акта ничтожнымъ, если въ законѣ не содержится прямого предписанія совершать извѣстнаго рода акты именно тѣмъ или другимъ порядкомъ подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, недействительности самихъ договоровъ или сдѣлокъ—1867 г. № 576.

Актъ, подлинность коего не отрицается стороною потому, что и содержаніе его соотвѣтствуетъ дѣйствительности, и имѣющіяся на немъ подписи сдѣланы тѣми лицами, которыя въ оныхъ значатся, тѣмъ не менѣе, можетъ быть ничтожнымъ при доказанномъ несоблюденіи нотаріальныхъ обрядовъ, съ коими законъ безусловно связываетъ дѣйствительность акта—1872 г. № 108.

Нотаріальная контора: Право совершать акты на дому не измѣняетъ, однако, общаго правила, по которому мѣстомъ совершенія актовъ признается контора нотаріуса—1879 г. 227.

Нотаріальные акты: Подъ актами, установленнымъ порядкомъ совершонными, разумѣются акты, явленные въ нотаріальныхъ учрежденіяхъ или записанные въ нотаріальныя книги—1873 г. № 1192; 1875 г. № 993.

Выдача акта лицу, предъявившему оный къ засвидѣтельствованію, оканчивается лишь обрядъ явки акта, но не оканчивается приведенія въ дѣйствіе самой сдѣлки, для чего требуется передача акта лицомъ, совершившимъ оный, лицу, пріобрѣтающему права по акту—1877 г. № 354; 1879 г. № 151.

Полученіе засвидѣтельствованнаго акта отъ нотаріуса зависитъ отъ усмотрѣнія участвующихъ въ актѣ лицъ и, очевидно, не можетъ быть отнесено къ формальностямъ по засвидѣтельствованію акта, а расписка получателя акта въ нотаріальномъ реестрѣ служитъ лишь удостовѣреніемъ, что актъ выданъ нотаріусомъ надлежащему лицу—1879 г. № 151.

При засвидѣтельствованіи актовъ, не принадлежащихъ къ разряду нотаріальныхъ, нотаріусъ долженъ удостовѣриться только въ самоличности и законной правоспособности лица или лицъ, предъявившихъ актъ, и не обязанъ выполнять тотъ особый порядокъ, который установленъ только для совершенія актовъ нотаріальныхъ—1878 г. № 114.

Нотаріусъ при удостовѣреніи, во исполненіе ст. 83 и 147 Нотар. Полож., правоспособности сторонъ при совершеніи актовъ и явки ихъ къ засвидѣтельствованію, обязанъ, независимо отъ взятія отъ сторонъ подписки въ ихъ правоспособности, если онъ признаетъ послѣднее нужнымъ, основать сіе удостовѣреніе или на показаніи двухъ извѣстныхъ ему, заслуживающихъ

довѣрія, лицъ (ст. 73 Нот. Пол.), или же, при невозможности удостовѣриться этимъ способомъ въ правоспособности кого-либо изъ участвующихъ, упомянуть о томъ въ актѣ, съ означеніемъ, какія были въ виду его другія относительно правоспособности доказательства или свѣдѣнія (ст. 74 Нот. Полож.)—1875 г. № 175.

По указанію же 477 ст. Уст. Гр. Судопр. въ домашнихъ актахъ выставленный день совершенія почитается достовѣрнымъ для тѣхъ лицъ, которыя сами въ актѣ участвовали, слѣдовательно, этотъ день долженъ считаться достовѣрнымъ и для довѣрителя, который въ актѣ, совершенномъ его повѣреннымъ, признается, согласно Т. X ч. 1, ст. 2326 и 2334 (по продолж.), участвовавшею стороною, доколѣ достовѣрность означенія акта этимъ днемъ не будетъ довѣрителемъ опровергнута—1880 г. № 172.

Если при выдачѣ акта или документа сдѣлано въ этомъ отношеніи какое-либо упущеніе, напримѣръ, лицо обозначено одною фамиліей безъ прибавленія званія, имени и отчества, то опредѣлить тождество лица, предъявляющаго такой документъ, предстоитъ судебному мѣсту, въ которое документъ предъявляется, но самый документъ не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ только потому, что при составленіи его не были соблюдены указанныя на этотъ случай въ законѣ правила предосторожности—1878 г. № 118.

Нотариусы и маклера, до введенія Нотаріальнаго Положенія дѣйствовавшіе, обязаны были при явкѣ актовъ къ засвидѣтельствуванію удостовѣряться, не состоитъ ли лицо, выдающее актъ, подъ опекою за расточительность—1875 г. № 289.

См. тоже рѣш.—1868 г. № 566; 1875 г. № 563; 1878 г. №№ 254, 266.

Нотариусъ: Когда одна сторона обвиняетъ другую въ неисполненіи принятой на себя обязанности совершить актъ нотаріальнымъ порядкомъ, судъ долженъ установить не только то, что сторона обязавшаяся не явилась въ контору нотариуса, пока таковая была открыта, но и то, что и послѣ сего она не могла получить содѣйствія нотариуса до истеченія всего назначеннаго для сего дня, т.-е. до 12 часовъ ночи, какъ это установлено 825 ст. Уст. Гр. Суд.—1910 г. № 49.

Обходъ закона: Если актъ лишенъ условій, отъ которыхъ зависитъ его дѣйствительность, или совершенъ въ обходъ закона, въ формѣ и подъ видомъ другой прикрывающей его сдѣлки, то такой актъ не можетъ имѣть никакихъ юридическихъ послѣдствій—1906 г. № 10.

Общая собственность: Нигдѣ въ законѣ не содержится правила, по которому актъ, устанавлиющій общую собственность (духовное завѣщаніе, купчая крѣпость, дарственная запись въ пользу нѣсколькихъ лицъ), долженъ содержать въ себѣ подъ страхомъ недействительности положительное указаніе долей соучастниковъ въ общей собственности—1879 г. № 37.

Ограниченіе права собственности: Въ виду буквального смысла 159 ст. Пол. о нот. части, надлежитъ признать, что къ числу актовъ, ограничивающихъ право собственности и имѣющихъ общеобязательное значеніе, должны быть отнесены только такіе акты, коими укрѣпляются какія-либо вещныя права постороннихъ лицъ въ имѣніи собственника, и отмѣтки въ крѣпостномъ реестрѣ, воспреещающія собственнику отчуждать и закладывать свое имущество—1908 г. № 50.

Onus probandi: Обязанность доказывать, что, несмотря на возвращеніе подлиннаго акта, оный все-таки остался въ силѣ и подлежитъ исполненію, лежитъ уже на томъ, кто возвратилъ подлинный актъ, бывший въ его рукахъ, а не на томъ, у кого актъ оказался—1872 г. № 443.

Освидѣтельствованіе: Актъ освидѣтельствованія полиціею не составляетъ доказательства, которое по спору другой тяжущейся стороны не

подлежало бы повѣркѣ Мирового Судьи по его усмотрѣнію—1872 г. № 1245.

Акты освидѣтельствванія, составленные надлежащими должностными лицами въ установленномъ порядкѣ, могутъ имѣть неоспоримое значеніе только въ отношеніи тѣхъ фактовъ и обстоятельствъ, которые составляютъ предметъ освидѣтельствванія, и только по этимъ предметамъ такіе акты, въ силу 410 ст., не могутъ быть опровергаемы показаніями свидѣтелей—1867 г. № 143; 1873 года № 118; 1876 г. № 544.

Остзейскія губерніи: Согласно разъясненію Гражданскаго Касационнаго Департамента въ рѣшеніи 1884 г. № 140, при обсужденіи актовъ и договоровъ, совершаемыхъ въ предѣлахъ губерній остзейскихъ, должно быть примѣняемо по аналогіи правило, изложенное въ 707 ст. Уст. Гр. Суд.; по этой же статьѣ сила акта должна быть обсуждена по законамъ страны, въ которой актъ совершонъ, причемъ, какъ это разъяснилъ Сенатъ въ рѣшеніи 1890 года № 12, сила акта должна быть обсуждена по законамъ мѣста его совершенія во всемъ его объемѣ, т.-е. какъ въ отношеніи обряда его совершенія, такъ и въ отношеніи правъ и обязанностей, устанавливаемыхъ имъ для сторонъ—1907 г. № 8.

Отвѣтственность нотариуса: Если совершеніемъ акта, недостатки коего были исправляющему должность нотариуса извѣстны, незаконно причиненъ одному изъ контрагентовъ имущественный ущербъ, что и установлено Судебною Палатою, присудившею возмещеніе этого ущерба лишь съ замѣстителя нотариуса, то, въ силу ст. 39 Пол. о нот. части, нотариусъ обязанъ имущественною отвѣтственностью за этотъ ущербъ, какъ причиненный дѣйствіями исправлявшаго его должность—1908 г. № 14.

Отреченіе отъ правъ: Обоюдное или одностороннее отреченіе отъ правъ, проистекающихъ изъ договора, облеченнаго въ форму письменнаго акта, должно быть выражено тѣмъ же письменнымъ порядкомъ, т.-е. или письменнымъ заявленіемъ о томъ на самомъ договорѣ, или особымъ письменнымъ актомъ—1867 г. № 440 и 1868 г. № 390.

Передача акта: Для того, чтобы актъ, выражающій собою какую-либо юридическую сдѣлку, воспріялъ свою силу, недостаточно совершенія этого акта по установленному закономъ обряду, но необходима передача акта лицомъ, совершающимъ оный, лицу, пріобрѣтающему право по акту; до этого момента передачи акта согласіе сторонъ вступить въ договорныя обязательныя отношенія можетъ быть отмѣнено, взято ими обратно, и потому обязанность удостовѣриться въ существованіи этого согласія лежитъ, по 1528 ст. 1 ч. X Т. и 89 и 169 ст. Нот. Полож., не только на нотариусахъ, совершающихъ всякаго рода акты, но и на старшихъ нотариусахъ, отъ которыхъ единственно зависитъ утвержденіе актовъ на недвижимыя имѣнія—1867 г. № 124; 1869 г. № 209; 1874 г. № 212.

Печать: Приложеніе печати къ домашнимъ обязательствамъ не указано въ законѣ, какъ способъ замѣны предписаннаго порядка подписанія актовъ, выдаваемыхъ отъ неграмотныхъ, и что посему снабженные, вмѣсто подписей, печатями акты неграмотныхъ, при непризнаніи сими послѣдними выдачи оныхъ, не могутъ быть признаваемы дѣйствительными—1875 г. № 771.

Письменные акты: Когда сдѣлка на письмѣ нужна потому, что она не можетъ имѣть въ извѣстныхъ случаяхъ дѣйствія безъ утвержденія суда, то сдѣлка обязательна сама по себѣ и безъ облеченія ея въ письменную форму, коль-скоро только между участвующими въ ней послѣдовало соглашеніе всѣмъ существеннымъ составнымъ ея частямъ, и посему ни одинъ изъ нихъ не въ правѣ отступаться односторонне отъ этого соглашенія, и потому каждый можетъ требовать отъ другого совершенія соотвѣтственнаго акта—1908 г. № 28.

Поворотъ исполненія: Право отвѣтника требовать поворота испол-

ненія отмѣненнаго рѣшенія основывается на томъ общемъ правилѣ, въ силу котораго признаніе дѣйствительнымъ и уничтоженіе акта, коимъ были установлены извѣстныя юридическія отношенія между двумя лицами, должно влечь за собою обращеніе обѣихъ сторонъ въ то положеніе, въ которомъ онѣ находились до совершенія сего акта, и воспрещеніе каждой изъ нихъ всего того, что ей было передано по тому акту. Это общее правило, по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, должно быть примѣняемо ко всякаго рода актамъ, т.-е. какъ къ договорнымъ (р. 1876 г. № 510; 1878 г. № 85; 1880 г. № 84 и др.), такъ равно и къ актамъ правительственныхъ мѣстъ, а въ томъ числѣ и судебнымъ рѣшеніямъ (1887 г. № 683; 1874 г. № 130 и 147; 1877 г. № 58; 1881 г. № 10; 1882 г. № 26 и др.)—1909 № 32.

Повѣренный: Въ актахъ, выданныхъ повѣреннымъ, указанный въ нихъ день ихъ совершенія обязателенъ для довѣрителя, и если сей послѣдній утверждаетъ, что актъ выданъ не тѣмъ числомъ, какъ въ немъ означено, то уже на довѣрителѣ лежитъ обязанность доказать это обстоятельство—1880 г. № 172; 1881 г. № 172; 1895 г. № 34.

Повѣрка: Для повѣрки домашнихъ актовъ и для разъясненія событій, предшествовавшихъ и сопровождавшихъ ихъ совершеніе, судъ обязанъ, въ случаѣ предъявляемаго спора о ничтожности оныхъ, допускать доказательства чрезъ свидѣтелей—1872 г. № 79.

Подлогъ: Определеніе по спору о подлогѣ акта по дѣлу общей подсудности можетъ войти въ законную силу только со вступленіемъ въ такую силу рѣшенія по существу дѣла, ибо безъ такого рѣшенія оно теряетъ значеніе (рѣшеніе 1900 года № 69), какъ и всякое иное частное по дѣлу определеніе: о повѣркѣ доказательствъ, объ отводѣ и тому под.—1909 г. № 96.

Хотя споръ о подлогѣ акта и можетъ быть предъявляемъ, по силѣ ст. 555 Устава Гражд. Судопр., во всякомъ положеніи дѣла, и, притомъ, какъ въ судѣ 1-ой степени, такъ и въ апелляціонной инстанціи (1874 года № 128; 1872 года № 1003; 1871 г. № 541; 1869 г. № 770), но правило это не можетъ имѣть примѣненія въ дѣлахъ, въ которыхъ споръ о подлогѣ акта заявляется лицомъ, признавшимъ ранѣе сего дѣйствительность своей подписи подъ этимъ актомъ—1896 г. № 18.

Если заявляющій споръ о подлогѣ акта прямо обвиняетъ кого-либо въ совершеніи этого подлога, не покрытомъ давностью или смертью, то изслѣдованіе заподозрѣннаго акта производится уголовнымъ порядкомъ, и приговоръ Окружнаго Суда, коимъ признанъ или отвергнутъ подлогъ акта, обязателенъ для мирового судьи и для мирового съѣзда, разрѣшающихъ гражданскій споръ, касающійся этого акта (стат. 563—565 Уст. Гражд. Судопр., ст. 30 Уст. Угол. Суд., рѣш. 1887 года № 31)—1901 № 75.

Определеніемъ суда, постановленнымъ въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства о признаніи акта подложнымъ (ст. 110, 561 Уст. Гр. Судопр.), опороченный такимъ определеніемъ актъ окончательно исключается изъ числа доказательствъ по гражданскому дѣлу (1901 г. № 75)—1902 г. № 40.

Подпись: Причина, по которой законъ столь строго требуетъ собственноручной подписи подъ домашними актами, вытекаетъ, несомнѣнно, изъ того, что подпись является удостовѣреніемъ подлинности акта—1908 г. № 78.

Въ случаѣ неотрицанія подлинности акта, подписаніе онаго одною лишь стороною и неявка акта къ засвидѣтельствуванію не могутъ служить препятствіемъ къ принятію Съѣздомъ такого акта къ разсмотрѣнію по силѣ 458 ст. Уст. Гр. Суд.—1869 г. №№ 1220, 1343; 1871 г. № 1205.

Если подлинность подписи выдавшаго домашній актъ не опровергнута въ установленномъ порядкѣ, то такая подпись, независимо отъ большей или меньшей степени знанія грамоты подписавшимъ, должна служить удостовѣреніемъ подлинности и самаго акта, безъ всякаго посторонняго засвидѣтельствуванія—1886 г. № 80.

Въ томъ случаѣ, когда домашній актъ, согласно требованію 919 ст. X Т. ч. 1, подписанъ самимъ дающимъ оный, таковая подпись дающаго актъ, по смыслу 921 ст. X Т. ч. 1, ни въ какомъ постороннемъ засвидѣтельствovanіи не нуждается—1868 г. № 764; 1869 г. № 65; 1879 г. №№ 141, 151; 1886 г. № 80.

Лицо, подписавшее какой-либо актъ, тѣмъ самымъ удостовѣряетъ содержаніе онаго и затѣмъ не можетъ спорить не только противъ подлинности, но и противъ содержанія или вѣрности сего акта—1867 г. № 484.

Подсудность: Въ цѣломъ рядѣ рѣшеній (по Гр. Кас. Д-ту 1880 г. № 227; 1885 года № 94 и Общ. Собр. Кас. Д-товъ съ участіемъ 1-го и 2-го Деп. 1886 г. №№ 14 и 21; 1887 г. № 8; 1893 г. № 7 и 1895 года № 36) Правительствующій Сенатъ, устанавливая границы подвѣдомственности дѣлъ судебнымъ и крестьянскимъ учрежденіямъ, разъяснилъ: 1) что къ обязанности губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій относится какъ приведеніе въ исполненіе выкупныхъ сдѣлокъ, такъ и самое составленіе, исправленіе или измѣненіе въ актахъ на крестьянскія земли, отводимыя изъ частнаго владѣнія или отъ казны, подъ различнымъ наименованіемъ: данныхъ, владѣнныхъ записей, ликвидационныхъ табелей и т. п.; 2) что вопросъ о томъ, правильно, или нѣтъ составленъ тотъ или другой изъ сихъ актовъ, не можетъ быть предметомъ разсмотрѣнія судебныхъ установленій, и 3) что по общему началу нашихъ гражданскихъ законовъ всякій актъ на недвижимость можетъ быть измѣненъ или уничтоженъ только тѣмъ порядкомъ, какой установленъ для его совершенія—1908 г. № 41.

Законъ не запрещаетъ мировымъ судьямъ принимать въ соображеніе и акты, касающіеся до недвижимой собственности, насколько содержаніе оныхъ можетъ служить къ разрѣшенію спорныхъ вопросовъ, возникшихъ при производствѣ подсуднаго мировымъ судебнымъ установленіямъ дѣла—1874 г. № 371.

Пожизненное владѣніе: Отказъ отъ пожизненнаго владѣнія недвижимымъ имѣніемъ можетъ быть облеченъ въ форму домашняго акта, не явленнаго и не засвидѣтельствованнаго—1893 г. № 10.

Хранить акты укрѣпленія владѣнія имѣніемъ имѣетъ право собственникъ онаго, а не пожизненный владѣлецъ—1879 года № 248; 1886 г. № 15.

Полиція: Подъ мѣстною полиціею слѣдуетъ понимать полицію мѣста совершенія акта, а не полицію мѣстожительства лица, дающаго актъ—1873 г. № 1426.

Событіе, для котораго нужно полицейское удостовѣреніе, не можетъ быть доказываемо свидѣтельствомъ частнаго лица, но не установлено, чтобы доказательная сила удостовѣренія полицейской власти, какъ акта официальнаго, по внутреннему содержанію и порядку составленія не могла подлежать оцѣнкѣ судебного мѣста—1875 г. № 913.

Составленные мѣстными полицейскими чиновниками акты, содержащія исключительно изложеніе свидѣтельскихъ показаній, могутъ получить силу и значеніе доказательствъ, при разрѣшеніи тяжбъ въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, только въ случаѣ спора свидѣтелей въ открытомъ судебномъ засѣданіи и съ соблюденіемъ положительно установленныхъ формальностей—1874 г. № 546.

Понятіе: Подъ словомъ актъ законы наши разумѣютъ всякій письменный документъ, свидѣтельствующій о существованіи извѣстнаго права. Такимъ образомъ, письменные документы, служащіе къ удостовѣренію правъ, раздѣляются, по нашимъ законамъ, на три главные рода: акты укрѣпленія имущества—крѣпостные, явочные и домашніе, акты состоянія и акты присутственныхъ мѣстъ—1868 г. № 385.

Правоспособность: Акты и вообще юридическія дѣйствія, учиненныя лицомъ до общаго, формально удостовѣр. указаннымъ въ 373 и слѣд.

т. I ч. X Т. Св. Зак. порядкомъ, состоянія его неправопоспособности, могутъ быть признаны недѣйствительными при установленіи наличности такого состоянія въ предшествовавшей тому освидѣтельствующему періодъ времени—1869 г. № 235; 1873 г. № 433; 1879 г. № 90; 1899 г. № 58.

Принужденіе: Нельзя допустить, чтобы лицо, коимъ совершонъ актъ или выдано обязательство по принужденію, въ случаѣ незаявленія о принужденіи въ семидневный срокъ, лишалось затѣмъ права доказывать недѣйствительность и необязательность акта или обязательства и чтобы сдѣлки эти не могли быть оспариваемы, по случаю совершенія ихъ по принужденію, на томъ только основаніи, что объ этомъ обстоятельстве не было заявлено въ семидневный срокъ—1875 г. № 398.

Присутственныя мѣста: Изъ точнаго смысла 410 стат. Уст. Гр. Суд. явствуетъ, что совершонными въ установленномъ порядкѣ письменными документами признаются не только акты присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ (рѣш. 1868 года № 97; 1873 г. № 118; 1883 г. № 38 и др.) и документы, явленные у нотариуса или записанные въ нотаріальныхъ книгахъ послѣдняго (рѣш. 1875 года № 993 и др.), но и всѣ тѣ акты, которые, служа доказательствомъ юридической сдѣлки, составляютъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и составную часть этой сдѣлки, такъ что безъ акта, которымъ удостоверяется содержаніе самой сдѣлки, недопустимо, съ точки зрѣнія закона, и признаніе наличности таковой (рѣшен. 1871 г. № 871; 1872 г. № 774; 1873 года № 1586; 1878 г. № 24; 1883 г. №№ 3, 4, 27 и др.)—1905 г. № 18.

Притворные акты: Хотя акты притворные, прикрывающіе другую сдѣлку, и не признаются безусловно недѣйствительными, но симуляція не можетъ служить основаніемъ для признанія дѣйствительною такой прикрываемой актомъ сдѣлки, которая сама по себѣ не имѣла бы никакой силы—1906 г. № 10.

Противозаконность акта: Въ укрѣпленіи правъ, основанныхъ на данномъ актѣ, можетъ быть отказано по причинѣ противозаконности акта только тогда, когда выраженная въ актѣ сдѣлка, будучи воспрещена положительнымъ предписаніемъ закона, противозаконна явно; во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ, когда такой очевидной противозаконности сдѣлки не можетъ быть установлено, а несоотвѣтствіе ея съ законами лишь выводится изъ ихъ смысла, начальникъ крѣпостного отдѣленія не въ правѣ отказать въ производствѣ укрѣпленія,—незаконность такого акта можетъ быть доказываема заинтересованными въ томъ лицами въ порядкѣ исковаго судопроизводства—1892 г. № 94.

Проектъ акта: У младшаго нотариуса совершается не проектъ акта, а самый актъ, и послѣ совершенія такового ни одна изъ сторонъ не въ правѣ уже самопроизвольно уклоняться отъ законныхъ послѣдствій продажи относительно перенесенія на покупателя права собственности на отчуждаемое имущество и передачи ему сего послѣдняго (рѣшен. 1886 г. № 96). Но, съ другой стороны, недвижимыя имущества могутъ быть отчуждаемы не иначе, какъ крѣпостными актами, а нотаріальные акты обращаются въ крѣпостные чрезъ утвержденіе ихъ старшимъ нотаріусомъ, и, слѣдовательно, до сего утвержденія, совершонный у младшаго нотариуса актъ не имѣетъ силы акта крѣпостного, устанавливающаго переходъ права собственности на недвижимое имущество отъ одного лица къ другому (рѣшен. 1900 г. № 48)—1905 г. № 47.

Вопросъ о томъ, долженъ ли представленный истцею актъ считаться только проектомъ, или договоромъ обязательнымъ для заключившихъ оный, какъ относящійся къ существу дѣла и зависящій отъ опредѣленія силы и значенія онаго, какъ доказательство по дѣлу, подлежитъ рѣшенію того суда, которому законъ предоставилъ рѣшеніе существа дѣла—1872 г. № 1078.

Раздѣльный актъ: По самому понятію о раздѣльныхъ актахъ каждый изъ участвующихъ въ нихъ лицъ получаетъ свою часть дѣлимаго имѣнія лишь подѣ условіемъ предоставленія другимъ участвующимъ лицамъ ихъ частей—1880 г. № 197.

Расписка: 2052 и 2054 ст. X Тома I ч. не заключаютъ въ себѣ того правила, чтобы расписка, сдѣланная на одномъ актѣ, не могла быть судомъ признана относящеюся къ другому акту, особливо къ такому, на который сдѣлано указаніе въ первомъ актѣ, и когда судъ, по праву опредѣлять значеніе и силу домашнихъ актовъ, придетъ къ такому заключенію изъ соображенія ихъ съ обстоятельствами дѣла и объясненія тяжущихся сторонъ—1870 г. № 913.

Рѣшеніе: Судъ не обязанъ въ своемъ рѣшеніи, по силѣ 1 п. 711 ст. Уст. Гр. Суд., излагать или упоминать всѣ акты, представляемые тяжущимися—1870 г. №№ 1193, 1260; 1872 № 337.

Судъ обязанъ въ своемъ рѣшеніи обсудить и взвѣсить доказательную силу каждаго безъ исключенія письменнаго акта, на который та или другая сторона ссылалась въ подтвержденіе или защиту своихъ правъ—1873 года № 52.

Судъ не можетъ отвергнуть безъ разсмотрѣнія ни одного изъ письменныхъ актовъ, представленныхъ въ судъ, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы судъ обязанъ былъ въ своемъ рѣшеніи дѣлать отдѣльный и подробный разборъ доказательной силы каждаго изъ представленныхъ сторонами документовъ, такъ какъ рѣшеніе суда есть въ сущности примѣненіе закона къ выводамъ, истекающимъ изъ совокупнаго соображенія всѣхъ доводовъ и документовъ, предъявленныхъ сторонами въ подтвержденіе или въ защиту своихъ правъ—1868 г. №№ 78, 126, 346; 1869 г. №№ 469, 866; 1870 г. № 1915; 1872 г. №№ 100, 289; 1873 г. № 4.

Сборы: Только тѣ утверждаемые старшимъ нотаріусомъ акты свободны отъ сбора, которые подлежатъ совершенію крѣпостнымъ порядкомъ безусловно, при какихъ бы то ни было условіяхъ—1908 г. № 40.

При опредѣленіи той мѣстности, въ которой документъ долженъ считаться совершоннымъ или предъявленнымъ и въ доходъ которой поступаетъ, по 201 ст. Нотар. Полож., сборъ по совершенію актовъ, слѣдуетъ принимать въ основаніе мѣстонахожденіе конторы нотаріуса, совершившаго актъ—1879 г. № 227.

Свидѣтели: Если признать, что лицо, совершившее формальный актъ, не можетъ опровергать его содержаніе свидѣтелями въ отношеніи къ другому участвовавшему въ актѣ лицу не потому, что оно участвовало въ актѣ, а потому, что такой актъ самъ по себѣ, въ силу закона, имѣетъ силу и значеніе неопровержимаго для лицъ, отъ коихъ онъ исходитъ, доказательства удостовѣряемыхъ ими же фактовъ, то изъ сего слѣдуетъ, что лицо, участвовавшее въ актѣ, не можетъ опровергать его содержаніе свидѣтелями и въ отношеніи къ лицу, въ немъ не участвовавшему—1907 г. № 43.

Согласно 1524 ст. Уст. Гр. Суд., 1348 и 1353 ст. Граждан. Код. и разъясненіямъ, преподаннымъ въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената 1879 г. № 318; 1880 г. № 85; 1884 г. №№ 12 и 13, въ губерніяхъ Царства Польскаго свидѣтельскія показанія допускаются въ опроверженіе содержанія даже нотаріальныхъ актовъ, если таковые оспариваются по причинѣ обмана или злого умысла—1907 г. № 43.

Содержаніе домашнихъ (частныхъ) актовъ, и по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (1874 г. №№ 438, 600; 1875 г. №№ 84, 227, 499; 1876 г. №№ 543, 572; 1877 г. № 196; 1880 г. № 85 и др.), можетъ быть опровергаемо свидѣтельскими показаніями—1885 г. № 122.

Свидѣтельскія показанія не допускаются лишь въ опроверженіе содержанія актовъ, установленнымъ порядкомъ совершонныхъ или засвидѣтель-

ствованныхъ. Что касается домашнихъ актовъ всякаго рода, то обстоятельства, предшествовавшія имъ и сопровождавшія ихъ совершеніе, а равно несоотвѣтствіе содержанія домашнихъ актовъ дѣйствительности, могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями—1867 г. №№ 122, 124; 1868 года №№ 862, 890; 1869 г. №№ 3, 618; 1870 г. № 1886; 1875 г. № 122; 1876 года № 572; 1884 г. № 15; 1888 г. № 97; 1896 № 63.

Свидѣтельскими показаніями не могутъ быть удостовѣрены такія выраженія воли договорившихся лицъ и такія обстоятельства, которыя съ достовѣрностью могутъ быть опредѣлены требуемыми на сей предметъ закономъ письменными актами—1876 г. № 368.

Свидѣтельскія показанія, поставленныя Уставомъ Гражд. Судопроизв. въ ряду судебныхъ доказательствъ, по смыслу ст. 409 и 410, могутъ быть допускаемы не взамѣнъ письменныхъ домашнихъ актовъ, а для повѣрки ихъ достовѣрности и для разъясненія событій, сопровождавшихъ ихъ написаніе и выдачу—1867 г. №№ 208, 212, 398.

Сила: Опредѣленіе силы и преимущества домашнихъ и другихъ неформальныхъ актовъ законъ поставяетъ въ зависимость отъ усмотрѣнія суда—1868 г. №№ 156, 342.

Совершеніе акта: Подъ словомъ „совершеніе акта“ наше законодательство разумѣетъ засвидѣтельствованіе гражданской сдѣлки, укрѣпляющей извѣстныя права установленною общественною властью; акты же присутственныхъ мѣстъ, какъ то: свидѣтельства, указы, предписанія и т. п. не совершаются, а составляются, выдаются, постановляются—1868 г. № 355.

Всякій актъ можетъ пріобрѣсти для договаривающихся лицъ обязательную силу лишь по окончательномъ совершеніи онаго, согласно тѣмъ формамъ и законоположеніямъ, которыя требуются по роду составленнаго акта—1871 г. № 334.

Сомнѣніе въ подлинности: При заявленіи сомнѣнія въ подлинности домашняго акта на лицѣ, представившемъ тотъ актъ въ подтвержденіе своихъ правъ и требованій, на немъ основанныхъ, лежитъ обязанность опровергнуть означенное заявленіе, то-есть доказать достовѣрность оспореннаго акта—1876 г. № 549.

Въ законѣ (546 ст. Уст. Гражд. Суд.) не сдѣлано различія между тяжущимся, предъявляющимъ суду актъ по собственному усмотрѣнію, въ защиту своихъ правъ, и тяжущимся, представляющимъ актъ по требованію противной стороны, утверждающей на немъ свои права; предоставляя вообще предъявителю акта взять его обратно или изъять изъ числа доказательствъ, когда противная сторона заявляетъ сомнѣніе въ подлинности этого акта, законъ не обуславливаетъ означеннаго права обязанностію представить, вмѣсто заподозрѣннаго въ подлинности, другой актъ; производство изслѣдованія о подлинности заподозрѣннаго акта допускается въ томъ единственно случаѣ, когда предъявитель или не дастъ отзыва на заявленное сомнѣніе, или не пожелаетъ воспользоваться предоставленнымъ ему закономъ правомъ исключенія заподозрѣннаго документа изъ числа доказательствъ—1868 г. № 827.

Сохранная расписка: Законъ (ст. 2114 Т. X ч. I) предвидѣлъ возможность составленія и выдачи сохранной расписки вмѣсто заемнаго обязательства, и въ такомъ случаѣ подобный документъ, когда при производствѣ по оному взысканія возникаетъ споръ, долженъ быть разсматриваемъ судомъ не какъ сохранная расписка, а какъ долговой актъ—1874 г. № 516.

Спорный актъ: По смыслу 563—565 стат. Устава Граждан. Судопр. и рѣш. Гражд. Кассац. Департамента 1870 года № 235; 1872 г. № 629 и др., признаніе уголовнымъ судомъ акта неподложнымъ не можетъ лишить гражданскій судъ права обсудить обязательную для сторонъ силу спорнаго акта по правиламъ гражданскаго производства—1875 г. № 1043.

Споръ противъ содержанія: Вообще содержаніе всякаго акта можетъ быть опровергаемо на судѣ съ тѣмъ, чтобы предъявляющій споръ доказалъ свое возраженіе; это общее правило должно быть примѣняемо ко всякаго рода актамъ, если въ дѣйствующихъ законахъ не содержится прямого запрещенія оспаривать содержаніе акта—1875 г. № 142.

Старшій нотаріусъ: Такъ какъ старшій нотаріусъ обязанъ по Нотаріальному Положенію (ст. 157 и сл.) принимать къ своему утвержденію только нѣкоторые акты, и только по отношенію къ нимъ онъ является и взыскателемъ финансовыхъ сборовъ, то, принимая къ утвержденію актъ, онъ прежде всего долженъ удостовѣриться, подходитъ ли данный актъ подъ категорію актовъ, подлежащихъ его утвержденію, для чего и долженъ точно установить юридическую природу сдѣлки, заключающейся въ этомъ актѣ. Опредѣляя ее, онъ, понятно, вовсе не связанъ тѣмъ наименованіемъ, которое дали акту сами стороны—1908 г. № 51.

Старшій нотаріусъ обязанъ при утвержденіи акта принимать въ соображеніе и примѣнять и тѣ законы, которые обнародованы послѣ совершенія акта у нотаріуса и даже послѣ представленія акта къ утвержденію—1900 г. № 48.

До того времени, пока актъ не утвержденъ старшимъ нотаріусомъ, каждая изъ сторонъ имѣетъ полное право отказаться отъ совершенія онаго—1876 г. № 625.

Толкованіе: Опредѣленіе смысла акта относится къ существу дѣла—1879 г. № 45.

Если въ законѣ указаны тѣ признаки, которыми опредѣляется характеръ извѣстнаго юридическаго отношенія, основаннаго на заключенномъ сторонами условіи, то обязанность суда относительно истолкованія дѣйствительнаго значенія акта, удостовѣряющаго о существованіи проистекающихъ изъ него обязательствъ, должна состоять въ томъ, чтобы свѣрить его съ тѣми признаками, которые указаны въ законѣ; а изъ сего уже само собою слѣдуетъ, что произвольное истолкованіе судомъ юридической сдѣлки, вслѣдствіе приданія ей невѣрнаго характера, нарушая постановленія закона, должно имѣть своимъ послѣдствіемъ кассацію состоявшагося рѣшенія—1868 г. № 788.

Резолютивная часть рѣшенія, а не мотивы его, имѣетъ рѣшающее значеніе при опредѣленіи смысла и значенія толкуемаго акта судебной власти—1895 г. № 47.

Если сторона можетъ въ состязательныхъ бумагахъ и даже словесно въ засѣданіи суда объяснить свой взглядъ на дѣйствительный смыслъ нотаріальнаго договора, то нельзя лишить ее права объяснить этотъ смыслъ посредствомъ совершоннаго по этому же предмету и тѣми же сторонами домашняго акта—1878 г. № 244.

Толкованіе всякаго рода актовъ, въ томъ числѣ и духовныхъ завѣщаній, по ихъ внутреннему содержанію, Уставомъ Гражданскаго Судопроизводства предоставлено окончательно суду, рѣшающему дѣло по существу, и поему такое толкованіе не можетъ въ своей правильности подлежать повѣркѣ при разсмотрѣніи дѣла въ кассаціонномъ порядкѣ—1879 г. № 78.

Истолкованіе судомъ значенія извѣстнаго акта тогда подлежитъ повѣркѣ кассаціоннаго суда, когда въ законѣ указаны признаки, которыми опредѣляется характеръ извѣстнаго юридическаго дѣйствія (каковы, напримѣръ, запродажныя записки и задаточныя расписки, законные признаки которыхъ указаны въ ст. 1681, 1682, 1686 X Т. I ч.)—1872 г. № 1096.

Требованіе: Для того, чтобы опредѣлить правильность требованія, основаннаго на какомъ-либо актѣ, мировой судья и мировой съѣздъ обязаны руководствоваться постановленными именно для сего рода актовъ въ гражданскихъ законахъ правилами и на основаніи оныхъ разсмотрѣть, удовле-

творяетъ ли этотъ актъ требованіямъ закона и извѣстнымъ, для такого рода сдѣлокъ опредѣленнымъ, условіямъ—1867 г. № 778; 1871 г. № 52.

Третьи лица: Въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената 1879 г. № 318; 1883 г. № 91 и 1896 г. № 93 уже разъяснено, что правило, установленное въ 410 ст. Уст. Гр. Суд., относится только до лицъ, участвующихъ въ актѣ, а третьихъ, не участвовавшихъ въ актѣ лицъ, не касается—1907 г. № 43.

Убѣжденіе совѣсти: При опредѣленіи значенія акта, представленнаго тяжущимися въ доказательство своихъ правъ, судъ обязанъ руководствоваться не однимъ убѣжденіемъ совѣсти, но и постановленными для сего рода актовъ въ законахъ правилами, и на основаніи оныхъ разсмотрѣть, удовлетворяетъ ли этотъ актъ требованіямъ закона и извѣстнымъ для такого рода сдѣлокъ правиламъ—1872 г. № 89.

Улиточная запись: Улиточныя записи не совершаются крѣпостнымъ порядкомъ, изъ чего слѣдуетъ, что онѣ, согласно 79 ст. Нот. Пол., только не именуются актами крѣпостными, а называются нотаріальными (или явочными)—1880 г. № 297.

Уничтоженіе: Искъ объ уничтоженіи акта вслѣдствіе такого обстоятельства, которое опорочиваетъ актъ во всемъ его объемѣ, долженъ быть предъявленъ ко всемъ тѣмъ, права которыхъ установлены симъ актомъ; предъявленіе же его только къ нѣкоторымъ изъ нихъ должно влечь за собою оставленіе его безъ разсмотрѣнія (р. 1906 г. № 97)—1909 г. № 113.

Утрата: По точному смыслу 2 п. 409 ст. Уст. Гр. Суд., свидѣтельскія показанія могутъ быть принимаемы въ доказательство иска, хотя-бы актъ, на коемъ искъ основанъ, утраченъ вслѣдствіе какого-либо внезапнаго бѣдствія, но тогда лишь, когда существованіе и содержаніе акта можетъ быть доказано, кромѣ свидѣтельскихъ показаній, и другими доказательствами—1870 г. № 770.

Форма: Въ рѣшеніяхъ, въ которыхъ затрагивался вопросъ о значеніи формы актовъ и сдѣлокъ и о доказательномъ значеніи неформальныхъ актовъ (напр., рѣш. 1879 г. №№ 25, 46 и 104; 1888 г. № 37 и др.), Правительствующимъ Сенатомъ неуклонно проводился тотъ взглядъ, что съ введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 г. и Нотаріальнаго Положенія отпала безусловная обязанность совершенія различныхъ актовъ тѣмъ или другимъ формальнымъ порядкомъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ расширено право суда въ отношеніи опредѣленія силы и значенія актовъ, какъ доказательствъ, по ихъ внутреннему содержанію (ст. 438 Уст. Гр. Суд.), и что опредѣленная форма, какъ необходимое условіе дѣйствительности сдѣлки, сохранена лишь въ видѣ исключенія для точно опредѣленныхъ актовъ—1910 г. № 78.

Свойство всякаго акта, для котораго установлены въ законѣ извѣстныя формы и правила ихъ совершенія, зависитъ не отъ одного согласія частныхъ лицъ присвоить заключеннымъ между ними сдѣлкамъ то или иное значеніе, а отъ того обстоятельства, соблюдены ли притомъ тѣ формы и правила, которыя для того именно рода актовъ опредѣлены самымъ закономъ—1871 г. № 254.

Форма актовъ вообще опредѣляется не по законамъ той мѣстности, гдѣ производится по нимъ взысканіе, а по законамъ того мѣста, гдѣ они были совершены—1877 г. № 30.

Формальные акты: Если бы предположить, что неопровержимость формальнаго акта установлена закономъ только въ отношеніи къ участвовавшимъ въ составленіи онаго контрагентамъ, потому что имъ свидѣтельствуется только ихъ воля, и, стало бытъ, содержаніе его должно быть признано за истину лишь между ними,—то не имѣлось бы, очевидно, разумнаго основанія для допущенія признанной, однако, закономъ возможности опроверженія однимъ контрагентомъ въ отношеніи къ другому содержанія заключен-

ныхъ ими домашнихъ актовъ, составляющихъ такое же свидѣтельство выраженной въ нихъ воли контрагентовъ, взаимно для нихъ обязательной—1907 г. № 43.

459 ст. Уст. Гр. Суд., устанавливая преимущественное значеніе на судѣ актовъ, совершенныхъ установленнымъ порядкомъ, предъ актами домашними и другими письменными доказательствами, предоставляет опредѣленіе силы и преимущества домашнихъ и другихъ неформальныхъ актовъ усмотрѣнію суда; но постановленіе это вовсе не говоритъ о томъ, чтобы судъ при разсмотрѣніи тяжёлаго дѣла имѣлъ право отвергать дѣйствительность предъявленнаго къ сему дѣлу формальнаго акта, который утверждёнъ по опредѣленію мѣста, уполномоченнаго на то по закону, и дѣйствительность котораго, по силѣ того же закона, можетъ быть оспариваема лишь путемъ предъявленія особаго иска—1878 г. № 278.

Формальности: Одно несоблюденіе въ написаніи или засвидѣствованіи акта предписанныхъ закономъ формальностей еще не лишаетъ судъ права опредѣлить обязательное значеніе его для заключившихъ оный лицъ; однако, это право принадлежитъ суду лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда въ законѣ не содержится прямого указанія совершать извѣстнаго рода акты тѣмъ или другимъ порядкомъ, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ недѣйствительности сѣмыхъ документовъ или сдѣлокъ—1872 г. № 1004.

Заключеніе о подчиненіи предположеннаго къ совершенію или къ засвидѣствованію акта той или другой формальности можетъ быть выведено не изъ примѣненія положительнаго о сѣмъ правила, но изъ совмѣстнаго соображенія и сопоставленія различныхъ постановленій и толкованія точнаго смысла оныхъ—1881 г. № 28.

Состоятельный отвѣтчикъ, признавшій свою подпись и непредставившій ни уважительныхъ возраженій противъ содержанія акта, ни доказательства исполненія своего обязательства, можетъ быть обвиненъ судомъ въ искѣ, не взирая на неформальность акта—1875 г. № 42.

Царство-Польское: Правило ст. 707 и выраженный въ немъ принципъ должны имѣть примѣненіе и къ договорамъ и актамъ, совершеннымъ въ такихъ мѣстностяхъ Имперіи, въ которыхъ дѣйствуютъ особые для нихъ законы, какъ, на примѣръ, губерніи Царства Польскаго (рѣш. 1880 г. № 119; 1884 г. № 140; 1886 г. № № 91 и 93; 1890 г. № 12; 1893 г. № 50 и др.)—1906 г. № 2; 1909 г. № 21.

На основаніи 738 и 741 ст. X Т. ч. I Зак. Гр., и присутственныя мѣста Имперіи при представленіи актовъ, совершенныхъ въ предѣлахъ Царства-Польскаго, для полученія силы актовъ крѣпостныхъ, принимаютъ въ соображеніе количество уплаченныхъ на мѣстѣ совершенія пошлинъ, вычитая ихъ изъ причитающихся по законамъ Имперіи,—слѣдовательно, подобный актъ оплачивается единожды по законамъ имперіи—1887 г. № 22.

Частная переписка: по 459 ст. Уст. Гр. Суд., оцѣнивать и опредѣлять преимущество домашнихъ актовъ хотя и предоставлено суду, но изъ сего не слѣдуетъ, чтобы судъ могъ отвергать сѣ акты безусловно потому только, что они заключаются въ частной перепискѣ и не облечены въ акты, формально совершенные—1871 г. № 718.

Юридическій терминъ: Одно наименованіе договаривающимися акта не тѣмъ юридическимъ терминомъ, которое опредѣляется въ законѣ, еще не можетъ лишить актъ того значенія, которое ему предоставлено закономъ, если соблюдены условія, признаваемые существенными для дѣйствительности сего акта—1868 г. № 2.

Явочный порядокъ: Совершеніе отдѣльныхъ записей подчиняется общему правилу ст. 66. Положенія о нотар. части, въ силу коего совершеніе всякаго рода актовъ порядкомъ домашнимъ или нотаріальнымъ (явочнымъ),

за исключеніемъ актовъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимое имущество, предоставлено усмотрѣнію сторонъ—1910 г. № 78.

Акты состоянія.

Для удостовѣренія событія смерти, подобно другимъ событіямъ, вносимымъ въ акты состоянія,—каковы: событія рожденія, брака,—требуется письменная форма въ видѣ упомянутыхъ свидѣтельствъ—1909 г. № 42.

Можно въ порядкѣ, установленномъ для исправленія актовъ гражданскаго состоянія въ Привислянскихъ губерніяхъ статьями 140—142 Гр. Улож. 1825 года и 1647—1652 ст. Уст. Гр. Суд., ходатайствовать о сдѣланіи на актѣ гражданскаго состоянія отмѣтки о томъ, что актъ относится къ событію, о коемъ уже составленъ другой актъ—1900 г. № 20.

Акцептація.

Вексель простой по своей сущности есть долговое обязательство, выданное векселедателемъ пріобрѣтателю за взятые въ долгъ деньги или инныя цѣнныя вещи (валюта), составляющія предметъ долга. Напротивъ того, вексель переводной не есть по своему существу долговое обязательство векселедателя, данное пріобрѣтателю, а кредитный актъ, которымъ векселедатель уполномачиваетъ пріобрѣтателя или того, въ чьи руки перейдетъ по правильнымъ надписямъ вексель, получить означенную въ немъ сумму отъ третьяго лица, которымъ поручается произвести платежъ, обязываясь самъ удовлетворить по векселю въ случаѣ непріятія (акцептаціи) плательщикомъ векселя (ст. 565, 579 и 615 Т. XI ч. 2). На семъ основаніи не векселя простые, а только векселя переводные, въ силу закона, должны быть предварительно предъявляемы плательщику для пріятія (акцептаціи), и въ случаѣ отказа плательщика отъ пріятія векселя вовсе или условно, т. е. отъ платежа полной или части означенной въ векселѣ суммы, вексель долженъ быть своевременно протестованъ векселедержателемъ въ непріятіи (ст. 585 и 586 Т. XI ч. 2) для огражденія силы вексельнаго права, въ силу котораго векселедержатель можетъ обратиться или прямо къ векселедателю или предварительно къ надписателямъ, дабы не освободить ихъ отъ отвѣтственности по векселю—1871 г. № 563.

Акцизная недоимка.

При отсутствіи въ законахъ Имперіи для акцизной недоимки изъятія изъ общаго правила о преимущественномъ предъ другими долгами удовлетвореніи долга по закладной изъ заложеннаго имущества и объ обращеніи остальной затѣмъ суммы на удовлетвореніе прочихъ претензій по соразмѣрности (Уст. Гражд. Судопр. ст. 1215), не только казна не имѣетъ права на преимущественное предъ залогодержателемъ удовлетвореніе акцизной недоимки изъ суммы, вырученной публичною продажею заложеннаго завода, но, напротивъ того, залогодержателю принадлежитъ преимущественное право на полное удовлетвореніе изъ этой суммы долга по закладной, и лишь изъ оставшейся за такимъ удовлетвореніемъ суммы акцизная недоимка можетъ быть пополнена по соразмѣрности съ другими претензіями—1879 г. № 276.

Вообще право на преимущественное удовлетвореніе одной претензіи предъ другою можетъ быть сочтено существующимъ тогда лишь, когда это право установлено положительнымъ закономъ. Такое преимущество присвоено залоговому праву статьями 1215 Уст. Гражд. Суд. и 37 Зак. о суд. гражд. ч. 2 Тома X изд. 1876 г., но не установлено въ отношеніи удовлетворенія акцизной недоимки изъ суммы, вырученной продажею завода—1879 г. № 276.

АКЦИЗНОЕ ВѢДОМСТВО.

Акцизное вѣдомство, выдавая патентъ на продажу питей во владѣльческомъ посадѣ безъ особаго разрѣшенія его владѣльцевъ, тѣмъ самымъ отвергаетъ исключительное право ихъ на продажу напитковъ въ этой мѣстности, чѣмъ и лишаетъ ихъ возможности пользоваться симъ правомъ; право же это, право пропинаціи, принадлежа къ области правъ имущественныхъ (рѣш. 1882 года № 120; 1883 года № 110), несомнѣнно право гражданское—1895 г. № 53.

Акцизное управленіе.

Собственникъ завода въ правѣ возражать противъ обращеннаго на заводъ взысканія тѣмъ, что размѣры недоимки увеличились вслѣдствіе разрѣшенія акцизнымъ управленіемъ арендатору завода продолжать производство безъ уплаты недоимки предшествовавшаго годового періода, взаимнѣ немедленно обращенія взысканія на запасы сахара, машины и пр.—1893 г. № 15.

А К Ц И З Ъ.

Залогъ: Для существа залога и его примѣненія безразлично, относится-ли залоговое обезпеченіе къ существующему уже наличному долговому требованію, или же предметомъ его будетъ такое долговое требованіе, которое можетъ возникнуть лишь впослѣдствіи; такъ, напр., обезпеченіемъ несуществующаго еще, будущаго долга можетъ быть залогъ, принятый въ обезпеченіе открытаго члену какого-либо общества кредита, или въ обезпеченіе исправнаго взноса разсроченнаго акциза и т. п., такъ что, очевидно, обезпечивается не наличное, а лишь возможное въ будущемъ долговое требованіе либо взысканіе (1878 года № 134; 1880 г. № 287)—1889 г. № 4.

По смыслу положенія о залогахъ по разсрочкамъ въ платежѣ акциза, взысканіе съ лицъ, участвовавшихъ въ производствѣ оцѣнки залога, представляется продолженіемъ взысканія съ самаго залога, взысканіе же на прочее имущество неисправнаго плательщика можетъ быть обращено лишь тогда, когда акцизное управленіе посредствомъ предшествоващаго способа не достигнетъ полнаго удовлетворенія казны тою суммою, въ которую былъ оцѣненъ залогъ—1882 г. № 131.

Мясо: Высочайшее повелѣніе 25 мая 1864 года (Полн. Собр. Зак. № 40939) объ отпускѣ евреямъ, получившимъ ученія степени и исключеннымъ изъ податнаго званія, опредѣленнаго количества кошернаго мяса безъ акциза (коробочнаго сбора), распространяется на городъ Ригу и города Курляндской губерніи—1897 г. № 7.

Недоимка: За недоимку въ акцизѣ по сахарному производству заводъ отвѣчаетъ и въ томъ случаѣ, если производство велось не собственникомъ завода, а арендаторомъ—1893 г. № 15.

Отсрочка: Нельзя, на основаніи Устава о питейномъ сборѣ, признать, что, въ случаѣ обезпеченія отсрочки взноса акциза, въ порядкѣ 332 ст. означеннаго Устава изд. 1901 г. (ст. 284 изд. 1893 г.), процентными бумагами, взысканіе такого акциза, при неуплатѣ онаго, можетъ быть обращено только на упомянутыя бумаги, а не на винозаводчика—1904 г. № 51.

Преимущественное удовлетвореніе: Стат. 39 Времен. Прав. объ акцизѣ съ сахара предоставляетъ казнѣ особыя права при обращеніи на заводъ взысканія по сахарному производству сравнительно съ обращеніемъ взысканія на другое имѣніе, и за казною не можетъ не быть признано право на преимущественное удовлетвореніе акцизной недоимки съ завода—1891 г. № 55.

Сахаръ: Въ ст. 39 Врем. Прав. объ акц. съ сахара точно опредѣлена постепенность, въ которой заводское имущество обращается въ продажу съ

съ публичнаго торга, именно въ ней постановлено, что на пополненіе взысканій по сахарному производству сначала продаются запасы сахарнаго песка и рафинированнаго сахара, буде таковыя есть на заводѣ; при недостаточности же вырученной, такимъ образомъ, суммы, въ продажѣ обращаются матеріалы, машины и снаряды, заводская посуда, и, наконецъ, самое заводское строеніе съ землею, показанною въ описаніи завода. При существованіи такого спеціальнаго закона, обязывающаго обращать въ продажу машины, снаряды и заводскую посуду отдѣльно отъ завода, указаніе на невозможность отдѣленія этихъ принадлежностей завода безъ поврежденія самаго завода не можетъ имѣть значенія—1891 г. № 36.

Соль: Между разсроченнымъ акцизомъ за соль и акцизною недоимкою представляется существенное различіе, подобно тому, какъ различны лицо, пользующееся кредитомъ по торговлѣ, и неисправный должникъ—1885 г. № 87.

А К Ц И И.

Акты укрѣпленія. Всякаго рода акты и укрѣпленія правъ, къ числу коихъ относятся и именныя акціи, являются лишь однимъ изъ доказательствъ права, а не самымъ правомъ, и потому ненахожденіе у собственника права акта укрѣпленія не влечетъ за собою потери или перехода права въ пользу держателя акта укрѣпленія—1903 г. № 31.

Гербовый сборъ: Гербовый сборъ съ акцій, паевъ, облигацій и закладныхъ листовъ при выпускѣ ихъ или при обмѣнѣ старыхъ на новые и при возобновленіи купонныхъ листовъ взыскивается съ торговыхъ и промышленныхъ обществъ и товариществъ, выпускающихъ означенныя бумаги—1884 г. № 4; 1886 г. № 43.

Давность: Не примѣнима давность къ владѣнію именными акціями—1903 г. № 31.

Дополнительный взносъ: Общее собраніе акціонернаго коммерческаго банка не въ правѣ постановленіемъ по большинству голосовъ обязать меньшинство сдѣлать по оплаченнымъ уже вполнѣ акціямъ дополнительные взносы для предупрежденія ликвидаціи—1893 г. № 18.

Залогъ: Залогодатель, свободно располагающій своею собственностью не лишенъ права принять на себя отвѣтственность предъ залогодержателемъ въ доплатѣ по закладной до полной суммы. Подобныя обязательства не только не воспрещены закономъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ прямо имъ устанавливаются, какъ, напр., при займахъ подъ залогъ акцій и процентныхъ бумагъ (1674¹ ст. X Т. 1 ч. изд. 1900 г.)—1874 г. № 129; 1884 г. № 5; 1901 г. № 74.

Именныя акціи: Процентныя бумаги и дивидендныя акціи бываютъ на предъявителя или именныя (ст. 48, 127 разд. II, ст. 33 разд. VI и др. Уст. Кред.), и тѣ, которыя значатся на предъявителя, переходятъ изъ рукъ въ руки безъ всякихъ формальностей наравнѣ съ бумажными деньгами—1885 г. № 27; 1889 г. № 93; 1910 г. № 110.

Въ рѣшеніи Гражд. Кассац. Департам. за 1878 годъ № 81 Правительствующимъ Сенатомъ признано, что именныя акціи и паи представляютъ собою одно и то же и что оба они представляютъ собою родъ движимаго имущества—1898 г. № 31.

Именныя акціи, будучи по существу своему письменными удостовѣреніями извѣстной доли участія въ предпріятіи, для перехода отъ одного лица къ другому, требуютъ только письменнаго акта въ формѣ, признанной уставомъ товарищества; трансфертъ же, свидѣтельствуя о совершившемся уже переходѣ, представляется лишь средствомъ для сообщенія пріобрѣтателю правъ акціонера—1878 г. № 81; 1880 г. № 161; 1901 г. № 8; 1903 г. № 31.

Наслѣдство: При нахожденіи въ составѣ наслѣдственнаго имущества не сполна оплаченныхъ временныхъ свидѣтельствъ на акціи акціонер-

наго общества свидѣтельства эти не могутъ быть признаваемы долговымъ имуществомъ наследодателя, съ примѣненіемъ къ нимъ послѣднихъ двухъ частей 157 статьи Устава о пошл. изд. 1893 года—1901 г. № 34.

Оплата. По смыслу 2163 статьи X Т. ч. 1 предварительная расписка съ отмѣтками объ уплатѣ полной цѣны акцій вполнѣ замѣняетъ самую акцію, и владѣльцу ея присваиваются всѣ права акціонера; но акція не выдается ни въ какомъ случаѣ прежде уплаты полной ея цѣны; изъ содержанія этой статьи нельзя заключить, чтобы законъ признавалъ права акціонера и за владѣльцемъ такой предварительной расписки, которая по судебному разсмотрѣнію оказалась неоплаченной полнымъ взносомъ по цѣнѣ акцій,—напротивъ, содержаніе всякаго письменнаго акта можетъ быть опровергаемо на судѣ, за исключеніемъ тѣхъ актовъ, противъ содержанія которыхъ споръ не пріемлется въ силу особаго постановленія о томъ закона (наприм., по ст. 2015 X Тома 1 й ч.), слѣдовательно, правильность отмѣтокъ о платежѣ взносовъ, сдѣланныхъ на распискѣ, замѣняющей акцію, можетъ быть опровергаема, и если судъ признаетъ такую расписку неоплаченной полными взносами, то, по смыслу стат. 2163 X Т. ч. 1, обязанъ отказать владѣльцу расписки въ правѣ на полученіе акціи, а слѣдовательно, и въ распоряженіи распиской, замѣняющей акцію—1875 г. № 315.

Передача: Акція, составляя письменное удостовѣреніе о правѣ лица на участіе въ извѣстномъ предпріятіи и, слѣдовательно, принадлежа къ такому же рода движимому имуществу, какъ заемныя обязательства и векселя, подобно симъ послѣднимъ, для перехода своего, или для установленія права на оныя, ничего болѣе не требуютъ, какъ одного только письменнаго акта—1880 г. № 161.

Съ переходомъ акцій отъ одного лица къ другому продавецъ уступаетъ покупателю не только принадлежащее ему право на участіе въ будущихъ прибыляхъ предпріятія, но и всѣ свои права на принадлежащую ему долю въ имуществѣ и капиталахъ акціонернаго общества—1906 г. № 3.

Продажа: Нельзя примѣнять къ продажѣ пая или акціи правилъ, установленныхъ для продажи части общей собственности—1898 г. № 31.

Акціонерная компанія и общество.

Аренда: Правительствующій Сенатъ находитъ, что правила 27 декабря 1884 г. (4 ст. прил. къ 698 ст. Т. X ч. 1 Зак. Гр.) относительно пріобрѣтенія въ собственность, залога и арендованія въ 9-ти западныхъ губерніяхъ земельныхъ имуществъ, внѣ городовъ и мѣстечекъ расположенныхъ, устанавливающія, что акціонерныя компаніи и товарищества могутъ впредь пріобрѣтать въ 9 западныхъ губерніяхъ поземельную собственность въ размѣрѣ не свыше 200 десятинъ, и по цѣли своей и по буквальному своему смыслу распространяются на всѣ акціонерныя компаніи и товарищества, какъ на существовавшія уже до изданія этихъ правилъ, такъ и на имѣющія быть учрежденными внослѣдствіи послѣ изданія сихъ правилъ—1908 г. № 73.

„Вулканъ“: Пайщикъ акціонернаго товарищества „Вулканъ“ имѣетъ право требовать открытія ему только книгъ, относящихся къ коммерческой отчетности, но не къ технической сторонѣ производства—1904 г. № 2.

Гербовый сборъ: Не слѣдуетъ облагать пропорціональнымъ гербовымъ сборомъ составленный нотариусомъ 6/18 ноября 1897 года актъ, по которому общее собраніе акціонеровъ общества бумажной мануфактуры Августа Шмельцера, дѣйствующее на основаніи Высочайше утвержд. 4 іюля 1897 года устава, удостовѣривъ о внесеніи сполна основнаго капитала общества, сдѣлало постановленіе объ учрежденіи общества, о передачѣ въ собственность его поименованнаго въ уставѣ имущества, объ избраніи членовъ правленія и ревизіонной комиссіи, о разсмотрѣніи плана дѣйствій общества

и о доведеніи до свѣдѣнія министра финансовъ и опубликованіи объ учрежденіи и открытіи дѣйствій общества—1901 г. № 13.

Договоръ: Акціонерное общество не въ правѣ простирать свои дѣйствія далѣе предназначенныхъ ему предѣловъ, или, иными словами, оно можетъ совершать такія только дѣйствія и заключать такіе только сдѣлки и договоры, которые дозволены ему уставомъ—1908 г. № 105.

На основаніи 2153 ст. I ч. X Т., акціонерное общество не въ правѣ простирать свои дѣйствія далѣе предназначенныхъ въ его уставѣ предѣловъ; но какъ въ этой, такъ и въ другихъ статьяхъ закона не содержится правила о томъ, что признается безусловно недѣйствительнымъ и неимѣющимъ никакихъ послѣдствій такой договоръ акціонернаго общества съ частнымъ лицомъ, который хотя не принадлежитъ къ числу разрѣшенныхъ обществу операцій, но не воспрещенъ общими законами и на который согласилось и которымъ воспользовалось частное лицо—1880 г. № 201.

За граница: Уставъ акціонернаго общества, совершенный за границею явочнымъ порядкомъ и допущенный къ дѣйствию въ Россіи по Высочайше утвержденному Положенію Комитета Министровъ, долженъ быть разсматриваемъ не какъ законъ, а какъ договоръ—1900 г. № 98.

Запасные капиталы: Въ позднѣйшихъ уставахъ промышленныхъ товариществъ и акціонерныхъ обществъ содержатся точно и опредѣлительно выраженныя правила о томъ, что запасные капиталы предназначаются исключительно на покрытіе непредвидѣнныхъ расходовъ—1907 г. № 32.

Имущество: Оцѣнка имущества товарищества, составляя распоряженіе хозяйственное, въ правильности своей судомъ повѣряема быть не можетъ—1900 г. № 38.

Казенный интересъ: Законъ, налагая взысканіе на нарушителя казеннаго интереса, не разрушаетъ и не признаетъ недѣйствительными договоры, устанавлиющіе взаимныя обязательства между частными лицами, потому только, что участвующіе въ торговой или промышленной сдѣлкѣ состоятъ въ несоотвѣтствующихъ гильдіяхъ—1869 г. № 454.

Компанейскій договоръ: По договору компанейскому или договору товарищества два или нѣсколько лицъ соединяютъ свои вещественныя средства для извѣстнаго торговаго или промышленнаго предпріятія—1869 г. № 454.

Конкурсное управленіе: Конкурсное управленіе по дѣламъ акціонернаго общества является не только представителемъ несостоятельнаго общества, но и уполномоченнымъ отъ всѣхъ его заимодавцевъ, для коихъ приговоры общества, постановленные вопреки уставу, не могутъ считаться обязательными—1887 г. № 101; 1899 г. № 27.

Ликвидация: Акціонерное общество, разъ воспріявшее свое дѣйствіе, можетъ быть закрыто и подвергнуто ликвидациіи не иначе, какъ порядкомъ опредѣленнымъ въ законѣ и въ уставѣ общества—1905 г. № 49.

Общее собраніе: Если только въ самомъ уставѣ не содержится особаго по сему предмету правила, пострадавшій отъ дѣйствій общаго собранія не можетъ быть лишенъ права доказывать судебнымъ порядкомъ, путемъ иска или возраженія, противозаконность всѣхъ дѣйствій, и отъ суда будетъ зависѣть установить, согласуется или нѣтъ оспоренное постановленіе общаго собранія съ постановленіями устава общества (1898 г. № 59; 1895 г. № 6)—1905 г. № 55.

Операциі: Для признанія той или иной операциі дозволенной обществу нѣтъ надобности, чтобы эта операция была прямо поименована въ уставѣ. Для этого необходимо лишь, чтобы данная операция не была воспрещена общимъ закономъ или уставомъ общества и чтобы она не выходила за предѣ-

лы тѣхъ цѣлей, для достиженія которыхъ учреждено общество—1908 года №№ 105 и 106.

Отвѣтственность: Выбывающій членъ отвѣчаетъ только за потери по операціямъ, произведеннымъ до подачи имъ прошенія о выходѣ изъ общества—1893 г. № 67.

Наименованіе товарищества акціонерной компаніей или товариществомъ на паяхъ для существа дѣла безразлично, ибо оба эти термина означаютъ одно и то же. Основой паевого товарищества, какъ и акціонерной компаніи, является ограниченная отвѣтственность. Поэтому и всѣ остальные принадлежности и условія существованія акціонерныхъ компаній и паевыхъ товариществъ должны быть одни и тѣ же, поскольку они не опредѣлены иначе въ частныхъ уставахъ товариществъ, какъ это и указано въ ст. 88 Уст. Торг.—1898 г. № 31.

Повѣренный: Всякое дѣйствіе по веденію дѣла на судѣ со стороны акціонернаго общества должно быть произведено чрезъ особаго повѣреннаго, избраннаго правленіемъ общества изъ лицъ физическихъ, а не чрезъ посредство самаго правленія—учрежденія коллегіальнаго—1875 г. № 521.

Подписаніе приносимыхъ въ судъ частными акціонерными обществами или кредитными учрежденіями бумагъ, отзывать, жалобъ и вообще прошеній не особымъ повѣреннымъ, но полнымъ составомъ правленія этого учрежденія, не можетъ служить основаніемъ къ оставленію такихъ бумагъ безъ разсмотрѣнія—1887 г. № 38.

Подсудность: Общимъ Собраніемъ I и Кассационныхъ Департаментовъ въ рѣшеніи 1904 г. № 28 признано, что искъ акціонера къ акціонерному обществу, если имѣетъ предметомъ споръ по договору или обязательству, торговлѣ свойственному, подсуденъ коммерческому суду—1909 года № 36.

Понятіе: Акціонерная компанія составляетъ одинъ изъ видовъ товарищества, предусмотрѣнныхъ нашими гражданскими законами (ст. 2126—2198 X Т. I ч.), и, слѣдовательно, принадлежитъ къ числу институтовъ гражданского права. Оно, какъ всякое товарищество, составляется изъ лицъ, соединенныхъ въ одинъ составъ и дѣйствующихъ въ ономъ подъ однимъ общимъ именемъ (ст. 2126 Т. X ч. I), и образуется посредствомъ договора, съ тою лишь разницею, что договоръ этотъ носитъ названіе устава и представляется на утвержденіе правительства (ст. 2131, 2132, 2189—2198 Т. X ч. I). Правленіе компаніи управляетъ ея дѣлами, въ качествѣ ея уполномоченнаго (ст. 2174 и 2181 Т. X ч. I)—1879 г. № 236; 1905 г. № 55.

Правленіе: Правленіе акціонернаго общества,—юридическаго лица, составляетъ органъ, посредствомъ котораго общество изъявляетъ свою гражданскую дѣятельность, выражаетъ свою волю въ предѣлахъ и въ порядкѣ, опредѣленномъ уставомъ. Поэтому, если уставъ общества требуетъ, чтобы рѣшенія правленія постановлялись по большинству уполномоченныхъ имъ представителей—директоровъ, то такія только постановленія получаютъ обязательную юридическую силу для общества; рѣшеніе же по большинству голосовъ можетъ состояться не иначе, какъ при участіи не менѣе трехъ лицъ—1868 г. № 684.

Правленіе общества въ опредѣленномъ закономъ составѣ директоровъ есть только органъ самого общества, законный его представитель и уполномоченный, дѣйствующій на основаніи устава общества; немислимо, чтобы правленіе могло быть разсматриваемо дѣйствующимъ самостоятельно, отдѣльно отъ общества, не какъ его представитель и уполномоченный—1876 г. № 245.

Являться защитниками на судѣ интересовъ компаніи или общества могутъ только лица физическія, и самому правленію общества, хотя и дѣйстви-

ющему въ качествѣ его представителя, такого права закономъ не оставлено—1875 г. № 521.

Правленіе дѣйствуетъ въ качествѣ уполномоченнаго компаніи, и, слѣдовательно, за дѣйствія правленія по дѣламъ компаніи отвѣтствуютъ не отдѣльные члены онаго, а вся компанія—1870 г. № 111.

Для правленія общества утвержденный правительствомъ уставъ опредѣляетъ то пространство его уполномочія, въ предѣлахъ котораго дѣйствія его, какъ повѣреннаго, въ силу 2326 ст. X Т. ч. I, получаютъ обязательную силу для общества, какъ его довѣрителя—1876 г. № 242.

Солидарная отвѣтственность: Нарушеніе членами правленія компаніи общей ихъ обязанности неправильнымъ распоряженіемъ или упущеніемъ должно влечь, по смыслу 2181 ст. X ч. I, и общую, солидарную ихъ отвѣтственность—1871 г. № 1218; 1875 г. № 216; 1876 г. № 537; 1884 г. № 78; 1886 г. № 24.

Спеціальное дозволеніе: За акціонернымъ обществомъ не можетъ быть также признано право на совершеніе и такихъ не предусмотрѣнныхъ его уставомъ операций, на совершеніе которыхъ, въ силу закона, требуется спеціальное дозволеніе въ самомъ уставѣ общества—1908 г. № 105.

Судебная защита: Правомъ судебной защиты въ Россіи могутъ пользоваться только акціонерныя общества тѣхъ иностранныхъ государствъ, съ которыми заключены Россіею особыя конвенціи по сему предмету, основанныя на правѣ взаимства (1883 года № 44)—1885 года № 79; 1896 года № 2.

Торговья книги: По закону (ст. 617 Т. XI ч. 2 Устава Торговаго изд. 1893 года), торговья купеческія книги, къ коимъ принадлежатъ и торговья книги акціонерныхъ компаній, когда онѣ ведены въ надлежащемъ порядкѣ и исправности, могутъ служить доказательствомъ; къ таковымъ-же доказательствамъ, буде не возбуждается спора противъ ихъ подлинности и вѣрности, относятся и выписки изъ торговыхъ книгъ—1900 г. № 94.

Убытки: Пострадавшее отъ дѣйствій или распоряженій правленія акціонернаго общества частное лицо не можетъ быть лишено права искать огражденія своихъ нарушенныхъ интересовъ и возмещенія понесенныхъ отъ того убытковъ путемъ суда, въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, на точномъ основаніи 1 ст. Уст. Гр. Судопр.—1869 г. № 389.

Услуга: Всякое взысканіе платы за услугу, не произведенную на самомъ дѣлѣ, или же взысканіе за извѣстную услугу платы, опредѣленной за услугу другого рода, при отсутствіи какихъ либо данныхъ къ заключенію о правѣ обществъ на замѣну одного взысканія другимъ, представляется дѣйствіемъ произвольнымъ и несогласнымъ съ законами—1885 г. № 95.

Уставъ: Въ рѣшеніи Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1901 года № 127 было высказано то положеніе, что акціонерныя общества должны дѣйствовать на точномъ основаніи ихъ уставовъ, и посему никакія дѣйствія и распоряженія ихъ, несогласныя съ уставомъ или нарушающія постановленія устава, не могутъ имѣть обязательной силы—1908 г. № 67.

Если бы общее собраніе акціонернаго общества, учрежденнаго для точно указанныхъ въ уставѣ цѣлей, постановило обратить часть принадлежащихъ ему оборотныхъ средствъ для эксплуатаціи непредусмотрѣннаго въ уставѣ предпріятія, то такое постановленіе общаго собранія не только не причиняетъ прямого имущественнаго ущерба акціонерамъ, но, напротивъ того, въ случаѣ его осуществленія можетъ даже принести имъ въ будущемъ существенныя выгоды. Тѣмъ не менѣе, каждый акціонеръ имѣетъ неотъемлемое право требовать отмены такого постановленія общаго собранія, несогласнаго съ уставомъ общества, такъ какъ въ акціонерныхъ товариществахъ уставъ замѣняетъ собою товарищескій договоръ, точнаго выполненія

котораго можетъ требоватьъ каждый членъ акціонернаго общества—1906 г. № 3.

Учредители: Законъ не допускаетъ заключенія учредителями договоровъ, обязательныхъ для такихъ компаній, которыя въ то время не существуютъ и могутъ никогда не осуществиться—1874 г. № 597.

Если акціонерное право и уставы нѣкоторыхъ акціонерныхъ компаній и допускаютъ нѣсколько способовъ вознагражденія учредителей, предоставленіемъ имъ исключительнаго или преимущественнаго права на оставленіе за собою акцій, долевого участія въ прибыли предпріятія, или участія въ теченіе извѣстнаго времени въ управленіи дѣлами акціонернаго общества, то во всякомъ случаѣ способъ и размѣръ вознагражденія учредителей опредѣляются въ уставѣ cadaго общества—1882 г. № 96.

Фирма: То обстоятельство, что въ торговомъ товариществѣ личность товарищей, его составляющихъ, не поглощается фирмою, какъ это имѣетъ мѣсто въ акціонерныхъ компаніяхъ, указываетъ, что законъ нашъ, допуская искусственное возникновеніе разныхъ субъектовъ правъ, отличныхъ отъ физическихъ лицъ, допускаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ начертанныхъ имъ предѣлахъ и разнообразное ихъ устройство, сообщая однимъ изъ нихъ значеніе самостоятельныхъ юридическихъ лицъ (рѣш. 1880 г. № 246), а другимъ—значеніе самостоятельныхъ сословій лицъ, имѣющихъ свои существенныя права, не зависящія отъ физическихъ лицъ, составляющихъ эти сословія (415 и 698 ст. I ч. X Т.)—1907 г. № 61.

Юридическое лицо: Если отвѣтчикомъ оказывается лицо юридическое, то искъ можетъ быть предъявленъ только къ тѣмъ лицамъ, которыя являются представителями юридическаго лица; представителями акціонерныхъ обществъ являются ихъ правленія—1877 г. № 226.

См. также рѣш. 1869 г. № 652; 1873 г. № 1403; 1891 г. № 33.

А к ц и о н е р ы .

Общее собраніе: Общія собранія акціонеровъ, какъ это разъяснено въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1882 года № 96, являются не хозяевами предпріятія, могущими свободно распоряжаться имуществомъ его, но только органами общества, дѣйствующими въ строгихъ предѣлахъ предписаній устава, который служитъ единственнымъ основаніемъ для опредѣленія обязанностей, правъ и отвѣтственности вступающихъ въ общество акціонеровъ—1893 г. № 18; 1901 г. № 127.

Вмѣстѣ съ продажей акцій бывший акціонеръ становится постороннимъ для акціонернаго общества лицомъ и потому, уступивъ свои акціи другимъ лицамъ, онъ не можетъ уже требоватьъ отмены такого несогласнаго съ уставомъ постановленія общаго собранія, которое не причинило ему имущественнаго ущерба и ни въ какой мѣрѣ не затрагиваетъ его интересовъ—1906 г. № 3.

Отчетъ: Акціонеры каждой компаніи имѣютъ полное право, до внесенія отчета на разсмотрѣніе общаго собранія акціонеровъ, требовать открытія имъ этого отчета на предварительное ихъ разсмотрѣніе, и правленіе общества обязано удовлетворить такому требованію въ назначенное время, т.-е. до разсмотрѣнія отчета общимъ собраніемъ акціонеровъ—1868 года № 124.

Отдѣльный акціонеръ Русскаго для внѣшней торговли банка, независимо отъ отчета правленія за операціонный годъ, предъявляемаго ему съ замѣчаніями совѣта, не въ правѣ требовать открытія ему относящихся къ отчету книгъ и другихъ документовъ, для повѣрки дѣятельности банка за этотъ годъ—1884 г. № 126.

Повѣрка правъ: Повѣрка правъ акціонеровъ, пожелавшихъ принять участіе въ общемъ собраніи, производится правленіемъ общества и на-

правлена къ тому, чтобы преградить доступъ въ общее собраніе подставнымъ лицамъ, которыя, не будучи дѣйствительными акціонерами и являясь лишь эрудіемъ въ рукахъ другихъ, вносили бы въ обсужденіе дѣлъ общества посторонній элементъ, могущій вредно вліять на ходъ всего предпріятія—1891 г. № 17.

Споръ: Всякій споръ между акціонерами, съ одной стороны, и правленіемъ компаніи—съ другой, который вытекаетъ изъ товарищескихъ отношеній, предусмотрѣнныхъ законами о товариществѣ или уставомъ компаніи, долженъ быть признанъ споромъ о правѣ гражданскомъ—1879 г. № 236; 1905 г. № 55.

Учредители: Разъ общее собраніе акціонеровъ не могло постановить о вознагражденіи учредителей, безъ соотвѣтствующаго въ установленномъ порядкѣ дополненія устава, то такое постановленіе само по себѣ не имѣетъ никакой силы—1882 г. № 96; 1899 № 27.

Алименты.

Внукъ: Установленная 194 ст. X Т. I ч. Зак. Гр. обязанность дѣтей доставлять пропитаніе и содержаніе родителямъ не распространяется на нисходящихъ вообще по отношенію къ восходящимъ; слѣдовательно, поэтому бабка не въ правѣ требовать себѣ содержанія отъ внука—1887 г. № 105.

Внѣбрачный ребенокъ: Возлагаемая по 132 ст. обязанность доставлять содержаніе внѣбрачному ребенку до его совершеннолѣтія не влечетъ за собой непременно оплаты присужденнаго содержанія за все время до этого срока, такъ какъ прежде всего ребенокъ можетъ умереть раньше его наступленія, и тогда безусловно обязанность выдачи отцомъ содержанія на него отпадаетъ, а затѣмъ она можетъ видоизмѣниться, въ силу 132^б ст. той же части, въ размѣрѣ, если до совершеннолѣтія внѣбрачная дочь выйдетъ замужъ или ребенокъ, будучи уже подготовленъ къ предназначенной ему дѣятельности, окажется въ состояніи самъ себя содержать—1907 года № 113.

Дареніе: Требованіе, основанное на 841 ст. Гр. Код., можетъ быть предъявлено лишь къ возмездному пріобрѣтателю наслѣдственной доли. Все сказанное относится въ равной мѣрѣ и къ дареніямъ условнымъ. Самъ законъ (ст. 917, 953, 954, 956 Гр. Код.) допускаетъ возможность такого рода дареній, въ частности дареній подъ условіемъ пожизненныхъ алиментовъ, ренты, или сохраненія пользовладѣнія, разсматривая и въ этихъ случаяхъ актъ даренія какъ актъ безмездный и регулируя соотвѣтственнымъ образомъ отношенія, изъ такого акта вытекающія—1910 г. № 23.

Жена: Личная обязанность мужа, создающая женѣ матеріальное право на требованіе содержанія, вытекаетъ изъ обязанности супруговъ жить вмѣстѣ, и мужъ не освобождается отъ обязанности доставлять пропитаніе и содержаніе женѣ, хотя бы жена и жила отдѣльно отъ мужа, лишь бы раздѣльная жизнь супруговъ произошла по винѣ мужа—1868 г. № 461; 1872 г. № 407; 1873 г. № 1385; 1882 г. № 152; 1886 г. № 29; 1890 г. № 18; 1906 г. № 8.

Не могутъ быть допускаемы распоряженія суда относительно назначенія женамъ, живущимъ раздѣльно, содержанія отъ ихъ мужей, ибо такого рода распоряженіе придавало бы подобному незаконному фактическому расторженію брака видъ нѣкоторой терпимости со стороны установленныхъ властей—1875 г. № 291.

Если обязанность мужа къ уплатѣ женѣ алиментовъ возникаетъ и существуетъ силою самаго закона съ момента оставленія ею его дома, совершенно независимо отъ предъявленія или непредъявленія женою по сему предмету особаго къ нему требованія, то ясно, что одинъ фактъ предъявленія подобнаго требованія лишь по истеченіи извѣстнаго, болѣе или менѣе

продолжительнаго, срока со времени возникновенія права жены на полученіе алиментовъ на обязанность мужа къ уплатѣ таковыхъ вообще никакого вліянія не имѣетъ и основаніемъ къ освобожденію его отъ этой обязанности за прошедшее до предьявленія къ нему иска время служить не можетъ—1910 г. № 55.

Наслѣдникъ: Обязанность обезпечить содержаніе младенца и матери, возлагаемая, по 994 ст. Улож. о наказ., на отца, не составляетъ обязанности вознаградить вредъ и убытки, преступнымъ дѣяніемъ учиненные, а вытекаетъ изъ самаго факта рожденія младенца отъ противозаконнаго сожитія неженатаго съ незамужнею и составляетъ естественную обязанность отца содержать своего ребенка и его мать, подобно тому, какъ при существованіи законнаго брака, въ силу 106, 172, 194 ст. X Т. 1 ч., мужъ и отецъ обязанъ доставлять содержаніе своей женѣ и дѣтямъ, а дѣти должны доставлять пропитаніе и содержаніе своимъ родителямъ. Такая обязанность въ основѣ своей имѣетъ не имущественныя отношенія, а естественную и присущую родителямъ заботу о пропитаніи, содержаніи и воспитаніи ихъ дѣтей, и потому не составляетъ обязанности имущественной, а есть личная обязанность родителей, которая со смертію ихъ не переходитъ на ихъ наслѣдниковъ—1871 г. № 995; 1888 г. № 17.

Пасынокъ: При непредоставленіи роднымъ сыновьямъ льготы по семейному положенію на томъ основаніи, что въ семействѣ остается еще работникъ, хотя и пасынокъ, обязанность доставлять родителямъ пропитаніе должна перейти на пасынка—1883 г. № 76.

Подсудность: Правительствующій Сенатъ малоцѣнные иски женъ къ мужьямъ объ алиментахъ считалъ подвѣдомственными мировой юстиціи, очевидно, подводя ихъ, наравнѣ съ исками родителей къ дѣтямъ о содержаніи, подъ иски, указанные въ 1 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд., а именно—подъ иски по личнымъ обязательствамъ, имѣющимъ матеріальную цѣнность—1895 г. № 44.

Родители: Только такіе родители въ правѣ требовать отъ дѣтей своихъ содержанія или пособій, которые въ томъ дѣйствительно нуждаются, находясь въ бѣдности, дряхлости или немощахъ—1906 г. № 24.

Совершеннолѣтняя дочь: Въ случаѣ предьявленія иска о содержаніи къ отцу со стороны совершеннолѣтней дочери, истица обязана доказать отсутствіе у нея средствъ къ жизни, согласно ея состоянію, или же обязанность доказать, что она для этого имѣетъ достаточно средствъ, не лежитъ на отцѣ, отвергающемъ свою обязанность давать дочери содержаніе согласно своему состоянію—1907 г. № 94.

Аналогія.

Взысканіе: При ясномъ указаніи позднѣйшаго закона на аналогію порядка, установленнаго для обращенія взысканія на жалованье и другіе оклады лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, съ порядкомъ, въ которомъ надлежитъ производить взысканія, обращаема на вознагражденіе, получаемое лицами, служащими по частному найму, не можетъ быть никакихъ дальнѣйшихъ сомнѣній, по возможности, при обнаруженной неполнотѣ законодательныхъ опредѣленій по отношенію къ сему послѣднему порядку, признать, что къ случаямъ обращенія взысканія на жалованье и другіе оклады, получаемые служащими по частному найму, надлежитъ примѣнять правила ст. 1086 Уст. Гр. Суд., опредѣляющія размѣръ вычетовъ изъ окладовъ состоящихъ на государственной службѣ чиновниковъ—1893 г. № 84.

Городской общественный банкъ: Если казенныя управленія въ правѣ назначать уполномоченныхъ изъ числа должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства, то нѣтъ никакого разумнаго основанія не признавать,

по аналогії, за городскими общественными банками и вообще за разнаго рода обществами, товариществами и компаніями такого же права назначать повѣренныхъ изъ числа служащихъ у нихъ лицъ, независимо отъ рода и качества лежащихъ на этихъ служащихъ обязанностей—1905 г. № 79.

Гражданскій искъ: За отсутствіемъ въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства положительныхъ указаній на то, каковы должны быть послѣдствія прекращенія гражданскимъ истцомъ своего иска въ судѣ уголовномъ, вопросъ этотъ надлежитъ разрѣшить по аналогії по нормамъ, преподаннымъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства—1907 г. № 10.

Мачеха: Нѣтъ основанія къ примѣненію къ переходу имущества къ мачехѣ пункта 2 203 статьи Устава о пошлин., въ которомъ говорится о переходѣ имущества къ пасынкамъ и падчерицамъ, ибо законы о пошлинахъ и сборахъ примѣненію по аналогії не подлежатъ (рѣш. 1889 г. № 95; 1393 г. № 40 и др.)—1908 г. № 37.

Мѣстные законы: Договоры и акты обсуждаются по законамъ того государства, въ которомъ они совершены, каковое правило примѣнимо по аналогії и къ договорамъ и къ актамъ, совершоннымъ въ мѣстностяхъ Россійской Имперіи, въ которыхъ дѣйствуютъ особые для нихъ законы (1884 г. № 140)—1886 г. № 91.

Перевозка: Хотя въ рядѣ рѣшеній, послѣдовавшихъ преимущественно по дѣламъ о перевозкахъ, совершонныхъ до изданія и вступленія въ дѣйствіе Общаго Устава желѣзныхъ дорогъ (1875 года № 484; 1879 года № 83; 1880 года № 97; 1882 года № 23; 1884 года № 59; 1887 года № 68; 1888 года № 65; 1893 года № 87), Правительствующій Сенатъ и допускалъ примѣненіе, по аналогії, 683 ст. также и къ случаямъ утраты и порчи имущества, сданнаго для перевозки, но такого рода разъясненія слѣдуетъ признать утратившими свое значеніе въ виду послѣдующихъ рѣшеній: 1896 г. № 113; 1904 года № 3; 1905 г. № 28 и 1907 года № 20, въ коихъ Правительствующій Сенатъ уже категорически установилъ, что 683 ст. X Т. 1 ч. можетъ быть примѣнима только къ случаямъ причиненія смерти или поврежденія здоровья при эксплуатаціи желѣзнодорожныхъ и паровыхъ предприятий—1910 г. № 76.

Протоколъ: Относительно общихъ судебныхъ мѣстъ Правительствующій Сенатъ находитъ, что судъ долженъ по аналогії, въ виду неимѣнія въ Уставѣ Гражд. Суд. правилъ о порядкѣ составленія протоколовъ, примѣнять, на основаніи 9 ст. Уст. Гр. Суд., правила, изложенныя въ Уставѣ Угол. Суд., о порядкѣ составленія протоколовъ по всѣмъ дѣламъ (ст. 835—845 Уст. Угол. Суд.) въ той мѣрѣ, въ какой они примѣнимы къ производству гражданскихъ дѣлъ—1887 г. № 27.

Третій торгъ: По мысли законодателя, нашедшей себѣ выраженіе и въ самомъ законѣ, третій торгъ на одно и то же имущество по Судебнымъ Уставамъ 1864 г. ни въ какомъ случаѣ не допускается. Это положеніе, относительно публичной продажи недвижимаго имущества, было уже высказано Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніяхъ 1882 г. № 141 и 1900 г. № 51, правила же, опредѣляющія случаи признанія торговъ несостоявшимися и послѣдствія несостоявшихся вторыхъ торговъ при продажѣ недвижимаго имущества (1170—1176), вполне аналогичны съ таковыми же правилами о продажѣ имущества движимаго (стат. 1062—1070)—1904 года № 68.

А н г л і я.

Если жалобщикъ находитъ, что представленный истцомъ документъ противенъ законамъ Англіи, то на немъ лежала обязанность указать на эти законы (ст. 366 Уст. Гр. Суд.), а не на судѣ собирать объ оныхъ справки—1870 г. № 1780.

А н н у а т ы.

Учрежденіе аннуаты не предусмотрено нашимъ закономъ и вообще чуждо дѣйствующему законодательству, представляя собою остатокъ древнихъ польскихъ правоотношеній—1898 г. № 107.

Въ рѣшеніи 1898 г. № 11 Правительствующій Сенатъ призналъ аннуату не повинностью, лежащей на имѣніи, а личнымъ обязательствомъ, подлежащимъ дѣйствию давности—1898 г. № 107.

Въ случаѣ упраздненія тѣхъ духовныхъ учрежденій, въ пользу коихъ аннуаты были установлены, или въ случаѣ неисполненія опредѣленныхъ фундаторами условій, правопреемники фундаторовъ, по предъявленіи о семъ иска, могутъ быть освобождены судомъ отъ взноса аннуаты—1898 г. № 11.

Высочайше утвержден. 10 октября 1861 г. положеніемъ комитета министровъ постановлено: слагать вовсе какъ денежныя, такъ и вещественныя аннуаты, коль-скоро тѣ духовныя учрежденія, въ пользу коихъ таковыя были установлены, уже упразднены, а равно слагать аннуаты, хотя бы существующихъ церквей и учрежденій, если по какимъ-либо причинамъ условія, опредѣленныя фундаторами, не могутъ быть впредь исполняемы—1898 г. № 11; 1900 г. № 17.

Взносъ аннуаты основывается на извѣстныхъ юридическихъ отношеніяхъ между сторонами, которыя входятъ въ область гражданскаго права—1877 г. № 163.

Апелляціонная жалоба.

Возвращеніе жалобы: Если апелляціонная жалоба, не удовлетворяющая требованіямъ, исчисленнымъ въ ст. 745 Уст. Гр. Суд., не можетъ быть по закону ни возвращена, ни оставлена безъ движенія, то это не даетъ суду права устанавливать для апеллятора болѣе стѣснительныя и не указанныя въ законѣ послѣдствія, а именно оставленіе обжалованнаго рѣшенія безъ разсмотрѣнія—1867 г. № 56.

Если бы случилось, что апелляціонная жалоба не была возвращена апеллятору судомъ, отъ коего такое возвращеніе зависитъ, а высшею инстанціею признана неподлежащею разсмотрѣнію, за силою 4 п. 584 статьи, то отъ воли апеллятора зависитъ для исправленія сдѣланной имъ самимъ ошибки подать новую апелляціонную жалобу, буде считаетъ себя въ правѣ,—но онъ не можетъ требовать, чтобы апелляціонная инстанція вошла въ какое бы то ни было разсмотрѣніе первой его жалобы, ни въ отношеніи къ существу дѣла, ни въ отношеніи къ предоставленію ему права на подачу новой жалобы—1870 г. № 362.

Возраженіе: Прочтеніе возраженія противъ апелляціонной жалобы при разсмотрѣніи дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ необязательно—1870 г. № 190; 1872 г. № 216.

Возстановленіе правъ апелляціи: Возстановленіе права апелляціи поставлено въ зависимость отъ причинъ, обусловившихъ возвращеніе апелляціонной жалобы; въ числѣ этихъ причинъ указаны упущенія должностныхъ лицъ, чрезъ посредство которыхъ совершалось отправленіе апелляціонной жалобы и по винѣ которыхъ произошла просрочка въ доставленіи или возвращеніи апелляціонной жалобы—1879 г. № 49.

Встрѣчный искъ: Встрѣчный искъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть заявленъ въ апелляціонной жалобѣ—1875 г. № 126.

Вторая инстанція: Принесеніе апелляціонной жалобы является уже процессуальнымъ дѣйствіемъ второй инстанціи—1903 г. № 11.

Ст. 773 Уст. Гр. Суд., обязательная и для мировыхъ судей, обязываетъ апелляціонный судъ входить въ разсмотрѣніе тѣхъ только частей постано-

вленнаго въ первой инстанціи рѣшенія, на которыя тою или другою стороною принесены апелляціонныя жалобы—1867 г. № 161; 1868 г. № 149; 1869 г. № 133; 1872 г. № 271; 1873 г. № 255.

Давность: Тяжущіеся имѣютъ право въ апелляціонной жалобѣ приводить давность въ опроверженіе представленныхъ на нихъ исковъ, и апелляціонная инстанція не имѣетъ права оставлять этотъ доводъ безъ обсужденія по незаявленію его мировому судѣ—1867 г. № 522.

Возбужденіе вопроса о давности въ апелляціонной жалобѣ не составляетъ предъявленія новаго требованія, а одно лишь заявленіе предъ судомъ новаго доказательства, чего закономъ не воспрещается—1870 г. № 67.

Два рѣшенія: Когда по двумъ или болѣе дѣламъ, начатымъ отдѣльными исками, хотя бы въ одномъ и томъ же судѣ и между тѣми же лицами, состоялось два или болѣе особыхъ рѣшеній, несмотря на то, въ разное ли время или въ одномъ и томъ же засѣданіи поставлены эти рѣшенія, то желающій обжаловать эти рѣшенія долженъ на каждое изъ нихъ подать отдѣльную апелляціонную жалобу, а затѣмъ одна жалоба на два или болѣе рѣшеній не можетъ подлежать разсмотрѣнію апелляціонной инстанціи, какъ принесенная не въ установленномъ закономъ порядкѣ—1875 г. № 134.

Довѣренность: Къ апелляціоннымъ жалобамъ, поданнымъ безъ довѣренности, допускается представленіе довѣренности впослѣдствіи, если жалоба не возвращена, а изъ довѣренности окажется, что подавшій жалобу былъ уполномоченъ на это во время подачи жалобы—1892 г. № 93.

Дополнительное прошеніе: Законъ не допускаетъ подачу дополнительныхъ къ апелляціонной жалобѣ прошеній—1869 года № 265; 1871 года № 102.

Законъ: Указаніе въ апелляціи на законъ, на который отвѣтчикъ или истецъ не ссылались во время производства дѣла у Мироваго Судьи, составляетъ не новое требованіе, а новое доказательство въ подтвержденіе своего права или въ опроверженіе требованія истца—1867 г. № 35.

Если тяжущійся въ апелляціонной жалобѣ не привелъ основаній и законовъ, по которымъ онъ считаетъ рѣшеніе Мироваго Судьи неправильнымъ, то по этому основанію Съѣздъ не въ правѣ ни возвратитъ апелляціи, ни оставить безъ разсмотрѣнія дѣла въ существѣ—1867 года № 56; 1868 г. № 282; 1869 г. № 1335; 1870 г. № 1770.

Замѣчаніе судѣ: По 163 ст. Уст. Гр. Суд., въ апелляціонной жалобѣ должны быть означены причины, по которымъ подающій ее считаетъ рѣшеніе неправильнымъ; слѣдовательно, Мировой Съѣздъ, разсматривая дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, только и долженъ обсуживать причины, указанныя самимъ апелляторомъ, и въ предѣлахъ его жалобы постановитъ рѣшеніе; но если при этомъ Мировой Съѣздъ, въ порядкѣ ввѣреннаго ему надзора за мировыми судьями, по 64 ст. Учр. Суд. Уст., найдетъ нужнымъ сдѣлать судѣ замѣчаніе за какое-нибудь упущеніе, то этимъ нисколько не увеличиваются права апеллятора, если это упущеніе имъ не было обжаловано—1868 г. № 690.

Заочное рѣшеніе: Отвѣтчикъ, подавшій до полученія выписки изъ заочнаго рѣшенія или повѣстки объ исполненіи, т.-е. до начала теченія апелляціоннаго срока, апелляціонную жалобу, возвращенную ему судомъ, въ правѣ обжаловать заочное рѣшеніе подачею новой апелляціонной жалобы въ срокъ, установленный закономъ (155 и 734 стат. Уст. Гражд. Судопр.)—1904 года № 59.

Для принесенія на заочное рѣшеніе апелляціонной жалобы, по 154 и 155 ст. Уст. Гр. Суд., срокъ исчисляется со времени объявленія рѣшенія—1868 г. № 525.

При столкновеніи поданныхъ истцомъ апелляціи и отвѣтчикомъ отзыва

дѣло должно слушаться по отзыву, ибо, съ принятіемъ такового, заочное рѣшеніе считается какъ бы несуществовавшимъ—1870 г. № 1142; 1877 г. № 375; 1889 г. № 65; 1910 г. № 90.

Историческая часть: Непрочтеніе на Съѣздѣ Мировыхъ Судей исторической части апелляціонной жалобы, въ которой излагаются обстоятельства дѣла, не составляетъ нарушенія 173 ст. Уст. Граждан. Судопр., потому что фактическая сторона дѣла видна изъ рѣшенія Мирового Судьи—1868 г. № 674.

Исполнительный листъ: Въ Уст. Гр. Суд. не постановлено, чтобы взятіе исполнительнаго листа по рѣшенію суда 1 инстанціи лишало права принести апелляціонную жалобу на это рѣшеніе до минованія апелляціоннаго срока—1869 г. № 676.

Копія: Копія съ апелляціонной жалобы есть послѣдняя бумага, которая отсылается въ мѣсто жительства, заявленное при производствѣ дѣла въ Окружномъ Судѣ—1875 г. № 33; 1882 г. № 22.

Хотя въ законахъ, опредѣляющихъ порядокъ подачи апелляціонныхъ и кассационныхъ жалобъ, не упомянуто о необходимости представленія при нихъ копій съ приложенныхъ къ нимъ документовъ, но въ рѣшеніи 1869 г. № 693 Правительствующій Сенатъ, основываясь на общемъ смыслѣ законовъ, требующихъ сообщеніе противной сторонѣ копій съ представляемыхъ по дѣлу документовъ, пришелъ къ заключенію, что требованіе это должно распространяться и на апелляціонныя и кассационныя жалобы, дабы тяжущійся не оставался въ неизвѣстности о представленныхъ его противникомъ доводахъ и имѣлъ бы возможность подать свои по онымъ объясненія—1907 года № 62.

Ни при апелляціонныхъ, ни при частныхъ жалобахъ законъ вовсе не требуетъ представленія копій съ обжалованныхъ рѣшеній или опредѣленій, и въ представленіи таковыхъ и сообщеніи ихъ противной сторонѣ никакой дѣйствительной надобности не представляется, такъ какъ каждому тяжущемуся должно быть извѣстно послѣдовавшее по его дѣлу рѣшеніе или опредѣленіе—1907 г. № 62.

Сообщеніе копій съ апелляціонной жалобы противной сторонѣ относится къ существеннымъ обрядамъ судопроизводства, и потому несоблюденіе сего порядка постоянно было признаваемо Правительствующимъ Сенатомъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, постановленнаго съ нарушеніемъ означеннаго правила—1867 г. №№ 257, 374; 1869 г. № 384; 1870 г. №№ 1146, 1225, 1272 и 1868 г. №№ 79 и 415; 1873 г. № 1713.

Указанный въ 760 ст. Уст. Гр. Судопр. порядокъ сообщенія апеллятору о днѣ врученія противной сторонѣ апелляціонной жалобы не относится до мировыхъ судей, коимъ 165 статьею того же Устава вмѣняется въ обязанность лишь передавать второй экземпляръ апелляціи противной сторонѣ—1868 г. № 415.

Представленіе копій съ апелляцій по числу лицъ противной стороны необходимо лишь тогда, какъ эти лица защищаютъ свое право каждый въ отдѣльности и на таковую защиту имѣютъ каждый своего повѣреннаго, но не въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ противная сторона, состоящая изъ нѣсколькихъ лицъ, пользуясь правомъ, предоставленнымъ ст. 15 Уст. Гражд. Судопр., избираетъ для защиты своихъ интересовъ одного общаго повѣреннаго и, слѣдовательно, гдѣ предположенная ст. 758 Уст. Гр. Суд. цѣль вполне достигается врученіемъ таковому общему повѣренному копій съ поданной апелляціи—1876 г. № 344.

Апелляторъ не обязанъ разыскивать и указывать суду мѣсто жительства противной стороны, обязанной заботиться объ извѣстности ея адреса суду, и что копія съ апелляціонной жалобы мировымъ судьей (или уѣзднымъ членомъ суда) посылается противной сторонѣ въ мѣсто жительства,

указанное при предъявленіи иска или ею заявленное во время производства дѣла, а если и тамъ не окажется этого тяжущагося, то копія съ апелляціонной жалобы остается при дѣлѣ и считается врученною—1899 г. № 52.

Мѣсто жительства: Въ законѣ не содержится правила о томъ, чтобы апелляторъ обязанъ былъ указать въ своей жалобѣ мѣсто жительства свое и противной стороны и чтобы послѣдствіемъ такого неуказанія было оставленіе жалобы безъ уваженія (ст. 759 Уст. Гр. Суд.)—1868 г. № 845.

Мѣсто пребываніе: Указаніе тяжущимся своего мѣстопребыванія въ апелляціонной жалобѣ или въ объясненіи не освобождаетъ его отъ обязанности исполненія предписанной ст. 763 уст. Гр. Суд. формальности заявленія въ канцеляріи Судебной Палаты объ избранномъ тяжущимся или его повѣреннымъ мѣстѣ пребыванія—1871 г. № 1158.

Наименованіе жалобы: Жалоба, принесенная на рѣшеніе первой степени суда по существу дѣла, подлежащее по закону обжалованію въ порядкѣ апелляціи, должна быть признаваема апелляціонною, независимо отъ названія, какое придано ей просителемъ—1868 г. №№ 790, 825; 1869 г. № 910; 1870 г. № 1049; 1873 г. № 549; 1874 г. № 778.

Недостатки въ изложеніи: По недостаткамъ и упущеніямъ въ изложеніи апелляціонной жалобы она не можетъ быть по закону ни возвращена, ни оставлена безъ движенія, а тѣмъ болѣе оставлена безъ разсмотрѣнія—1872 г. № 990; 1874 г. № 602.

Непремѣнный членъ: Жалобы на возвращеніе непремѣннымъ членомъ представленныхъ Мировымъ Судьею Съѣзду апелляціонныхъ жалобъ не могутъ подлежать непосредственному разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, а должны быть приносимы Мировому Съѣзду, на имя коего апелляціонная жалоба подана—1883 г. № 9.

Новыя возраженія: Представленіе тяжущимся новыхъ возраженій допускается не только при самой подачѣ апелляціи, но и послѣ того, при словесномъ состязаніи—1868 г. № 52; 1874 г. № 429.

Новые доводы: Необъясненіе въ апелляціонной жалобѣ, какими обстоятельствами дѣла или законами опровергается правильность рѣшенія суда 1 й степени (475 ст. Уст. Гр. Суд.), не можетъ служить основаніемъ къ оставленію безъ разсмотрѣнія въ существѣ обжалованнаго рѣшенія. Законъ не только не опредѣляетъ никакихъ послѣдствій за написаніе апелляціи безъ соблюденія требованій, указанныхъ въ 745 ст. Уст. Гр. Суд., но предоставляетъ тяжущимся, при словесномъ состязаніи во 2 й инстанціи, представлять въ подтвержденіе и въ защиту своихъ правъ новые доводы и объясненія—1868 г. № 282; 1870 г. № 1808.

Новыя доказательства: Въ апелляціонной жалобѣ могутъ быть представляемы не только новыя обстоятельства, о коихъ не было заявлено при производствѣ дѣла въ низшей инстанціи, но и новыя доказательства и приводимы новые законы—1866 г. № 76; 1867 №№ 35, 374; 1868 г. № 282; 1869 г. № 384; 1870 г. № 1808; 1876 г. № 416.

Представленіе новыхъ доказательствъ допускается не только при апелляціи, но и при разборѣ дѣла на Съѣздѣ—1876 г. № 416.

Ст. 163 Уст. Гр. Суд. требуетъ отъ апеллятора означенія причинъ, по которымъ онъ считаетъ обжалованное рѣшеніе неправильнымъ, но не обязываетъ его безусловно подкрѣплять апелляціонную жалобу новыми доказательствами—1870 г. № 36.

Новыя требованія: Законъ (163 ст. Уст. Гр. Суд.), не допуская предъявленія новыхъ требованій при апелляціи, не запрещаетъ ссылаться при апелляціонномъ производствѣ на новыя доказательства и приводить новые доводы, не бывшіе въ виду при разсмотрѣніи дѣла въ первой ин-

станціи, лишь бы при семъ не было измѣненія требованія—1867 года №№ 35, 244; 1868 г. №№ 31, 187; 1869 г. № 495; 1870 г. № 948; 1871 года № 818; 1872 г. № 148; 1874 г. №№ 419, 599.

Новымъ требованіемъ почитается, когда истецъ въ апелляціонной жалобѣ домогается присужденія ему хотя бы и той же суммы, какой домогался въ исковомъ прошеніи, но при этомъ апелляціонное требованіе вытекаетъ не изъ того основанія, которое было приведено въ исковой и обсуждалось въ первой инстанціи, а совершенно изъ другого основанія—1875 года № 182.

Нѣсколько отвѣтчиковъ: Въ искахъ къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, какъ солидарнымъ должникамъ, отзывъ или апелляція одного изъ нихъ могутъ служить основаніемъ къ разсмотрѣнію дѣла и относительно остальныхъ, причемъ Сенатъ исходилъ изъ соображенія объ общности интересовъ отвѣтчиковъ въ подобномъ случаѣ—1871 года № 291; 1888 г. № 57; 1894 г. № 66.

Объясненіе на апелляцію: Дозволеніе просить въ объясненіи на апелляцію объ измѣненіи рѣшенія только относительно спорныхъ предметовъ и правъ составляетъ дозволеніе обжаловать только такое рѣшеніе суда по существу дѣла, которое не оставлено безъ обжалованія апелляціею—1888 г. № 24.

Въ объясненіи на апелляціонную жалобу противной стороны могутъ быть заявлены только такіа апелляціонныя требованія, которыя могли бы служить предметомъ самостоятельной апелляціи, и, слѣдовательно, тамъ, гдѣ нѣтъ повода къ принесенію самостоятельной апелляціи,—нѣтъ и необходимости въ заявленіи апелляціоннаго требованія въ объясненіи на сію жалобу—1905 г. № 12; 1909 г. № 96.

Предположеніе, что объясненіе на апелляціонную жалобу считается процессуальною бумагою, подаваемою по дѣлу, которое находится уже въ апелляціонной инстанціи, является единственнымъ основаніемъ для веденія означеннаго порядка, ибо другого объясненія, оправдывающаго требованіе подачи объясненія въ Палату на ряду съ подачею самой апелляціонной жалобы въ первую судебную инстанцію, быть не можетъ. Совсѣмъ иное положеніе создается, когда дѣло въ высшую инстанцію еще не поступило, а находится въ судѣ, постановившемъ обжалованное рѣшеніе; возможенъ цѣлый рядъ случаевъ, въ коихъ дѣло въ высшую инстанцію, разсмотрѣнію коей подлежала бы жалоба, вовсе не поступить, и въ этихъ случаяхъ подача объясненія на жалобу непосредственно въ ту инстанцію, на обсужденіе которой должна поступить жалоба, представлялась явно безцѣльною—1908 г. № 55.

Объясненіе на апелляціонную жалобу составляетъ процессуальную бумагу, которая, будучи вызвана подачею сей жалобы, имѣетъ значеніе только на ряду съ послѣдней и подлежитъ совокупному съ ней разсмотрѣнію; изъ этого слѣдуетъ, что объясненіе должно находиться въ дѣлѣ при самой жалобѣ; такое значеніе объясненія на апелляціонную жалобу само собою опредѣляетъ и естественный порядокъ подачи его въ то судебное установленіе, въ которомъ въ моментъ подачи находится дѣло съ апелляціонною жалобою—1908 г. № 55.

Общія судебныя мѣста: Одно непомѣщеніе въ апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе Мироваго Судьи всѣхъ тѣхъ подробностей, которыя установлены для апелляціонныхъ жалобъ на рѣшенія общихъ судебныхъ мѣстъ, не можетъ препятствовать Мировому Съѣзду принять за основаніе первоначальныя требованія лица, обжаловавшаго рѣшеніе Мироваго Судьи—1868 г. № 187; 1870 г. № 1356.

Оправданная сторона: Если принесенная истцомъ апелляціонная жалоба оставлена безъ послѣдствій, а отвѣтчикъ жалобы не приносилъ, то

оправданною стороною по апелляціонному производству долженъ быть признаваемъ отвѣтчикъ, а не истецъ, хотя бы рѣшеніемъ суда 1 й степени отвѣтчикъ былъ обвиненъ въ части иска—1875 г. № 581.

Оставленіе безъ послѣдствій: Вслѣдствіе неизложенія въ апелляціонныхъ жалобахъ возраженій на рѣшенія, присутственныя мѣста не имѣютъ права сами собою оставлять такія апелляціонныя жалобы безъ всякихъ послѣдствій, но должны ихъ разсмотрѣть въ предѣлахъ поданной апелляціи и представленныхъ тяжущимися доказательствъ—1867 г. № 436; см. также 1867 г. № 56.

Отказъ въ искѣ: Въ случаѣ отказа истцу въ искѣ рѣшеніемъ суда первой степени, оставленіе отвѣтчикомъ безъ обжалованія этого рѣшенія и содержащагося въ немъ заключенія суда первой степени по одному изъ возникшихъ въ дѣлѣ вопросовъ не освобождаетъ судъ второй степени, въ который дѣло поступило по апелляціи истца, отъ обсужденія этого вопроса и не лишаетъ судъ второй степени права разрѣшить этотъ вопросъ иначе, чѣмъ онъ разрѣшенъ судомъ первой степени—1876 г. № 22; 1877 г. № 4; 1878 г. № 262.

Письменное объясненіе: Послѣ подачи апелляціонной жалобы и объясненія на оную противной стороны тяжущіеся не могутъ подавать никакихъ письменныхъ прошеній или объясненій, а допускаются только къ словесному состязанію въ присутствіи суда—1868 г. №№ 601, 719; 1869 г. № 1321; 1870 г. № 606.

Повѣренный: Въ силу 250 ст. Устава Гражданскаго Судопроизводства, предоставленіе повѣренному права принести апелляціонную жалобу должно быть положительно выражено въ довѣренности; но для исполненія сего требованія закона нѣтъ надобности, чтобы въ довѣренности были упомянуты именно эти слова, а необходимо только, чтобы выраженія, коими предоставляется повѣренному таковое право, не представляли ни малѣйшаго въ томъ сомнѣнія—1871 г. № 47; 1872 г. № 248; 1875 г. № 435.

Въ силу 2 пун. 755 ст. Устава Гражданскаго Судопроизводства, апелляціонная жалоба возвращается, когда принесена повѣреннымъ, не уполномоченнымъ на принесеніе апелляціи, т.-е. когда судъ не имѣетъ удостовѣренія или доказательства о правѣ повѣреннаго на принесеніе оной, но статьею сею не возбраняется повѣренному, не приложившему при апелляціонной жалобѣ ни подлинной довѣренности, ни засвидѣтельствованной въ день подачи оной копии съ довѣренности представить суду до истеченія апелляціоннаго срока доказательство объ уполномочіи его на подачу апелляціи—1873 г. № 151.

Принятіе апелляціонной жалобы отъ повѣреннаго безъ довѣренности не можетъ быть въ послѣдствіи оправдываемо тѣмъ, что довѣренность была въ рукахъ повѣреннаго, хотя онъ ея суду и не представлялъ—1871 г. № 1071.

Апелляціонная жалоба, принесенная повѣреннымъ, не уполномоченнымъ на принесеніе апелляціи, равно какъ и представленная по минованіи сроковъ, возвращается просителю, но не оставляется безъ послѣдствій, или безъ разсмотрѣнія съ отказомъ апеллятору въ его жалобѣ. Строгое соблюденіе такого порядка имѣетъ существенное вліяніе на дальнѣйшее производство дѣла, потому что если жалоба, представленная безъ надлежащей довѣренности, своевременно возвращена просителю, то онъ можетъ, не пропуская апелляціоннаго срока, исправить свою ошибку подачею новой жалобы, а въ случаѣ пропуска срока—ходатайствовать о возстановленіи ему онаго, если будетъ имѣть возможность доказать, что таковой пропущенъ не по его винѣ—1869 г. № 105; 1874 г. № 672.

Апелляціонная инстанція не имѣетъ права входить въ разсмотрѣніе рѣшенія суда первой степени по апелляціонной жалобѣ, принесенной повѣреннымъ, если повѣренный въ теченіе апелляціоннаго срока не удостовѣ-

рилъ своего права на принесеніе апелляціонной жалобы довѣренностію, удовлетворяющею законнымъ на сей предметъ условіямъ—1869 г. № 329; 1871 г. 323.

Допущеніе подачи апелляціонныхъ жалобъ повѣренными, не имѣющими свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ въ Палатѣ, было бы равносильно устраненію въ апелляціонномъ производствѣ тѣхъ гарантій по отношенію къ частнымъ повѣреннымъ, которыя законъ 25 мая 1874 года призналъ необходимымъ установить для обезпеченія правильнаго отправленія правосудія, имѣя цѣлью ввѣрить представительство на судѣ за тяжущихся лицамъ, заслуживающимъ возможно большаго довѣрія и знакомымъ настолько съ порядкомъ отправленія на новыхъ началахъ правосудія въ дѣлахъ гражданскихъ, чтобы судъ въ сихъ дѣлахъ имѣлъ наилучшую возможность достигать своего назначенія—1879 г. № 49.

Изъявленіе повѣреннымъ удовольствія на состоявшееся рѣшеніе не можетъ ни стѣснять, ни ограничивать довѣрителя въ правѣ подачи въ установленный срокъ апелляціонной жалобы, если онъ признаетъ состоявшійся приговоръ неправильнымъ и желаетъ его отмѣны—1871 г. № 232.

Повѣренный можетъ на словесномъ состязаніи въ Създѣ представлять такіе доводы или доказательства, которые не были приведены въ апелляціи его довѣрителя, если эти доводы не измѣняютъ самаго требованія истца или апеллятора—1871 г. № 1136.

Подпись: Подпись тяжущихся или ихъ повѣренныхъ составляетъ необходимую принадлежность прошенія или апелляціонной жалобы, ибо при отсутствіи сей подписи прошеніе или жалоба, какъ и всякій юридическій актъ, имѣетъ значеніе только проекта, не получившаго законнаго осуществленія—1869 г. № 1053.

Апелляціонная жалоба подается въ судебное установленіе, постановившее рѣшеніе (744 ст. Устава Гражданскаго Судопроизводства), и для того, чтобы она могла быть принята къ разсмотрѣнію судомъ, необходимо, чтобы она заключала въ себѣ подпись лица, ее приносящаго—1873 г. № 803; 1869 г. № 1053; 1892 г. № 95.

Не въ правѣ указывать впервые въ кассационной жалобѣ, какъ на поводъ для отмѣны рѣшенія, на отсутствіе подписи подъ апелляціею противная сторона, присутствовавшая въ засѣданіи суда второй степени и не сдѣлавшая возраженій относительно принятія и разсмотрѣнія этой апелляціи—1910 г. № 34.

Предметъ апелляціи: Соображенія, изложенныя въ рѣшеніи, не входятъ въ законную силу (1874 г. № 685; 1877 г. № 277), и предметомъ апелляціи можетъ быть требованіе объ измѣненіи только вошедшей въ составъ рѣшенія резолюціи, а не однихъ лишь приведенныхъ въ рѣшеніи соображеній—1875 г. № 651; 1832 г. № 37.

Причина жалобы: Неозначеніе въ апелляціонной жалобѣ причинъ, по коимъ подающій ее считаетъ рѣшеніе неправильнымъ, не можетъ служить поводомъ къ оставленію безъ разсмотрѣнія существа обжалованнаго рѣшенія—1867 г. № 436; 1869 г. №№ 44, 246; 1872 г. № 1286.

Рѣшеніе: Повторять буквально въ рѣшеніи всѣ объясненія, изложенныя письменно въ апелляціонной жалобѣ на словахъ во время судебного разбирательства, Създѣ не обязанъ—1867 г. № 457.

Словесное состязаніе: Послѣ подачи апелляціонной жалобы и объясненія на оную отъ противной стороны тяжущимся предоставляется только имѣть между собою словесное состязаніе—1875 г. № 10.

Срокъ: Статьею 162 Уст. Гр. Суд. для принесенія апелляціонныхъ жалобъ на рѣшенія Мирowychъ Судей назначенъ мѣсячный срокъ со дня объявленія рѣшенія. Въ теченіе сего срока объ тяжущіяся стороны имѣютъ пра-

во принести апелляціонныя жалобы, и подача жалобы одною изъ нихъ не можетъ служить основаніемъ къ разсмотрѣнію дѣла въ Съѣздѣ прежде окончанія мѣсячнаго срока, такъ какъ и другая сторона могла также остаться недовольною рѣшеніемъ Мироваго Судьи и имѣть, по закону, право обжаловать оное въ тотъ же мѣсячный срокъ. Несоблюденіе сего правила можетъ нерѣдко имѣть послѣдствія, равносильныя лишенію предоставленнаго закономъ права апелляціи—1868 г. № 748.

По разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1907 года № 59, установленный 779 ст. Уст. Гр. Суд. срокъ долженъ исчисляться, по разъясненію, преподанному въ рѣшеніи за 1891 годъ № 68, съ момента устраненія обстоятельства, препятствовавшаго тяжущемуся своевременно подать апелляцію въ тѣхъ случаяхъ, когда означенное препятствіе устраняется по истеченіи апелляціоннаго срока; если же оно устраняется въ періодъ теченія апелляціоннаго срока, то исчисленіе срока на подачу просьбы о возстановленіи не можетъ исчисляться съ какого либо иного момента, какъ съ момента окончанія апелляціоннаго срока, коль-скоро жалобы не было подано и пропускъ срока очевиденъ (рѣш. 1891 г. № 38)—1909 г. № 122.

Назначеніе дня, съ котораго должно считаться начало апелляціоннаго срока для участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, предоставлено суду; если же которая-либо изъ сторонъ считаетъ сдѣланное по сему предмету распоряженіе суда неправильнымъ или нарушающимъ ея права, то отъ нея не отнята возможность принести на такое распоряженіе жалобу высшему суду, отъ котораго и будетъ зависѣть утвержденіе или отмѣна этого распоряженія; а если таковой жалобы принесено не было, то, значитъ, стороны подчинились распоряженію суда и могутъ принести апелляціонную жалобу не позже дня, который опредѣленъ для того закономъ—1868 г. № 853.

День, назначенный для слушанія дѣла, представляется крайнимъ, какъ бы льготнымъ срокомъ для представленія объясненія противъ апелляціонной жалобы, и послѣ наступленія дня, назначеннаго для слушанія дѣла, право на подачу подобнаго объясненія окончательно утрачивается—1875 г. № 538.

Срокъ для подачи апелляціонной жалобы на заочное рѣшеніе исчисляется со дня провозглашенія рѣшенія, а не со дня доставленія копии на домъ—1867 г. № 394.

Срокъ на принесеніе апелляціонной жалобы на заочное рѣшеніе исчисляется или со времени дѣйствительнаго полученія отвѣтчикомъ выписки изъ заочнаго рѣшенія, или со времени предъявленія отвѣтчику повѣстки объ исполненіи рѣшенія, смотря по тому, что прежде послѣдовало—1895 г. № 70

Разрѣшеніе апеллированія въ объясненіи на апелляцію противной стороны составляетъ для каждой изъ сторонъ лишь расширеніе права на самостоятельную апелляцію, а установленный ст. 764 Уст. Гр. Суд. срокъ назначенъ для той стороны, которая пропустила общій апелляціонный срокъ—1885 г. № 7; 1905 г. № 12.

Судебныя пошлины: Неправильно заключеніе Мироваго Съѣзда, что апелляціонная жалоба, въ случаѣ непріложенія къ ней судебныхъ, гербовыхъ пошлинъ въ установленномъ размѣрѣ, подлежитъ возвращенію—1886 г. № 72.

Телеграфъ: Апелляціонная жалоба не можетъ быть принята отъ апеллятора никѣмъ больше, какъ только судебнымъ установленіемъ, и въ семъ послѣднемъ, а не въ иномъ какомъ-либо установленіи, долженъ находиться подлинникъ оной съ подписью на ней самого апеллятора, или лица, являющагося на судѣ законнымъ его представителемъ. Приведенныя требованія, очевидно, не могутъ быть выполнены, коль-скоро апелляціонная жалоба подана будетъ по телеграфу, ибо въ семъ послѣднемъ случаѣ, даже и при отсутствіи всякаго сомнѣнія въ подлинности подписи депеши лицомъ, ее подавшимъ, апелляціонная жалоба окажется принятою телеграфнымъ учрежденіемъ, въ нарушеніе стат. 744 Устава Гражданск. Судопр., подлинная

депеша остается въ томъ же телеграфномъ учрежденіи, и въ виду суда оказывается лишь переданный въ оный означеннымъ учрежденіемъ списокъ съ депеши, на которомъ подпись подателя подлинной депеши выставлена уже не собственноручно сямъ послѣднимъ, а тѣмъ же телеграфнымъ учрежденіемъ—1892 г. № 95.

Требованіе: Апелляціонныя требованія, заявленныя въ подаваемомъ, по ст. 170 Уст. Гражданскаго Судопроизводства, объясненіи на апелляціонную жалобу, подлежатъ обсужденію въ зависимости единственно отъ того, подано ли объясненіе до дня засѣданія, назначеннаго для слушанія дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ, разумѣя при этомъ, конечно, первое засѣданіе Съѣзда—1908 г. № 29.

Третьи лица: Разъясняя значеніе участія 3-го лица въ дѣлѣ, вступившаго въ дѣло совокупно съ истцомъ или отвѣтчикомъ, и положеніе его въ процессѣ, Правительствующій Сенатъ далъ слѣдующія указанія: такое 3-е лицо пользуется въ процессѣ всѣми правами тяжущейся стороны (рѣш. 1871 г. № 259; 1876 г. № 264; 1893 г. № 111), можетъ въ защиту своихъ интересовъ совершать всѣ необходимыя къ тому судебныя дѣйствія, предоставленныя закономъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, представлять доказательства и предъявлять самостоятельныя возраженія независимо отъ той стороны, къ которой оно присоединилось, лишь бы только эти возраженія не противорѣчили требованіямъ и возраженіямъ самой тяжущейся стороны (рѣш. 1884 г. № 125; 1883 г. № 72), въ правѣ принять участіе въ дѣлѣ во всякомъ его положеніи, т.-е. во время производства дѣла какъ въ 1-й, такъ и во 2-й инстанціи (1880 г. № 108; 1876 г. № 401 и др.) и можетъ принести апелляціонную жалобу на рѣшеніе суда до вступленія онаго въ законную силу, хотя бы оно и не участвовало въ производствѣ дѣла въ 1-й степени суда и хотя бы прочія лица, въ дѣлѣ участвовавшія, и подчинились тому рѣшенію (рѣш. 1869 г. №№ 13 и 15; 1876 г. №№ 264 и 442 и др.), причемъ жалоба должна быть подана въ срокъ, установленный для самихъ тяжущихся (1870 г. № 817; 1869 г. № 118)—1908 г. № 84. Въ виду разъясненій, что 3-е лицо можетъ совершать всѣ предоставленныя закономъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ судебныя дѣйствія, необходимыя для защиты его интересовъ, и предъявлять самостоятельныя возраженія независимо отъ тяжущейся стороны, лишь бы возраженія эти не противорѣчили ея требованіямъ и возраженіямъ, и что оно можетъ вступить въ дѣло и во 2-й инстанціи суда непосредственно путемъ подачи или особаго о томъ прошенія, или апелляціонной жалобы на рѣшеніе суда 1-й степени, хотя бы прочія, участвующія въ дѣлѣ лица и подчинились этому рѣшенію, слѣдуетъ признать, какъ это и разъяснено въ рѣшеніи Сената 1876 г. № 264, что 3-е лицо, вступившее въ дѣло до окончательнаго рѣшенія, въ правѣ принести и кассационную жалобу въ срокъ, установленный для самихъ тяжущихся—1908 г. № 84.

Упущеніе въ изложеніи: По недостаткамъ и упущеніямъ въ изложеніи апелляціонной жалобы, она не можетъ быть по закону ни возвращена, ни оставлена безъ движенія, а тѣмъ болѣе оставлена безъ разсмотрѣнія—1871 г. № 1156.

Форма жалобъ: Апелляціонная жалоба должна быть письменная, и если ст. 51 Уст. Гр. Суд. допускаетъ принятіе мировымъ судьей словесныхъ исковыхъ просьбъ, то правило это не можетъ быть примѣняемо къ апелляціоннымъ жалобамъ, какъ по отсутствію положительнаго указанія въ законѣ, такъ и потому, что, въ случаѣ принятія словесныхъ апелляцій, невозможно исполненіе правилъ 164 и 165 ст. Устава относительно представленія апелляціонной жалобы въ двухъ экземплярахъ и отсылки одного изъ нихъ въ съѣздъ, а другого противной сторонѣ—1873 г. № 966.

Частная жалоба: Частныя жалобы могутъ быть подаваемы только

на такія опредѣленія, которыя означены въ 783 ст. Уст. Гр. Суд., или же которыми заканчивается производство, и потому ни рѣшенія по существу дѣла, ни апелляціи быть не можетъ (р. 1881 г. № 39; 1882 г. №№ 31 и 66; 1885 г. № 69 и др.)—1908 г. № 90.

Частное опредѣленіе: По неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, не только рѣшенія апелляціонной инстанціи, но и такія частныя опредѣленія, которыя по своему значенію представляются окончательными, преграждающими участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ дальнѣйшій путь къ огражденію ихъ интересовъ, подлежатъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ (1875 г. № 575; 1877 г. № 246; 1897 г. № 6) и поэтому подлежатъ такому обжалованію и опредѣленіе суда о непринятіи къ разсмотрѣнію апелляціонныхъ жалобъ—1877 г. № 246; 1887 г. № 56; 1904 г. № 59.

Частный повѣренный: Установленное въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1879 г. № 49 толкованіе ст. 406² Учр. Суд. Уст. въ томъ смыслѣ, что частный повѣренный, не имѣющій свидѣтельства на веденіе дѣлъ въ судебной палатѣ, не можетъ приносить апелляціонной въ палату жалобы, не отмѣняется разъясненіями, преподанными въ рѣшеніи 1896 г. № 6, о правѣ на принесеніе апелляціонной жалобы лицами, означенными въ ст. 389 Учр. Суд. Уст.—1903 г. № 11.

Апелляціонная инстанція.

Возвращеніе дѣла: Апелляціонный судъ, на основаніи ст. 772 Уст. Гражд. Суд., не въ правѣ возвращать дѣла для новаго разсмотрѣнія въ судъ первой степени, если бы оказалось, что не всѣ требованія сторонъ разсмотрѣны въ первой инстанціи по существу, но обязанъ лишь исправить недостатки перваго рѣшенія; это общее правило, установленное для судебныхъ палатъ, обязательно и для мировыхъ сѣздовъ—1867 г. № 440; 1870 г. № 1659; 1873 г. № 380.

Возраженія: При апелляціонномъ производствѣ тяжущіяся лица могутъ представлять возраженія противъ требованія противной стороны, не заявленныя въ судѣ первой степени—1876 г. № 356.

Если судъ первой степени отвергъ какое-либо возраженіе тяжущагося, но постановилъ рѣшеніе въ его пользу, то этотъ тяжущійся, не подавая жалобы на такое рѣшеніе, не лишается права привести вновь это возраженіе въ судѣ второй степени, куда дѣло поступило по апелляціи противника, и такое возраженіе подлежитъ обсужденію апелляціонной инстанціи—1875 г. № 485; 1882 г. № 37.

Вступленіе въ дѣло: Если надлежащій отвѣтчикъ, не вызванный въ первую инстанцію суда, вступить въ дѣло въ апелляціонной инстанціи и при этомъ не только не будетъ жаловаться на лишеніе его права защиты въ первой инстанціи, но, напротивъ того, будетъ просить о разрѣшеніи апелляціонной инстанціей дѣла по существу, то, по разъясненіямъ Сената 1881 г. № 155, такая просьба отвѣтника должна быть уважена—1909 г. № 75.

Доводы: Законъ не обязываетъ апелляціонную инстанцію отвѣчать отдѣльно на каждый доводъ, приведенный въ апелляціи, и если рѣшеніе суда первой степени оставлено въ силѣ, несмотря на сдѣланныя въ апелляціи заявленія о его неправильности, то изъ этого уже слѣдуетъ, что апелляціонный судъ призналъ эти заявленія незаслуживающими уваженія—1872 г. № 616; 1868 г. № 849.

Если апелляторъ и не повторилъ въ жалобѣ своей доводовъ или возраженій, приведенныхъ имъ въ судѣ 1 степени, то это не освобождаетъ апелляціонную инстанцію отъ обязанности обсудить эти доводы и возраженія, поскольку они подтверждаютъ или опровергаютъ предъявленныя въ этой инстанціи требованія (1874 г. № 539; 1875 г. № 114 и др.)—1906 г. № 73.

Доказательства: Доказательства по дѣлу могутъ быть представляемы и въ апелляціонной инстанціи безъ ограниченія какимъ-либо моментомъ производства до постановленія рѣшенія (1884 г. № 73 и др.)—1910 г. № 100.

Сторона, разъ отказавшись отъ представленныхъ ею, въ подтвержденіе своего права, письменныхъ доказательствъ, не можетъ требовать затѣмъ въ апелляці. порядкѣ отмѣны состоявшагося, въ виду сего, судебного рѣшенія, основываясь на тѣхъ же документахъ, воспользоваться которыми въ первой инстанціи сторона эта сама же отказалась—1884 г. № 145.

Стат. 773 Уст. Гр. Суд. не ограничиваетъ право суда при разсмотрѣніи дѣла заключеніе свое по существу заявленныхъ апелляторомъ требованій выводить не изъ однихъ изложенныхъ въ апелляціонной жалобѣ возраженій, но вмѣстѣ съ тѣмъ и изъ тѣхъ объясненій и доказательствъ, которыя имѣлись въ виду при производствѣ дѣла въ судѣ 1-й степени—1872 г. № 452.

Законъ: 773 ст. Уст. Гр. Судопр., не дозволяя апелляціонному суду входить въ разсмотрѣніе необжалованныхъ частей рѣшенія, не воспрещаетъ основываться на доводахъ и законахъ, упущенныхъ изъ виду низшею инстанціею—1868 г. № 884.

Указаніе въ апелляціи на законъ или ссылка на такое обстоятельство, на которое сторона не указывала при производствѣ дѣла у Мироваго Судьи, составляетъ не новое требованіе, а новое доказательство въ подтвержденіе своего права или въ опроверженіе требованія истца, и потому законъ не воспрещаетъ тяжущимся представлять во 2 й судебной инстанціи писменно или словесно всѣ тѣ доводы и законы, которые они признаютъ нужнымъ привести для защиты своихъ правъ—1872 г. № 827.

Правильнымъ производствомъ дѣла въ апелляціонной инстанціи покрываются допущенныя нарушенія правилъ и обрядовъ судопроизводства въ первой степени суда. Засимъ касательно неправильнаго примѣненія и толкованія законовъ, служившихъ первой инстанціи основаніемъ къ постановленію рѣшенія, одно утвержденіе апелляціоннымъ судомъ рѣшенія суда первой степени не доказываетъ, чтобы апелляціонная инстанція основала свое рѣшеніе на законахъ, приведенныхъ въ обжалованномъ просителемъ рѣшеніи. Апелляціонный судъ можетъ притти къ заключенію объ утвержденіи рѣшенія суда первой степени, на основаніи самостоятельныхъ соображеній, и если имъ не выражено опредѣлительно, что утверждаетъ рѣшеніе первой инстанціи на основаніи соображеній и законовъ, принятыхъ сею послѣднею, то утвержденіемъ этимъ оставляется въ силѣ лишь окончательный выводъ а не соображенія и основанія рѣшенія суда первой степени—1870 г. № 1951

Квалификація акта: Одно измѣненіе стороною въ апелляціонной инстанціи квалификаціи акта, на коемъ основано исковое требованіе, не можетъ еще само по себѣ быть признано дѣйствіемъ, воспрещаемымъ 332 ст. Уст. Гр. Суд.—1878 г. № 124; 1881 г. № 112.

Инициатива суда: Возбужденіе апелляціоннымъ судомъ, по собственному усмотрѣнію, вопросовъ, не истекающихъ изъ требованій и возраженій сторонъ, о которыхъ не было въ апелляціяхъ объясненій и по которымъ, наконецъ, не было въ апелляціонномъ судѣ состязанія между сторонами, должно быть признано неправильнымъ—1871 г. № 478; 1882 года № 66; 1885 г. № 43.

Необжалов. часть рѣшен. По смыслу 773 ст. Уст. Гражд. Судопр., обязательной, по силѣ 80 ст. того Устава, и для мировыхъ сѣздовъ, апелляціонный судъ входить въ разсмотрѣніе тѣхъ только частей рѣшенія суда низшаго, которыя тою или другою стороною обжалованы—1868 г. № 149; 1869 г. № 845; 1872 г. № 732; 1874 г. № 609.

Апелляціонный судъ, не имѣя права обсуждать предметовъ, не обжалованныхъ сторонами, вмѣстѣ съ тѣмъ непремѣнно обязанъ войти въ разсмотрѣ-

рѣшеніе всѣхъ обжалованныхъ частей рѣшенія и разрѣшить всѣ вопросы, выведенные изъ требованій и возраженій тяжущихся—1870 г. № 1941.

Новыя возраженія: Въ Уставѣ Гражданск. Судопр. не содержится никакого указанія на то, чтобы при апелляціонномъ производствѣ дѣла тяжущіеся не могли приводить въ свою защиту новыхъ возраженій, не бывшихъ въ виду суда первой степени—1874 г. № 151; 1872 г. № 1272.

Новыя доказательства: Нѣтъ закона, воспреещающаго ссылаться въ апелляціонной инстанціи на новыя доказательства, а, напротивъ того, 174 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣляющая способъ повѣрки доказательствъ Мировымъ Съѣздомъ, прямо указываетъ на право тяжущихся представлять новыя доказательства въ апелляціонную инстанцію—1868 г. №№ 122, 707; 1869 г. № 363; 1872 г. № 716; 1874 г. № 285.

Новыя требованія: Законъ (ст. 163 Устава), воспрещая предъявлять въ апелляціи новыя требованія, не запрещаетъ ссылаться во второй степени суда на обстоятельства и законы, не приведенные въ первой инстанціи, а слѣдовательно, допускаетъ при апелляціонномъ производствѣ и новыя возраженія—1867 года №№ 35, 244, 420, 522; 1868 г. №№ 31, 52; 1870 года № 67; 1871 г. № 756; 1874 г. № 82; 1877 г. 332.

Представленіе при апелляціонномъ производствѣ фактическихъ доводовъ, не измѣняющихъ основаній иска и не заключающихъ въ себѣ новыхъ требованій, допускается ст. 747 Уст. Гр. Суд.—1875 г. № 182; 1878 г. № 77 и 1884 г. № 73.

Обжалованіе: Всякое постановленіе апелляціонной инстанціи, хотя бы оно не принадлежало къ числу рѣшеній, можетъ быть обжаловано въ кассационномъ порядкѣ, если этимъ постановленіемъ заканчивается судебное производство по данному вопросу—1882 г. №№ 139, 140; 1884 г. № 103.

Подлежитъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ опредѣленіе апелляціонной инстанціи, которая, отмѣнивъ рѣшеніе первой инстанціи, не постановила вмѣсто онаго своего рѣшенія, а возвратила дѣло въ первую инстанцію къ новому производству и рѣшенію—1901 № 1.

Включенное въ рѣшеніе апелляціонной инстанціи постановленіе о недопущеніи къ участию въ дѣлѣ лица, которому истецъ уступилъ часть своего иска, можетъ быть обжаловано симъ лицомъ въ кассационномъ порядкѣ—1909 г. № 86.

Основаніе иска: Апелляціонная инстанція обязана ограничиться обсужденіемъ и разрѣшеніемъ того спорнаго вопроса, о которомъ между истцомъ и отвѣтчикомъ возникъ споръ, и тѣхъ основаній, которыя послужили поводомъ къ иску, ибо съ измѣненіемъ во время производства дѣла этихъ основаній самый искъ измѣняется, становится другимъ искомъ—1872 г. № 278.

Оставленіе безъ обсужденія: Никакая часть рѣшенія, обжалованная тяжущимися, не должна быть оставлена апелляціонною инстанцією безъ обсужденія—1870 г. № 1505.

Отмѣна послѣдствій рѣшенія: Судъ второй степени, на разсмотрѣніе котораго передано дѣло по указу Кассац. Департ. Правительствующаго Сената, не только въ правѣ, но и обязанъ войти въ разсмотрѣніе вопроса объ отмѣнѣ послѣдствій перваго рѣшенія, приведеннаго въ исполненіе, если таковой возбужденъ тяжущимся, жалоба котораго уважена Правительствующимъ Сенатомъ, въ особомъ частномъ прошеніи (812 ст. Уст. Гр. Суд.) и во время состязанія на судѣ—1874 г. № 130; 1882 г. № 26.

Отмѣна рѣшенія: Апелляціонная инстанція не можетъ отмѣнить рѣшеніе низшей инстанціи суда по такимъ причинамъ, которыхъ самъ апелляторъ не представлялъ—1869 № 699; 1871 г. № 1136.

Повѣренный: Апелляціонная инстанція, на рѣшеніе коей подана кассационная жалоба, въ случаѣ сомнѣнія въ томъ, имѣеть-ли повѣренный, принесшій кассационную жалобу, довѣренность на принесеніе оной, въ правѣ возвратитъ кассационную жалобу, за непредставленіемъ довѣренности, тогда только, когда удостовѣрится, что таковой довѣренности не находится ни въ производствѣ ея, ни въ производствѣ суда 1-й инстанціи—1874 г. № 162; 1876 г. № 560.

Подсудность: Послѣдствіемъ признанія апелляціонною инстанціею дѣла неподсуднымъ ей и суду 1 инстанціи должна быть отмѣна всего прежняго производства—1869 г. № 703.

Рѣшеніе: Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда апелляціонный судъ отмѣняетъ рѣшеніе суда первой степени по приводимымъ въ рѣшеніи соображеніямъ, эти принятія апелляціоннымъ судомъ соображенія только упраздняютъ собою положенія, установленныя отмѣненнымъ рѣшеніемъ, но не всегда опровергаютъ ихъ; посему критическій разборъ этихъ послѣднихъ можетъ войти въ составъ рѣшенія вышаго суда лишь тогда, когда этотъ судъ признаетъ такой пріемъ соответствующимъ обстоятельствамъ даннаго случая, а посему и цѣлесообразнымъ (1879 г. № 143; 1876 г. № 540; 1873 г. № 1660)—1885 г. № 76.

По 774 ст. Уст. Гр. Суд., равно обязательной, въ силу 80 стат., и для мировыхъ установленій, апелляціонный судъ въ своемъ рѣшеніи долженъ съ точностію означитъ, утверждаетъ ли онъ или отмѣняетъ обжалованное рѣшеніе или же въ нѣкоторой части утверждаетъ, а другія отмѣняетъ, и по какимъ основаніямъ—1868 г. № 758.

Апелляціонный судъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе и постановитъ рѣшеніе по всѣмъ обжалованнымъ въ апелляціи предметамъ—1869 г. № 650.

Нѣтъ закона, который бы обязывалъ апелляціонную инстанцію противъ каждаго довода, заявленнаго въ апелляціонной жалобѣ, излагать въ рѣшеніи своемъ опроверженія или соображенія отдѣльно—1868 г. № 849.

Апелляціонный судъ можетъ, не выходя изъ предѣловъ требованій тяжущихся, основать свое рѣшеніе на всѣхъ доводахъ и доказательствахъ, которые были представлены тяжущимися какъ суду первой степени, такъ и во второй инстанціи—1868 г. № 27; 1869 г. № 999.

Смѣшеніе порядковъ производства: Апелляціонная инстанція, при разсмотрѣніи дѣла въ порядкѣ апелляціонномъ, дѣйствуетъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства и только въ послѣдствіи, по разрѣшеніи дѣла въ означенномъ порядкѣ въ судебномъ засѣданіи, можетъ, на основаніи 250 ст. Учр. Суд. Уст., въ порядкѣ, указанномъ 250 и послѣдующими статьями, разсмотрѣть дѣйствія суда, постановившаго рѣшеніе, и означенные два порядка не должны быть смѣшиваемы—1868 г. № 849.

Соображенія: Апелляціонный судъ обязанъ обревизовать дѣло во всѣхъ тѣхъ частяхъ, по которымъ обжаловано рѣшеніе первой степени суда, и хотя апелляціонная инстанція не обязана въ своемъ рѣшеніи опровергать ни соображеній суда, на рѣшеніе котораго принесена апелляція, ни приведенныхъ апелляторомъ доводовъ, но во всякомъ случаѣ апелляціонная инстанція обязана, согласно 4 п. 142 ст. Уст. Гр. Суд., изложить тѣ соображенія и законы, которыя привели ее къ отмѣнѣ или утвержденію обжалованнаго рѣшенія или на которыхъ она основала свое собственное рѣшеніе (1869 г. №№ 420, 441, 918; 1870 г. №№ 872, 1611, 542, 555, 608, 1160, 1299, 1522, 1590, 1581, 1659; 1868 года №№ 107, 149; 1869 года № 1015; 1870 г. №№ 153, 178, 262, 326, 405; 1868 г. № 494; 1869 г. №№ 429, 445, 493, 1068, 1329; 1870 г. № 371, 380, 396, 475, 778 и 1941)—1873 г. № 1513.

774 ст. Уст. Гр. Суд. обязываетъ апелляціонную инстанцію приводить только основанія, на которыхъ рѣшеніе ея основано, но не излагать опровер-

женія или соображенія по каждому доводу, заявленному въ апелляціонной жалобѣ—1879 г. № 40.

Одно утвержденіе апелляціоннымъ судомъ рѣшенія суда первой степени еще не доказываетъ, чтобы апелляціонная инстанція основала свое рѣшеніе на тѣхъ же соображеніяхъ и законахъ, на которыхъ было основано первое рѣшеніе—1870 г. № 1951; 1874 г. № 520.

Апелляціонный судъ не обязанъ излагать въ рѣшеніи подробныя соображенія противъ всякаго довода, приведеннаго сторонами (1874 г. № 586), если и безъ того соображенія, послужившія основаніемъ къ постановленію рѣшенія, высказаны (1869 г. № 441)—1878 г. № 14.

Апелляціонная инстанція въ правѣ, не выходя изъ предѣловъ требованій сторонъ, основать свое рѣшеніе не только на всѣхъ вообще доводахъ, которые заявлены сторонами, не дѣлая различія между объясненіями, заявленными непосредственно ей, и тѣми, которые были въ виду суда первой инстанціи, но даже на такихъ соображеніяхъ, которыя хотя и не были приведены тяжущимися, но которыя вытекаютъ изъ обстоятельствъ дѣла и содержанія представленныхъ къ дѣлу документовъ (1869 г. № 1062)—1876 г. № 194.

Соглашаясь съ соображеніями первой инстанціи и утверждая ея рѣшеніе, апелляціонная инстанція не обязана ихъ повторять—1887 года № 25; 1905 г. № 83.

Солидарныя отвѣтки: Апелляціонная инстанція можетъ по апелляціи одного изъ солидарныхъ отвѣтчиковъ войти въ разсмотрѣніе дѣла также и относительно другихъ, если жалоба ограждаетъ общія права соотвѣтчиковъ—1888 г. № 57; 1889 г. №№ 60, 61.

Апелляціонный срокъ.

Неизготовленіе въ срокъ рѣшенія въ окончательной формѣ можетъ служить основаніемъ къ восстановленію апелляціоннаго срока, каковое разъясненіе, въ виду 835 и 801 ст. Уст. Гр. Судопр., примѣнимо и къ сроку на принесеніе кассационной жалобы—1889 г. № 34; 1892 г. № 56.

Если въ 145² ст. Уст. Гражданскаго Судопроизводства (по прод. 1890 г.) и говорится, что истецъ можетъ просить Мироваго Судью о сообщеніи ему копии имѣющей послѣдовать въ его отсутствіе по дѣлу резолюціи, то такое сообщеніе копии никоимъ образомъ не должно быть понимаемо въ смыслѣ основанія для исчисленія апелляціоннаго срока, а можетъ быть разсматриваемо лишь просто, какъ способъ предоставленія истцу возможности своевременно освѣдомиться о постановленномъ въ отсутствіе его рѣшеніи—1893 года № 64.

Теченіе апелляціоннаго срока, хотя бы противъ отвѣтника было постановлено заочное рѣшеніе, должно считаться на общемъ основаніи со дня объявленія рѣшенія (ст. 704, 714 и 749 Уст. Гр. Суд.)—1873 г. № 206.

А п т е к а.

Если въ законахъ о вольныхъ аптекахъ и установленъ порядокъ открытія и содержанія аптекъ и продажи медикаментовъ, то правила эти свидѣтельствуя лишь о томъ, что аптекарскій промыселъ не есть вольный промыселъ, и регулируютъ аптекарскій промыселъ съ точки зрѣнія полицейской, но не устанавливаютъ исключительнаго права въ пользу извѣстнаго лица—1879 г. № 398.

Хотя содержатели аптекъ освобождаются отъ обязанности брать свидѣтельства купеческія или промысловыя, вслѣдствіе чего имъ и не могутъ быть присвоены купеческое званіе и сопряженныя съ онымъ личныя преимущества, тѣмъ не менѣе они должны быть признаваемы содержателями торговыхъ заведеній, а засимъ къ нимъ должна примѣняться и 23 ст. Положенія о пошл. за право торговли, по которой всѣ торгующіе въ спорахъ

торговыхъ вѣдаются на основаніи Устава Торговаго. Точно также должны быть для нихъ признаны обязательными постановленія Торговаго Устава относительно веденія торговыхъ книгъ (517 и 519 ст.) и доказательной силы ихъ (1620 и 1621 ст.), тѣмъ болѣе, что въ этомъ отношеніи въ законѣ никакого изъятія для содержателей аптекъ не сдѣлано—1886 г. № 59.

Арбитражная комиссія.

Постановленіе арбитражной комиссіи при Одесской биржѣ, коимъ разрѣшенъ споръ сторонъ относительно убытковъ, понесенныхъ одною стороною отъ недоставки другою стороною купленнаго товара, не имѣетъ обязательной силы для сторонъ при исковомъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ производствѣ о взысканіи вознагражденія за убытки—1909 г. № 93.

А р е н д а.

Аренда изъ выстройки: Договоры найма или аренды земли могутъ въ отношеніи возводимыхъ арендаторами на землѣ строеній быть трехъ родовъ: а) договоры объ отдачѣ въ наемъ или содержаніе изъ выстройки, на счетъ наемщика, въ которыхъ судьба построекъ разрѣшается уже специальнымъ закономъ (1697 стат. 1 ч. X Тома), устанавливающимъ, чтобы наемщикъ въ теченіе условленнаго числа лѣтъ пользовался выстроеннымъ зданіемъ, а по прошествіи срока все выстроенное поступило бы въ собственность хозяина; б) договоры найма, въ которыхъ, на случай возведенія арендаторомъ построекъ, судьба ихъ опредѣляется точнымъ содержаніемъ самаго договора и положительно въ немъ оговорена, и в) договоры найма, въ которыхъ о возведеніи арендаторомъ построекъ и дальнѣйшей судьбѣ ихъ ничего не говорится—1882 г. № 60.

Всякаго рода права на срочную аренду, а слѣдовательно, и на аренду изъ выстройки, принадлежать къ разряду правъ обязательственныхъ, а не вещныхъ правъ на недвижимость, почему и относятся къ имуществамъ движимымъ, въ силу 402 ст. Т. X 1 ч.—1886 г. № 67; 1893 г. № 92; 1902 г. № 62.

Евреи: Считается дѣйствительнымъ договоръ на отдачу еврею въ аренду недвижимаго имѣнія, находящагося внѣ городовъ и мѣстечекъ Юго-Западнаго края, совершенный до изданія закона 3 мая 1882 г., хотя начало аренднаго пользованія по содержанію договора поставлено въ зависимость отъ событія, наступившаго по воспослѣдованіи означеннаго закона—1909 г. № 16.

Законъ 3 мая 1882 г. изданъ въ видахъ государственной пользы и не имѣлъ въ виду взаимныхъ интересовъ частныхъ лицъ. Посему, при примѣненіи этого закона, слѣдуетъ руководствоваться тѣми разъясненіями, которыя преподаны Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣш. 1886 г. № 16 и 1902 г. № 87, согласно которымъ при обсужденіи сдѣлокъ, совершенныхъ въ нарушеніе исключительныхъ законовъ, судъ долженъ принимать въ соображеніе, можетъ-ли имѣть такая сдѣлка своимъ послѣдствіемъ запрещенное закономъ вступленіе еврея въ арендное владѣніе имѣніемъ, и если при данныхъ обстоятельствахъ дѣла такое послѣдствіе не можетъ осуществиться, то и нѣтъ причины для признанія сдѣлки недѣйствительною—1905 г. № 105.

Залогъ: Извѣстность залогодателю, что на заложенное имущество его будетъ обращено взысканіе, нисколько не тождественна съ самымъ фактомъ полученія отвѣтчикомъ повѣстки объ исполненіи такового взысканія и не служитъ основаніемъ къ стѣсненію правъ залогодателя отдавать заложенное имущество въ аренду—1875 г. № 541.

Заповѣдное имѣніе: Данный владѣлецъ заповѣднаго имѣнія имѣетъ право сдавать его въ аренду и въ цѣломъ и въ частяхъ, но арендный договоръ обязательной для его преемника по его владѣнію заповѣднымъ имѣніемъ силы не имѣетъ—1907 г. № 63.

Запрещеніе: Арендныя условия на имѣнія, состоящія подъ запрещеніемъ, должны быть совершаемы не у маклеровъ, а у крѣпостныхъ дѣлъ, существовавшихъ при прежнихъ присутственныхъ мѣстахъ—1871 г. № 93.

Ископаемое: Договоръ о предоставленіи кому-либо права ископанія и добыванія изъ недвижимости глины, существеннымъ содержаніемъ котораго является переходъ въ собственность пріобрѣтателя не плодовъ съ отданной въ пользованіе вещи, а самой вещи, причѣмъ пользованіе ею заключается въ истощеніи и уничтоженіи ея сущности, никакъ не можетъ считаться договоромъ аренды; но, имѣя всѣ признаки продажи, долженъ быть признанъ договоромъ купли-продажи ископаемаго—1905 г. № 30.

Контрактъ: Контракты и условия на отдачу въ аренду недвижимыхъ имуществъ, съ полученіемъ или назначеніемъ къ полученію денегъ впередъ болѣе, чѣмъ за годъ, подлежатъ сбору въ пользу города, если по желанію сторонъ они будутъ совершены крѣпостнымъ порядкомъ—1908 г. № 40.

Монастырскія имѣнія: Вопросъ объ отдачѣ въ аренду монастырскихъ имѣній разрѣшается консисторіею, а не настоятелемъ монастыря съ братіею—1906 г. № 14.

Надѣлъ: Если старшій членъ двора, какъ законный распорядитель надѣла, заключилъ договоръ объ отдачѣ части надѣльной земли въ срочную аренду, на что онъ имѣетъ право, не испрашивая согласія прочихъ членовъ семьи, то этотъ договоръ, послѣ смерти его, обязателенъ и для того члена семьи, который, въ силу обычая, призванъ заступить мѣсто умершаго, хотя новый хозяинъ и не считается наслѣдникомъ имущества, принадлежащаго всей крестьянской семьѣ—1905 г. № 102.

Надѣльный участокъ: Передача членомъ общества своего надѣльного участка въ аренду, безъ вѣдома міра, постороннему лицу, будучи несогласна съ свойствомъ общиннаго владѣнія, въ силу котораго право распоряженія принадлежитъ только обществу, лишило-бы его, кромѣ того, возможности обсудить на сельскомъ сходѣ, насколько состоятельно лицо, которое беретъ въ аренду участокъ; между тѣмъ, вопросъ этотъ при круговой порукѣ членовъ общества и отвѣтственности сего послѣдняго передъ правительствомъ относительно платежей податей имѣетъ важное имущественное значеніе—1887 г. № 97.

Незаконное условіе: Помѣщеніе какого-либо незаконнаго условія въ предложенномъ арендатору новомъ контрактѣ не поражаетъ недѣйствительностью самый фактъ этого предложенія—1896 г. № 48.

Несовершеннолѣтніе: Несовершеннолѣтній, вступившій по достиженіи семнадцатилѣтняго возраста въ управленіе своимъ имѣніемъ, въ правѣ отдавать оное по письменнымъ договорамъ въ аренду безъ согласія на то попечителя, и такіе договоры признаются дѣйствительными, если только они не вредятъ несовершеннолѣтнему своей убыточностью—1909 г. № 116.

Несостоятельный: Договоръ на аренду недвижимаго имущества лицомъ, впослѣдствіи объявленнымъ несостоятельнымъ должникомъ, въ случаѣ передачи договора, до объявленія несостоятельности, безвозмездно, неотдѣленнымъ дѣтямъ, долженъ быть признаваемъ имуществомъ несостоятельнаго, и упомянутая передача договора, послѣдовавшая при обстоятельствахъ, въ ст. 1932 Уст. Торг. означенныхъ, не препятствуетъ конкурсному управленію требовать въ судебномъ порядкѣ уничтоженія таковой передачи (ст. 1934), для приведенія договора въ исполненіе со стороны конкурснаго управленія (3 и. 1949 ст.)—1882 г. № 116.

Опека: Если собственникъ имѣнія, взятаго въ опеку по взысканіямъ, отдастъ его въ арендное содержаніе съ цѣлью самому воспользоваться арендною платою, то такое распоряженіе должника нарушитъ права взыскателей,

для удовлетворенія которыхъ опека учреждена, и потому заключенный имъ арендный договоръ можетъ быть уничтоженъ судомъ по требованію тѣхъ лицъ, чьи права нарушены заключеніемъ сего договора; но дѣйствительность такого договора не можетъ быть оспариваема посторонними лицами, съ которыми собственникъ не состоитъ ни въ какихъ юридическихъ отношеніяхъ по поводу наложенія опеки на имѣніе и въ отношеніи которыхъ договоръ сохраняетъ свою силу—1879 г. № 247.

Оцѣнка иска: Въ рѣшеніи 1874 г. № 868 Сенатъ нашель, что нѣтъ достаточныхъ основаній для причисленія настоящаго дѣла (искъ былъ о понужденіи арендатора сдать мельницу въ исправномъ видѣ) къ неподлежащимъ оцѣнкѣ—1907 г. № 79.

Переходъ имущества: Переходъ права на недвижимую собственность къ наслѣднику, покупщику или къ одаряемому по праву наслѣдства, купчей крѣпости или дарственному акту, не можетъ служить законнымъ поводомъ къ измѣненію или ограниченію наемнаго права наемщика третьяго лица, а потому это право обязательно для новаго собственника—1870 г. № 1794.

Поляки: Не подлежитъ уничтоженію, на основаніи закона 27 декабря 1884 г. (прил. къ ст. 698 (прим. 2) т. X ч. 1), договоръ, заключенный въ 1877 году лицомъ польскаго происхожденія, на аренду участка земли, мѣрою 30 десятинъ, съ цѣлью переукрѣпленія его за этимъ лицомъ вопреки закона 10 декабря 1865 г., когда впослѣдствіи арендатору предоставлено право, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, пріобрѣсти его въ собственность и когда онъ, арендаторъ, домогается только сохраненія за нимъ арендныхъ правъ—1903 г. № 97.

Предметъ аренды: Положенія, что предметъ договора найма или аренды долженъ во все время продолженія договорныхъ между сторонами отношеній соответствовать цѣли договора, не только не противорѣчатъ закону, но и согласны съ разъясненіями Правительствующаго Сената—1872 г. № 1498; 1873 г. № 105.

Принадлежности: Законъ, воспрещающій наемъ и аренду земли, тѣмъ самымъ воспрещаетъ наемъ и аренду ея принадлежностей—1904 г. № 71.

Срочная аренда: Контракты о срочномъ наймѣ или арендѣ, по существу своему, принадлежатъ къ ограниченіямъ правъ собственности—1879 г. № 75.

Царство-Польское: Правительствующимъ Сенатомъ путемъ сопоставленія содержанія 1736 и 1737 ст. Гр. Код. со ст. 1714, 1134 и 1709 того-же Код. разъяснено (рѣш. 1893 года № 80), что буквальное пониманіе употребленныхъ въ 1736 и 1737 ст. выраженій: „наемъ, совершенный не на письмѣ“, „договоръ найма, заключенный письменно“, было бы неправильнымъ и что изъ этихъ выраженій первое должно быть понимаемо въ смыслѣ найма, заключеннаго безъ опредѣленнаго срока, а второе—въ смыслѣ договора, заключеннаго съ указаніемъ такого срока. Разъясненіе это, относящееся собственно къ общимъ правиламъ о наймѣ домовъ и сельскихъ имѣній, вполне примѣнимо и къ употребленнымъ въ особенныхъ правилахъ объ арендѣ сельскихъ имѣній, именно въ ст. 1774—1776, тѣмъ же выраженіемъ: „договоръ аренды сельскаго имѣнія, совершенный не на письмѣ“, „письменный договоръ аренды сельскихъ имуществъ“,—ибо, какъ явствуетъ изъ сопоставленія между собою приведенныхъ статей общихъ и особенныхъ правилъ, выраженія эти въ тѣхъ и другихъ правилахъ употреблены въ одномъ и томъ-же смыслѣ—1896 г. № 26.

Церковныя земли: При наймѣ въ аренду церковныхъ земель долженъ быть заключенъ формальный письменный договоръ—1869 г. № 1323.

Эстляндская губернія: Хотя, по смыслу 63—82 стат. Полож. о

крестьянахъ Эстляндской губ., участки крестьянской земли и должны быть отдаваемы въ аренду по письменнымъ договорамъ, составленнымъ съ соблюденіемъ правилъ, въ этихъ статьяхъ изложенныхъ, но по общему правилу, неоднократно разъясненному Правительствующимъ Сенатомъ, и въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ требуетъ совершенія письменнаго договора, онъ не лишаетъ всякаго огражденія сдѣлокъ, хотя не облеченныхъ въ требуемую закономъ форму, но существованіе коихъ тѣмъ не менѣе доказано—1892 г. № 8.

Арендаторъ.

Вознагражденіе: На обязанности собственника лежитъ вознаграждать арендатора за тѣ машины, которыя оставляются имъ въ свою пользу не по той цѣнѣ, въ какую эти машины обошлись арендатору, а лишь въ предѣлахъ суммы, на которую въ данное время увеличивается стоимость завода вслѣдствіе нахождения на немъ означенныхъ машинъ. Вслѣдствіе этого собственникъ освобождается отъ такого вознагражденія въ тѣхъ случаяхъ: а) когда будетъ обнаружено, что улучшение сдѣлано изъ матеріаловъ собственника; б) когда улучшение это составляетъ предметъ роскоши и не только необходимо, но не доставляетъ заводу и владѣльцу его никакой выгоды—1890 г. № 52.

Арендаторъ съ своей стороны обязанъ вознаграждать собственника завода за всякое произвольное истребленіе или поврежденіе, уменьшающее цѣну онаго, и за все то, что имъ отдѣлено отъ него для посторонняго употребленія—1890 г. № 52.

Возстановленіе нарушеннаго владѣнія: Предъявленіе арендаторомъ иска о возстановленіи владѣнія, нарушеннаго другимъ арендаторомъ одного и того же имѣнія, принадлежащихъ одному и тому же собственнику, представляется невозможнымъ—1879 г. № 182.

В ы г о д ы: Арендаторъ имѣнія обязанъ возратить собственнику онаго тѣ выгоды и доходы, которые онъ незаконно, вопреки договору, извлекъ изъ имѣнія. Такое право собственника на возвратъ ему полученныхъ съ его имѣнія доходовъ не находится въ неразрывной связи съ правомъ собственника искать вознагражденіе за убытки, а равно не ограничивается правомъ собственника обратиться къ иску объ уничтоженіи аренднаго договора или правомъ предъявить къ арендатору искъ о неустойкѣ—1899 г. № 80.

Городская выгонная земля: Арендаторъ участка городской выгонной земли, возведшій свои постройки у бывшей почтовой дороги, не въ правѣ требовать искомымъ порядкомъ отъ лица, получившаго надлежащее разрѣшеніе на устройство по той же дорогѣ узкоколейнаго желѣзнодорожнаго подъѣздного пути, снесенія рельсоваго пути другихъ желѣзнодорожныхъ сооружений для открытія свободнаго доступа къ его, арендатора, усадьбѣ—1909 г. № 18.

Досрочное выселеніе: Право помѣщика требовать досрочнаго выселенія арендатора, не согласившагося выкупить свой участокъ, установлено вовсе не закономъ 18-го февраля 1866 года, а вытекаетъ изъ общаго правила, изложеннаго въ 3 п. 110 ст. Полож. объ эстлянд. крест., по которому, въ случаѣ продажи аренднаго участка, арендный договоръ, на этотъ участокъ заключенный, немедленно уничтожается. Поэтому, въ силу этого закона, коль-скоро, послѣ соблюденія порядка, установленнаго въ 6 ст. закона 1866 года, помѣщикомъ заключено съ постороннимъ лицомъ такое условіе о продажѣ участка, въ силу котораго для означеннаго лица возникло исключительное право вступить во владѣніе этимъ участкомъ, прежній арендный контрактъ тѣмъ самымъ признается уничтоженнымъ, и арендаторъ подлежитъ выселенію—1892 г. № 7.

И с к ъ: Правительствующій Сенатъ призналъ невозможнымъ искъ арен-

датора къ арендатору, если оба арендатора арендуютъ имѣнія, принадлежащія тому-же собственнику (1879 года № 182; 1876 г. № 160)—1899 г. № 115.

Наемъ изъ выстройки: Правительствующій Сенатъ, подвергнувъ всестороннему обсужденію вопросъ о томъ, кто—собственникъ ли земли или арендаторъ оной—долженъ быть почитаемъ во время дѣйствія аренднаго договора собственникомъ зданія, построеннаго арендаторомъ на землѣ, сданной внаймы изъ выстройки съ тѣмъ условіемъ, что выстроенное зданіе поступаетъ по истеченіи срока найма въ полную собственность хозяина земли, призналъ непреложнымъ то положеніе, что „право собственности на это зданіе принадлежитъ собственнику земли не со времени только окончанія срока найма, а со времени возведенія зданія, которое въ продолженіе срока контракта находится только въ пользованіи наемщика“—1905 г. № 54.

Наслѣдники: Переходъ обязанностей, принятыхъ арендаторомъ, къ наслѣдникамъ его, если о сихъ послѣднихъ въ контрактѣ ничего не сказано—1871 г. № 102.

Условіе о передаче арендаторомъ своихъ правъ по контракту другому лицу не можетъ ограничивать наслѣдниковъ въ преемствѣ правъ наслѣдодателя, котораго они представляютъ юридическую личность—1871 г. № 181.

Отвѣтственность: Собственникъ имущества не можетъ подвергаться отвѣтственности за дѣйствія арендатора того имущества, если не доказано, чтобы эти дѣйствія арендатора были именно слѣдствіемъ распоряженій собственника—1873 г. № 418.

Подсудность: На основаніи 4 п. 29 ст., подвѣдомы мировымъ судамъ иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія не только собственниковъ, но и временныхъ владѣльцевъ (1872 года № 18); арендаторъ же имѣнія, въ случаѣ нарушенія его владѣнія, въ правѣ предъявить искъ о возстановленіи онаго, и такое требованіе также подсудно мировымъ установленіямъ, если заявлено въ установленный срокъ и если притомъ арендаторъ требуетъ защиты владѣнія не противъ собственника арендуемаго имѣнія (рѣш. 4-го сентября 1874 года по д. Сахноустимовича)—1876 г. № 239.

Принадлежности: Арендаторъ въ отношеніи правъ на предметы, поименованные въ законѣ въ числѣ принадлежностей заводовъ или фабрикъ, не можетъ быть поставленъ въ болѣе обременительныя условія, чѣмъ тѣ, которыя преподаны закономъ для расчета собственниковъ съ незаконными владѣльцами—1870 г. № 52.

Расчетъ: Значеніе окончательнаго расчетъ получаетъ тогда, когда въ объявленіи его соблюдены правила, указанная въ 439 ст. Полож. о вз. гр., то-есть когда расчетъ составленъ, предъявленъ арендатору (въ данномъ случаѣ подрядчику) и затѣмъ полученное отъ него возраженіе рассмотрѣно и сдѣлано окончательное постановленіе, или когда арендаторъ до назначеннаго срока не представитъ возраженія—1881 г. № 102; 1903 г. № 141.

Убытки: Въ иныхъ случаяхъ убытокъ арендатора, не воспользовавшагося по винѣ своего контрагента полнымъ составомъ арендованнаго земельного имѣнія, отнюдь не исчерпывается уплаченною арендною платою по соразмѣрности съ количествомъ отобранной земли и съ періодомъ времени, въ продолженіе коего онъ былъ лишенъ пользованія ею, и тогда точнѣйшимъ мѣриломъ для справедливаго опредѣленія понесеннаго убытка можетъ съ большею основательностію быть принята средняя доходность отобраннаго участка—1880 г. № 99.

Арендная плата.

Досрочная уплата: Добровольное соглашеніе между прежнимъ владѣльцемъ и арендаторомъ о досрочной уплатѣ наемныхъ денегъ, распространяющейся за предѣлы того времени, когда имѣніе еще не перешло

третьему лицу, не касается новаго пріобрѣтателя, права котораго ограничиваются только обязательными для него условіями неунчтоженнаго контракта—1875 г. № 467.

Д о х о д ъ: Полученная впередъ арендная плата не выдѣляется въ дѣйствительности изъ имущества въ моментъ ея полученія, а потому въ этотъ моментъ она еще не можетъ почитаться доходомъ. Она становится доходомъ не тогда, когда она получается, а по мѣрѣ того, какъ она покрывается истеченіемъ времени—1881 г. № 40.

Сопоставляя значеніе дохода съ арендною платою, нельзя не замѣтить, что въ противоположность плодамъ и другимъ цѣнностямъ, которыя, выдѣляясь изъ имущества, прекращаютъ въ то же время всякую связь съ онымъ, и, слѣдовательно, выдѣляются неравномѣрно, арендная плата ложится равномѣрно на весь срокъ аренды—1881 г. № 40.

Если доходомъ признается по закону только арендная плата за истекшее уже время, то затѣмъ вопросъ о томъ, кому изъ двухъ послѣдовательныхъ собственниковъ имущества, проданнаго съ публичнаго торга, должна принадлежать полученная первымъ изъ нихъ впередъ арендная за это имущество плата, разрѣшается на точномъ основаніи 425 ст. Тома X части 1 въ томъ смыслѣ, что получившій ее первый собственникъ въ правѣ удержать за собою только ту часть ея, которая обратилась уже въ доходъ до времени перехода права собственности на имущество отъ него къ другому собственнику, то есть только за время до утвержденія торговъ, остальная же часть этой платы, какъ доходъ будущаго времени, должна принадлежать новому пріобрѣтателю имѣнія—1881 г. № 40.

И с к ъ: Платежъ аренды, послѣдовавшій послѣ предъявленія иска, самъ по себѣ не могъ имѣть вліянія на разрѣшеніе дѣла, такъ какъ каждый искъ долженъ быть разрѣшенъ на основ. тѣхъ юридическихъ отношеній сторонъ, которыя существовали во время его предъявленія (1893 года № 66)—1896 г. № 127.

К в а р т и р а: Обязывать нанимателя квартиры вносить условленную плату, несмотря на то, что квартира домовладѣльцемъ ему вовсе не передается, а сдана другому лицу въ пользованіе, значило бы дѣйствовать вопреки намѣренію, цѣли и смыслу договора, который заключенъ именно въ тѣхъ видахъ, чтобы домовладѣлецъ уступилъ право пользованія своею собственностію на извѣстный срокъ другому лицу и отъ сего послѣдняго за такую уступку получалъ опредѣленное вознагражденіе, и, слѣдовательно, если уступка права пользованія не состоялась или прекратилась по винѣ одной изъ договорившихся сторонъ, то сія послѣдняя не имѣетъ права требовать и вознагражденія за помянутую уступку—1875 г. № 326.

О с в о б о ж д е н і е о т ъ п л а т ы: Отъ суда не можетъ быть отнято право освободить нанимателя отъ будущей уплаты арендныхъ денегъ за такое имущество, которое вопреки условіямъ договора не поступиитъ въ пользованіе арендатора; освобожденіе въ этомъ случаѣ нанимателя отъ платежа арендныхъ денегъ не представляетъ собою и самовластнаго измѣненія судомъ условій договора, а, напротивъ того, должно быть разсматриваемо какъ осуществленіе судомъ предусмотрѣнныхъ самымъ договоромъ послѣдствій неисполненія ихъ одною стороною—1880 г. № 214.

П у б л и ч н ы й т о р г ъ: Уплата нанимателемъ, безъ соблюденія правилъ, установленныхъ стат. 1703 Т. X ч. 1 по контракту, заключенному съ прежнимъ собственникомъ недвижимаго имѣнія арендной платы впередъ болѣе, нежели за годъ, признается неимѣющею значенія для покупателя имѣнія не безусловно, а лишь тогда, когда самый контрактъ или расписка объ уплатѣ не были въ виду покупателя при пріобрѣтеніи имѣнія—1879 г. № 353.

С р о к ъ: Съ наступленіемъ установленнаго для обоюднаго исполненія

договора срока возникает для наемщика право на пользование имуществомъ и обязанность платить за то наемныя или арендныя деньги—1872 г. № 1075.

Арендное право.

Арендное право, заключающееся во владѣніи и пользованіи извѣстнымъ имуществомъ, сохраняетъ полную силу и послѣ смерти собственника имѣнія по отношенію къ его наследникамъ, и арендаторъ имѣнія имѣетъ право продолжать владѣніе и пользованіе согласно контракту—1872 г. № 992.

Условіе о передачѣ, въ случаѣ смерти, арендованнаго участка земли совершенно правильно отнесено Мировымъ Съѣздомъ къ разряду завѣщательныхъ распоряженій (1869 года № 1322)—1873 г. № 468.

Арендный договоръ.

Безсрочная аренда: Частному владѣльцу, удерживающему за собой право собственности по укрѣпленію, не можетъ быть предоставлено право отдавать свое имѣніе въ безсрочное наследственное содержаніе не только по арендному, но и такому договору, въ силу котораго онъ уступаетъ навсегда не только право владѣнія, но и право распоряженія имѣніемъ—1904 г. № 41.

Владѣніе: Существованіе аренднаго договора по имѣнію съ оставленіемъ правъ и выгодъ по арендѣ не означенному владѣльцу, а собственнику имѣнія, прерываетъ владѣніе перваго лица, въ видѣ собственности; но если, съ уступкою собственникомъ владѣнія, въ видѣ собственности, имѣніемъ, не установлено никакихъ правъ и выгодъ отъ аренды въ пользу собственника, а только при передачѣ имѣнія во владѣніе третьяго лица въ видѣ собственности выговорено оставленіе въ силѣ на нѣкоторое время отдѣльнаго владѣнія арендатора, то такое обстоятельство не прерываетъ уступленнаго третьему лицу владѣнія на правѣ собственности—1884 г. № 107.

Генераль-губернаторъ: Въ рѣшеніи 1888 г. № 2 признано, что генераль-губернаторъ можетъ предъявить искъ объ уничтоженіи аренднаго договора по закону 10 декабря 1865 г., хотя вчинаніе подобныхъ исковъ возложено на губернаторовъ, ибо власть генераль-губернаторовъ есть губернская, а не центральная—1906 г. № 33.

Добросовѣстное владѣніе: Обязателенъ для законнаго собственника имѣнія арендный договоръ, заключенный прежнимъ незаконнымъ, хотя и добросовѣстнымъ, владѣльцемъ—въ данномъ случаѣ правопреемникомъ наследника по завѣщанію, признанному въ послѣдствіи недѣйствительнымъ—1905 г. № 50.

Закладная: Кредиторы по закладной, которые могутъ обратить взысканіе по своей претензіи только на заложенное имѣніе, имѣютъ право требовать уничтоженія, на основаніи 1529 статьи, такихъ арендныхъ договоровъ по заложенному имѣнію, которые уменьшаютъ стоимость имѣнія и тѣмъ лишаютъ ихъ возможности получить удовлетвореніе по закладной—1872 года №№ 1209, 1215; 1875 г. № 542; 1881 г. № 158.

Залогодержатель: Арендные договоры по имѣніямъ, отданнымъ въ управленіе залогодержателю, сохраняютъ свою силу—1874 г. № 740; 1893 г. № 76.

Залогодержатель имѣетъ право оснаживать арендный договоръ, если онъ клонится къ подложному переукрѣпленію доходовъ—1882 года № 150; 1893 г. № 76.

Ипотечная книга: Внесеніе въ ипотечную книгу срочныхъ контрактовъ объ арендѣ или наймѣ недвижимыхъ имущества, хотя не воспрещается въ случаѣ желанія заключившихъ договоръ сторонъ, но не требуется Ипотечнымъ Уставомъ; поэтому вопросъ объ обязательности для третьихъ лицъ,

въ томъ числѣ для новаго пріобрѣтателя имѣнія, срочныхъ арендныхъ контрактовъ не можетъ быть разрѣшенъ на основаніи правилъ Ипотечнаго Устава, и въ отношеніи къ этимъ контрактамъ законы, дѣйствовавшіе до изданія Ипотечнаго Устава, остались въ своей силѣ, въ томъ числѣ и ст. 1743 Гражданскаго Кодекса—1879 г. № 75.

Квартира: Такъ какъ законъ допускаетъ совершать договоры найма имущества домашнимъ порядкомъ, а въ нѣкоторыхъ даже случаяхъ—словесно, то на лицо, заключающее такой договоръ, очевидно, не можетъ быть возложена обязанность удостовѣряться въ томъ, не ограничилъ ли себя собственникъ, въ силу особаго соглашенія съ своими кредиторами, въ правѣ отдавать свое имущество въ наемъ и не облекъ ли онъ такое обязательство въ форму, установленную закономъ для актовъ, ограничивающихъ право собственности. Собраніе по этому предмету справокъ сопряжено для частныхъ лицъ съ большими затрудненіями и требуетъ много времени, а, между тѣмъ, многіе договоры найма имущества, какъ, напримѣръ, договоры найма жилыхъ помѣщеній, совершаются подъ вліяніемъ такихъ неотложныхъ жизненныхъ потребностей, удовлетвореніе которыхъ не можетъ быть отсрочено на сколько-нибудь продолжительное время. При такихъ условіяхъ, если бы нарушеніе собственникомъ принятаго на себя обязательства не сдавать въ наемъ свое имущество влекло за собою недѣйствительность арендныхъ договоровъ, заключенныхъ съ лицами, не знавшими о существованіи такого обязательства, то это создало бы крайнюю необезпеченность правъ арендаторовъ и ставило бы ихъ въ такое положеніе, что при заключеніи всякаго аренднаго договора они подвергали бы себя риску заплатить наемную плату вдвойнѣ—1908 г. № 50.

Крѣпостной порядокъ: Тѣ только арендные договоры должны быть заключаемы крѣпостнымъ порядкомъ, съ наложеніемъ на арендуемое недвижимое имѣніе запрещенія, при самомъ заключеніи которыхъ было условлено полученіе арендныхъ денегъ впередъ болѣе чѣмъ за годъ—1873 г. № 1579.

Недѣйствительность договора: Неточное соблюденіе при составленіи арендныхъ договоровъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 1700 Т. X ч. I Зак. Гр., не можетъ служить основаніемъ къ признанію недѣйствительнымъ самаго договора—1872 г. № 1078.

Необязательность договора: По 1703 ст. Т. X ч. I, законъ въ такомъ только случаѣ признаетъ необязательнымъ для покупателя недвижимаго имѣнія арендный контрактъ, заключенный прежнимъ собственникомъ съ полученіемъ впередъ арендной платы болѣе чѣмъ за годъ, когда этотъ контрактъ не былъ въ виду у покупателя при покупкѣ имѣнія—1868 года № 771; 1877 г. № 309.

Обязательность договора: На основаніи 514 и 521 ст. Т. X ч. I для покупателя недвижимаго имѣнія обязательенъ договоръ о наймѣ или арендѣ онаго, заключенный прежнимъ собственникомъ, хотя бы договоръ этотъ и неизвѣстенъ былъ покупщику при пріобрѣтеніи имущества—1868 г. № 771; 1869 г. № 663; 1874 г. № 272.

Переходъ права собственности: Добровольная продажа имущества сама по себѣ не уничтожаетъ безусловно договора найма, заключеннаго продавцомъ, и вообще законъ въ подобныхъ случаяхъ ограждаетъ права добросовѣстнаго наемщика отъ притязаній новаго владѣльца, если только въ моментъ перехода права собственности наемщикъ вступилъ уже въ свои права по договору найма—1868 года № 771; 1869 г. № 882; 1870 г. № 1794; 1877 г. № 83; 1878 г. № 234.

При переходѣ права собственности вслѣдствіе понудительной продажи законъ равнымъ образомъ не признаетъ безусловно необязательными для

новаго владѣльца наемные договоры, заключенные прежнимъ владѣльцемъ. Нѣтъ основанія не принять то же положеніе о сохраненіи силы арендныхъ договоровъ, осуществившихся въ дѣйствительности, и къ тѣмъ случаямъ, когда переходъ имѣнія совершился не путемъ продажи, но силою судебного рѣшенія, ибо положеніе арендатора, добровольно вступившаго въ сдѣлку съ предполагавшимся собственникомъ имѣнія, при отсутствіи оглашеннаго законными способами обезпеченія спора о принадлежности имѣнія, точно такъ-же какъ и при вольной продажѣ имѣнія, требуетъ защиты вложенныхъ въ имѣніе труда и издержекъ—1880 г. № 301.

Плоды: Нашъ законъ не содержитъ въ себѣ постановленія о принадлежности плодовъ земли собственнику ея лишь подъ условіемъ возврата расходовъ, произведенныхъ третьимъ лицомъ на обработку и обсемененіе; отсюда слѣдуетъ, что послѣ признанія судомъ аренднаго договора расторгнутымъ по винѣ арендатора, сей послѣдній не въ правѣ требовать отъ наймодавца вознагражденія за расходы на обработку и обсемененіе полей, произведенные имъ до постановленія судомъ рѣшенія о расторженіи договора. Во всякомъ случаѣ право его не предполагается, а должно быть всякій разъ установлено на основаніи обстоятельствъ даннаго дѣла и существующихъ между сторонами договорныхъ соглашеній—1909 г. № 6.

Подложное переукрѣпленіе имѣнія: Арендные договоры, по недвижимому имѣнію заключенные собственникомъ онаго, могутъ быть, на основаніи 1529 стат. I ч. X Г., уничтожены по иску третьяго лица лишь въ томъ случаѣ, когда истецъ докажетъ, что договоръ клонится къ подложному переукрѣпленію имѣнія, т.-е. доходовъ съ онаго во избѣжаніе платежа долговъ, и этимъ нарушаются его имущественныя права—1875 г. № 542.

Произведенія земли: Договоромъ аренды собственникъ уступаетъ за извѣстную плату право пользоваться произведеніями земли до окончанія условленнаго договоромъ срока, съ истеченіемъ котораго прекращаются всѣ права арендатора, равно какъ и права на посѣянный имъ хлѣбъ, если въ договорѣ не выговорено противнаго, такъ какъ ему заранѣе извѣстны предѣлы предоставленнаго ему права—1875 г. № 427.

Публичный торгъ: Для пріобрѣтателя имѣнія съ публичнаго торга, имѣвшаго въ виду арендный на имѣніе контрактъ, не обязательна передача прежнимъ собственникамъ права на полученіе арендныхъ платежей третьему лицу—1896 г. № 38.

Въ отношеніи покупателя имѣнія съ публичныхъ торговъ Правительствующій Сенатъ призналъ, что такой покупатель въ правѣ требовать уничтоженія клонящагося ко вреду его аренднаго договора, заключеннаго должникомъ послѣ полученія имъ повѣстки объ исполненіи рѣшенія, хотя бы этотъ договоръ былъ внесенъ въ опись имѣнія и, слѣдовательно, былъ извѣстенъ покупщику до покупки имѣнія—1883 г. № 89; 1898 г. № 8.

Если въ опись внесенъ заключенный прежнимъ собственникомъ арендный договоръ, то покупатель имѣнія съ публичнаго торга, какъ это уже разъяснялось Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1887 г. № 25; 1882 года № 152 и друг.), не въ правѣ оспаривать этотъ договоръ или требовать его уничтоженія, хотя бы таковой представлялся невыгоднымъ для новаго собственника, именно потому, что при продажѣ изъ самой описи ему было извѣстно о существованіи означеннаго договора—1893 г. № 78.

Если собственникъ имѣнія ограничилъ себя въ правѣ заключать арендные на свое имѣніе договоры, и это ограниченіе оглашено въ ипотеку, покупатель имѣнія съ публичнаго торга, не бывшій ипотечнымъ кредиторомъ, не имѣетъ права доказывать необязательность для него договора, заключеннаго прежнимъ собственникомъ вопреки этому ограниченію, когда свѣдѣнія о существованіи означеннаго договора внесены въ торговое производство—1893 г. № 78.

Покупщикъ имѣнія съ публичныхъ торговъ въ правѣ требовать уничтоженія клонящагося ко вреду его аренднаго договора, заключеннаго должникомъ послѣ полученія имъ повѣстки объ исполненіи рѣшенія, хотя-бы этотъ договоръ внесенъ въ опись имѣнія и, слѣдовательно, былъ извѣстенъ покупщику до покупки имѣнія—1878 г. № 208; 1881 г. № 36; 1883 г. № 89.

Арендный договоръ, заключенный по имѣнію, на которое обращено взысканіе, но не бывшій въ виду при публичной продажѣ имѣнія, не считается по этой причинѣ недѣйствительнымъ самъ собою, но можетъ лишь быть признанъ таковымъ по рѣшенію суда вслѣдствіе иска покупателя имѣнія, на основаніи 1099 ст. Уст. Гр. Суд.—1878 г. № 201; 1881 г. № 114.

Родовое имѣніе: Арендные договоры, заключенные покупщикомъ родового имѣнія, обязательны и для выкупающаго. Изъятіе изъ сего общаго правила можетъ относиться только къ тѣмъ договорамъ, заключеніе коихъ можетъ быть объяснено только недобросовѣстностью обѣихъ сторонъ, заключившихъ оныя, и направленнымъ къ лишенію законовъ о выкупѣ присущихъ имъ значенія и послѣдствій. Такіе договоры могутъ быть признаны судомъ недѣйствительными, но не только въ силу положенія о выкупѣ, а на основаніи общаго закона, изображеннаго въ 1529 ст. I ч. X Т.—1891 г. № 40.

Срокъ: Заключеніе Съѣзда о томъ, что арендный контрактъ, заключенный на 12 лѣтъ, съ оговоромъ въ немъ права арендатора по истеченіи аренднаго контракта удержать арендуемое имѣніе за собою еще на 12 лѣтъ, является аренднымъ договоромъ, заключеннымъ на 24 года, представляется неправильнымъ и съ 1691 и 1692 ст. Т. X ч. I несогласнымъ—1873 г. № 1328; 1875 г. № 181.

Въ случаѣ спора противъ дѣйствительности аренднаго договора, заключеннаго на срокъ болѣе продолжительный, нежели 12 лѣтъ, истецъ, согласно съ правилами состязательнаго процесса, долженъ подтвердить правильность требованія своего не только ссылкою на 1692 стат. Т. X ч. I, но обязанъ доказать, что имѣніе, по которому опровергается имъ арендный договоръ, не принадлежитъ къ числу имуществъ, подходящихъ подъ дѣйствіе правилъ, приложенныхъ къ 1691 ст.—1882 г. № 85.

Третьи лица: Хотя арендные контракты, заключаемые съ полученіемъ или съ назначеніемъ къ полученію арендныхъ денегъ впередъ болѣе чѣмъ за годъ, должны быть засвидѣтельствованы въ тѣхъ судебныхъ мѣстахъ, коимъ по закону совершеніе крѣпостныхъ актовъ дозволено, но несоблюденіе этой формальности не отнимаетъ у договора его обязательной силы для самихъ договорившихся сторонъ и для ихъ наслѣдниковъ и можетъ имѣть значеніе только для третьихъ лицъ, т.-е. для кредиторовъ владѣльца или для будущихъ пріобрѣтателей имѣнія—1872 г. № 60.

Въ указанномъ въ 1703 ст. Тома X ч. I случаѣ право на предьявленіе спора о недѣйствительности аренднаго контракта принадлежитъ не самимъ контрагентамъ, а лишь третьимъ лицамъ, заинтересованнымъ въ ихъ имущественныхъ отношеніяхъ, т. е. займодавцамъ и новымъ владѣльцамъ арендуемыхъ имѣній—1872 г. № 1266.

Форма: Хотя, на основаніи ст. 1701 Т. X ч. I Зак. Гражд., договоръ на арендное содержаніе недвижимыхъ имуществъ и долженъ быть совершонъ формальнымъ порядкомъ, но одно составленіе такого рода договора домашнимъ порядкомъ и неявка онаго у нотариуса не могутъ служить основаніемъ къ признанію онаго недѣйствительнымъ, и затѣмъ подобнаго рода домашній договоръ, признанный сторонами или судомъ за подлинный, имѣетъ, на основаніи ст. 105 и 458 Уст. Гр. Суд., равную силу съ актами, совершонными или засвидѣтельствованными установленнымъ порядкомъ—1868 года №№ 728, 809; 1869 г. №№ 483, 828; 1872 г. № 353.

Контракты и условія на отдачу въ аренду земель, означенныхъ въ ст. 1693, и другихъ частныхъ имуществъ должны быть свидѣтельствованы

у крепостныхъ дѣлъ тогда, когда они заключаются съ полученіемъ или назначеніемъ къ полученію арендныхъ денегъ впередъ болѣе чѣмъ за годъ—1869 г. № 157.

Несоблюденіе при совершеніи аренднаго контракта правилъ, указанныхъ въ 1703 ст. X Т. 1 ч., не дѣлаетъ его недѣйствительнымъ для самихъ договаривающихся сторонъ—1872 г. № 60; 1876 г. № 11.

Царство-Польское: Ст. 1776 Гражд. Код. относится ко всѣмъ вообще срочнымъ аренднымъ договорамъ, въ какой бы формѣ, письменной ли или словесной, договоръ заключенъ ни былъ. По силѣ же этой статьи, буде по окончаніи опредѣленнаго договоромъ срока аренды арендаторъ остается и оставляется во владѣніи арендованнымъ имѣніемъ, то возникаетъ новая аренда, сила и дѣйствіе которой опредѣляется статьею 1774, т. е. аренда эта считается заключенною еще на одинъ годъ—1896 г. № 28.

Цѣна: Необозначеніе въ договорѣ стоимости аренды денежною цѣнностью не можетъ ни измѣнить его значенія, ни лишить его силы, такъ какъ опредѣленіе стоимости предмета договора денежною цѣнностью предписывается закономъ (ст. 147—149 Т. V Уст. о пошл.) лишь въ видахъ правильнаго взиманія гербовыхъ пошлинъ, и законъ этотъ не обуславливаетъ дѣйствительности договора точнымъ исполненіемъ изложеннаго въ немъ правила—1874 г. № 509.

Арестанты.

Начальники мѣстъ заключенія, въ виду возложенныхъ на нихъ, по закону, обязанностей по занятію арестантовъ работами, имѣютъ право предъявлять въ судебныхъ мѣстахъ иски къ частнымъ лицамъ о взысканіи причитающагося съ послѣднихъ вознагражденія за произведенныя для нихъ арестантами работы—1904 г. № 33.

Въ законахъ гражданскихъ не содержится того общаго правила, чтобы вообще нахожденіе подъ стражею тѣмъ самымъ уже ограничивало гражданскую правоспособность лицъ, подъ стражею находящихся—1879 г. № 374.

Нахожденіе подъ арестомъ не принадлежитъ къ числу такихъ препятствій, по которымъ Съѣздъ имѣлъ бы право, вопреки 171 ст. Уст. Гр. Суд., остановить разсмотрѣніе дѣла—1870 г. № 1675.

Духовное завѣщаніе, составленное, въ силу 1020 ст., лицомъ, состоящимъ подъ арестомъ, до обращенія къ исполненію приговора о лишеніи его всѣхъ правъ состоянія, воспринимаетъ силу и дѣйствіе лишь въ томъ случаѣ, когда смерть постигаетъ завѣщателя до обращенія этого приговора къ исполненію, когда, слѣдовательно, завѣщатель сохранилъ еще юридическую способность отчуждать свое имущество—1878 г. № 92.

Обязанность судьи или прокурора по наблюденію за правильностью содержанія арестованныхъ заключается лишь въ томъ, чтобы удостовѣриться, есть ли въ мѣстѣ заключенія постановленіе подлежащей власти о личномъ задержаніи лица, найденнаго имъ арестованнымъ, и если такое постановленіе есть, то ни прокуроръ, ни судья уже не въ правѣ входить въ обсужденіе правильности и законности онаго, или освобождать своею властію лицъ, содержащихся согласно состоявшемуся о нихъ постановленію—1871 г. № 807.

Арестованное имущество.

Нѣсколько взыскателей: Когда по закону оба взыскателя пользуются одинаковыми правами, какъ до продажи имущества должника, такъ и послѣ продажи онаго, права эти не могутъ быть ни поколеблены, ни уничтожены распоряженіями судебного пристава, производящаго продажу, и затѣмъ нельзя не признать, что лицо, получившее всю сумму, вырученную при продажѣ имущества, состоявшаго въ арестѣ не по одному его взысканію, явля-

ется нарушителемъ права другого взыскателя на извѣстную долю изъ этой суммы и можетъ быть привлекаемо симъ послѣднимъ къ отвѣтственности—1877 г. № 258.

Судебный приставъ: Судебный приставъ въ правѣ при продажѣ арестованнаго движимаго имущества, при неявкѣ къ торгамъ хранителя этого имущества, вмѣстѣ съ тѣмъ и должника, примѣнить 978 ст. Уст. Гр. Суд. и, по требованію взыскателя, вскрыть, въ присутствіи чина мѣстной полиціи, помѣщеніе, въ которомъ хранилось арестованное имущество—1907 г. № 92.

Третье лицо: Если имущество, на которое обращается взысканіе, окажется арестованнымъ по требованію третьяго лица не за долгъ того же самаго должника, а за долгъ другого лица, въ такомъ случаѣ нѣтъ рѣчи о соединеніи нѣсколькихъ взысканій изъ одного и того же имущества, а прямо возникаетъ вопросъ о принадлежности имущества тому или другому изъ должниковъ—1907 г. № 49.

Хранитель: Въ случаѣ, когда, въ силу 1009 и слѣд. ст. Уст. Гр. Суд., должникъ является хранителемъ арестованныхъ вещей, онъ все-таки остается должникомъ, и положеніе его, если измѣняется, то не въ смыслѣ пріобрѣтенія особыхъ несуществовавшихъ до того въ отношеніи ихъ правъ, а, напротивъ, въ смыслѣ принятія новыхъ обязанностей (ст. 1016 Устава) по храненію и отвѣтственности за цѣлость ихъ передъ взыскателемъ—1907 г. № 92.

Правила, предписанныя Уставомъ Гражданск. Судопроизводства 1864 г. для вознагражденія хранителей имущества, арестованнаго по взысканіямъ съ должника (ст. 1014 и 1015), не могутъ быть примѣняемы къ тому, предусмотрѣнному въ 1403 ѣ ст. того же Устава, случаю, когда охранѣ подвергается, на основаніи ст. 1225 и 1226 Т. X ч. 1, имущество не долговое, а оставшееся послѣ умершаго собственника, въ огражденіе правъ его наслѣдниковъ—1884 г. № 56.

А р е с т ъ.

Взносъ денегъ въ судъ: Третье лицо, въ случаѣ наложенія ареста на находящіяся у него деньги отвѣтчика, имѣетъ право внести деньги въ распоряженіе суда, наложившаго арестъ. Взносъ денегъ въ судъ не нарушаетъ правъ отвѣтчика, который по снятіи ареста можетъ получить деньги изъ суда точно такъ же, какъ онъ получилъ бы ихъ отъ третьяго лица—1880 г. № 299.

Заемное письмо: Наложеніе ареста органомъ судебной власти—судебнымъ приставомъ является обязательствомъ, препятствующимъ заемщику передать долгъ его кредитору, и освобождаетъ его отъ послѣдствій неисполненія условій обязательства, хотя бы даже распоряженіе о наложеніи судебнымъ приставомъ означеннаго ареста и было неправильнымъ (рѣш. Сен. 1883 г. № 48). Отсюда вытекаетъ, что должникъ, въ качествѣ третьяго лица, уплатившій должную имъ по заемному письму сумму въ судебномъ порядкѣ, чрезъ посредство судебного пристава, долженъ быть почитаемъ погасившимъ свое обязательство въ надлежащемъ порядкѣ и въ отношеніи надлежащаго кредитора и потому свободнымъ отъ отвѣтственности по иску новаго кредитора, вступившаго въ права перваго по передаточной надписи на заемномъ актѣ—1910 г. № 19.

Иконы: Если цѣнныя иконы и могутъ, по требованію взыскателя, быть подвергнуты аресту или описи, то во всякомъ случаѣ не для продажи оныхъ, такъ какъ святныя иконы никогда и ни подъ какимъ видомъ съ публичнаго торга проданы быть не должны; онѣ могутъ быть переданы взыскателю лишь по добровольному соглашенію съ должникомъ, или его родственниками, или же съ поручителями по должникѣ—1873 г. № 351.

Исключеніе изъ описи: Истребованіе исключенія изъ описи дви-

жимаго имущества на томъ основаніи, что оно, согласно статьѣ 524 Гражданскаго Кодекса, составляетъ недвижимость по назначенію и потому, въ силу ст. 1551 Уст. Гр. Судопр., не подлежитъ аресту, не можетъ быть предъявлено въ порядкѣ исковомъ—1909 г. № 126.

Исполнительный листъ: По предъявленіи третьему лицу исполнительнаго листа о наложеніи ареста на имущество или денежные суммы отвѣтчика, если таковыя дѣйствительно находятся у третьяго лица, сіе послѣднее силою выданной судебному приставу расписки, согласно 632 статьѣ Гражд. Суд., обязывается лишь не выдавать отвѣтчику принадлежащаго ему имущества—1907 г. № 25.

Кредитное устанавленіе: Кредитное установленіе, хранящее капиталъ должника, хотя бы и находящійся въ распоряженіи должностнаго лица или присутственнаго мѣста, обязано, получивъ исполнительный листъ объ арестѣ означеннаго капитала, остановить всякія выдачи изъ онаго, причемъ неисполненіе этой обязанности влечетъ для кредитнаго установленія отвѣтственность, по 640 ст. Уст. Гр. Суд., предъ взыскателемъ за убытки, въ случаѣ невозможности для послѣдняго получить удовлетвореніе изъ имущества должника—1888 г. № 69.

Кредитное общество, получивъ приказъ суда о наложеніи ареста на деньги, причитающіяся должнику, при отсылкѣ этихъ денегъ въ судъ обязанъ сообщить о полученномъ приказѣ, а не ограничиться увѣдомленіемъ, что деньги отсылаются для выдачи по принадлежности—1895 г. № 36.

Наслѣдственная масса: Претензіи кредиторовъ наслѣдственной массы, присужденныя состоявшимися въ другихъ судахъ рѣшеніями, и по коимъ уже приступлено къ принудительному исполненію наложеніемъ ареста на движимость, не могутъ быть признаны погашенными вслѣдствіе незаявленія ихъ производящему вызовъ суду—1897 г. № 10.

Нѣсколько взысканій: Точный смыслъ ст. 979 Уст. Гражд. Суд. показываетъ, что на одно и то же имущество можетъ быть обращено нѣсколько взысканій и что то обстоятельство, что данное имущество уже подвергнуто аресту по требованію одного взыскателя, не исключаетъ ни права другихъ взыскателей обратитъ свое взысканіе на то же самое имущество, ни обязанности судебныхъ приставовъ, къ коимъ обращаются послѣдующіе взыскатели съ такимъ требованіемъ, исполнить таковое, не стѣсняясь наложеннымъ уже арестомъ—1907 г. № 49.

Арестъ на имѣніе должника налагается по заявленію перваго изъ признанныхъ его кредиторовъ, но такое наложеніе ареста не даетъ ему никакого преимущества предъ другими кредиторами, которые затѣмъ предъявятъ свои взысканія,—всѣ они одинаково могутъ участвовать въ торгѣ на его движимое имущество, только всѣ они совокупно могутъ разрѣшить вопросъ о производствѣ новаго торга или оставить непроданное имущество за собою, и при недостаткѣ вырученной суммы всѣ претензіи, не обеспеченныя залогомъ, получаютъ удовлетвореніе по соразмѣрности—1881 г. № 93.

Когда, приступая къ наложенію ареста движимаго имущества, приставъ найдетъ его уже наложеннымъ по другому взысканію, то онъ, свѣривъ имущество съ составленною по прежнему аресту описью, налагаетъ арестъ на тѣ только предметы, которые не внесены въ прежнюю опись, но въ такомъ случаѣ арестъ снимается только по удовлетвореніи обоихъ взысканій или съ согласія обоихъ взыскателей (979 ст. Уст. Гр. Суд.)—1881 г. № 93.

Обезпеченіе долга: Обезпеченіе какого-нибудь долга движимымъ имуществомъ безъ передачи онаго во владѣніе кредитора и совершенія въ установленномъ порядкѣ закладной или наложенія ареста по законамъ Россійской Имперіи не устанавливаетъ вещнаго права кредитора на это имущество, не даетъ ему права требовать удовлетворенія изъ этого имущества отъ третьихъ лицъ, оное приобрѣвшихъ, и не стѣсняетъ даже должника въ распоря-

женіи этимъ имуществомъ, а имѣетъ лишь значеніе указанія на возможность для кредитора покрыть данную имъ ссуду изъ представленнаго въ обезпеченіе имущества (1879 г. № 325), или, другими словами, представляетъ только гарантію въ общей состоятельности должника къ платежу долга—1882 г. № 151.

Обезпеченіе иска: Опрежденіе суда объ обезпеченіи иска наложеніемъ ареста на точно определенное имущество не можетъ быть обжаловано въ частномъ порядкѣ третьимъ лицомъ, не участвовавшимъ въ дѣлѣ, даже въ томъ случаѣ, если описанное имущество находилось въ его фактическомъ владѣніи—1907 г. № 25.

Изъ всѣхъ правилъ о порядкѣ обезпеченія исковъ наложеніемъ ареста на движимыя имущества и денежныя суммы отвѣтчика, находящіяся у третьихъ лицъ, ясно усматривается, что арестъ этотъ налагается по определенію суда вслѣдствіе односторонней просьбы истца, безъ предварительнаго предъявленія таковой третьему лицу и безъ выслушанія его по оной объясненія; что третье лицо подвергается отвѣтственности въ семь случаевъ по двумъ причинамъ: а) когда, по предъявленіи ему исполнительнаго листа о наложеніи ареста на находящіяся, по показанію истца, въ рукахъ его, третьяго лица, движимое имущество или денежныя суммы отвѣтчика, или на причитающіеся сему послѣднему повременныя платежи, третье лицо уклонится отъ дачи расписки или отзыва по сему предмету и б) когда оно относительно слѣдующихъ отвѣтчику повременныхъ платежей дастъ ложное показаніе, или, давъ расписку въ предъявленіи ему исполнительнаго листа о наложеніи ареста на находящіяся у него движимое имущество или денежныя капиталы отвѣтчика, нарушитъ оную и тѣмъ причинитъ ущербъ истцу по несостоятельности самого отвѣтчика къ платежу—1873 г. № 244.

Имущество со времени наложенія на оное ареста въ обезпеченіе иска третьяго лица, поступаая на храненіе по требованію сего послѣдняго лица, охраняется и по первоначальному требованію взыскателя.—1881 г. № 186.

Отмѣна ареста: Наложеніе ареста на движимость должника можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ путемъ письменнаго удостовѣренія, а слѣдовательно, и отмѣна такой мѣры взысканія не можетъ воспослѣдовать иначе, какъ чрезъ извѣщеніе тѣмъ же письменнымъ порядкомъ. Только при этомъ условіи интересы кредиторовъ могутъ быть считаемы въ должной мѣрѣ обезпеченными, и никакія другія мѣропріятія, а тѣмъ болѣе словесное заявленіе судебного пристава о снятіи ареста, не могутъ быть признаны отмѣняющими расписку по 631 или отзывъ по 636 ст. Уст. Гр. Суд., даваемые третьими лицами относительно имущества или суммъ, принадлежащихъ должнику и находящихся въ ихъ рукахъ—1891 г. № 69.

Повременныя платежи: Наложеніе ареста на принадлежащія отвѣтчику деньги влечетъ за собою обязанность третьяго лица не выдавать денегъ отвѣтчику, а наложеніе ареста на повременныя платежи—обязанность третьяго лица при наступленіи сроковъ представлять слѣдующія отвѣтчику суммы въ распоряженіе суда—1880 г. № 299.

Повѣстка: Посылка повѣстки, объ обращеніи взысканія на движимое имущество не равносильна наложенію ареста или секвестра, и хотя со времени полученія повѣстки должникъ обязанъ имѣть въ виду, что на него обращено взысканіе, но распоряженіе его имуществомъ, на которое, несмотря на правило, изложенное въ ст. 969, одновременно съ посылкою повѣстки ареста не наложено, не можетъ быть ограничено, пока таковое распоряженіе не послѣдуетъ—1872 г. № 983.

Подсудность: На основаніи 1092 ст. Уст. Гр. Суд., лицо, находящее, что ему принадлежитъ какое-либо право на описанное имущество, обязано

предъявить о томъ искъ въ судѣ по мѣсту наложенія ареста. По сему иску вызываются должникъ и взыскатель—1869 г. № 21.

Лицо, считающее принадлежащимъ ему имущество, подвергаемое описи для предотвращенія продажи, имѣетъ право предъявить искъ въ надлежащемъ судѣ, т. е. по мѣсту наложенія ареста, если описано имущество движимое (1092 ст.), или по мѣсту нахождения имущества, если оно принадлежитъ къ разряду недвижимыхъ (212, 1197 ст. Уст. Гр. Суд.)—1873 г. № 1029.

Право собственности: Споръ о принадлежности указаннаго взыскателемъ имущества не его должнику, а другому лицу, не подлежа разрѣшенію пристава, не можетъ, вообще, служить ему основаніемъ приостановиться наложеніемъ ареста на это имущество (ст. 1091), и въ такомъ случаѣ приостановленіе ареста или снятіе его по причинѣ неправильнаго его наложенія можетъ послѣдовать не иначе, какъ по опредѣленію компетентнаго суда, признавшаго, по жалобѣ или по иску лица, считающаго свои права нарушенными этимъ арестомъ, что арестованное имущество дѣйствительно не принадлежитъ должнику, а другому лицу—1907 г. № 49.

Никакой законъ не лишаетъ лицо, имущество котораго арестовано въ обезпеченіе посторонняго для него иска, права предъявить въ общемъ порядкѣ судопроизводства искъ о восстановленіи его права на распоряженіе принадлежащимъ ему имуществомъ, и доказывать, что арестованное въ обезпеченіе иска имущество составляетъ его собственность, а не собственность того лица, противъ котораго искъ предъявленъ; хотя наложеніе ареста въ обезпеченіе иска не влечетъ за собою продажи арестованнаго имущества, тѣмъ не менѣе, однако, подобное распоряженіе, какъ стѣсняющее право третьяго лица на это имущество, можетъ, какъ всякій споръ о правѣ гражданскомъ, быть предметомъ судебного разбирательства, въ силу ст. 1 Устава Гражд. Судопроизв., безъ нарушенія ст. 1092 Устава Гр. Суд.—1876 г. № 548.

Преимущественное удовлетвореніе: Хотя кредиторъ, коего претензія обезпечена наложеніемъ ареста на движимое имущество, и не имѣетъ права на преимущественное удовлетвореніе своей претензіи изъ арестованнаго имущества (1873 г. № 421), но во всякомъ случаѣ наложеніе ареста даетъ кредитору право принять участіе въ распредѣленіи наравнѣ съ тѣми лицами, по искамъ коихъ послѣдовало уже подлежащее исполненію рѣшеніе—1879 г. № 117.

Право кредитора, по требованію котораго наложенъ былъ арестъ на имущество должника, состоитъ въ томъ, что онъ при несостоявшихся торгахъ можетъ удержать оное за собою преимущественно передъ другимъ кредиторомъ—1873 г. № 421.

Продажа: Законъ воспрещаетъ продажу такого имущества, на которое арестъ уже наложенъ, а не такого, которое только имѣетъ быть арестовано—1873 г. № 759.

Судебный приставъ: Въ случаѣ обращенія взыскателемъ взысканія на такое имущество, на которое оно, по закону, обращено быть не можетъ, судебный приставъ не могъ бы считаться обязаннымъ исполнить незаконное требованіе взыскателя, а могъ и долженъ бы былъ отказать въ ономъ, ибо нельзя, очевидно, требовать отъ пристава, чтобы онъ по настоянію частнаго лица приступилъ къ совершенію дѣйствія, закономъ не дозволеннаго, и въ такомъ случаѣ уже отъ взыскателя зависитъ обратиться въ судъ съ жалобой на пристава для разрѣшенія вопроса о правильности отказа приставомъ въ наложеніи ареста на указанное ему имущество—1907 г. № 49.

Супруги: Наложеніе къмъ либо ареста на находящееся въ помѣщеніи супруговъ имущество за долги жены не можетъ препятствовать наложенію ареста на то же имущество по требованію кредиторовъ мужа съ соблюденіемъ, конечно, указанныхъ выше изъятій (ст. 976 и 1552 Уст. Гр. Суд.)—1907 г. № 49.

Третье лицо: При заявленіи третьяго лица о нахожденіи въ рукахъ его указанныхъ истцомъ движимости или денежныхъ суммъ отвѣтчика или о переходѣ оныхъ въ силу того или другого договора отвѣтчика съ третьимъ лицомъ въ собственность сего послѣдняго или при иномъ возраженіи о правахъ третьяго лица на это имущество, находящееся въ его владѣніи, правила, изложенныя въ ст. 631—640 Уст. Гр. Суд., какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1873 года № 244, не могутъ имѣть примѣненія, а слѣдовательно, и опредѣленіе Суда о наложеніи ареста на означенное имущество, при наличности подобныхъ возраженій, не можетъ быть приведено въ исполненіе; истецъ же, буде онъ желаетъ опровергнуть отзывъ третьяго лица по сему предмету, долженъ предъявить къ нему искъ на общемъ основаніи—1907 г. № 25.

Право кредитора обратить свое требованіе къ третьему лицу о возмещеніи ему ущерба, причиненнаго чрезъ выдачу должнику арестованнаго у него имущества этого послѣдняго или суммъ, которыя это третье лицо обязалось передавать, помимо должника, судебному приставу, исполняющему рѣшеніе, или въ мѣстный Окружный Судъ, возникаетъ немедленно по обнаруженіи несостоятельности къ платежу того взысканія, по которому былъ наложенъ арестъ, слѣдовательно, при фактической несостоятельности, не выжидая формальнаго ея объявленія судомъ—1891 г. № 69.

Третье лицо, отъ котораго взыскателю причитаются повременные платежи, исполненіемъ требованія судебного пристава о наложеніи на нихъ ареста и передачею таковыхъ должнику наносить взыскателю такой же ущербъ, какъ и то третье лицо, которое передаетъ должнику находящееся у него движимое имущество или капиталъ его, подвергнутые аресту, и такъ какъ причиненіе кому-либо противозаконными дѣйствіями имущественнаго ущерба подвергаетъ виновнаго гражданской отвѣтственности, предъ потерпѣвшимъ на основаніи общаго закона (574, 684 стат. 1 ч. X Т.), то, очевидно, и то третье лицо, которое неисполненіемъ обращеннаго къ нему судебнымъ приставомъ по 635 ст. Устава Гражданскаго Судопроизводства требованія наносить ущербъ взыскателю, обязано отвѣтствовать предъ нимъ за причиненный вредъ, т. е. подпадаетъ той же отвѣтственности, которая установлена ст. 634 для третьяго лица, у котораго находится движимое имущество или капиталъ должника, подвергнутые аресту—1901 г. № 78.

Хотя, на основаніи ст. 635 и 636 Уст. Гр. Суд., третьи лица, давшія, вслѣдствіе наложенія на слѣдующіе отъ нихъ отвѣтчику платежи ареста въ обезпеченіе предъявленнаго къ нему иска, отзывы о слѣдующихъ отъ нихъ платежахъ, обязаны платежи эти производить помимо отвѣтчика въ то судебное установленіе, которымъ арестъ наложенъ, или въ мѣстное казначейство, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы третье лицо обязано было производить эти платежи на основаніи одного требованія судебного пристава и чтобы отъ него можно было требовать исполненія обязательствъ въ отношеніи къ отвѣтчику, какъ кредитору, безъ соблюденія въ отношеніи къ нему, третьему лицу, какъ должнику, тѣхъ условій, при наличности которыхъ должникъ обязанъ исполнить принятыя имъ на себя обязательства—1874 г. № 825.

Правило, въ 638 ст. Устава Гражд. Судопроизв. содержащееся, должно быть одинаково примѣняемо какъ къ случаямъ наложенія ареста, такъ и обращенія взысканія на движимыя имущества или денежные суммы должника, находящіяся у третьихъ лицъ—1882 г. № 40.

Убытки: Если, какъ это прямо вытекаетъ изъ точнаго смысла 1091 ст. Уст. Гражд. Суд., право кредитора требовать наложенія ареста на данное имущество не обусловлено безспорностью и доказанностью принадлежности сего имущества должнику, слѣдовательно, наложенный на данное имущество арестъ самъ по себѣ не можетъ служить доказательствомъ принадлежности имущества лицу, за долги коего оно арестовано, то изъ сего прямо слѣдуетъ, что взыскатель, желающій наложить арестъ на имущество, которое

онъ считаетъ принадлежащимъ его должнику, но которое арестовано уже по взысканію съ другого лица, не обязанъ предварительно помогать отмѣнѣ этого прежняго ареста судебнымъ опредѣленіемъ, разрѣшающимъ вопросъ о правѣ собственности того или другого изъ должниковъ на это имущество, не можетъ настаивать на наложеніи ареста на оное впредь до разрѣшенія судомъ спора о правѣ собственности съ принятіемъ, конечно, на себя отвѣтственности за убытки, причиненные его дѣйствіемъ третьимъ лицамъ (рѣш. 1896 г. № 21)—1907 г. № 49.

Хранитель: Если имущество, первоначально описанное у должника, по указанію взыскателя, впоследствии будетъ арестовано въ обезпеченіе иска, предъявленнаго третьимъ лицомъ о правѣ собственности на то имущество, и отдано на храненіе, то взыскатель можетъ считаться свободнымъ отъ отвѣтственности предъ хранителемъ лишь въ томъ случаѣ, если онъ до поступленія описаннаго по его указанію имущества на храненіе по аресту, наложенному въ обезпеченіе иска третьяго лица, откажется отъ обращенія взысканія на то имущество—1881 г. № 186.

А р м е н о п у л о .

Бессарабія: Подъ мѣстными гражданскими законами, дѣйствующими въ Бессарабской губерніи, слѣдуетъ понимать не только законы, содержащіеся въ шестикнижій Арменопуло и въ сборникѣ Донича, но также ихъ первоисточники, т. е. Кодексъ Юстиніана съ новеллами и Базилики (царскія книги)—1909 г. № 35.

Вдова: По законамъ Арменопуло и Донича, вдова при наличныхъ наследникахъ имѣетъ право на участіе въ имѣніи умершаго мужа съ тою единственно цѣлю, чтобы, какъ сказано у Арменопуло (изд. 1854 года кн. 5 тит. VІІІ, стран. 144), въ случаѣ смерти мужа въ богатомъ состояніи, она (т. е. вдова) также не осталась въ бѣдности—1872 г. № 401.

Выкупъ: Вопросъ о томъ, какія имѣнія въ Бессарабіи подлежатъ выкупу, доходилъ уже до разрѣшенія Правительствующаго Сената по гражданскому кассационному департаменту и въ рѣшеніи 1875 г. (сборн. № 833) разрѣшенъ, на основаніи приведенной въ 3 тит. ІІІ книги Арменопуло стр. 272—274 новеллы императора Романа, въ смыслѣ принадлежности, какъ права преимущественной покупки, такъ и послѣдующаго выкупа, совладѣльцамъ находящихся въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ имѣній—1903 г. № 52.

Греко-римское законодательство: Правительствующій Сенатъ неоднократно разъяснялъ, что хотя въ предѣлахъ Бессарабской губ. мѣстными законами должны считаться шестикнижіе Арменопуло, сборникъ Донича и соборная грамота Маврокордато 28 декабря 1885 г., но при толкованіи сихъ законовъ судебныя мѣста въ правѣ обращаться къ тѣмъ источникамъ греко-римскаго законодательства, на которыхъ означенные законы основаны (рѣш. 1900 г. № 72 и др.)—1909 г. № 73.

Доничъ: За сборникомъ Арменопуло сохраняется то же значеніе, какое онъ имѣлъ до присоединенія Бессарабіи къ Россіи, и такое же значеніе признается за сборникомъ Донича; слѣдовательно, оба сборника приняты къ руководству безъ какого-либо намека на устраненіе первоисточниковъ при толкованіи положеній сборниковъ—1909 г. № 35.

Древнегреческій текстъ: Правительствующій Сенатъ, руководствуясь общепринятымъ началомъ, что каждый законъ долженъ примѣняться въ томъ видѣ, какъ онъ изложенъ въ подлинникѣ, приходитъ къ заключенію, что обязательнымъ долженъ считаться древнегреческій текстъ шестикнижія Арменопуло—1909 г. № 35.

Духовное завѣщаніе: Рожденіе у завѣщателя ребенка послѣ составленія завѣщанія, когда этому ребенку въ завѣщаніи назначена толь-

ко выдача (легать), служить, по дѣйствующимъ въ Бессарабіи законамъ Арменопуло и Донича, основаніемъ къ признанію завѣщанія недѣйствительнымъ—1905 г. № 66.

Мѣстные законы: Высочайшія повелѣнія ограничиваютъ примѣненіе мѣстныхъ законовъ только тѣми изъ нихъ, которые содержатся въ соборной грамотѣ 1785 г. и въ сборникахъ Арменопуло и Донича, и посему послужившіе источниками ихъ римскіе законы могутъ быть примѣняемы постолько лишь, поскольку они поясняютъ и развиваютъ институты гражданскаго права, заключающіеся въ этихъ сборникахъ; въ случаѣ же недостаточности по какому либо предмету содержащихся въ означенныхъ законахъ постановленій, должны быть примѣняемы общіе законы Имперіи. Но разнорѣчіе общихъ гражданскихъ законовъ съ тѣми, которые содержатся въ сборникѣ мѣстныхъ законовъ, вовсе не можетъ служить поводомъ къ непримѣненію ихъ къ тѣмъ случаямъ, кои въ нихъ предусмотрѣны (1890 г. № 17)—1900 г. № 72.

Приданое: Предоставляя мужу владѣніе приданымъ, законы Арменопуло разрѣшаютъ мужу отдать женѣ приданое только подъ условіемъ, если къ тому существуетъ справедливая причина; въ противномъ же случаѣ передача женѣ приданого считается даромъ и не лишаетъ жену права отыскивать отъ мужа приданое, какъ таковое. Справедливыми причинами считаются случаи передачи женѣ приданого на уплату долга, на содержаніе себя (т.-е. жены) и своихъ, на пропитаніе отца, ежели онъ въ ссылкѣ, или братьевъ мужа, ежели они въ бѣдности, или на покупку хорошаго поля (кн. 4, тит. 9, стр. 69). Во всѣхъ этихъ случаяхъ мужъ можетъ возвратитъ женѣ приданое, не опасаясь, что это дѣйствіе будетъ имѣть значеніе дара и что приданое все-таки можетъ быть отъ него истребовано—1908 г. № 21.

По точному смыслу внесенныхъ въ сборникъ Арменопуло, дѣйствующихъ въ Бессарабіи правилъ (книга IV, тит. VIII, стр. 54 и 55), для дѣйствительности приданого требуется „передача онаго мужу“, а не написаніе условія объ этомъ—1904 г. № 24.

По ясному и несомнительному тексту законовъ Арменопуло кн. 2 тит. 2 стр. 166, 167 и 169, право иска о приданомъ возникаетъ для мужа въ моментъ совершенія брака, и исковая давность начинается свое теченіе для совершеннолѣтнихъ со дня заключенія брака, а для лицъ, вступившихъ въ бракъ до наступленія совершеннолѣтія,—со дня достиженія совершеннолѣтія; въ законахъ же Донича тит. 33 § 15 хотя и не указанъ прямо и положительно моментъ, съ котораго начинается давность для иска о приданомъ, однако, изъ текста закона: „мужъ о приданомъ, заключающемся въ деньгахъ, буде оныхъ не получитъ, въ правѣ до 10 лѣтъ просить искомъ и получить удовлетвореніе, а если въ теченіе сихъ лѣтъ сохранить молчаніе, то лишается права на искъ“,—несомнѣнно слѣдуетъ, что такъ какъ право требовать и получить приданое, т.-е. право иска о приданомъ, возникаетъ въ моментъ совершенія брака, то и теченіе давности для иска о приданомъ начинается также со дня совершенія брака—1881 г. № 14.

Изъ сопоставленія законовъ Арменопуло и Донича видно, что между ними нѣтъ никакого противорѣчія, что каждый изъ нихъ имѣетъ въ виду особенные и отдѣльные случаи, что иски о приданомъ принадлежатъ то мужу, то женѣ, смотря по особенностямъ юридическихъ отношеній и по времени, когда иски предъявляются, и что въ ряду этихъ случаевъ право предъявлять искъ о приданомъ обѣщанномъ, но еще невыданномъ, принадлежитъ, по заключеніи брака, единственно и исключительно мужу, а не женѣ (Арм. кн. 4 т. 8 стр. 54)—1880 г. № 14.

Законъ Арменопуло кн. 4 т. 8 стр. 67 касается не исковъ о выдачѣ приданого противъ лица, его обѣщавшаго, въ чемъ прямо заинтересованъ мужъ, а касается исковъ объ очисткѣ или о гарантіи, въ тѣхъ случаяхъ, когда земля, въ приданое данная, отсуждается въ пользу третьяго лица и

перестаетъ вслѣдствіе сего принадлежать къ составу приданого. Равнымъ образомъ и законъ Донича тит. 33 § 19 имѣетъ въ виду не иски о приданомъ обѣщанномъ, а иски о возвращеніи приданого, по прекращеніи брака—1881 г. № 14.

Толкованіе: Въ случаѣ неясности, противорѣчій, недостатка и неполноты мѣстныхъ законовъ, суды, за введеніемъ въ Бессарабской губерніи Судебныхъ Уставовъ, уже не въ правѣ представлять о томъ по начальству, какъ это постановлено было въ ст. 52 Св. Зак. Т. 1 Осн. Зак. и 225 Учр. Правит. Сен. Т. I по изд. 1842 г., но должны поступить согласно 9 ст. Уст. Гражд. Судопр., т. е. основывать рѣшенія на общемъ смыслѣ законовъ, а именно законовъ мѣстныхъ, дѣйствующихъ въ этой губерніи (Арменопуло, Донича и Соборной грамоты 1785 г.). При семъ законы эти, въ случаѣ сомнѣнія, могутъ быть истолкованы и по историческому происхожденію ихъ сличеніемъ съ источниками, изъ коихъ они заимствованы (1885 г. № 59; 1886 г. № 25)—1900 г. № 72.

Фалкидій: Мѣстные бессарабскіе законы въ области наслѣдственнаго права существенно отличаются отъ началъ русскаго законодательства. Къ такимъ особенностямъ, заимствованнымъ ближайшимъ образомъ изъ источниковъ римскаго права, относится прежде всего обязательная законная доля (*pars legitima*), именуемая въ сборникахъ Арменопуло и Донича также „фалкидіемъ“—1885 г. № 59; 1890 г. № 17.

Въ Бендерскомъ уѣздѣ, по законамъ Арменопуло, опредѣляющимъ обязательную наслѣдственную долю или „фалкидій“, завѣщатель могъ предоставить отвѣтчику только половину домовъ, не касаясь другой половины, какъ составлявшей „фалкидій“—1908 г. № 64.

Фидейкомиссъ: Въ мѣстныхъ бессарабскихъ законахъ, заключающихся въ шестикнижьи Арменопуло и сборникѣ Донича, о фамильномъ фидейкомиссѣ не упоминается вовсе, но и у Арменопуло, и у Донича имѣются нѣкоторыя указанія относительно возможности такихъ завѣщательныхъ распоряженій, которыя ограничиваютъ право наслѣдника на отчужденіе завѣщаннаго ему имущества въ интересахъ потомства—1910 г. № 65.

А р т е л ь .

Артель, какъ признанная нашимъ законодательствомъ (2409 ст. XI Т. ч. 2) за формальное единство или юридически цѣлое, можетъ вступать въ разнообразныя юридическія отношенія съ третьими лицами, въ томъ числѣ и въ сдѣлки займа, такъ какъ права артелей въ этомъ отношеніи закономъ не ограничены (ст. 2410—2417 Т. XI ч. 2)—1881 г. № 31.

Въ силу 698 ст. X Т. I ч. Зак. Гражд., права на имущество можетъ приобрѣтать и артель, какъ признанная нашимъ законодательствомъ за формальное единство или юридически цѣлое—1881 г. № 31; 1896 г. № 72.

Выбывающій изъ С.-Петербургской артели домашней мужской прислуги членъ артели имѣетъ право на полученіе отъ артели взноса въ основной капиталъ не только въ размѣрѣ единовременнаго взноса въ 100 рублей, но и въ размѣрѣ дополнительнаго взноса по § 10 устава артели—1896 года № 72.

Варшавская таможенная артель представляется предпринимателемъ для производства въ Варшавской таможнѣ работъ и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть подведена подъ понятіе поденщика или простого рабочаго, о коихъ говоритъ ст. 2271 Гражд. Кодекса—1878 г. № 207.

См. также рѣш.—1870 г. № 132.

Архиваріусъ.

Архиваріусы Окружныхъ Судовъ суть должностныя лица—1875 года № 215.

Архитекторъ.

Допущеніе архитектора къ наблюденію за работами по словесному договору не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго смыслу 2226 ст. Т. X ч. I Зак. Гражд.—1870 г. № 1113.

Архіерейскіе дома.

Постановленное въ 2101 ст. X Т. 1 ч. запрещеніе монашествующимъ, настоятелямъ ихъ и монастырямъ (приб. къ дух. регл. Полн. Соб. Зак. 1722 г. № 4022 отд. II ст. 29, 60) принимать отъ кого либо на храненіе деньги или другое имущество не распространяется на архіерейскіе дома, о которыхъ въ этой статьѣ закона и не упоминается—1878 г. № 124.

Ассигнація.

Хотя 1540 ст. 1 ч. X Т. и требуется, чтобы всѣ счеты, условія и вообще всякаго рода сдѣлки производились и совершались единственно на серебряную монету, а ст. 1541 запрещаетъ присутственнымъ мѣстамъ, маклерамъ и нотариусамъ принимать къ совершенію и засвидѣтельствуванію сдѣлки на ассигнаціи, но ни одно изъ этихъ узаконеній не постановляетъ, чтобы одно несоблюденіе означеннаго требованія закона влекло за собою признаніе сдѣлки ничтожною и лишало ее обязательной силы для лицъ, которыя ее заключили—1868 г. № 740.

Ассигновка.

Деньги, взысканныя съ должника по требованію единственнаго взыскателя и внесенныя въ судебное мѣсто, согласно 954 ст. Уст. Гр. Суд., должны почитаться принадлежащими должнику до тѣхъ поръ, пока талонъ къ ассигновкѣ на полученіе этихъ денегъ не будетъ врученъ кредитору—1909 г. № 58.

Только съ момента передачи денегъ единственному взыскателю, или, что то же, съ момента врученія ему талона къ ассигновкѣ на полученіе денегъ, возникаетъ преимущественное право его на поступившія въ судъ деньги; до этого же момента онъ такого права не имѣетъ, откуда слѣдуетъ, что до врученія денегъ единственному взыскателю онѣ составляютъ собственность не его, а должника, такъ какъ имущества безхозяйнаго быть не можетъ—1909 г. № 58.

Пока талонъ къ ассигновкѣ не переданъ тому лицу, которому опредѣлены къ выдачѣ изъ суда хранящіяся въ немъ партикулярныя суммы, эти послѣднія должны быть признаваемы находящимися еще въ распоряженіи суда, который поэтому въ правѣ по обстоятельствамъ отмѣнить сдѣланное имъ о нихъ распоряженіе—1893 г. № 109.

Одинъ фактъ отсылки ассигновки въ уѣздное казначейство на выдачу денегъ должника его кредитору не устанавливаетъ исключительныхъ на оныя правъ сего послѣдняго и не можетъ устранять другихъ явившихся впоследствии кредиторовъ отъ участія въ распредѣленіи сихъ денегъ до тѣхъ поръ, пока талонъ къ этой ассигновкѣ еще не врученъ лицу, которому предназначены деньги—1893 г. № 109.

Аукціонный торгъ.

Не можетъ быть признано за покупщикомъ съ аукціоннаго торга въ Московскомъ частномъ ломбардѣ вещей, въ немъ заложенныхъ и просроченныхъ, такое у него безвозвратное и безповоротное, во всякомъ случаѣ, оста-

вление купленныхъ вещей, какъ это установлено закономъ (стат. 1061 Устава Гражданск. Судопроизвод.) относительно предметовъ, проданныхъ съ публичнаго торга судебнымъ приставомъ при исполненіи судебного рѣшенія—1896 г. № 70.

А ф и ш а.

Слово „афиша“ означаетъ всякое печатное объявленіе о зрѣлищахъ, концертахъ и т. п.—1876 г. № 226; см. также 1879 г. № 194.

Б а з а р ь.

Открытіе и содержаніе базаровъ въ бывшихъ помѣщичьихъ имѣніяхъ не составляютъ исключительнаго права дворянина-помѣщика, устраняющаго для общества бывшихъ его крестьянъ возможность открытія въ установленномъ порядкѣ базара на ихъ надѣльной землѣ, даже и по обращеніи ихъ въ крестьянъ собственниковъ путемъ выкупа ими той земли—1886 г. № 53.

Ни изъ Х Т., ни изъ другихъ постановленій дѣйствующаго законодательства о правахъ общей и частной собственности не можетъ быть выведено заключенія, чтобы предоставленіе владѣльцемъ площади, составляющей его поземельную принадлежность, права устроить на ней ярмарку или базаръ, устанавливало или могло устанавливать въ отношеніи къ той площади право участія общаго, лишая навсегда и безусловно владѣльца площади тѣхъ преимуществъ, которыя вытекаютъ изъ принадлежащаго ему права собственности—1870 г. № 1196.

Въ законахъ не содержится постановленія, чтобы самостоятельныя, помимо земства, дѣйствія частныхъ лицъ относительно торговъ и базаровъ подлежали обжалованію только въ административномъ порядкѣ, и подобное постановленіе было бы въ противорѣчій съ общимъ правиломъ о правѣ судебной защиты противъ нарушеній правъ и интересовъ, такъ какъ открытіемъ и содержаніемъ базаровъ могутъ быть нарушены гражданскія права и интересы частныхъ лицъ вообще и содержателей другихъ базаровъ—въ особенности—1886 г. № 66.

Б а г а ж ь.

Отличіе отъ груза: По разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1903 г. № 55, грузъ, перевозимый пассажирскимъ поѣздомъ, долженъ считаться „грузомъ“, а не багажемъ, подъ коимъ разумѣется лишь кладь пассажировъ, отправляемая въ багажномъ вагонѣ того-же поѣзда, въ которомъ слѣдуетъ самъ пассажиръ—1903 г. № 55; 1908 г. № 1.

Почтовая станція: Содержатели почтовыхъ станцій не освобождаются отъ отвѣтственности за утрату вещей при несоблюденіи правилъ о сдачѣ и приѣмѣ багажа—1904 г. № 66.

Примѣненіе 103 ст. Уст. ж. д.: Не можетъ имѣть примѣненія 103 ст. Уст. жел. дор. по отношенію къ перевозимому желѣзною дорогою багажу—1910 г. № 60.

Свидѣтели: Въ силу 409 ст. Уст. Гр. Суд. и за неустановленіемъ въ спеціальномъ законѣ обязательности письменной формы для констатированія порчи, недостачи или замѣны багажа, означенные факты могутъ быть доказываемы и свидѣтельскими показаніями—1910 г. № 60.

Базилики.

Для Бессарабіи, по присоединеніи ея къ Россіи, обязательность Базиликъ стоитъ внѣ вопроса, въ виду принятія, по распоряженію русской власти, наравнѣ съ сборникомъ Арменопуло и сборника Донича, который представляетъ собою лишь подробное пособіе къ пользованію законодательными источниками греко-римск. права и главнымъ образомъ Базиликами—1909 г. № 35.

Бакинское гор. кред. о-во.

На основаніи § 98 устава Бакинскаго городского кредитнаго общества, если на второмъ торгѣ желающихъ купить имущество не явится или предложена будетъ цѣна, не покрывающая долга обществу, то правленіе предоставляетъ оцѣнщикамъ уплатить числившуюся на имуществовѣ недоимку и владѣть имуществомъ въ продолженіе года съ тѣмъ, чтобы въ теченіе сего времени вносить исправно платежи и продать заложенное имущество по вольной цѣнѣ или удержать за собою съ правомъ перезалога на общемъ основаніи—1907 г. № 7.

Балашовская биржа.

Биржевой комитетъ Балашовской хлѣбной биржи въ правѣ, руководствуясь 395 ст. Уст. Суд. Торг. изд. 1903 г., разрѣшать учрежденіе администраціи—1909 г. № 61.

Банкиръ.

По 632 ст. Кодекса Торговаго (Code de Commerce) торговыми дѣйствіями по закону признаются, между прочимъ, всякія обязательства между торгующими, купцами и банкирами. Посему подъ словомъ „купцы“, употребленнымъ въ концѣ 1326 ст. Кодекса Наполеона, законъ, очевидно, разумѣлъ вообще лицъ торговаго сословія, коммерсантовъ, а въ томъ числѣ и банкировъ, и нѣтъ основанія полагать, что законъ этотъ хотѣлъ допустить облегчительное правило только для купцовъ (marchands) въ тѣсномъ смыслѣ этого слова—1896 г. № 35.

Покупка банкиромъ или мѣнялою въ своей конторѣ или мѣняльной лавкѣ похищенной или потерянной вещи не соотвѣтствуетъ тѣмъ условіямъ, какія имѣетъ въ виду ст. 2280 Гражданскаго Кодекса—1880 г. № 171.

Банкъ.

Агенты: Если агенты банка при выдачѣ денегъ предъявителю чека, подпись на коемъ вкладчика впоследствии окажется подложною, по заключенію суда не допустили при этомъ ни малѣйшаго упущенія, а, между тѣмъ, чековая книжка украдена у вкладчика вслѣдствіе небрежнаго храненія ея, то это не даетъ достаточно основаній къ возложенію на банкъ отвѣтственности за такую выдачу—1892 г. № 114.

Билетъ: Владѣлецъ, заявившій объ утратѣ билета, доставшагося ему по передаточной надписи отъ вкладчика, имѣетъ право, въ случаѣ отрицанія симъ послѣднимъ передачи, доказавъ таковую предъ судомъ, устранить тѣмъ самымъ установленную 269 ст. Уст. Кред. выдачу капитала вкладчику или его наслѣдникамъ—1877 г. № 98.

5% внутренняго съ выигрышами займа билеты составляютъ имущество движимое, и правила о переходѣ таковыхъ билетовъ отъ одного лица къ другому, въ случаѣ покупки, хотя и незавѣдомо краденаго, но впоследствии оказавшагося по судебному приговору краденымъ, нисколько не отмѣняютъ общаго закона, изображеннаго въ 1512 ст. X Т. I ч.—1881 г. № 75.

Относительно именныхъ государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ общимъ правиломъ необходимо признать, что билеты этого рода составляютъ собственность тѣхъ, на имена коихъ они выданы изъ банка, доколѣ противное не будетъ доказано по суду—1876 г. № 348.

Бумаги: Хотя законъ и возлагаетъ на банкъ обязанность продать заложенныя ему бумаги въ случаѣ пониженія биржевой ихъ цѣны, а не предоставляетъ принятіе этой мѣры на его усмотрѣніе, но тѣмъ не менѣе тотъ предѣльный срокъ, до истеченія котораго обязанность эта должна быть выполнена банкомъ, опредѣляется не закономъ, а соотвѣтственными постановленіями наказа, при составленіи котораго принимаются въ соображеніе не-

только стремленіе предотвратить возможные для банка потери, но и необходимость установленія такого порядка погашенія долга по ссудамъ, который не находился бы въ противорѣчій съ основными государственными цѣлями, преслѣдуемыми банкомъ—1907 г. № 102.

Бумаги, выпускаемыя банками и обществами, по ихъ уставамъ, представляютъ собою акты обязательствъ особаго рода, въ которыхъ должникомъ или заемщикомъ представляется юридическое лицо, выпустившее эти бумаги, а кредиторомъ въ бумагахъ безыменныхъ является всякій, кто имѣетъ ихъ въ своихъ рукахъ—1901 г. № 34.

Вексель: Однимъ выкупомъ изъ банка учтеннаго контръ-векселя не доказывается еще погашеніе того долга по векселю, который былъ выданъ взамѣнъ контръ-векселя, оставшагося невозвращеннымъ—1909 г. № 53.

Вильна: Недвижимое имѣніе въ городѣ Вильнѣ, прибрѣтенное отъ казны съ оговоркой въ купчей крѣпости, что покупатель и его преемники по отчужденію или отдачѣ этого имѣнія въ аренду подчиняются правиламъ 26 и 27 ст. Высочайше утвержденной 23 го іюля 1865 года инструкции, заложенное въ С. Петербургско Тульскомъ поземельномъ банкѣ по залоговому свидѣтельству, въ которомъ объ этомъ условіи купчей крѣпости не было оговорено, затѣмъ отчужденное отъ покупателя въ казну по судебному рѣшенію по поводу отдачи имѣнія въ залогъ и въ аренду лицамъ не русскаго происхожденія, за невзносъ казною процентовъ по долгу банка назначенное въ продажу и за неуспѣшностью торговъ укрѣпленное за банкомъ, можетъ быть продано банкомъ лицу не русскаго происхожденія и безъ разрѣшенія министра государственныхъ имуществъ—1896 г. № 80.

Вкладъ: Вклады могутъ быть выданы наслѣдникамъ по завѣщанію, коль скоро завѣщаніе признано подлежащимъ исполненію—1873 г. № 799.

По силѣ ст. 67 Госуд. банка, банкъ не въ правѣ отказать въ выдачѣ вклада лицу, утвержденному опредѣленіемъ Мирового Судьи въ правахъ наслѣдства послѣ умершаго собственника вклада на томъ лишь основаніи, что стоимость означеннаго вклада, по мнѣнію банка, неправильно оцѣнена Мировымъ Судьею и по оцѣнкѣ банка превышаетъ сумму мировой подсудности (500 р.)—1891 г. № 41.

Представленіе въ банкъ билета на находящійся въ ономъ вкладъ такимъ лицомъ, которое вмѣстѣ съ тѣмъ представило и доказательства утвержденія его въ правахъ наслѣдства послѣ умершаго вкладчика, должно быть признано удовлетворяющимъ требованіямъ закона—1877 г. № 310; 1882 года № 14.

Ни Уставъ Гражданскаго Судопроизводства, ни Нормальное Положеніе о городскихъ общественныхъ банкахъ не предусматриваютъ возвращенія банкомъ внесенныхъ въ оный капиталовъ безъ предъявленія подлинныхъ на тѣ капиталы билетовъ, которые служатъ представителями самыхъ капиталовъ и которымъ присвоена возможность свободнаго обращенія въ гражданскомъ оборотѣ—1881 г. № 177.

Волжско Камскіи ком. банкъ: Волжско-Камскіи коммерческій банкъ по своему уставу довольствуется при приѣмѣ товаровъ, какъ обезпеченія открываемаго кредита, застраховкою товара и укладкою его въ безопасномъ мѣстѣ по усмотрѣнію правленія банка, но при этомъ сохраняетъ за собою право, въ случаѣ неплатежа долга въ срокъ, обратить взысканіе и на другое, свободное имущество должника. Изъ сего слѣдуетъ, что если принятый банкомъ порядокъ обезпеченія открываемаго имъ кредита окажется недостаточнымъ для огражденія банка отъ злоупотребленія его довѣріемъ, то это обстоятельство не можетъ служить во вредъ третьимъ лицамъ, къ которымъ означенное имущество могло перейти въ собственность способомъ, закономъ дозволеннымъ, слѣдовательно, закономъ и охраняемымъ—1876 г. № 273.

Второй торгъ: Нѣтъ законнаго основанія утверждать, что по уставу банка второй торгъ можетъ почитаться состоявшимся лишь при условіи явки не менѣе двухъ покупателей, хотя бы все участіе одного изъ нихъ выразилось только въ заявленіи о нежеланіи дѣлать какую бы то ни было наддачу выше цѣны, предложенной другимъ. Установленіе же такого правила было бы совершенно безцѣльно и не находило бы себѣ оправданія, такъ какъ банкъ вынужденъ былъ бы оставлять имѣніе за собою, несмотря на возможность продать оное за указанную въ его уставѣ цѣну, на что онъ не имѣетъ права. Посему такое правило и не установлено—1909 г. № 8.

Городское кредитное общество: Къ заложеннымъ въ городскомъ кредитномъ обществѣ имуществамъ должно быть примѣняемо правило, содержащееся въ ст. 1100 Уст. Гр. Суд.—1875 г. № 542.

Городское общественное управленіе: Распоряженіе городского общественнаго управленія объ отдѣленіи части капитала банка не согласно съ установленными на то правилами для управленія банка не обязательно и имѣ не должно быть исполняемо, въ противномъ же случаѣ оно не можетъ ссылаться въ свое оправданіе на распоряженіе городского общественнаго управленія—1889 г. № 23.

Городской общественной банкъ: Городскимъ общественнымъ банкамъ, состоящимъ при городскомъ общественномъ управленіи и дѣйствующимъ подъ наблюденіемъ и отвѣтственностью городского общества (2 ст. Нормальн. Положенія), принадлежитъ общее право залогодержателей оставлять недвижимое имущество за собою въ томъ случаѣ, когда предложенною на окончательномъ торгѣ цѣною не покрывается сумма взысканія по залогу—1881 г. № 101.

По силѣ 2 ст. Полож. о город. обществен. банкахъ (ч. 2 XI Т. издан. 1893 года), банки эти, хотя и признаются принадлежащими къ числу городскихъ общественныхъ учрежденій, но не входятъ въ составъ городского общественнаго управленія, подъ каковымъ наименованіемъ слѣдуетъ (ст. 1 и 2 Гор. Пол. изд. 1892 г.) разумѣть коллегіальныя установленія, вѣдающія дѣла, сопряженныя съ городскими имущественными интересами, вообще, каковы: городскія думы, городскія управы (21, 103 стат. Гор. Пол.)—1901 года № 80.

Городскимъ банкамъ не предоставлено оставлять за собою имѣніе по безуспѣшности торговъ, въ самомъ банкѣ произведенныхъ, а предписывается переводить въ этомъ случаѣ торгъ въ губернское правленіе—1881 года № 165.

Дворянскій банкъ: Гражданскія правоотношенія между дворянскимъ банкомъ и лицомъ, участвующимъ въ торгахъ, устанавливаются по укрѣпленіи совѣтомъ банка за покупщикомъ проданнаго имѣнія, такъ какъ только послѣ сего распоряженія совѣта банка покупатель получаетъ известное гражданское, лично ему принадлежащее, право по отношенію къ банку; но до момента укрѣпленія имѣнія банкъ дѣйствуетъ по отношенію къ покупщику какъ органъ власти—1910 г. № 31.

Отказъ дворянскаго банка въ выдачѣ кому-либо ссуды подъ залогъ имѣнія относится къ ввѣренной банку дѣятельности по управленію общественнымъ дѣломъ выдачи ссудъ и, какъ таковой, подлежитъ лишь обжалованію по начальству, но не даетъ права на искъ въ судебныхъ мѣстахъ—1906 г. № 63.

Заемъ: Когда договоръ займа заключенъ и ссуда выдана, заемщикъ уже является по договору займа контрагентомъ банка, дѣйствующаго въ качествѣ уполномоченнаго казны по ея имуществамъ, и всѣ споры между нимъ и банкомъ на почвѣ этого займа будутъ спорами изъ сферы гражданскаго права, такъ какъ у заемщика будетъ по отношенію къ банку особое ему лично принадлежащее право и отвѣтственной по этимъ спорамъ

будеть уже казна, какъ вѣритель за своего уполномоченнаго по 687 стат. Зак. Гр.—1906 г. № 63.

Залогъ: Если собственникъ имѣнія, заложеннаго въ банкѣ и симъ послѣднимъ отчужденнаго за неплатежъ ему долга, предъявляетъ искъ о признаніи дѣйствій банка неправильными и для него необязательными и о возвращеніи ему его собственности, незаконно отобранной отъ него, то о признаніи истца неимѣющимъ права на искъ не можетъ быть и рѣчи, ибо таковое принадлежитъ ему въ силу закона, дозволяющаго каждому отыскивать свое имущество изъ неправильнаго владѣнія другого (ст. 691 Зак. Гражд.; рѣш. 1889 года № 38), и суду остается провѣрить только тѣ данныя, которыя истецъ представляетъ въ подтвержденіе своихъ требованій, и, буде найдетъ ихъ правильными, возстановитъ ему его право, а въ противномъ случаѣ—признать происшедшее отчужденіе законнымъ и въ искѣ отказать—1909 г. № 8.

Нормальное положеніе о городскихъ общественныхъ банкахъ не только не освобождаетъ сіи банки отъ общаго порядка совершенія залоговъ при займахъ въ нихъ, но положительно предписываетъ соблюдать этотъ порядокъ—1879 г. № 120.

При продажѣ домовъ, состоящихъ въ залогѣ, самимъ обществомъ, помимо участія въ томъ со стороны судебныхъ учрежденій, судебного опредѣленія относительно утвержденія продававшагося дома за обществомъ послѣдовать не можетъ, но этимъ не устраняется обязанность общества исходатайствовать себѣ надлежащій актъ укрѣпленія, безъ котораго переходъ права собственности на недвижимыя имущества не можетъ быть сочтенъ совершившимся окончательно (1417 и 1509 стат. Тома X ч. 1)—1879 года № 188.

Зачетъ: Банкъ въ правѣ защищаться противъ предъявленнаго къ нему иска зачетомъ своей собственной долговой претензіи къ истцу, не оспаривавшему ни основательности таковой, ни ея размѣра, хотя бы право зачета на подобнаго рода претензіи особо и не было предоставлено банку его уставомъ—1908 г. № 107.

Земельный банкъ: Возлагаемая на земельные банки 27 § ихъ устава обязанность продажи оставшихся за ними имѣній въ теченіе полугода не должна служить препятствіемъ къ отмѣнѣ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ данныхъ на эти имѣнія—1878 г. № 101.

Вопросъ относительно освобожденія земельныхъ банковъ отъ погашенія долговъ по ссудамъ самими банками, при поступленіи заложенныхъ имѣній, по неуспѣшности послѣднихъ торговъ, въ собственность банковъ не разрѣшается дѣйствующими законами—1878 г. № 101.

Крестыанскій банкъ: Если крестыанскій банкъ для взысканія слѣдуемаго ему съ заемщика вноса остановился на способѣ, болѣе выгодномъ для послѣдняго, то не представляется основанія безъ прямого на то указанія въ законѣ признать за банкомъ право, не выждавъ результата принятаго способа, обратиться къ способу тягчайшему—продажѣ имѣнія должника—1910 г. № 31.

Крестыанскій поземельный банкъ: Крестыанскій поземельный банкъ является не только казеннымъ кредитнымъ установленіемъ, субъектомъ извѣстныхъ имущественныхъ правъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и установленіемъ государственнымъ, преслѣдующимъ особыя государственныйя цѣли—1907 г. № 87. По ст. 1 Уст. крестыанскаго поземельнаго банка (Т. XI ч. 2 Уст. Кред. изд. 1903 г., разд. VП), банкъ этотъ имѣетъ цѣлью оказывать крестыанамъ содѣйствіе къ приобрѣтенію въ собственность предлагаемыхъ для продажи земель. Преслѣдуя эту цѣль, банкъ, несомнѣнно, долженъ имѣть право обжаловать всѣ тѣ дѣйствія и постановленія нотаріусовъ, старшихъ нотаріусовъ и ипотечныхъ установленій, которыя препятствуютъ

достиженію этой цѣли. Такъ, онъ долженъ имѣть право обжаловать отказъ нотариуса въ совершеніи, или старшаго нотариуса или ипотечнаго начальства въ утвержденіи акта купли-продажи земли, приобретаемой крестьянами при его содѣйствіи—1907 г. № 87.

Лодзь: Представляется законнымъ § 20 устава торговаго банка въ городѣ Лодзи, разрѣшающій банку продажу заложеннаго въ ономъ имущества безъ соблюденія порядка, установленнаго 2078 статьею Гражд. Код.—1906 г. № 12.

Льготный срокъ: Въ уставахъ всѣхъ общественныхъ кредитныхъ установленій содержится правило, что неисправному заемщику для уплаты установленныхъ по займу взносовъ дается двухмѣсячный льготный срокъ, по минованіи котораго правленіе банка въ опредѣленный срокъ должно продать заложенное имѣніе; все это заемщику должно быть извѣстно—1881 г. № 104.

Малолѣтніе: Если въ силу устава Московскаго кредитнаго общества заложенное въ ономъ и просроченное имѣніе должно быть продано въ точно и положительно опредѣленный срокъ, то нѣтъ основанія предполагать, чтобы для общества было обязательно исполненіе общаго закона, опредѣляющаго порядокъ продажи имѣній малолѣтнихъ, развѣ бы въ самомъ уставѣ общества постановлено было для этихъ случаевъ особое правило—1878 года № 184.

Министръ финансовъ: Предоставляя министру финансовъ опредѣленіе порядка и сроковъ продажи заложенныхъ въ государственномъ банкѣ бумагъ, законъ имѣлъ, несомнѣнно, въ виду, что по отношенію къ возможности реализаціи закладовъ въ мѣстѣ нахождения различныхъ учрежденій государственнаго банка послѣднія находятся въ весьма различныхъ условіяхъ, а потому установленіе въ законѣ одного общаго срока для всѣхъ названныхъ учрежденій представлялось бы невозможнымъ—1907 года № 102.

Наказъ: Такъ какъ постановленія наказа предназначены исключительно для руководства банка и не публикуются во всеобщее свѣдѣніе, то само собой разумѣется, что залогодатель, въ качествѣ контрагента банка, не можетъ простираť къ нему какого либо требованія, основываясь на исполненіи имъ правилъ наказа—1907 г. № 102.

Несостоявшійся торгъ: Когда за несостоявшимися торгами заложенное имѣніе останется, согласно 27 §, за банкомъ въ полную его собственность, причѣмъ банкъ обязывается продать это имѣніе въ теченіе полугода за свой счетъ, то къ такой продажѣ, произойдетъ ли она въ теченіе указаннаго въ уставѣ полугода или по какимъ либо обстоятельствамъ будетъ замедлена и совершится послѣ того срока, и, независимо отъ того, будетъ ли она произведена по соглашенію съ какимъ либо покупщикомъ или путемъ публичнаго торга, какъ въ продажѣ отъ лица собственника имѣнія, отъ лица банка, уже не представляется основанія примѣнять порядокъ, исключительно установленный для случаевъ продажи имѣнія безъ участія собственника, и такая продажа должна уже быть облечена въ форму купчей крѣпости—1890 г. № 127.

Несостоятельность: Въ случаѣ несостоятельности городскаго общественнаго банка, утвержденнаго на основаніи Нормальнаго Положенія о таковыхъ банкахъ 6 февраля 1862 года, городское общество, въ силу ручательства его и отвѣтственности за цѣлость вкладовъ, ввѣренныхъ банку, и всѣхъ суммъ его, обязано на возвращаемыя вкладчикамъ суммы вкладовъ ихъ платить и проценты со времени объявленія банка несостоятельнымъ—1902 г. № 29.

Обжалованіе: Право банка обжаловать всякое постановленіе ипотечнаго начальства, нарушающее его права и интересы, какъ ипотечнаго кредитора данной недвижимости, не подлежитъ сомнѣнію—1907 г. № 87.

Отвѣтственность: Нѣтъ специальныхъ постановленій закона относительно отвѣтственности частныхъ банковъ за дѣйствія служащихъ въ оныхъ лицъ—1879 г. № 66.

Лишь при недостаточности собственныхъ капиталовъ банка (основнаго и запаснаго) на удовлетвореніе предъявленныхъ къ нему законныхъ требованій вкладчиковъ отвѣтственность по этимъ требованіямъ въ недостающей суммѣ упадаетъ на другое свободное городское имущество сверхъ предоставленнаго банку капитала—1894 г. № 98.

Отсрочка: Если даже согласіе банка на выдачу его заемщикомъ второй закладной почему либо и выражено въ письменной формѣ, какъ это было въ данномъ случаѣ, то согласіе это никоимъ образомъ не налагаетъ на банкъ никакихъ особыхъ обязанностей и тѣмъ менѣе не можетъ лишить его права давать своимъ заемщикамъ отсрочки по платежу выданныхъ имъ ссудъ—1890 г. № 61.

Подлогъ: Банкъ, выдавшій деньги по подложной надписи на трансфертъ, можетъ быть подвергнутъ за это отвѣтственности лишь въ томъ случаѣ, если онъ при этомъ переступилъ предѣлы своихъ правъ или сдѣлалъ упущеніе, этими правами не покрываемое—1894 г. № 63.

Поземельный банкъ: Въ огражденіе свободы собственниковъ распоряжаться своимъ имуществомъ, хотя и заложеннымъ въ поземельномъ банкѣ, но исправно выплачивающимъ оному всѣ установленные обязательные платежи, такъ и для обезпеченія интересовъ банка на случай продажи заложеннаго ему имущества, вслѣдствіе неисправности собственника въ платежахъ, необходимо остановиться на признаніи за банками права оспаривать договоры, заключенные собственниками заложенныхъ имѣній, только безъ права требовать немедленнаго уничтоженія сихъ договоровъ, а лишь съ ходатайствомъ признавать такіе договоры по суду недѣйствительными на случай продажи имѣнія по неисправности въ платежахъ за оное—1880 г. № 200; 1881 г. № 166.

Правленіе: Когда банки чрезъ правленія свои входятъ въ сношеніе съ судебными мѣстами не въ качествѣ тяжущихся сторонъ, а лишь по возложенной на нихъ уставами обязанности управленія дѣлами своими, не можетъ имѣть никакого примѣненія 27 ст. Уст. Гражд. Судопроизводства—1878 г. № 100.

Преимущественное удовлетвореніе: Ст. 140 Полож. о город. общ. банкахъ безусловно предоставляетъ банку старшинство въ полученіи его долга сполна предъ вторыми залогодержателями, не ставя этого права банка въ зависимость отъ своевременности распоряженія о продажѣ заложеннаго имущества. Непризнаніе за банкомъ права на преимущественное удовлетвореніе выданной имъ ссуды со всѣми накопившимися по оной процентами было бы несогласно и съ общими законами о правахъ залогодержателей—1890 г. № 31.

Пріобрѣтеніе недвижимости: Банкъ можетъ осуществлять свои права лишь въ силу своего устава; ни одной статьей устава ему не предоставлено права пріобрѣтать отъ частныхъ лицъ недвижимыя имѣнія, за исключеніемъ необходимаго для помѣщеній банка дома, каковое изъятіе изъ правилъ устава не можетъ быть истолковано распространительно, и данное министромъ финансовъ разрѣшеніе на покупку земли не имѣетъ рѣшающаго значенія—1901 г. № 60.

Просрочка: Если залогодатель допускалъ нѣсколько разъ просрочки въ платежахъ банку, и за послѣднюю просрочку, наступившую по пополненіи

прежнихъ просроченныхъ платежей, продано заложенное имѣніе съ публичнаго торга, то покупатель этого имѣнія въ правѣ, по 1100 стат., требовать уничтоженія договора, заключеннаго должникомъ по наступленіи просрочки въ уплатѣ того взноса, за неуплатежъ котораго произведена продажа, и не можетъ оспаривать по означенной статьѣ договоръ, заключенный во время существованія неисправности должника въ платежахъ по одному изъ предыдущихъ взносовъ, пополненныхъ до наступленія просрочки, повлекшей за собою самую продажу—1881 г. № 104.

Хотя въ 116 ст. Положенія объ общественныхъ банкахъ не опредѣлено самаго дня или срока, въ который банкъ обязанъ отнестись въ мѣстную полицію, объ описи просроченнаго имѣнія, и не сказано, чтобы какое-либо промедленіе въ этомъ отношеніи влекло за собою лишеніе установленнаго въ пользу банка штрафа, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы банкъ, согласно уставу своему обязанный въ собственномъ своемъ интересѣ реализовать каждый долгъ, могъ до своему произволу откладывать взысканіе таковаго на неопредѣленное время, продолжая, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ отягощеніе должника, пользоваться періодическою неустойкою за просрочку—1884 г. № 133.

Проценты: Общественные банки въ правѣ начислять слѣдующіе имъ % и штрафы до продажи имѣнія, хотя бы таковая послѣдовала позже установленныхъ сроковъ, развѣ будетъ признано, что замедленіе въ продажѣ послѣдовало по винѣ банка—1890 г. № 61; 1891 г. № 102.

Ст. 64 Норм. Полож. о гор. общ. банкахъ не устанавливаетъ права банка на оставленіе въ свою пользу процентовъ, въ случаѣ возвращенія занятаго капитала не только самимъ заемщикомъ до срока займа, но и при всякомъ поступленіи въ банкъ суммъ въ уплату капитала—1883 г. № 36.

Приобрѣтая имѣніе неисправнаго плательщика и становясь по отношенію къ банку на мѣсто послѣдняго, покупатель обязанъ внести всѣ платежи, какіе накопились на продаваемомъ имѣніи, въ томъ числѣ, разумѣется, и всю сумму просроченныхъ процентовъ—1879 г. № 305.

Публичный торгъ: На продаваемыя съ публичныхъ торговъ недвижимыя имѣнія, заложенныя въ частныхъ и общественныхъ банкахъ и въ городскихъ и частныхъ кредитныхъ обществахъ, совершаются или купчія крѣпости или данныя, сообразно правиламъ уставовъ этихъ обществъ или банковъ—1878 г. № 101.

Реализація залога: Залогодатель не можетъ требовать возмещенія ему убытковъ, понесенныхъ имъ вслѣдствіе промедленія въ реализаціи залога и продажи его въ тотъ, а не иной срокъ, такъ какъ даже въ томъ случаѣ, если бы банкомъ были нарушены правила наказа, залогодатель не можетъ основывать свои требованія на нарушеніи банкомъ такихъ обязанностей, которыя не вытекаютъ изъ договора или закона, а установлены наказомъ исключительно лишь для огражденія прочности операцій банка и въ видахъ достиженія тѣхъ государственныхъ цѣлей, которыя преслѣдуются банкомъ—1907 г. № 102.

Скопинскій городской общ. банкъ: Ручательство Скопинскаго городского общества за вклады, ввѣренныя Скопинскому городскому общественному банку, учрежденному на основаніи Нормальнаго Положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ 6 го февраля 1862 года, должно осуществляться по силѣ спеціальнаго закона (Нормальнаго Положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ), по смыслу коего на всемъ городскомъ обществѣ лежитъ вполнѣ ствѣтственность за цѣлость вкладовъ и всѣхъ суммъ банка—1894 г. № 98.

Ссуда: Если банкъ, по утвержденіи купчей крѣпости и по полученіи выписи ея, считаетъ себя въ правѣ, вслѣдствіе нарушенія условій продавцомъ и покупщикомъ, не выдавать ссуды и признать купчую крѣпость несостоявшеюся, то отъ банка, въ которомъ находится актъ купли-продажи,

зависитъ сдѣлать соотвѣтствующія распоряженія для уничтоженія силы этого акта и не измѣнять юридическія отношенія по имѣнію. Но когда банкъ оставляетъ въ силѣ находящуюся у него купчую крѣпость и налагаетъ на имѣніе въ свою пользу запрещеніе, измѣняющее юридическія отношенія по обеспеченію и тѣмъ вліяющее на закладную, тогда самъ банкъ, въ силу изданныхъ для него правилъ, принимаетъ на себя обязанность по отношенію къ залогодержателю удовлетворить его закладную, и эта обязанность, связанная именно съ существованіемъ купчей крѣпости и наложеннаго банкомъ запрещенія на имѣніе, даетъ залогодержателю право иска съ банка—1892 г. № 113.

Третье лицо: Въ рѣшеніяхъ за №№ 139—80 г. и 50—83 г. Правительствующій Сенатъ признавалъ недѣйствительною продажу банкомъ третьему лицу имѣнія, оставленнаго имъ по неудовлетворительности торговъ безъ предварительнаго его укрѣпленія за собою совершеніемъ данной, причемъ, ссылаясь на 1509 ст. I ч. X Тома, въ числѣ мотивовъ своихъ упомянулъ, что, на основаніи этой статьи, полное право собственности переходитъ къ банку лишь со дня укрѣпленія за нимъ имѣнія посредствомъ данной—1896 г. № 42.

Уставъ: Палата совершенно правильно признала, что каждый уставъ обязателенъ лишь для того банка, для котораго онъ изданъ, и потому для оцѣнки дѣйствій Государственнаго банка требовалось не свѣдѣніе о порядкахъ, существующихъ въ другихъ банкахъ, а соображеніе сихъ дѣйствій съ уставомъ банка—1879 г. № 62.

Учетъ: Когда недвижимое имѣніе по выданному на него залоговому свидѣтельству служило обеспеченіемъ учтенныхъ банкомъ векселей, оно, по учиненіи въ срокъ платежа по такимъ векселямъ, не можетъ служить обеспеченіемъ новаго кредита для возобновленія учета векселей, пока свобода этого имѣнія отъ исковъ, недоимокъ и запрещеній не будетъ удостовѣрена выдачею новаго свидѣтельства—1879 г. № 297.

Харьковскій земельный банкъ: Изъ совокупнаго смысла правилъ, содержащихся въ §§ 19, 20, 21, 22, 25, 27 и 28 уст. Харьковск. земельн. банка, съ очевидностью явствуетъ, что, по установленіи банкомъ полной не исправности заемщика во взносѣ причитающихся съ него платежей, банкъ обязанъ погасить слѣдующій ему долгъ путемъ публичной продажи заложеннаго ему имѣнія или, при безуспѣшности торговъ, оставленіемъ имѣнія за собою. Но на послѣднее банку предоставляется право лишь въ томъ случаѣ, если на второмъ и послѣднемъ торгѣ не окажется желающаго пріобрѣсти то имѣніе за цѣну, равную суммѣ всѣхъ слѣдующихъ банку платежей и всѣхъ числящихся на имѣніи недоимокъ въ казенныхъ, городскихъ и земскихъ повинностяхъ, — „никто не предложитъ этой цѣны“, какъ сказано въ уставѣ банка—1909 г. № 8.

Чекъ: Въ случаѣ отказа банка произвести платежъ по предъявленному ему чеку, чекодержатель, независимо отъ степени основательности уклоненія банка отъ платежа, можетъ заявить притязанія лишь къ чекодателю, а не къ банку—1900 г. № 63; 1905 г. № 63.

Членъ правленія: Членъ правленія, хотя даже и избранный изъ акціонеровъ, по обязанностямъ, возложеннымъ на него уставомъ банка, и предоставленнымъ ему уставомъ банка правамъ и по буквальному смыслу 2181 ст. I ч. X Т., является не хозяиномъ банка, а уполномоченнымъ послѣдняго—1909 г. № 36.

Штрафъ: Банкъ лишается штрафа за просрочку лишь при томъ условіи, если онъ по своему произволу откладываетъ реализацію своего долга путемъ назначенія заложеннаго имѣнія въ продажу—1884 г. № 133; 1890 г. № 61.

Городской общественной банкъ для полученія какъ неуплаченной капиталной суммы, такъ и процентовъ на оную, а равно и штрафа, пріобрѣтаетъ безусловное право на продажу имѣнія съ торговъ, и если должникъ и можетъ остановить продажу имѣнія выкупомъ или уплатою недомочной суммы, то само собою слѣдуетъ, что таковая остановка можетъ послѣдовать не иначе, какъ пополненіемъ всего слѣдующаго банку, а въ томъ числѣ и штрафа—1877 г. № 32.

Башкиры.

Отсутствіе въ Положеніи о башкирахъ какихъ-либо указаній на оброчную подать объясняется тѣмъ, что оно опредѣляетъ право башкиръ лишь на земли, составляющія ихъ собственность, которыя, само собою разумѣется, не могутъ быть облагаемы казеннымъ оброкомъ, а потому вовсе не доказываетъ, что и казенныя земли, находящіяся во владѣніи башкиръ лишь на правѣ пользованія, въ видѣ привилегіи, изъяты отъ платежа этой подати—1885 г. № 72.

При утвержденіи купчихъ крѣпостей на продажу башкирскими сельскими обществами ихъ общественныхъ вотчинныхъ земель (ст. 14 и 16 Пол. о башкирахъ особое прил. XVI къ Т. IX изд. 1876 г.), старшій нотаріусъ, довольствуясь представленіемъ ему установленнаго ст. 2 примѣч. 2 къ этой ст. (по продолж. 1890 г.) правилъ о продажѣ и отдачѣ въ оброчное содержаніе этого рода земель и угодій (прил. къ ст. 16 Пол. о башк.) свидѣтельства непремѣннаго члена уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія о количествѣ и о границахъ свободной для продажи земли, не въ правѣ требовать, на основаніи ст. 167 и 168 Пол. о нотар. части, еще и представленія актовъ укрѣпленія, доказывающихъ право собственности башкирскаго общества на продаваемую имъ землю—1900 г. № 5.

По отношенію башкирскихъ вотчинныхъ земель и угодій признано право мѣстныхъ губернскихъ присутствій обращаться къ суду гражданскому съ исками объ уничтоженіи арендныхъ договоровъ, заключенныхъ башкирскими обществами безъ обязательнаго участія подлежащихъ по крестьянскимъ дѣламъ установленій или въ нарушеніе спеціальныхъ о башкирскихъ земляхъ узаконеній—1903 г. № 26.

Безвозмездный переходъ цѣнностей.

Безвозмездный переходъ цѣнностей изъ рукъ въ руки не предполагается и въ подтвержденіе факта перехода цѣнностей свидѣтельскія показанія, согласно точному смыслу ст. 409 Уст. Гр. Судопр., могутъ быть допущены—1874 г. № 713; 1875 г. № 336; 1876 г. № 98, 253; 1877 г. № 183; 1878 г. № 65, 233; 1880 г. № 218.

Безвѣстное отсутствіе.

Возбужденіе дѣла: Возбудить дѣло по правиламъ ст. 1451 и слѣд. Уст. Гр. Судопр. объ удостовѣреніи въ безвѣстномъ отсутствіи можетъ всякій, кто имѣетъ законное притязаніе къ имуществу въ цѣломъ или въ частяхъ такого лица, которое можетъ считаться находящимся въ безвѣстномъ отсутствіи—1905 г. № 97.

Выморочное имущество: Имущество безвѣстно отсутствующаго лица, вслѣдствіе непредъявленія къ оному въ 10 ти лѣтній срокъ со дня публикаціи права какъ имъ самимъ, такъ и его наслѣдниками, ставъ имуществомъ выморочнымъ, должно въ дальнѣйшемъ опредѣленіи правъ на оное подчиняться тѣмъ узаконеніямъ, которыя существуютъ для этого рода имуществъ—1875 г. № 845.

Довѣренность: Для признанія прекращенія довѣренности, выданной лицомъ, признаннымъ безвѣстно отсутствующимъ (п. 5 ст. 2330 X Т. I ч.),

въ отношеніи третьихъ лицъ, вступившихъ съ повѣреннымъ въ сдѣлку, недостаточно того постановленія, коимъ, въ силу ст. 1453 Уст. Гр. Суд., судъ распоряжается о производствѣ публикаціи и о назначеніи опекуна, но необходимо, чтобы самая публикація была исполнена и предшествовала заключенію сдѣлки (Срав. рѣш. 1883 г. № 12)—1902 г. № 49.

Исполненіе рѣшенія: Необходимость возбужденія дѣла о признаніи отвѣтчика безвѣстно-отсутствующимъ можетъ представиться только въ томъ случаѣ, если постановленное противъ него рѣшеніе будетъ обращено къ исполненію однимъ изъ указанныхъ въ ст. 933 Уст. Гражд. Суд. способовъ—1905 г. № 97.

Казна: Казна для осуществленія правъ, простираемыхъ ею, на основаніи 406 ст. X Т. ч. 1 й, къ лѣвному участку, по безвѣстному отсутствію его владѣльца, въ правѣ прибѣгнуть къ производству, установленному въ ст. 1451—1460 Устава Гражд. Судопр.—1890 г. № 129.

Въ развитіе правила ст. 1451 Правительствующимъ Сенатомъ признано (рѣш. 1890 г. № 129), что возбудить производство объ удостовѣреніи въ безвѣстномъ отсутствіи можетъ и казна для осуществленія права своего, предусмотрѣннаго въ ст. 406 и 1243 X Т. I ч.—1905 г. № 97.

Наслѣдники: Право на имѣніе въ теченіе 10-ти лѣтняго срока сохраняется не только для безвѣстно отсутствующаго, но и для законныхъ его наслѣдниковъ—1875 г. № 845.

Опекунъ: Опекунъ надъ безвѣстно-отсутствующимъ въ правѣ, на общемъ основаніи, заступать личность опекаемаго на судѣ не только въ качествѣ отвѣтчика, но и въ качествѣ самостоятельнаго истца—1887 г. № 32; 1905 г. № 58.

Доколѣ назначенный сиротскимъ судомъ опекунъ надъ имѣніемъ безвѣстно-отсутствующаго не уволенъ отъ сей должности надлежащею опекуною властью, до тѣхъ поръ онъ въ правѣ и обязанъ защищать интересы состоящихъ у него подъ опекою лицъ или имуществъ, и судебное мѣсто не можетъ отказать ему въ защитѣ предъ судомъ сихъ интересовъ—1880 г. № 32; 1905 г. № 58.

Опекунъ, назначенный надъ безвѣстно-отсутствующимъ, не въ правѣ отыскивать открывшееся въ пользу такого лица наслѣдство—1887 г. № 32.

Опекунъ обязанъ пецись какъ о сохранности наличнаго имущества безвѣстно-отсутствующаго, такъ и о защитѣ принадлежащихъ ему правъ и требованій, для чего опекунъ въ правѣ на общемъ основаніи заступать личность опекаемаго и на судѣ не только въ качествѣ отвѣтчика, но и въ качествѣ самостоятельнаго истца, какъ это уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ по отношенію къ правамъ опекуна, назначаемаго, на основаніи 1164 ст. X Т. I ч., надъ имуществомъ умершаго лица (1877 г. № 284; 1879 г. № 105; 1880 г. № 206)—1887 г. № 32.

Право собственности: При неявкѣ безвѣстно отсутствующаго въ теченіе десяти лѣтъ, при извѣстныхъ условіяхъ возникаетъ право собственности казны на его имѣніе (1890 г. № 129)—1892 г. № 97.

Прелюбодѣяніе: Можно признать происшедшими отъ прелюбодѣянія дѣтей, рожденныхъ послѣ пятилѣтняго безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, но до расторженія брака—1898 г. № 32, вопр. 5.

Публикація: Съ возбужденіемъ производства о безвѣстномъ отсутствіи, публикаціи, произведенныя по удостовѣреніи судебной власти въ томъ, что предположеніе о безвѣстномъ отсутствіи подкрѣплено достаточными доказательствами, должны служить вызовомъ не только объявляемаго безвѣстно-отсутствующимъ, но и лицъ, могущихъ имѣть наслѣдственныя послѣ него права—1892 г. № 97.

Свидѣтели: Безвѣстное отсутствіе свидѣтеля ближе всего подходитъ къ смерти свидѣтеля, такъ какъ весьма часто бываетъ, что заинтересованное

лицо не можетъ представить удостовѣренія о смерти свидѣтеля потому только, что онъ находился въ безвѣстномъ отсутствіи—1873 г. № 439.

Супруги: Фактическое состояніе безвѣстнаго отсутствія даетъ оставленному супругу только законное основаніе къ просьбѣ о расторженіи брака, но не предоставляетъ ему права считать себя свободнымъ отъ обязанностей, сопряженныхъ съ бракомъ, въ которомъ онъ продолжаетъ состоять, а поэтому внѣбрачная связь его должна считаться прелюбодѣяніемъ—1892 г. № 90.

Удостовереніе: Правила о порядкѣ удостовѣренія въ безвѣстномъ отсутствіи, относясь къ правиламъ процессуальнымъ, по силѣ 59 и той же 60 ст. Основ. Закон., должны быть примѣняемы ко всѣмъ дѣламъ этого рода, послѣ изданія оныхъ производимымъ—1870 г. № 546.

Безденежность.

Варшавскій судебный округъ: Въ дѣлахъ коммерческаго судопроизводства, по дѣйствующимъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ законамъ, свидѣтельскія показанія могутъ быть допускаемы въ подтвержденіе безденежности векселей, съ тѣмъ, однако, что удовлетвореніе въ этомъ случаѣ ходатайства сторонъ о допросѣ свидѣтелей зависитъ въ каждомъ данномъ дѣлѣ, по правилу, выраженному въ 109 ст. Торг. Код., отъ усмотрѣнія суда—1883 г. № 27.

Вексель: Безденежнымъ можетъ быть признанъ вексель лишь тогда, когда валюта вовсе не была получена—1875 г. № 187.

Если, по смыслу 409 ст. Уст. Гр. Суд., безденежность долгового неформальнаго акта и можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями, то это правило никакъ не можетъ быть примѣнено къ векселю—1871 г. № 724; 1872 г. № 1315; 1873 г. № 5, 1561; 1876 г. № 532; 1879 г. № 9.

Споры о безденежности векселя или недѣйствительности векселя въ смыслѣ неполученія векселедателемъ валюты, если и могутъ быть допущены, то только противъ первоначальнаго пріобрѣтателя векселя, а не противъ того лица, къ которому онъ перешелъ по правильной надписи и въ отношеніи котораго вексель тотъ долженъ считаться сохранившимъ ту силу вексельнаго права, которую онъ пріобрѣлъ передачею онаго отъ векселедателя къ первоначальному пріобрѣтателю—1872 г. № 1299; 1881 г. № 181.

Споръ о безденежности векселя или о неполученіи валюты, хотя и допускается, какъ-то слѣдуетъ заключить изъ 551 и 552 ст. Уст. о векс., но возраженіе о неполученіи валюты должно быть подтверждено письменными доказательствами (рѣш. 1875 г. № 142), а какія именно доказательства сего рода пріемлются по закону въ спорахъ противъ безденежности векселей, это указано Правительствующимъ Сенатомъ еще ранѣе, въ рѣшеніи 1873 г. № 1561, гдѣ признано, что такой споръ можетъ быть доказываемъ не иначе, какъ способомъ, опредѣленнымъ 547, 549, 551 и 552 ст. Уст. Векс.—1871 г. № 724; 1879 г. № 143; 1883 г. № 14.

Безденежность векселя, также какъ и солидарная по безспорному въ этомъ отношеніи векселю отвѣтственность всѣхъ обязавшихся онымъ, коль скоро это обязательство послѣдовало отъ нѣсколькихъ лицъ, возникая въ самый моментъ выдачи векселя, т. е. когда онъ не потерялъ силы еще вексельнаго права, должна, въ случаѣ спора о неполученіи векселедателемъ валюты, быть обсуждаема независимо отъ того, утратилъ или не утратилъ спорный вексель силу вексельнаго права въ дальнѣйшее по выдачѣ онаго время, слѣдовательно, обсуждаться сообразно съ законами собственно о векселяхъ—1883 г. № 14.

Договоръ: Выдача заемнаго обязательства не за наличныя деньги, а вслѣдствіе договорныхъ отношеній сторонъ, не составляетъ безусловнаго доказательства его безденежности (ст. 2017 Т. X ч. I) — 1876 г. № 429.

Доказательство: Если отвѣтчикъ, возражая противъ иска, утверждаетъ, что представленный истцомъ актъ безденежный, то, въ силу 81 и 366 ст. Устава Гражданскаго Судопр., судъ можетъ признать подобное возраженіе правильнымъ и отказать на основаніи этого возраженія въ искѣ тогда только, когда отвѣтчикъ подкрѣпитъ это возраженіе доказательствами—1872 г. № 295.

Домашній долговой документъ: Если, по силѣ ст. 409 и 410 Уст. Гр. Судопр., безденежность домашняго долгового документа, не совершеннаго и не засвидѣтельствованнаго установленнымъ порядкомъ, и можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями, то правило это не можетъ быть примѣняемо при разрѣшеніи споровъ о безденежности векселей, хотя бы неявленныхъ и непротестованныхъ, такъ какъ вексель получаетъ силу вексельнаго права со дня выдачи онаго пріобрѣтателю—1867 г. № 124; 1868 г. № 745; 1873 г. №№ 1092, 1586; 1875 г. №№ 84, 227; 1878 г. № 24; 1891 г. № 60.

Домашняя расписка: Нѣтъ правила, которое бы требовало, чтобы споръ о безденежности домашней расписки былъ подкрѣпляемъ исключительно письменными доказательствами—1869 года № 254.

Заемное письмо: Предъявленіе спора о безденежности заемныхъ писемъ представляется оспариваніемъ самаго содержанія оныхъ—1867 г. № 296.

Не должны считаться безденежныя заемныя письма, выдаваемые вообще въ видахъ установленія между сторонами долговыхъ отношеній, независимо отъ тѣхъ обстоятельствъ, изъ которыхъ они возникли—1875 г. № 473; 1895 г. № 92.

З а е м ъ: Законы гражданскіе вообще допускаютъ споръ о безденежности займа, и такой заемъ статьею 2014 X Т. 1 ч. признается нецѣлѣвымъ, а безденежно выданное обязательство—ничтожнымъ; но не слѣдуетъ упускать изъ виду, что общія правила о займахъ, постановленныя въ законахъ гражданскихъ, на основаніи ст. 2012 X Т. 1 ч., не объемлютъ займовъ, предоставленныхъ лицамъ торговаго состоянія, о которыхъ изложено въ ст. 540—685 Уст. Торгов., т. е. именно въ Уставѣ о векселяхъ; изъ этого слѣдуетъ, что въ спорахъ по векселямъ должны быть примѣняемы не статьи X Т., а постановленія, изложенныя въ Уставахъ Торговыхъ—1872 г. № 1315.

З а к л а д н а я: Вопросъ о томъ, допускается ли со стороны самого должника возраженіе о безденежности закладной, совершенной установленнымъ порядкомъ, доходилъ уже до разсмотрѣнія Гражд. Кассац. Департамента, который въ рѣшеніи, напечатанномъ въ сборникѣ за 1888 годъ подъ № 70, разрѣшилъ его утвердительно, основавъ свое заключеніе на ст. 555 Т. XI ч. 2 Устава Суд. Торгов., на 1424 и 2015 Т. X 1 ч. и на рѣшеніи 1879 года № 128 по дѣлу фонъ-Визина. Если же право доказывать безденежность закладной принадлежитъ самому должнику, участвовавшему въ ея совершеніи, то это право должно быть признаваемо и за его наслѣдниками въ виду того, что къ наслѣднику переходятъ всѣ права наслѣдодателя во всемъ ихъ объемѣ (рѣш. 1880 года № 31; 1879 года №№ 90 и 199 и друг.). А такъ какъ опекуны надъ имуществомъ умершаго лица, согласно разъясненію Сената въ рѣшеніяхъ 1879 года № 105 и 1880 года № 206, должны быть признаваемы, подобно опекунамъ надъ имуществомъ малолѣтнихъ, законными представителями предполагаемыхъ собственниковъ сохраняемаго ими имущества впредь до явки наслѣдниковъ или до признанія имущества выморочнымъ (ст. 1164, 1226 X Т. 1 ч.) не только относительно управленія и распоряженія этимъ имуществомъ вообще съ цѣлью его сохраненія и сбереженія, но и въ частности относительно защиты всѣхъ связанныхъ съ этимъ имуществомъ интересовъ его собственниковъ на судѣ, какъ въ качествѣ отвѣтчиковъ, такъ и въ качествѣ самостоятельныхъ истцовъ, то за ними и должно быть признаваемо право на предъявленіе въ судѣ всѣхъ тѣхъ споровъ и возраженій, которые могли бы быть сдѣланы наслѣдодателемъ или его наслѣдника-

ми, а слѣдовательно, и спора о безденежности и мнимости закладной—1896 г. № 93; 1902 г. № 24.

Неформальный заемный актъ: Въ подкрѣпленіе спора о безденежности неформального заемнаго акта можетъ быть сдѣлана ссылка на обстоятельства, сопровождавшія выдачу онаго, съ цѣлію доказать безденежность сего заемнаго акта—1870 г. № 672.

Понятіе: Безденежнымъ называется такой долговой актъ, по которому вовсе не было получено денегъ, а не тотъ, по коему деньги были взяты и впослѣдствіи уплачены, но при этомъ не истребованъ отъ кредитора самый актъ—1873 г. № 353.

Заемное обязательство можетъ быть признано безденежнымъ лишь въ томъ случаѣ, если по судебному разсмотрѣнію будетъ найдено, что содержаніе его не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, т. е. что выдача денегъ въ пользу заемщика по этому обязательству на самомъ дѣлѣ не послѣдовала, а не въ тѣхъ случаяхъ, когда деньги кредиторомъ дѣйствительно выданы, хотя бы и не на руки самого заемщика, подписавшаго заемное обязательство—1872 г. № 1140.

Протестъ: Вопросъ о томъ, разумѣла ли 3677 ст. Мѣстн. Гражданс. Узак. подъ протестомъ занесеніе возраженія о безденежности въ акты публичнаго нотариуса, слѣдуетъ рѣшить въ отрицательномъ смыслѣ, не изъемя изъ сего также и случая, когда заявленіе по означенному предмету не могло быть сообщено кредитору, по незнанію его мѣстопребыванія лицомъ, выдавшимъ заемный документъ, ибо и это обстоятельство, если только лицо сіе въ правѣ было заявить о безденежности посредствомъ протеста, не препятствовало совершенію его въ судебномъ мѣстѣ—1895 г. № 68.

Свидѣтели: Безденежность долгового документа, засвидѣтельствованнаго установленнымъ порядкомъ, не можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями—1867 г. № 296; 1868 г. № 745; 1869 г. №№ 254, 618; 1870 г. №№ 1808, 1951; 1872 г. №№ 455, 704, 900; 1873 г. №№ 557, 754, 1288; 1874 г. №№ 432, 600; 1875 г. № 1043; 1876 г. №№ 36, 181; 1879 г. № 9.

При спорѣ о безденежности займа свидѣтельскія показанія могутъ быть допускаемы на основаніи 2014 ст. Т. X ч. 1 Зак. Гр. и 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.—1868 г. 745; 1870 г. № 1428.

Безденежность домашней долговой расписки можетъ быть доказываема свидѣтелями—1873 г. № 681.

Свидѣтельскія показанія могутъ быть приводимы въ доказательство обстоятельствъ, сопровождавшихъ и предшествовавшихъ сдѣлкамъ, не совершеннымъ и не засвидѣльствованнымъ установленнымъ порядкомъ, а слѣдовательно, свидѣтельскими показаніями можетъ быть доказываема безденежность долгового акта—1870 г. № 1808.

Счетъ: Хотя въ извѣстныхъ случаяхъ дозволяется освободить должника отъ удовлетворенія заемнаго обязательства вслѣдствіе безденежности его, т. е. отсутствія выдачи кредиторомъ должнику денегъ, которая по существу самаго обязательства составляетъ основаніе или причину къ его возникновенію, но къ такого рода безденежнымъ обязательствамъ не могутъ быть относимы подписанные должникомъ счета или долговыя расписки, выданныя за работу, услуги, издѣлія и т. п., ибо они имѣютъ основаніемъ своимъ полученіе должникомъ отъ кредитора не денегъ, а другихъ матеріальныхъ цѣнностей,—труда, товаровъ и т. п., и, слѣдовательно, не могутъ считаться безденежными, т. е. неимѣющими основанія въ предшествовавшемъ дѣйствіи кредитора на пользу должника—1873 г. № 130.

Третьи лица: Законы не возбраняютъ выдачи долговыхъ обязательствъ договаривающимися лицами на имя и въ пользу третьихъ лицъ, хотя бы въ самомъ договорѣ и не упоминалось о мотивахъ, послужившихъ по-

водомъ къ выдачѣ подобнаго обязательства, а изъ сего слѣдуетъ, что одноумолчаніе въ договорѣ о семъ не ведетъ и къ предположенію о безденежности такого обязательства, развѣ бы, по мнѣнію суда, безденежность была доказана по дѣлу другими фактами—1878 г. № 262.

Безмолвное признаше.

Расчетъ совершается составленіемъ счета однимъ изъ контрагентовъ и отправленіемъ его къ другому къ принятію. Другая сторона въ правѣ признать счетъ или оспаривать его правильность. Признаше можетъ быть письменное или безмолвное, выражающееся въ отсутствіи возраженій и продолженіи контокурентныхъ отношеній—1907 г. № 18.

Безправственныя дѣйствія.

Невозможно допустить, чтобы законъ сознательно предоставилъ дарителю, послѣ передачи дара, право безнаказанно совершать безправственныя или преступныя дѣйствія относительно одареннаго, а сего послѣдняго лишилъ права на законную самооборону противъ посягательства дарителя на честь, здоровье и даже жизнь его, на законную защиту своего человѣческаго достоинства и на уваженіе къ нему дарителя—1910 г. № 54.

Безпорядки.

Безпорядки, произведенные народною массою и сопровождавшіеся разграбленіемъ обывательскаго имущества и уничтоженіемъ его, въ числѣ другихъ способовъ, пожаромъ посредствомъ поджоговъ, подходятъ, по свойству и характеру своему, подъ тѣ предусмотрѣнныя 1 пун. § 37 устава второго Россійскаго страхового общества гражданскія смуты, при наличности которыхъ названное общество освобождается отъ отвѣтственности за пожарныя убытки, причиненныя страхователю—1907 г. № 83.

Разрѣшеніе вопроса о томъ, подходятъ-ли безпорядки въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ подъ понятіе безпорядковъ народныхъ, всецѣло зависитъ отъ суда, разрѣшающаго дѣло по существу, и повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ не подлежитъ—1907 г. № 85.

Безспорный порядокъ взысканія.

Давность: Предъявленіе какого-либо обязательства ко взысканію въ безспорномъ порядкѣ прерываетъ теченіе земской давности и со времени судебного постановленія, предоставляющаго право на предъявленіе вновь иска, срокъ давности для дѣйствительности онаго долженъ почитаться вновь начавшимся со дня того постановленія—1868 года № 371; 1875 года № 286.

Полиція: Съ введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 1864 года безспорный порядокъ взысканій по всякимъ долговымъ обязательствамъ уничтоженъ, и всѣ подобнаго рода гражданскія дѣла изъяты изъ вѣдомства полиціи—1870 г. № 1097.

Прибалтійскія губерніи: Долги членовъ волостныхъ обществъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ по ссудамъ изъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ (прим. 1 къ § 10 Высочайше утвержден. правилъ объ общ. благосост. въ волостяхъ Остзейскихъ губ.) подлежатъ взысканію въ безспорномъ порядкѣ—1896 г. № 78.

Сельскій банкъ: Взысканіе долговъ съ заемщиковъ сельскихъ банковъ по удѣльному вѣдомству должно производиться не иначе, какъ въ безспорномъ порядкѣ—1901 г. № 7.

Срокъ: Законъ не установилъ никакого особаго различія между срокомъ на предъявленіе требованія исполненія по обязательству въ порядкѣ

безспорномъ и на предъявленіе о томъ иска въ судебномъ мѣстѣ—1879 года № 179.

Безуміе.

Временное помраченіе сознанія: Хотя, независимо отъ состоянія признаннаго безумія, могутъ быть случаи, въ коихъ временно помрачается сознаніе и устраняется свобода воли, но въ такомъ случаѣ надлежитъ въ обстоятельствахъ, коими сопровождалось совершеніе акта, имѣть доказательство въ томъ, что лицо, отъ имени коего актъ выданъ, въ минуту совершенія акта лишено было означенныхъ качествъ—1869 г. № 235; 1870 года № 873.

Правило стат. 2 прилож. къ стат. 694, Т. X ч. I Зак. Гражд. о пріостановленіи теченія давности для умалишенныхъ не распространяется на тѣ случаи, когда умалишенный не былъ подвергнутъ освидѣтельствуванію въ состояніи умственныхъ способностей и не признанъ сумасшедшимъ или безумнымъ въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ ст. 368—374 тѣхъ же законовъ—1909 г. № 91.

Давность: При пріостановленіи давности для умалишенныхъ начальный и конечный сроки ея обуславливаются этими двумя формальными моментами, а не только фактическимъ состояніемъ безумія и сумашествія того или другого лица—1909 г. № 91.

Освидѣтельствованіе: Законъ не обязываетъ непременно представлять къ освидѣтельствуванію всякаго безумнаго, сумасшедшаго или умалишеннаго—1868 г. № 331.

Понятіе: Безумными и сумасшедшими, по смыслу 365 и 366 ст., признаются неимѣющіе здраваго разсудка съ младенчества или лишившіеся его отъ случайныхъ причинъ и признанные въ семъ состояніи, согласно 368 и 374 ст., по надлежащемъ освидѣтельствуваніи; доказательствомъ такого состоянія служитъ актъ освидѣтельствуванія и признанія, но свидѣтельство частнаго врача къ сему недостаточно—1870 г. № 873.

Безуѣздный городъ.

Безуѣздный городъ можетъ пользоваться сборами съ документовъ на право торговли и промысловъ, только въ семъ городѣ производимыхъ, безотносительно къ мѣсту выдачи самыхъ документовъ—1901 г. № 106.

Безыменные процентные билеты.

Можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ закладъ безыменныхъ процентныхъ билетовъ государственнаго банка, представленныхъ въ казну или въ вѣдомства, защищаемая на казенномъ правѣ, въ обезпеченіе договоровъ, если затѣмъ окажется, что право собственности на эти бумаги принадлежитъ не залогодателю, а третьему лицу—1884 г. № 6.

§ 11 утвержд. министромъ финансовъ 10 апрѣля 1895 года устава Рижской городской сберегательной кассы исключаетъ право просить объ открытіи вызывнаго производства (ст. 2054 Уст. Гр. Суд.) для признанія утраченнаго безыменнаго билета уничтоженнымъ—1898 г. № 69.

Безчестіе.

По дѣламъ объ обидахъ, нанесенныхъ духовными лицами, не могутъ быть предъявляемы гражданскіе иски о безчестьи, и дѣла эти подсудны духовному суду—1880 г. № 79.

Искъ о безчестіи противъ военно-служащаго подлежитъ мировому суду—1872 г. № 604.

Размѣръ безчестія, взыскиваемаго на основаніи 667 ст. Т. X части 1, за-

виситъ въ каждомъ данномъ случаѣ не столько отъ способа оскорбленія, сколько отъ тѣхъ особыхъ отношеній, въ которыхъ находится обиженный къ нанесшему обиду лицу, доказывать же существованіе сихъ отношеній и выводить изъ оныхъ размѣръ самаго безчестія составляетъ право истца; судья же, на основаніи 131 ст. Уст. Гр. Суд., ни въ какомъ случаѣ не въ правѣ присуждать истцу, несмотря на 667 ст. Т. Хч. 1, болѣе того, во что имъ въ исковомъ прошеніи оцѣнено отыскиваемое имъ безчестіе—1868 года № 296; 1869 г. № 664; 1873 г. № 171.

Бекскія имѣнія.

Если владѣніе казны не лишало бекскихъ имѣній значенія специально предусмотрѣнныхъ закономъ имѣній, то и относящійся до сихъ имѣній специальный законъ о давности долженъ былъ имѣть примѣненіе впредь до отмѣны онаго въ установленномъ порядкѣ, а таковая отмѣна послѣдовала лишь въ 1871 г., и притомъ только для уѣздовъ Шемахинскаго, Шумшинскаго, Нухинскаго и Ленкоранскаго (рѣш. Правительствующаго Сената 1872 года № 186), а не для Кубинскаго—1883 г. № 31.

Давность на земли бекскія не распространяется—1875 г. № 211.

Бельгійское акціонерное общество.

По объявленіи бельгійскаго акціонернаго общества несостоятельнымъ, участіе въ конкурсѣ могутъ принять только тѣ кредиторы, претензіи которыхъ возникли изъ операций общества въ Россіи. Что же касается всѣхъ остальныхъ кредиторовъ, то они не могутъ получить удовлетвореніе въ предѣлахъ Имперіи въ конкурсномъ порядкѣ, такъ какъ всѣ предъявляемыя къ обществу требованія, возникшія изъ операций, совершенныхъ внѣ предѣловъ Россіи, не подлежатъ даже вѣдѣнію русскихъ судебныхъ учреждений—1907 г. № 68.

Бельгія.

Требованіе наемной платы или же условленнаго вознагражденія, заявленное служащими въ правленіи общества въ Бельгіи, не можетъ быть отнесено къ числу претензій, возникшихъ изъ операций общества въ Россіи. Напротивъ того, требованіе наемной платы, заявленное служащими на заводѣ общества въ Харьковѣ, несомнѣнно подходитъ подъ дѣйствіе ст. 4 правилъ, хотя бы наемный договоръ, изъ котораго возникло это требованіе, былъ заключенъ въ Бельгіи—1907 г. № 68.

Бердичевъ.

Дѣйствіе табели сборовъ въ пользу владѣльцевъ города Бердичева, установленной Высочайше утвержденнымъ 26 го сентября 1834 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, распространяется не только на городъ Бердичевъ, но и на всѣ прилегающія къ этому городу, принадлежащія тѣмъ же владѣльцамъ, земли—1885 г. № 48.

Хотя табель сборовъ въ пользу владѣльцевъ г. Бердичева издана и оглашена не тѣмъ порядкомъ, который установленъ для изданія и обнародованія законовъ, но изъ содержанія мнѣнія Госуд. Совѣта, которымъ она установлена, видно, что въ отношеніяхъ между владѣльцами города Бердичева и лицами, подлежащими дѣйствію этой табели, ей присвоенъ такой же общеобязательный характеръ, какимъ пользуется и каждое законодательное постановленіе—1885 г. № 46.

Право владѣльца города Бердичева распространяется на сборъ за убой скота въ городской скотобойнѣ, лежащей за чертою города Бердичева—1896 г. № 65.

Береговое право.

Давность: Не можетъ быть и рѣчи о самостоятельномъ укрѣпленіи давности за даннымъ береговымъ владѣльцемъ права собственности на однѣ воды озера (безъ берега), принадлежащія по береговому праву другимъ береговымъ владѣльцамъ—1901 г. № 73.

Начало: Выраженное ст. 428 ч. 1 Т. X береговое право признавалось нашимъ закономъ и ранѣе изданія Свода 1842 г., именно еще съ XVIII столѣтія—1906 г. № 78.

Перевозъ: Иногда право устройства перевоза и пользованія онымъ можетъ принадлежать владѣльцу одного берега, помимо соглашенія съ владѣльцемъ другого берега, и даже существовать независимо отъ берегового права. Въ этихъ послѣднихъ случаяхъ пользованіе перевозомъ разсматривается закономъ какъ право угодья въ чужомъ имуществѣ и должно основываться на писцовыхъ книгахъ, жалованныхъ грамотахъ и актахъ Высочайшей воли (ст. 464 и рѣш. 1877 г. № 11; 1885 г. № 16)—1903 г. № 50.

Понятіе: Выраженіе „береговое право“ не указываетъ на какой либо особый видъ собственности, а есть то же право собственности на землю, составляющую какъ берегъ, такъ и земельное пространство, находящееся подъ водою, начиная отъ берега рѣки до середины ея; право это называется береговымъ по отношенію къ пользованію водами рѣки, ограниченному правомъ общаго пользованія, доколѣ рѣка, измѣнивъ теченіе, не обсохла вполнѣ или частью. Границу же владѣній прибрежныхъ собственниковъ составляетъ не берегъ, а средина желобовины или русла рѣки—1900 г. № 76.

Рѣка: Пользованіе, рѣкою, протекающею по дачамъ нѣсколькихъ владѣльцевъ, принадлежитъ каждому изъ нихъ настолько, насколько это пользованіе не противорѣчитъ праву пользованія другого тою же рѣкою, почему верхній владѣлецъ рѣки не въ правѣ отводить воду изъ ея русла и дѣлать на рѣкѣ перепруды и тѣмъ лишать нижняго владѣльца права пользованія рѣкою въ предѣлахъ его владѣнія—1881 г. № 84.

Вода, образующая теченіе рѣки, имѣетъ ту особенность, что протекаетъ земли не одного владѣльца, но орошаетъ множество смежныхъ, по теченію ея лежащихъ землевладѣній, и каждый изъ сихъ владѣльцевъ имѣетъ одинаковое право на текущую по руслу рѣки воду; такое равенство правъ исключаетъ понятіе о обладаніи массою воды котораго-либо одного изъ сихъ владѣльцевъ—1875 г. № 332.

Если рѣка составляетъ границу между прилежащими къ оной владѣніями, то каждый изъ владѣльцевъ по береговому праву можетъ ею пользоваться отъ своего берега до середины. Если берегъ отъ наносимаго водою песка получить приращеніе, оно дѣлается собственностью владѣльца, коему принадлежитъ сей берегъ. Если рѣка обратитъ свое теченіе въ иную сторону, то границею должна оставаться прежняя желобовина ея, и оною каждый изъ владѣльцевъ продолжаетъ пользоваться отъ своего берега до середины—1885 г. № 15, 90; 1900 г. № 76.

Положеніе 428 ст. Т. X ч. I Свод. Зак. Гражд., что когда рѣка составляетъ границу между прилежащими къ ней владѣніями, то каждый изъ владѣльцевъ по береговому праву можетъ ею пользоваться отъ своего берега до середины, имѣетъ примѣненіе тогда, когда идетъ рѣчь о рѣкѣ, какъ составной части территоріи, площади имѣнія; въ силу этого положенія каждый береговой владѣлецъ можетъ пользоваться рыбною ловлею, устраивать какія либо сооруженія для пользованія водою, купальни, водопроводныя сооруженія и т. под., предпринимать работы по расчисткѣ русла (рѣш. 1890 г. № 76) только на своей половинѣ рѣки; но положеніе это вовсе не примѣнимо къ рѣкѣ, какъ текучей водѣ, когда водою пользуются не какъ частью земной поверхности, а какъ силою, заключающеюся въ ея теченіи—1898 г. № 100.

Не считается такою переменною теченіе рѣки, которая, по 428 ст. Т. X ч. 1, измѣняетъ береговое право, когда въ большихъ рѣкахъ, имѣющихъ ширину въ 1550 саж., отмывается одинъ берегъ, а другой отъ уклоненія воды обсыхаетъ, до тѣхъ поръ, пока рѣка обоими берегами, т. е. всѣмъ своимъ теченіемъ, не войдетъ въ которую-либо дачу; въ послѣднемъ только случаѣ владѣлецъ той дачи, въ сторону которой уклонилось теченіе рѣки, пріобрѣтаетъ право исключительнаго пользованія водами этой рѣки, въ предѣлахъ своей дачи, а владѣлецъ противоположной дачи, лишаясь берегового права, сохраняетъ за собою лишь право пользоваться обсохшею землею до середины прежняго русла рѣки и требовать проведенія къ рѣкѣ дороги, буде онъ чрезъ измѣненіе теченія ея лишился вовсе водою; правило это распространяется и на владѣльцевъ лежащихъ среди большихъ рѣкъ острововъ—1900 г. № 21.

Береговой владѣлецъ.

Бечевникъ: По всѣмъ рѣкамъ общаго пользованія—судоходнымъ и сплавнымъ—бечевникъ существуетъ словомъ закона (ст. 359 XII Т. ч. 1 Уст. Пут. Сообщ.), и береговые владѣльцы подвергаются извѣстнымъ, указаннымъ въ законѣ, ограниченіямъ (ст. 434, 438 и 440 Т. X ч. 1)—1884 года № 3.

Естественныя воды: Естественныя воды (рѣки и озера) не могутъ считаться самостоятельнымъ предметомъ права собственности, и право на эти воды должно быть разсматриваемо лишь какъ послѣдствіе права на береговую землю, существуя только въ связи съ правомъ на эту землю и вытекающая изъ него; предметомъ же особаго права право на воды дѣлается по особымъ постановленіямъ или актамъ, или по соглашенію съ береговыми владѣльцами (1879 г. № 281)—1901 г. № 73.

Паромъ: Береговой владѣлецъ не въ правѣ, безъ согласія владѣльца противоположнаго берега, устраивать на землѣ послѣдняго приспособленія или сооруженія съ цѣлью соединенія, посредствомъ парома, проходящей черезъ рѣку проѣзжей дороги общаго пользованія—1904 г. № 113.

Рѣки: Независимо отъ ограниченій, установленныхъ въ законахъ для рѣкъ общаго пользованія, береговые по всѣмъ прочимъ рѣкамъ владѣльцы не могутъ, по совокупному смыслу 424, 426, 428, 464 ст. Зак. Гражд., воспрепятствовать постороннимъ лицамъ пользоваться присущею водѣ движущею силою, какъ путемъ для проѣзда и сплава, если такому пользованію не препятствуютъ устроенные на рѣкѣ мосты, плотины, заколы и вододѣйствующія заведенія—1884 г. № 3.

Сплавъ: Если пользующійся рѣкою для сплава причинитъ убытки береговому владѣльцу, то долженъ вознаградить его согласно ст. 684 Т. X ч. 1—1884 г. № 3.

Берегъ.

Городъ: То обстоятельство, что городу принадлежитъ право какъ на берегъ, такъ и на водное пространство, и что онъ въ извѣстныхъ случаяхъ въ правѣ взимать плату за пользованіе воднымъ пространствомъ, съ несомнѣнностью явствуетъ какъ изъ 8 ст. Городового Положенія, такъ и изъ того же 13 пун. 63 ст., дающаго городу (лит. в) право взимать плату за стоянку судовъ на проходящихъ чрезъ городскія земли водяныхъ сообщеніяхъ свыше времени, необходимаго для нагрузки и выгрузки и удовлетворенія другихъ потребностей по судоходству—1908 г. № 43.

Паромъ: Береговой владѣлецъ не въ правѣ безъ согласія владѣльца противоположнаго берега устраивать на землѣ послѣдняго приспособленія или сооруженія съ цѣлью соединенія посредствомъ парома проходящей черезъ рѣку проѣзжей дороги общаго пользованія—1891 г. № 114.

Обсохшая земля: Подъ обсохшею землею отъ уклоненія воды законъ разумѣетъ обсохшіе берега рѣки—1872 г. № 223.

Плотина: Право примычки плотины къ берегу другого владѣльца во всякомъ случаѣ должно имѣть своимъ основаніемъ заключенный на сей предметъ договоръ, а изъ сего слѣдуетъ, что право такое можетъ превратиться въ безсрочное только при условіи особаго о семъ соглашенія—1874 г. № 823; 1883 года № 119.

Подсудность: Пользованіе чужимъ берегомъ должно разсматриваться (ст. 29 Уст. Гр. Суд.) гражданскимъ порядкомъ—1868 г. № 488.

Рѣка: Въ теченіи большихъ рѣкъ, имѣющихъ широту въ сто пятьдесятъ и болѣе сажень, могутъ воспослѣдовать такія измѣненія, которыя въ состояніи вліять на положеніе владѣльцевъ береговыхъ дачъ и вести къ потерѣ ими права на воду, когда рѣка войдетъ въ одну которую либо сторону обоими берегами, т.-е. всемъ своимъ теченіемъ, а, между тѣмъ, владѣніе водою и другими ея выгодами происходило токмо по береговому праву и не было предоставлено по писцовымъ книгамъ и жалованнымъ грамотамъ. Въ подобныхъ случаяхъ за владѣльцемъ оставленнаго рѣкою берега, въ силу Высочайше утвержденного 17 марта 1837 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, остается, по 267 ст. X Т. изд. 1832 года (426 стат. Т. X ч. 1 изд. 1857 года), право пользоваться обсохшею землею, оставшеюся отъ уклоненія воды, равно растущимъ на ней лѣсомъ и тальникомъ, на пространствѣ, ему принадлежавшемъ—1885 г. № 15.

Рыбная ловля: Право на рыбныя ловли составляетъ собственность владѣльцевъ береговъ только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ловъ рыбы не составляетъ особаго права другого лица—1887 г. № 7.

Сплавъ: Свободу общаго пользованія воднымъ путемъ, пригоднымъ въ естественномъ его состояніи для судоходства или сплава, законъ не ставитъ въ зависимость отъ пригодности береговъ, на всемъ протяженіи воднаго пути, для причала и разгрузки, и затрудненіе или невозможность пристать къ берегу въ томъ или другомъ пунктѣ воднаго пути не служитъ законнымъ препятствіемъ къ пользованію воднымъ путемъ, насколько оно доступно—1896 г. № 43.

Беременность.

По закону (пун. 2 ст. 1106 X Т. ч. 1) ребенкомъ признается дитя, отъ самаго его зачатія, какъ плодъ беременности женщины отъ мужчины, во все періоды его утробнаго развитія, а слѣдовательно, и мертворожденное дитя есть также ребенокъ,—безразлично отъ того срока послѣ зачатія, когда имѣло мѣсто разрѣшеніе отъ бремени, даже въ первое время беременности, а слѣдовательно, даже и тогда, когда роды закончились выкидышемъ—1909 г. № 5.

Новый законъ не предоставляетъ матери внѣбрачнаго ребенка искать съ виновника его рожденія содержанія и для себя, но счелъ справедливымъ признать за матерью по отношенію къ виновнику ея беременности особыя правила, выраженные въ ст. 132⁷, исходя изъ того соображенія, что беременность является послѣдствіемъ дѣянія, въ которомъ участвовалъ и мужчина, и что забеременѣвшая можетъ не имѣть средствъ на расходы, вызываемыя разрѣшеніемъ отъ бремени, и на собственное содержаніе ея впредь до выздоровленія послѣ родовъ, причемъ составители въ мотивахъ къ указанному закону высказали, что право матери не обусловлено жизнью ребенка и что поэтому она не лишена права требовать возмещенія указанныхъ расходовъ, хотя бы ребенокъ родился мертвымъ—1909 г. № 5.

Берлинскій трактатъ.

Въ присоединенной къ Россіи по Берлинскому трактату части Бессарабіи должны почитаться оставленными въ силѣ дѣйствовавшія въ оной румын-

скія гражданскія узаконенія впредь до особыхъ по сему предмету распоряженій Россійскаго правительства—1895 г. № 78.

Подтверженіемъ признаваемой современнымъ международнымъ правомъ неприкосновенности имущественныхъ правъ жителей территорій, уступленной однимъ государствомъ другому, служитъ и трактатъ, заключенный 1/13 іюля 1878 года въ Берлинѣ между Россією, Германією, Венгрією, Францією, Великобританією, Италією и Турцією—1895 г. № 27.

Высказанное Сенатомъ въ рѣшеніи 1884 года за № 14 Положеніе о томъ, что вопросъ о правильности толкованія русскими судами въ ихъ рѣшеніяхъ иностранныхъ законовъ не можетъ служить основаніемъ просьбы объ отмѣнѣ тѣхъ рѣшеній, не примѣнимо къ такимъ законамъ, которые, дѣйствуя въ иностранной территоріи, впоследствии присоединенной къ Россіи, сохранили и послѣ такого присоединенія обязательную для той территоріи силу, хотя бы и съ извѣстнымъ ограниченіемъ, какъ это установлено по отношенію румынскихъ законовъ, дѣйствовавшихъ въ присоединенной къ Россіи по Берлинскому трактату части Бессарабіи. Очевидно, что подобные законы, въ случаяхъ ихъ обязательнаго примѣненія, имѣютъ характеръ мѣстныхъ законовъ, а потому толкованіе ихъ русскими судами подлежитъ, на общемъ основаніи, повѣркѣ Сената въ кассационномъ порядкѣ—1886 г. № 93.

При возобновленіи въ русскихъ судебныхъ установленіяхъ гражданскихъ дѣлъ, начатыхъ въ румынскихъ судебныхъ мѣстахъ и прекращенныхъ въ нихъ производствомъ, вслѣдствіе присоединенія обратно къ Россіи, по Берлинскому трактату, той части Бессарабіи, которая по Парижскому трактату была уступлена Румыніи, имѣлось въ виду предоставить новымъ подданнымъ Россійской Имперіи возможно широкое обезпеченіе ихъ процессуальныхъ правъ, и такое обезпеченіе полагалось достигнуть не только однимъ путемъ объявленія тяжущимся чрезъ полицію о прекращеніи тяжбныхъ дѣлъ въ прежнемъ порядкѣ, какъ это установлено для всѣхъ подданныхъ въ 21—23 ст. правилъ 10 го марта 1869 года, но, сверхъ того, вмѣненіемъ, согласно 3 ст. правилъ 24-го января 1871 года, подлежащему судебному мѣсту въ обязанность при возвращеніи прошеній или жалобъ въ объявленіи своемъ указывать порядокъ возобновленія дѣла—1886 г. № 88.

2-й и 3-й пункт. Высочайше утвержденныхъ 24 января 1879 года правилъ для разсмотрѣнія уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ, возникшихъ при Румынскомъ правительствѣ въ присоединенной къ Россіи, по Берлинскому трактату, части Бессарабіи опредѣляютъ дальнѣйшее направленіе только такихъ дѣлъ, по которымъ не состоялось окончательныхъ рѣшеній, и относятся до судебныхъ инстанцій, разрѣшающихъ дѣла по существу, и потому не могутъ имѣть примѣненія къ дѣламъ, по которымъ состоялись въ румынскихъ судебныхъ мѣстахъ окончательныя рѣшенія. Для послѣдняго рода дѣлъ 9-й пунктъ тѣхъ же правилъ указываетъ только, что жалобы по нимъ могутъ быть подаваемы Кассационному Департаменту Правительствующаго Сената—1888 г. № 25.

Бернская конвенція.

Бернская конвенція, хотя и предоставляетъ потерпѣвшему отъ допущенной дорогою просрочки право на полученіе не только опредѣленной, не зависящей отъ размѣра убытковъ, платы, но при предъявленіи доказательствъ также и болѣе значительнаго вознагражденія, однако, ограничиваетъ и это послѣднее извѣстною суммою, объявленою хозяиномъ груза при отправкѣ онаго, такъ что полное возмещеніе всѣхъ причиненныхъ просрочкою убытковъ можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если количество ихъ не превышаетъ означенной суммы. При этихъ условіяхъ желѣзныя дороги поставлены въ возможность исчислять предѣльную сумму вознагражденія за ущербъ, могущій произойти отъ несвоевременной доставки приня-

тыхъ къ перевозкѣ грузовъ и обращать особое вниманіе на тѣ изъ нихъ, которые сданы съ объявленіемъ интереса, сопряженнаго съ исправною доставкою ихъ, принимая спеціальныя мѣры къ предотвращенію замедленія оной; а съ другой стороны въ значительной степени устраняется для грузохозяевъ поводъ къ предъявленію неосновательныхъ претензій за просрочку—1900 г. № 91.

Бессарабія.

Базилики: Для Бессарабіи, по присоединеніи ея къ Россіи, обязательность Базиликъ стоитъ внѣ вопроса, въ виду принятія, по распоряженію русской власти, наравнѣ съ сборникомъ Арменопуло, и сборника Донича, который представляетъ собою лишь подробное пособіе къ пользованію законодательными источниками греко римскаго права и главнымъ образомъ Базиликами—1909 г. № 35.

Болградскій колониальный банкъ: Правомъ преимущественнаго предъ частными долгами удовлетворенія долженъ пользоваться Болградскій колониальный банкъ и въ настоящее время, такъ какъ въ дѣлѣ нѣтъ указанія на то, чтобы уставъ его, послѣ воссоединенія съ Россіей той части Бессарабіи, гдѣ находится городъ Болградъ, былъ отмѣненъ или измѣненъ въ этомъ отношеніи—1910 г. № 71.

Внѣбрачный братъ: По законамъ, дѣйствовавшимъ въ Бессарабіи при открытіи наслѣдства послѣ Василя Вартика, внѣбрачный братъ наслѣдодателя, родившагося въ бракѣ, имѣлъ право наслѣдовать послѣ него, и правильность такого заключенія подтверждается мнѣніемъ многихъ изслѣдователей римскаго права въ западно европейской и отчасти въ русской литературѣ о томъ, что по римскимъ законамъ (при дѣйствиіи порядка наслѣдованія по кровному родству) внѣбрачныя дѣти наслѣдовали послѣ когнатовъ ихъ матери наравнѣ съ дѣтьми, рожденными въ бракѣ. Въ такомъ же смыслѣ должны быть понимаемы и приведенныя выше положенія шестикнижія Арменопуло и сборника Донича, въ особенности наиболѣе существенное изъ нихъ, изложенное въ § 70 книги Арменопуло, по древне греческому тексту—1909 года № 35.

Выкупъ: Вопросъ о томъ, какія имѣнія въ Бессарабіи подлежатъ выкупу, доходилъ уже до разрѣшенія Правительствующаго Сената по гражданскому Кассационному Департаменту и въ рѣшеніи 1875 г. № 833 разрѣшенъ, на основаніи приведенной въ 3 тит. III книги Арменопуло стр. 272—274 новеллы императора Романа, въ смыслѣ принадлежности, какъ права преимущественной покупки, такъ и послѣдующаго выкупа совладѣльцамъ находящихся въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ имѣній—1903 г. № 52.

Городское общественное управленіе: Городское общественное управленіе не имѣетъ права увеличивать плату, установленную въ 30 коп. съ десятины Высочайше утвержденными 2 ноября 1842 г. правилами о раздачѣ городскихъ земель въ Новороссійскомъ краѣ и въ Бессарабской области частнымъ лицамъ для разведенія садовъ и виноградниковъ—1905 г. № 39.

Греко-римское законодательство: По правилу 1606 ст. Т. X ч. 2, разрѣшеніе возникшаго спора на основаніи общихъ законовъ Имперіи предписывается лишь на случай недостаточности мѣстныхъ законовъ, т. е. полного отсутствія въ нихъ правилъ, предусматривающихъ возбуждаемый обстоятельствами дѣла вопросъ (рѣш. 1876 г. № 444). Коль скоро же судъ встрѣчаетъ только неясность, неполноту и противорѣчіе въ мѣстныхъ законахъ, онъ, согласно 9 ст. Уст. Гражд. Суд., обязанъ основать свое рѣшеніе на общемъ смыслѣ законовъ, и именно мѣстныхъ, дѣйствующихъ въ Бессарабіи (рѣш. 1900 г. № 72; 1902 г. № 9), причемъ можетъ обращаться и къ

тѣмъ источникамъ греко-римскаго законодательства, на которыхъ означенные законы основаны (рѣш. 1900 г. № 72)—1910 г. № 74.

Давность: Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1903 года № 32 разъяснено, что всѣ содержащіяся въ мѣстныхъ законахъ Бессарабіи особые давностные сроки должны считаться отмѣненными съ замѣною ихъ давностными сроками, указанными въ общихъ законахъ Имперіи—1872 г. № 1304; 1908 г. № 64.

Даръ: Если послѣ умершаго жителя Бессарабской губерніи осталось одно только имѣніе, полученное имъ въ даръ отъ своей матери, и къ этому имѣнію предъявляются наслѣдственные права только матерью и бездѣтною вдовою умершаго, то подлежатъ примѣненію мѣстные законы Бессарабской губерніи, а не общіе законы Имперіи—1902 г. № 9.

Духовное завѣщаніе: Рожденіе у завѣщателя ребенка послѣ составленія завѣщанія, когда этому ребенку въ завѣщаніи назначена только выдача (легать), служить, по дѣйствующимъ въ Бессарабіи законамъ Арменопуло и Донича, основаніемъ къ признанію завѣщанія недѣйствительнымъ—1905 г. № 66.

Завѣщатель: Примѣнимо къ Бессарабской губерніи общее правило, содержащееся въ первой половинѣ 1086 ст. Т. X ч. I Зак. Гр. и заключающееся въ томъ, что завѣщатель можетъ обязывать своихъ наслѣдниковъ въ благопріобрѣтенномъ имѣніи денежными выдачами лишь на время ихъ жизни—1891 г. № 112.

Иностранные законы: Высказанное Сенатомъ въ рѣшеніи 1884 г. за № 14 Полож. о томъ, что вопросъ о правильности толкованія русскими судами въ ихъ рѣшеніяхъ иностранныхъ законовъ не можетъ служить основаніемъ просьбы объ отмѣнѣ тѣхъ рѣшеній, не примѣнимо къ такимъ законамъ, которые, дѣйствуя въ иностранной территоріи, въ послѣдствіи присоединенной къ Россіи, сохранили и послѣ такового присоединенія обязательную для той территоріи силу, хотя бы и съ извѣстнымъ ограниченіемъ, какъ это установлено по отношенію румынскихъ законовъ, дѣйствовавшихъ въ присоединенной къ Россіи по Берлинскому трактату части Бессарабіи. Очевидно, что подобные законы, въ случаяхъ ихъ обязательнаго примѣненія, имѣютъ характеръ мѣстныхъ законовъ, а поэтому толкованіе ихъ русскими судами подлежитъ, на общемъ основаніи, повѣркѣ Сената въ кассационномъ порядкѣ—1886 г. № 93.

Коммунальное учрежденіе: За коммунальными учрежденіями, дѣйствующими и понынѣ въ части Бессарабіи, присоединенной къ Россіи, сохранилось право облагать торговлю крѣпкими напитками извѣстнымъ налогомъ или сборомъ на мѣстныя общественныя потребности—1883 года № 40.

Молдаване: Право руководиться мѣстными гражданскими законами по дѣламъ, возникающимъ въ Бессарабской губерніи, предоставлено, если не исключительно, то главнымъ образомъ, населяющимъ эту губернію молдаванамъ, какъ кореннымъ, исконнымъ обывателямъ страны, или, какъ иначе называются такіе обыватели данной мѣстности,—мѣстнымъ уроженцамъ—1909 г. № 35.

Мѣстные законы: Правительствующій Сенатъ неоднократно разъяснял, что хотя въ предѣлахъ Бессарабской губерніи мѣстными законами должны считаться шестикнижіе Арменопуло, сборникъ Донича и соборная грамота Маврокордато 28 декабря 1885 г., но при толкованіи сихъ законовъ судебныя мѣста въ правѣ обращаться къ тѣмъ источникамъ греко-римскаго законодательства, на которыхъ означенные законы основаны (1876 г. № 444; 1881 г. № 14; 1900 г. № 72)—1909 г. № 73.

Наслѣдованіе: Мѣстные законы Бессарабской области, воспрещая родителямъ всецѣло устранять своихъ дѣтей отъ наслѣдства въ ихъ имуществѣ, дозволяютъ имъ, однако, располагать имъ по своей волѣ, за исключеніемъ только законной половинной или третьей части, предназначаемой во всякомъ случаѣ въ пользу дѣтей, смотря по числу ихъ. Если-бы, вопреки такому постановленію закона, родители духовнымъ своимъ завѣщаніемъ распорядились всемъ своимъ имуществомъ, то обиженные дѣти имѣютъ право иска противъ завѣщанія, въ размѣрѣ законной части, которая въ такомъ случаѣ и должна быть исключена изъ духовной, остающейся затѣмъ въ другихъ ея пунктахъ въ своей силѣ—1879 г. № 67.

Наслѣдственное право: Мѣстные бессарабскіе законы въ области наслѣдственного права существенно отличаются отъ началъ Русскаго законодательства. Къ такимъ особенностямъ, заимствованнымъ ближайшимъ образомъ изъ источниковъ римскаго права, относится прежде всего обязательная законная доля (*pars legitima*), именуемая въ сборникахъ Арменопуло и Донича также „фалкидіемъ“—1885 г. № 59; 1890 г. № 17.

Незаконнорожденный: Какъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, такъ и въ Бессарабской, мѣстные законы устанавливаютъ обязанность отца доставлять незаконнорожденному средства на содержаніе (законы Арменопуло, ч. II, кн. V. титулъ VIII, стр. 140; собраніе законовъ Донича тит. 36, § 4, стр. 92) и предоставляютъ незаконнорожденнымъ въ извѣстныхъ случаяхъ право наслѣдства послѣ отца или матери (ср. Арменопуло тотъ-же VIII тит., стр. 140 и 145; Доничъ, тит. 36 § 4 стр. 92; III ч. Св. Мѣстн. Узак. губ. Прибалтійск. ст. 1872)—1900 г. № 72.

Нотаріальное Положеніе: За введеніемъ въ Бессарабской губерніи Судебныхъ Уставовъ 1864 года и Нотаріальнаго Положенія, о примѣнимости въ настоящее время тѣхъ судопроизводственныхъ правилъ, которыя сохранились въ сборникахъ мѣстныхъ Бессарабскихъ законовъ, не можетъ быть, конечно, рѣчи—1903 г. № 52.

Обычаи: При присоединеніи Бессарабіи къ Россіи за населеніемъ этой области оставлено право пользоваться дѣйствующими въ ней юридическими обычаями—1909 г. № 35.

Перечисленіе: Для Бессарабской губерніи не существуетъ правилъ о перечисленіи, подобныхъ тѣмъ, которыя установлены для губерній Царства Польскаго—1909 г. № 35.

Приданое: По точному смыслу внесенныхъ въ сборникъ Арменопуло, дѣйствующихъ въ Бессарабіи правилъ (книга IV, тит. VIII, ст. 54 и 55), для дѣйствительности приданого требуется „передача онаго мужу“, а не написаніе условія объ этомъ—1904 г. № 24.

По буквальному смыслу мѣстныхъ для Бессарабіи законовъ, право жены требовать возврата приданого и мужа выполнить это требованіе безъ вредныхъ для себя послѣдствій поставлено въ зависимость не отъ совмѣстнаго проживанія супруговъ, а отъ обстоятельствъ, которыя могли повести къ возврату мужемъ приданого—1876 г. № 269.

Общее правило, установленное ст. 1530 X Т. I ч., вполне примѣнимо и для Бессарабской области при разрѣшеніи вопросовъ о приданомъ—1872 г. № 1301.

По дѣйствующимъ въ Бессарабской губерніи законамъ, послѣ прекращенія брака смертью жены, но при жизни мужа, рожденная отъ брака дочь, какъ наслѣдница умершей матери, имѣетъ право требовать приданое отъ того, кто таковое обѣщаль—1902 г. № 97.

Резеши: Изъятіе производящихся въ Бессарабіи дѣлъ резешей о принадлежашемъ имъ недвижимомъ имѣніи изъ дѣйствія всякой прескрипціи или давности установлено было не особо на этотъ предметъ изданнымъ закономъ,

а содержится въ общихъ дѣйствовавшихъ въ Бессарабіи законахъ о давности, изложенныхъ въ 9 титулѣ книги Донича, озаглавленномъ „о дѣлахъ, относящихся къ вещамъ“; такимъ образомъ, правило это составляетъ не особо изданный по этому предмету для резешей законъ, а изъятіе, установленное общимъ-же дѣйствовавшимъ въ Бессарабіи закономъ—1872 г. № 1304.

Римское право: По римскому праву, положенному въ основу законоположеній, содержащихся въ царскихъ книгахъ, а чрезъ нихъ—законовъ Молдавіи, т.-е. нынѣ дѣйствующихъ въ Бессарабіи (шестикнижіе Арменопуло кн. V стр. 120—124 и сбор. Донича тит. 38 §§ 1—9, что соответствуетъ содержанію гл. 44 Т. 2 и 45 Т. 1, 8 и Т. 3 царскихъ книгъ), а также нѣкоторыхъ законоположеній западной Европы (Франціи Code civile art. 739—744; Италиі—Гр. Ул. §§ 736—742 и др.), порядокъ наслѣдованія опредѣляется такъ: а) въ восходящей линіи права представленія никто не имѣетъ; въ линіи прямой нисходящей оно предоставлено всѣмъ степенямъ безъ ограниченія, почему наслѣдниками могутъ являться нисходящіе разныхъ степеней; б) въ первой боковой линіи это право предоставлено лишь дѣтямъ умершихъ братьевъ наслѣдодателя, почему они допускаются къ наслѣдованію вмѣстѣ со своими дядями, и в) въ прочихъ боковыхъ линіяхъ наслѣдниками могутъ быть лишь родственники равныхъ степеней. Посему и такъ какъ двоюродные племянники состоятъ въ 5 й степени родства съ наслѣдодателемъ, а двоюродные его братья въ 4-й, то Палата имѣла законное основаніе сказать, что при наслѣдованіи послѣ лица, не оставившаго ни восходящихъ или нисходящихъ, ни братьевъ родныхъ и неполнородныхъ, двоюродные братья исключаютъ его двоюродныхъ племянниковъ, т.-е. дѣтей умершихъ прежде двоюродныхъ братьевъ—1910 г. № 74.

Румынскіе законы: Если актъ совершонъ въ 1870 г., т.-е. въ то время, когда часть Бессарабіи, гдѣ совершонъ этотъ актъ, не была еще присоединена къ Россіи и подчинялась дѣйствию румынскихъ законовъ, то вытекающей изъ предмета спора вопросъ о силѣ того акта долженъ былъ быть разрѣшенъ разсматривавшими сей споръ русскими судами исключительно на основаніи румынскихъ законовъ (Собр. узак. 1879 г. № 11, ст. 52, и рѣш. Сената за 1880 г. № 119)—1886 г. № 93.

Въ присоединенной къ Россіи по Берлинскому трактату части Бессарабіи должны почитаться оставленными въ силѣ дѣйствовавшія въ оной румынскія гражданскія узаконенія впредь до особыхъ по сему предмету распоряженій Россійскаго правительства—1895 г. № 78.

Сводъ законовъ: Въ Сводѣ общихъ государств. законовъ гражданскихъ не содержится правила, распространяющаго на Бессарабскую область дѣйствіе и силу ст. 213 и 221 Т. X ч. I—1871 года № 273.

Фидеикомиссъ: Въ мѣстныхъ бессарабскихъ законахъ, заключающихся въ шестикнижіи Арменопуло и сборникѣ Донича, о фамильномъ фидеикомиссѣ не упоминается вовсе, но и у Арменопуло, и у Донича имѣются нѣкоторыя указанія относительно возможности такихъ завѣщательныхъ распоряженій, которыя ограничиваютъ право наслѣдника на отчужденіе завѣщаннаго ему имущества въ интересахъ потомства—1910 г. № 65.

Вопросъ о возможности учрежденія въ Бессарабской губерніи фамильнаго фидеикомисса, по отсутствію въ мѣстныхъ законахъ постановленій, нормирующихъ этотъ институтъ, долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ—1910 года № 65.

Эмфитевзисъ: Мѣстные бессарабскіе законы въ доказательство существованія договора о вѣчномъ пользованіи недвижимымъ имуществомъ въ Бессарабіи, именуемымъ „эмфитевзисъ“, допускаютъ даже свидѣтельскія показанія (1885 года № 129), а слѣдовательно, и письменныя доказательства всякаго рода, не различая актовъ неформальныхъ отъ формальныхъ—1895 г. № 59.

Бессарабско-Таврическій земельный банкъ.

Бессарабско-Таврическій земельный банкъ не обязанъ принимать отъ заемщиковъ въ сверхсрочное погашеніе выданныхъ имъ ссудъ закладные листы не той серіи, къ которой принадлежали листы, выпущенные въ счетъ ихъ ссудъ—1887 г. № 15.

Бечевникъ.

Вознагражденіе: Всякое препятствіе, встрѣчаемое владѣльцемъ земли отъ лицъ постороннихъ въ пользованіи бечевникомъ въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ, даетъ ему право, на основаніи 690 и 693 ст. Т. X. ч. 1, искать защиты своего права, требовать вознагражденія за причиненный ему ущербъ или убытокъ—1881 г. № 96.

За отводъ земли подъ искусственный бечевникъ частныя лица, различныя сословія и общества, изъ владѣнія коихъ отмежуется земля, получаютъ вознагражденіе отъ казны, на основаніи правилъ о вознагражденіи за имущества, отходящія на предметъ государственной надобности—1878 года № 259.

Давность: Въ рѣшеніяхъ 1888 г. № 43 и 1892 г. № 25 Правительствующій Сенатъ, въ виду недоступности городскихъ бечевниковъ, площадей, улицъ и переулковъ частному обладанію, призналъ ихъ изъятыми отъ дѣйствія давности, причемъ высказалъ общія положенія о томъ, что эти предметы общаго пользованія ни въ какомъ случаѣ не могутъ состоять въ частной собственности, ибо земля, по самому положенію своему предназначенная для общаго всѣхъ пользованія, не можетъ получить никакого другого назначенія, вслѣдствіе чего частное лицо не можетъ пріобрѣсти на эту землю и права собственности по давности владѣнія—1902 г. № 106.

Право отдѣльной собственности на землю подъ бечевникомъ съ одной стороны можетъ быть утрачиваемо незаявленіемъ въ теченіе 10 ти лѣтъ законнымъ порядкомъ владѣльцемъ своихъ правъ собственности на оную и черезъ то потерю права на предъявленіе иска (ст. 692 X Т. ч. I), а съ другой стороны пріобрѣтаемо въ силу спокойнаго, безспорнаго и непрерывнаго владѣнія, въ видѣ собственности, въ теченіе 10 лѣтъ (ст. 533 Т. X ч. I рѣш. 1874 г. №№ 769, 854; 1885 г. № 90.

Естественный бечевникъ: Наши законы о пользованіи естественными бечевниками, какъ изданные въ прошломъ столѣтіи, такъ и позднѣйшіе, не содержатъ въ себѣ указанія на то, чтобы пространство бечевника всецѣло было изъято изъ гражданскаго оборота, изъ содержанія же этихъ узаконеній и общаго ихъ смысла вытекаетъ выводъ противоположный. Тотъ же взглядъ на этотъ предметъ былъ неоднократно высказанъ Правительствующимъ Сенатомъ—1874 г. № 173; 1878 г. № 259; 1881 г. № 96; 1891 г. № 48; 1900 г. № 14.

Для возведенія на естественномъ бечевникѣ сооруженій для надобностей бечевника, какъ для надобности государственной, внѣ интересовъ частныхъ лицъ, не требуется ни отвода земли по правиламъ отчужденія, ни согласія владѣльца земли, находящейся подъ бечевникомъ—1904 г. № 113.

Лѣсопромышленность: Относительно бечевниковъ Правительствующимъ Сенатомъ признано, что таковыя отводятся для цѣлей судопромышленности и лѣсопромышленности, что пользоваться ими могутъ безпрепятственно всѣ лица, занимающіяся сими промыслами, но только для цѣлей промысла, но что засимъ владѣльцы земли, состоящей подъ бечевникомъ, имѣютъ право пользоваться оною, лишь бы только пользованіемъ этимъ не стѣснялись ни въ чемъ надобности и права судопромышленности и лѣсопромышленности—1891 г. № 114.

Набережная: По основному правилу нашего законодательства; бечевникъ, какъ внѣ населенныхъ мѣстъ, такъ и въ населенныхъ мѣстахъ, пред-

оставляется въ пользу судоходства безвозмездно (Уставъ Путей Сообщенія Т. XII ч. I ст. 358 и 377), но въ городахъ предоставляется, вмѣсто бечевниковъ, оставлять для надобностей судоходства (кромѣ случая, указаннаго въ примѣч. къ 377 ст.) однѣ только набережныя, разумѣя подъ симъ словомъ прибрежное вдоль урѣза воды пространство въ той токмо ширинѣ, какая необходима для удобнаго по берегу прохода съ бечевою и проѣзда—1888 г. № 103.

Въ тѣхъ городахъ, гдѣ, въ силу 377 ст. Уст. Пут. Сооб., устроены, взаимно бечевника, набережныя и гдѣ эти набережныя не составляютъ частной собственности городскихъ обывателей, а принадлежатъ городу, городъ, какъ прибрежный владѣлецъ, долженъ считаться собственникомъ рѣки, а слѣдовательно, на основаніи 426 и 427 ст. Т. X ч. I, и образующихся на рѣкѣ острововъ и мелей—1906 г. № 77.

Пароходная пристань: Въ городахъ, посадахъ, мѣстечкахъ и большихъ торговыхъ селеніяхъ, гдѣ скажется надобность въ пароходныхъ пристаняхъ, часть прибрежья бечевника, наиболѣе къ сему удобная, дѣлится, сообразно потребностямъ судоходства и по соглашенію мѣстнаго судоходнаго начальства съ городскимъ, либо сельскимъ обществомъ, или съ землевладѣльцемъ, по принадлежности, на участки, которые, по утвержденіи этого раздѣленія окружнымъ правленіемъ путей сообщенія, отдаются городскимъ или сельскимъ обществомъ, или землевладѣльцемъ съ торговъ, срокомъ не долѣе 12 лѣтъ—1879 г. № 284.

Пользованіе: Безвозмездное пользованіе для всѣхъ нуждъ судоходства опредѣлено закономъ только для бечевника, а не для всякаго берега—1873 г. № 860.

Владѣлецъ бечевника имѣетъ право устранять всякое неправильное пользованіе этою своею собственностью, т.-е. требовать, чтобы постановленія закона, устанавливающія ограниченія права собственности, не были распространяемы далѣе тѣхъ предѣловъ, въ которыхъ сіи постановленія заключены точнымъ разумомъ законовъ. Это общее положеніе уже признано Правительствующимъ Сенатомъ относительно защиты собственности отъ злоупотребленій правомъ общаго участія дорогами и всецѣло примѣняется къ случаямъ неправильнаго пользованія бечевниками—1885 г. № 101; 1891 г. № 48, 114.

Право собственности: Бечевникъ вдоль судоходной рѣки можетъ составлять предметъ отдѣльнаго права собственности, независимо отъ правъ владѣльца земли, прилегающей непосредственно къ бечевнику—1885 г. № 90.

По закону (432, 437, 438 ст. Т. X ч. I, 359 и 362 ст. Т. XII Уст. Пут. Сооб.) и по разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. 1874 г. № 173; 1878 года № 259; 1881 года № 96) владѣльцу берега, по которому проходитъ бечевникъ, принадлежитъ право собственности и на бечевникъ—1891 года № 48.

Законъ, обязывая прибрежныхъ владѣльцевъ предоставлять пространство бечевника въ общее пользованіе для надобностей судоходства, каковымъ пользованіемъ еще не исчерпывается вся полнота ихъ права собственности, сохраняетъ за сими владѣльцами на этомъ же пространствѣ право собственности, но лишь ограниченное означеннымъ правомъ пользованія постороннихъ лицъ—1900 г. № 14.

Произволъ: Ограждая отъ произвола прибрежныхъ владѣльцевъ свободный ходъ судовъ по рѣкамъ, признаваемымъ сплавными, и безпрепятственное пользованіе естественнымъ бечевникомъ для надобностей судоходства, законъ вовсе не разумѣетъ при этомъ, чтобы вообще воды подобныхъ рѣкъ и прилегающіе къ нимъ естественные бечевники, существующіе самымъ словомъ закона, безъ отвода и нарѣзки ихъ, становились еще предметомъ какой-либо особой передачи въ общее пользованіе—1878 г. № 200.

Рѣки: По всѣмъ рѣкамъ общаго пользованія—судоходнымъ и сплав-

нымъ—бечевникъ зуществуетъ словомъ закона (ст. 359 XII Т. ч. I Уст. Пут. Сообщ.), и береговые владѣльцы подвергаются извѣстнымъ, указаннымъ въ законѣ, ограниченіямъ (ст. 434, 438 и 440 Т. X ч. I)—1884 г. № 3.

Право каждаго по 1016 ст. III ч. Св. Мѣст. Узак. пользоваться невозбранно судоходными рѣками для плаванья по онымъ на всякаго рода судахъ и для сплава лѣса, а равно и обязанность прибрежныхъ владѣльцевъ по берегамъ судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ оставлять, въ силу 1028 стат. той же III ч. Св. Мѣст. Узак., бечевникъ, относится не къ рѣкамъ частнымъ, хотя бы и судоходнымъ, а къ перечисляемымъ въ 1014 ст. тѣхъ же законовъ рѣкамъ общественнымъ, признаваемымъ вмѣстѣ съ тѣмъ законодателемъ и судоходными, а также къ такимъ частнымъ рѣкамъ, которыя особымъ правительственнымъ актомъ въ цѣляхъ государственныхъ изъяты изъ частнаго обладанія и предоставлены для судоходства или сплава лѣса въ общественное пользованіе—1900 г. № 18.

Составъ бечевника: Въ составъ бечевниковъ по всѣмъ сплавнымъ и судоходнымъ рѣкамъ входятъ какъ пространство берега отъ урѣза воды до гребня онаго, такъ и полоса земли десятисаженной ширины далѣе отъ гребня; существующіе силою закона бечевники представляются въ пользу судоходства безвозмездно на правѣ участія общаго; за исключеніемъ случаевъ, положительно указанныхъ въ законѣ, возведеніе новыхъ построекъ и поддержаніе прежнихъ построекъ на бечевникахъ ни по какимъ узаконеніямъ не допускается; въ прибрежныхъ городахъ, селеніяхъ и прочихъ жилыхъ мѣстахъ бечевники предоставляются въ пользу судоходства на томъ же основаніи, какъ то постановлено для бечевниковъ внѣ населенныхъ мѣстъ; для облегченія дозволяется въ населенныхъ мѣстахъ вмѣсто бечевниковъ оставлять по берегамъ рѣкъ набережныя и пристани, причемъ ширина набережныхъ и пристаней назначается сообразно мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ (ст. 433 и 437 Т. X ч. ч. I и ст. 358, 359, 363, 377 и 378 Т. XII Уст. Пут. Сооб.)—1876 г. № 341.

Сплавъ: Признаніе какой-либо рѣки судоходною или сплавною влечетъ за собою нѣкоторое стѣсненіе правъ прибрежныхъ владѣльцевъ, состоящее въ томъ, что они обязаны отвести, какъ выше сказано, извѣстное пространство земли подъ бечевникъ и привести свои вододѣйствующія заведенія въ состояніе, не препятствующее сплаву—1877 г. № 16.

Судоходная рѣка: Судоходными рѣками, представляемыми въ общее пользованіе, признаются лишь такія рѣки, по которымъ открыто судоходство, съ устройствомъ бечевниковъ, и которыя, по надлежащемъ изслѣдованіи ихъ годности и удобства къ плаванію, объявлены судоходными—1873 года № 704.

Цѣль учрежденія бечевниковъ: Право пользованія бечевникомъ не принадлежитъ всякому желающему и для всякихъ надобностей безразлично, но цѣль учрежденія бечевниковъ заключается въ удовлетвореніи надобностей судоходства, въ обезпеченіи права прохода по водянымъ сообщеніямъ; всѣ имѣющіе надобность въ водномъ пути по рѣкамъ и другимъ водянымъ сообщеніямъ пользуются и бечевникомъ, и только въ этомъ отношеніи бечевникъ составляетъ предметъ общаго пользованія—1881 г. № 96.

Б и л е т ы.

Возвращеніе капитала: Ни Уставъ Гражданскаго Судопроизводства, ни Нормальное Положеніе о городскихъ общественныхъ банкахъ не предусматриваютъ возвращенія банкомъ внесенныхъ въ оный капиталовъ безъ предъявленія подлинныхъ на тѣ капиталы билетовъ, которые служатъ представителями самыхъ капиталовъ и которымъ присвоена возможность свободнаго обращенія въ гражданскомъ оборотѣ—1881 г. № 177.

Именные билеты: Относительно именныхъ государственныхъ 5%⁰

банковыхъ билетовъ общимъ правиломъ необходимо признать, что билеты этого рода составляютъ собственность тѣхъ, на имена коихъ они выданы изъ банка, доколѣ противное не будетъ доказано по суду—1877 г. № 348.

Наслѣдники: Существовавшее по прежнимъ законамъ право наследниковъ владѣльца именныхъ билетовъ пользоваться, для возстановленія права на цѣнность, показанную въ утраченныхъ этого рода билетахъ, тѣмъ же порядкомъ, какой былъ установленъ для самого владѣльца, не уничтожено закономъ 17-го мая 1865 года, но сохранено въ своей силѣ, съ ограниченіемъ его лишь случаемъ гибели владѣльца этихъ билетовъ вмѣстѣ съ ними во время какого-либо несчастнаго случая—1884 г. № 117.

Непрерывно-доходные билеты: По отношенію къ перечисленію капиталовъ по непрерывно-доходнымъ билетамъ на другое лицо необходимо требуется, для признанія такого перечисленія законнымъ и дѣйствительнымъ, исполненіе всего того, что въ Высочайше утвер. 13 марта 1859 г. правилахъ предписано— 1883 г. № 88.

Обмѣнъ: Обмѣнъ банковыхъ билетовъ можетъ составлять частное коммерческое дѣло—1879 г. № 62.

Опекунъ: Если опекунъ заложилъ кому-либо принадлежащія къ опекаемому имуществу билеты внутренняго съ выигрышами займа отъ своего имени, какъ ему, а не опекаемому, принадлежащія, и былъ уголовнымъ судомъ признанъ виновнымъ въ присвоеніи и растратѣ оныхъ, то при незнаніи залогопринимателя о томъ, что билеты составляли чужую собственность, закладъ ихъ не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ—1885 г. № 89.

Переукрѣпленіе: Статьи 534 и 1510 Т. X ч. I, признавая движимое имущество собственностью того, въ чьемъ владѣніи оно находится, доколѣ противное не будетъ доказано, допускаютъ переукрѣпленіе права собственности на движимость безъ письменныхъ актовъ. Постановленія эти закона относятся и къ билетамъ кредитныхъ установленій, которые, по ст. 402 ч. I Т. X, отнесены къ числу движимыхъ имуществъ; но изъ смысла означенныхъ законоположеній нельзя выводить заключеніе, что владѣлецъ билетовъ кредитнаго установленія или другой движимости, отыскиваемой другимъ лицомъ на основаніи права собственности, не обязанъ доказать законность ея приобрѣтенія—1873 г. № 189.

Похищеніе: Если билетъ похищенъ и находится у похитителя (Т. XV Ул. о нак. ст. 1626), или лицо прибрѣло такой билетъ недобросовѣстно, зная достовѣрно или имѣя достаточныя основанія предполагать, что билетъ добытъ путемъ преступленія (Уст. Нак. ст. 181, Ул. о нак. ст. 1702), то онъ долженъ быть отобранъ у владѣльца и возвращенъ настоящему собственнику; во всѣхъ другихъ случаяхъ, когда недобросовѣстность прибрѣтателя не доказана, право на билетъ сохраняется за тѣмъ, у кого онъ находится, и правило статьи 534 Тома X части 1, по которой собственникъ въ правѣ отыскивать свое имущество у всякаго посторонняго лица, не имѣетъ примѣненія—1885 г. № 27.

Продажа: Билеты кредитныхъ установленій, по смыслу 402 ст. Т. X ч. I, принадлежатъ къ числу имуществъ движимыхъ, а движимыя имущества, на основаніи 534 ст. Т. X ч. I, почитаются собственностью того, кто ими владѣетъ, до тѣхъ поръ, пока противное не будетъ доказано. Въ силу сего, хотя продажа и вообще передача движимаго имущества изъ рукъ въ руки совершается законными способами безъ всякихъ письменныхъ актовъ по однимъ словеснымъ договорамъ и соглашеніямъ (710, 1510 ст. Т. X ч. 1), тѣмъ не менѣе, однако, въ видахъ огражденія покупателя отъ невыгодныхъ для него послѣдствій, онъ можетъ, въ случаѣ неизвѣстности или неблагонадежности продавца, потребовать отъ послѣдняго поручительства въ томъ,

что продаваемое имущество ему дѣйствительно принадлежить (1511 ст. Т. X ч. 1)—1878 г. № 110.

Цѣна: Дѣйствительная стоимость билетовъ внутренняго займа опредѣляется не только нормальной цѣною каждаго билета, но и количествомъ купоновъ, при нихъ находящихся—1870 г. № 1797.

Б и р ж а.

При отсутствіи какъ въ уставахъ биржъ, такъ и въ законѣ ограниченій по учрежденію администрацій только по нѣкоторымъ родамъ торговли, составляющимъ предметъ вѣдѣнія данной специальной биржи, не встрѣчается препятствій и для послѣднихъ предоставленія ихъ биржевымъ комитетамъ права учрежденія администраціи и по такимъ торговымъ оборотамъ должника, которые къ специальнымъ торговымъ оборотамъ данной биржи не принадлежатъ—1909 г. № 61.

Биржевая цѣна.

Когда биржевая цѣна заложенныхъ бумагъ дѣлается ниже той цѣны, по которой онѣ приняты отъ залогодателя, кредитное установленіе всегда въ правѣ объявить должнику, чтобы онъ въ опредѣленный уставомъ срокъ уплатилъ свой долгъ или представилъ дополнительное обезпеченіе, а въ противномъ случаѣ бумаги будутъ проданы, и взаимныя между ними отношенія будутъ ликвидированы—1910 г. № 38.

При неисполненіи должникомъ требованія, вызваннаго пониженіемъ цѣны на бумаги, представленныя имъ въ обезпеченіе данной ему въ заемъ суммы, и предъявленнаго ему кредитнымъ установленіемъ—немедленно уплатить долгъ или представить дополнительное обезпеченіе, кредитное установленіе обязано немедленно, то есть въ первый биржевой день по истеченіи назначеннаго должнику срока продать тѣ бумаги или оставить ихъ за собою по существующей въ то время биржевой цѣнѣ, если на послѣднее оно имѣетъ право; въ противномъ же случаѣ должнику не можетъ не принадлежать право требовать возмещенія причиненныхъ ему неосновательнымъ промедленіемъ убытковъ—1910 г. № 38.

Биржевой комитетъ.

Вся внутренняя сторона торговаго предпріятія, оцѣнка его жизненности съ коммерческой точки зрѣнія и ближайшее опредѣленіе стоимости отдѣльныхъ статей баланса предоставляются предварительному разрѣшенію кредиторовъ, а окончательному—избраннымъ биржевымъ комитетомъ почетнѣйшимъ купцамъ—1909 г. № 50.

Заключеніе учреждаемаго при биржевомъ комитетѣ суда совѣсти о наличности указанныхъ въ законѣ условій для учрежденія администраціи, какъ то: обширность предпріятія, правильность представленнаго должникомъ баланса и размѣра дефицита и проч., могутъ подлежать повѣркѣ суда лишь съ формальной стороны по тѣмъ даннымъ, которыя имѣются въ дѣлѣ, не вдаваясь въ область самаго существа дѣла и связанныхъ съ нимъ коммерческихъ или бытовыхъ вопросовъ—1909 г. № 50.

Биржевой маклеръ.

Маклерская записка не представляется единственнымъ и исключительнымъ доказательствомъ состоявшейся торговой сдѣлки, когда стороны обратились къ посредничеству биржевого маклера—1886 г. № 28.

Благопристойность.

Слово „вретъ“ нельзя вообще признать приличнымъ, а произнесенное въ присутствіи суда оно, очевидно, нарушаетъ правила благопристойности—1870 г. № 490.

Благопріобрѣтенное имѣніе.

Выдѣлъ: Если доставшееся по выдѣлу благопріобрѣтенное имѣніе должно быть приравнено къ полученному по праву законнаго наслѣдованія, то оно у выдѣленнаго лица, въ силу 1 п. 399 ст. Т. X ч. 1, получаетъ свойство родового имѣнія, а потому въ боковыхъ линіяхъ наслѣдство, согласно 1138 ст. Т. X ч. 1, подлежитъ обращенію въ тотъ родъ, изъ котораго получено; слѣдовательно, когда выдѣлъ сдѣланъ матерью, должно поступить въ ея родъ—1888 г. № 74.

Выдачи: По 1086 ст. Т. X ч. 1, владѣлецъ благопріобрѣтеннаго имѣнія имѣетъ право силою завѣщанія обязать избраннаго имъ наслѣдника къ денежнымъ выдачамъ лишь на время его жизни. Но изъ того, что такое распоряженіе ограничено по закону предѣломъ жизни обязываемаго наслѣдника, не слѣдуетъ, чтобы оно при несоблюденіи этого законнаго правила было недѣйствительно въ полномъ своемъ объемѣ—1880 г. № 78.

Дарственная запись: Имѣніе благопріобрѣтенное, переходя по дарственной записи, хотя бы къ ближайшему наслѣднику по закону, остается и у сего послѣдняго благопріобрѣтеннымъ—1879 года № 58; 1897 года № 68.

Завѣщаніе: По закону 1011 стат. Т. X ч. 1, завѣщать имущество благопріобрѣтенное можно или въ полную собственность, или во временное владѣніе, но въ этомъ законѣ не содержится воспрещенія передавать или отказывать имѣніе въ полную собственность подъ условіемъ, прекращающимъ оную, тсчно также какъ, по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената 1869 года № 816; 1871 г. № 643; 1873 года № 1074; 1875 года № 1073; 1876 г. № 460, не запрещается завѣщателямъ постановлять условія, отлагающія переходъ правъ собственности или всѣхъ составныхъ его частей—1875 г. № 322; 1879 г. №№ 1, 27.

Законъ: Принадлежность имѣнія къ родовымъ или благопріобрѣтеннымъ должна быть опредѣлена по силѣ того закона, который дѣйствовалъ въ то время, когда имѣніе при переходѣ отъ одного лица къ другому дѣлалось или родовымъ, или благопріобрѣтеннымъ—1871 г. № 1256.

Купля-продажа: Имѣніе, купленное у какого бы то ни было родственника, если оно было у продавца благопріобрѣтеннымъ, остается таковымъ и у покупателя, хотя бы этотъ покупательъ и состоялъ послѣ продавца даже ближайшимъ наслѣдникомъ по закону; напротивъ того, если оно было у продавца родовымъ, то остается родовымъ и у покупателя, несмотря на то, что дошло къ нему по куплѣ, а не по наслѣдству—1877 года № 168.

Литературная собственность: Дѣйствующій законъ относитъ литературную собственность къ благопріобрѣтенному имуществу и признаетъ таковую огражденною отъ всякаго рода посягательствъ какъ въ гражданскомъ (ст. 12, 13 и послѣд. того же приложенія), такъ и въ уголовномъ порядкѣ (ст. 1683—1685 Улож. о наказ. изд. 1885 г.) судопроизводства—1909 г. № 110.

Наслѣдованіе: Если благопріобрѣтенное имѣніе передается по завѣщанію ближайшему родственнику, то нѣтъ сомнѣнія, что оно становится родовымъ, потому что такой родственникъ имѣетъ безусловное право наслѣдованія по закону послѣ пріобрѣтателя. Но если благопріобрѣтенное имѣніе передается по завѣщанію какому-либо родственнику, не имѣющему прямого права наслѣдованія, то сомнѣніе существуетъ потому, что о такомъ лицѣ нельзя сказать, чтобы оно имѣло безусловно право законнаго наслѣдованія—1867 г. № 144.

Благопріобрѣтенное имущество, къ которому состоятъ нѣсколько наслѣдниковъ по закону, если оно досталось по завѣщанію одному или нѣ-

которымъ изъ нихъ, но не въ частяхъ, которыя имъ бы слѣдовали по закону, дѣлается у каждаго изъ нихъ родовымъ, не во всемъ составѣ, а только въ тѣхъ частяхъ, которыя имъ достались бы при наслѣдованіи онымъ по закону—1879 г. № 3.

Благопріобрѣтенное имѣніе превращается въ родовое только въ одномъ случаѣ,—когда оно переходитъ отъ одного лица къ другому того же рода въ порядкѣ наслѣдованія, и притомъ не только наслѣдствомъ по закону, но и наслѣдствомъ по завѣщанію, если только оно завѣщается именно тому лицу, которое и безъ завѣщанія должно было бы наслѣдовать въ немъ по закону (1867 г. № 144), притомъ только въ той части, которая ему слѣдовала бы по закону—1879 г. № 3; 1897 г. № 68.

На основаніи 1138 ст. Т. X ч. 1, благопріобрѣтенное имущество, оставшееся послѣ владѣльца, умершаго бездѣтно, должно перейти въ родъ отца; къ роду отца одинаково принадлежатъ какъ полнородные братья и сестры умершаго, такъ и единокровные, потому что и тѣ и другіе происходятъ отъ одного и того же родоначальника и связаны кровнымъ родствомъ съ умершимъ (1112 ст.); при существованіи же полнородныхъ и единокровныхъ братьевъ и полнородныхъ и единокровныхъ сестеръ, преимущественное право наслѣдованія принадлежитъ полнороднымъ и единокровнымъ братьямъ и ихъ потомству, и только въ случаѣ недостатка ихъ полнородныя и единокровныя сестры могутъ быть допущены къ наслѣдованію (ст. 1135, 1137)—1876 г. № 515.

Понятіе: При разрѣшеніи въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о родовомъ и благопріобрѣтенномъ свойствѣ имѣнія налдежитъ руководствоваться общимъ смысломъ закона (рѣшен. 1867 года № 144; 1872 года №№ 1288, 168; 1874 года № 804; 1879 года № 58; 1881 года № 30; 1888 года № 74), но ближайшимъ руководствомъ для изъясненія общаго смысла закона въ подобныхъ случаяхъ должно служить прежде всего содержаніе статей 397 и 399 Т. X ч. 1—1892 г. № 80.

Ни изъ разума, ни изъ историческаго происхожденія 397 ст. нельзя вывести заключенія, чтобы только въ тѣхъ случаяхъ, которые въ ней поименованы, имѣніе могло почитаться благопріобрѣтеннымъ—1867 г. № 144.

Подъ словами „пріобрѣтенныя имущества“ должно быть принимаемо: благопріобрѣтенныя имѣнія, благонажитыя—1881 г. № 3.

Свойство: Всякое недвижимое имущество должно быть непременно признано или родовымъ, или благопріобрѣтеннымъ, и внѣ этихъ двухъ видовъ никакого имущества быть не можетъ; при невозможности опредѣлить свойство имѣнія по точному разуму 397 и 399 ст. Т. X ч. I, остается, на основаніи 9 ст. Уст. Гр. Суд., по неполнотѣ закона, обратиться къ общему смыслу законовъ—1867 г. № 144.

Имѣніе благопріобрѣтенное перемѣняетъ свое свойство и дѣлается родовымъ только при переходѣ онаго наслѣдствомъ по закону, или же хотя и по завѣщанію, но къ такому лицу, которое бы и безъ завѣщанія должно было наслѣдовать въ томъ имѣніи по закону, и внѣ этихъ случаевъ, какимъ бы способомъ и къ кому бы имѣніе ни переходило, оно сохраняетъ прежнее свойство, т. е. имѣніе, бывшее благопріобрѣтеннымъ, остается такимъ же и по переходѣ—1879 г. № 58.

Чужой родъ: Имѣніе родовое обращается въ разрядъ благопріобрѣтенныхъ, когда оно, по какому бы то ни было укрѣпленію, хотя бы и дарственному, переходитъ въ чужой родъ—1867 г. № 144.

Благотворительность.

Жертвователь: Сдѣланное жертвователемъ назначеніе, если оно не противно существующимъ постановленіямъ и кореннымъ правиламъ заведеній, безъ согласія послѣднихъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть измѣнено—1872 г. № 801.

Если отказанному по завѣщанію на предметы общественной благотворительности и пользы имуществу почему либо не было, или не могло быть дано назначенія, согласнаго съ волей жертвователя, то возникающія отсюда послѣдствія должны опредѣляться правиломъ, изложеннымъ въ 986 стат., имѣющимъ полное примѣненіе и къ пожертвованіямъ, сдѣланнымъ по духовному завѣщанію—1898 г. № 25.

Завѣщательное распоряженіе, сдѣланное не въ пользу существующихъ благотворительныхъ учрежденій, а въ пользу тѣхъ, которыя, согласно волѣ завѣщателя, должны быть учреждены, не составляетъ нарушенія дѣйствующихъ законовъ, а представляется согласнымъ со ст. 1088, 1093—и пун. 31 прилож. къ 1012 ст. Т. X ч. 1 по прод. 1871 года—1876 года № 369.

Земство: Съ капиталовъ, какъ завѣщанныхъ не какому-либо благотворительному учрежденію, а земству, хотя для употребленія процентовъ съ оныхъ на благотворительныя дѣла, Судебная Палата правильно, въ силу 3 п. 153 и 4 п. 154 ст. Уст. о пошл., постановила взыскать 8% пошлыны въ доходъ казны—1901 г. № 54.

Крѣпостныя пошлыны: Купчія крѣпости и прочіе акты на пріобрѣтаемыя дворянскими обществами недвижимыя имущества для подвѣдомственныхъ имъ благотворительныхъ заведеній или заведеній общественнаго призрѣнія совершаются безъ платежа крѣпостныхъ пошлынь—1904 г. № 109.

Освобожденію отъ пошлыны могутъ подлежать только имущества, переходящія безмездными способами къ опредѣленнымъ благотворительнымъ и т. п. учрежденіямъ; случай же, въ которыхъ не заключается подобнаго перехода имущества, не могутъ быть подведены подъ дѣйствіе вышеозначенной статьи закона. Въ виду того, что понятіе перехода имущества, какъ по существу своему, такъ и по смыслу статей 1 и 4 Пол. о пошл. съ имуществомъ, переходящимъ безмездными способами, обнимаетъ собою пріобрѣтеніе на имущество или права собственности, или права пожизненнаго владѣнія,—нельзя не признать, что понятію этому не соотвѣтствуетъ предоставленіе благотворительному или т. п. учрежденію права получать проценты съ капитала, распоряженіе которымъ не предоставлено сему учрежденію—1892 г. № 55; 1895 г. № 56.

Наслѣдственная пошлына: Не всѣ имущества, завѣщанныя на благотворительныя цѣли, освобождаются отъ оплаты наслѣдственною пошлыною, а лишь тѣ, которыя переходятъ къ опредѣленнымъ благотворительнымъ учрежденіямъ—1904 г. № 46.

Пошлына взыскивается не съ имущества лица или учрежденія, къ коему поступаетъ завѣщанный въ пользу другого лица или учрежденія капиталъ, а съ самаго этого капитала. Для освобожденія же сего капитала отъ пошлыны необходимымъ условіемъ является назначеніе его или процентовъ съ него въ пользу опредѣленнаго благотворительнаго, ученаго или учебнаго учрежденія, церкви или монастыря—1906 г. № 85.

Общественная благотворительность: Завѣщатель можетъ предоставить свое имѣніе для цѣлей общественной благотворительности и пользы, причемъ самое благотворительное учрежденіе можетъ еще и не существовать, а должно быть устроено именно на счетъ средствъ, въ завѣщаніи указанныхъ, или же помимо оныхъ, и даже предметъ употребленія пожертвованныхъ завѣщателемъ средствъ можетъ быть опредѣленъ въ завѣщаніи безъ точнаго указанія—1888 г. № 63.

Пожертвованіе: Не можетъ быть признано пожертвованіемъ благотворительное назначеніе, сдѣланное въ завѣщаніи въ пользу родственниковъ завѣщателя—1887 г. № 11.

Пріобрѣтеніе: Для признанія за благотворительнымъ учрежденіемъ

права на какой-либо изъ видовъ пріобрѣтенія нѣтъ надобности въ особомъ на то указаніи закона или устава учрежденія,—напротивъ, всякое пріобрѣтеніе предполагается дозволеннымъ, если оно не воспрещено—1901 г. № 51.

Учебныя учрежденія: На основаніи 3 п. 153 ст. Уст. о пошл., отъ оплаты пошлиною за безмездный переходъ имущества освобождаются имущества, поступающія въ пользу опредѣленныхъ благотворительныхъ, ученыхъ или учебныхъ учреждений какъ непосредственно, такъ и чрезъ посредство другого учрежденія или лица, притомъ безразлично—какъ въ пользу существующаго уже благотворительнаго, ученаго или учебнаго установленія, такъ и на самое учрежденіе такого установленія—1902 г. № 13.

Цѣль: Изъ сопоставленія правилъ, содержащихся въ статьяхъ 1809—1904 ч. I Т. X Св. Зак. Гр., усматривается, что когда завѣщаемыя имущества предназначаются на всякаго рода благотворительныя цѣли, представителями наследниковъ по завѣщанію,—безотносительно къ тому, точно-ли они указаны въ завѣщаніи, или неопредѣленно,—представителями такихъ наследниковъ являются тѣ государственныя или общественныя учрежденія, которыя указаны въ этихъ статьяхъ—1908 г. № 90.

Благоустройство.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда административное управленіе, а также и органы городского общественнаго и земскаго управленій, по праву, предоставленному имъ или непосредственно закономъ, или судебнымъ приговоромъ, произведутъ какія либо дѣйствія на счетъ частнаго лица, виновнаго въ неисполненіи постановленій, ограждающихъ общественное благоустройство и благочиніе, затраченныя ими на этотъ предметъ суммы взыскиваются съ частнаго лица не иначе, какъ судебнымъ порядкомъ—1888 г. № 90.

Бланковая надпись.

Вторичная надпись: Нѣтъ закона, по которому бы разъ учинившій бланковую надпись на векселѣ обязанъ былъ дѣлать вторично такую же надпись—1875 г. № 957.

Долговое обязательство: Бланковыя надписи допускаются исключительно для передачи векселей (ст. 561 Т. XI ч. 2 Св. Закон., Уст. Векс.), а потому нельзя признать такую надпись на простомъ долговомъ обязательствѣ вполнѣ удовлетворяющей требованіямъ стат. 2059 X Т. I ч. Св. Зак., на основаніи которой заимодавецъ при передачѣ заемнаго обязательства долженъ учинить на немъ „передаточную“ надпись, т. е. указать лицо, которому онъ передаетъ обязательство; но неисполненіе должнаго порядка при передачѣ домашняго заемнаго обязательства, ни по содержанію ст. 2059, ни по соображеніи вообще узаконеній, относящихся къ передачѣ заемныхъ писемъ (стат. 2058—2063), не лишаетъ взыскателя права иными способами доказать предъ судомъ дѣйствительную передачу обязательства отъ заимодавца къ другому лицу—1874 г. № 14.

Лицевая сторона: Бланковая надпись, заключающая въ себѣ одно лишь означеніе имени и фамиліи лица, сдѣлавшаго оную, и представляющая, такимъ образомъ, собою внѣшній условный признакъ передачи векселя, сама по себѣ еще не имѣетъ никакого внутренняго значенія, а получаетъ таковое лишь тогда, когда она сдѣлана именно тамъ, гдѣ законъ придаетъ ей извѣстный смыслъ, влекущій за собою и извѣстную отвѣтственность. Тѣмъ не менѣе бланковая надпись, сдѣланная на лицевой сторонѣ, можетъ служить доказательствомъ передачи векселя, но въ этомъ случаѣ таковая передача права должна быть рассматриваема какъ послѣдовавшая на общихъ гражданскихъ законахъ, и споръ, изъ сего вытекающій, долженъ быть разрѣшенъ силою общихъ законовъ о доказательствахъ передачи права, а не на основа-

ни Устава Вексельнаго, т.е. подобная передача не может имѣть тѣхъ послѣдствій для надписателя, какая установлена для надписателей, принявшихъ вексель по правильнымъ бланк. надписямъ—1878 г. № 35; 1891 г. № 59.

Отвѣтственность: Бланконадписатель освобождается отъ всякой отвѣтственности по предъявленному къ нему ко взысканію, по истеченіи двухъ лѣтъ со дня просрочки, векселю, который, хотя своевременно и былъ противъ него протестованъ, но въ теченіе этого 2 лѣтняго срока былъ предъявленъ ко взысканію только съ векселедателя, которымъ, несмотря на состоявшееся противу него судебное рѣшеніе, погашенъ не былъ—1884 г. № 52.

Отклоненіе иска: Векселедатель имѣетъ право отклонить искъ пріобрѣтателя векселя на томъ основаніи, что послѣдняя бланковая надпись, по которой вексель перешелъ къ истцу, не правильна—1894 г. № 70.

Передачная надпись: Называя бланковую надпись передачною, законъ признаетъ ее за такую надпись, по которой, какъ и по полной надписи, вексель передается въ собственность другого лица съ тѣмъ только различіемъ, что въ первомъ случаѣ обозначается не только лицо, передающее вексель, но и тотъ, кому онъ передается; въ послѣднемъ же случаѣ не упоминается вовсе о лицѣ, которому передается право по векселю, вслѣдствіе чего и право требовать удовлетворенія по оному принадлежитъ тому лицу, которое имѣетъ тотъ вексель въ своихъ рукахъ—1874 г. № 825.

Передача векселя: Хотя вексель, снабженный бланковою надписью, и можетъ переходить отъ одного лица къ другому безъ всякихъ надписей, простою фактической передачею изъ рукъ въ руки, но если вексель перешелъ къ истцу не посредствомъ простой передачи, а по надписи, то для признанія истца правильнымъ векселедержателемъ дѣйствительно необходимо, чтобы надпись была правильна—1891 г. № 14.

По бланковой надписи вексель переходитъ въ собственность отъ бланконадписателя къ лицу, коему вексель врученъ—1875 г. № 827.

Въ случаѣ пріобрѣтенія векселя по бланковой надписи, векселедержатель имѣетъ возможность передать дальше вексель безъ учиненія новой на немъ надписи и имѣетъ на это право, такъ какъ Вексельный Уставъ не воспрещаетъ подобной передачи и не высказываетъ требованія, чтобы каждая передача векселя, снабженнаго бланковою надписью, непременно сопровождалась учиненіемъ новой на немъ надписи передавателя—1878 г. № 280.

Платежъ: По векселямъ простымъ съ бланковыми надписями векселедержатель долженъ обратиться съ требованіемъ платежа сначала къ векселедателю и, въ случаѣ неполученія платежа, протестовать вексель и увѣдомить о томъ бланконадписателя, на котораго онъ намѣренъ обратитъ взысканіе, а если и бланконадписатель платежа не учинитъ, то протестовать вексель и противъ него—1879 г. № 108.

Протестъ: Утрата векселемъ вексельнаго права вслѣдствіе непротестованія его не исключаетъ, однакожъ, возможности передачи его по бланковой надписи—1869 г. № 889.

Вексель, потерявшій силу вексельнаго права по непротесту или непредставленію его въ опредѣленный закономъ срокъ ко взысканію, т.е. непользующійся при взысканіи строгостью вексельнаго права, хотя и подлежитъ относительно взысканія тѣмъ правиламъ, которыя установлены для простыхъ заемныхъ обязательствъ, но тѣмъ не менѣе такой вексель по своей формѣ сохраняетъ значеніе векселя, а слѣдовательно, переходитъ изъ однихъ рукъ въ другія, до представленія его ко взысканію, по надписямъ, установленнымъ для векселей, а не для заемныхъ обязательствъ—1871 г. № 871; 1874 г. № 686.

Форма: Неозначеніе въ бланковой надписи мѣста, числа, мѣсяца и года не можетъ быть признано недостаткомъ, лишаящимъ подпись ея силы—1880 г. № 93.

Б л а н к ъ .

Восполненіе векселя: Векселедатель, выдавая бланкъ, тѣмъ самымъ предоставляетъ векселедержателю право исполнить этотъ бланкъ какъ въ суммѣ, не свыше только цѣны вексельной бумаги, такъ и въ моментъ, равно и на срокъ, вполнѣ по его усмотрѣнію—1906 г. № 5.

Выдача: Заключение суда, что самый фактъ выдачи вексельныхъ бланковъ удостовѣряетъ существованіе долгового отношенія, не нарушаетъ 542 ст. Пост. о векс. изд. 1857 г. (ст. 2 прим. Уст. о векс. издан. 1887 г.)—1874 г. № 860; 1892 г. № 15.

Давность: Въ искахъ по векселямъ, выданнымъ первоначально должникомъ въ видѣ подписанныхъ бланковъ и затѣмъ уже вполнѣ исполненныхъ въ текстѣ, начало давности должно исчисляться не со дня выдачи бланка, а со времени наступленія срока платежа по векселю—1898 г. № 48; 1906 г. № 5.

Долговья отношенія: Вписаніе текста векселя въ вексельный бланкъ наследникомъ того лица, которому таковой бланкъ выданъ, не служитъ основаніемъ къ признанію сего векселя недѣйствительнымъ при установленіи судомъ существованія долговыхъ отношеній—1892 г. № 15.

Злоупотребленіе: Рѣшеніемъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената (1876 года № 3) признано, что въ случаѣ злоупотребленія вѣреннымъ вексельнымъ бланкомъ, состоящаго во вписаніи въ оный превышающей слѣдовавшей по договору, но соответствующей цѣнѣ листа суммы, нельзя допустить гражданскаго спора, ни уголовнаго преслѣдованія—1892 г. № 15.

Наслѣдники: Подписанный вексельный бланкъ, представляющій и до вписанія текста имущественную цѣнность (рѣш. 1885 г. № 67), можетъ перейти, какъ имущество долговое (статья 418 Т. X ч. I), къ наследникамъ бланкспринимателя, которые, очевидно, могутъ воспользоваться имъ въ предѣлахъ правъ, принадлежавшихъ наследодателю—1892 г. № 15.

Подпись: Одно то обстоятельство, что подпись лица, выдавшаго бланкъ, сдѣлана до вписанія текста, не служитъ еще основаніемъ къ признанію документа недѣйствительнымъ—1874 г. № 131; 1885 г. № 67.

Послѣдствія: Въ виду возможности для бланкодателя обратитъ подписанные бланкодателями бланки въ векселя вписаніемъ текста и затѣмъ передать ихъ по надписи третьему лицу, выдача бланковъ съ подписью выдавшаго ихъ можетъ имѣть для бланкодателя тѣ же послѣдствія, какъ и выдача векселей—1885 г. № 67; 1892 г. № 15.

Б о г а д ѣ л ь н я .

Состоящіе въ духовномъ вѣдомствѣ общества, братства, пріюты, богадѣльни и тому подобныя религіозно-просвѣтительныя, благотворительныя и богоугодныя учрежденія, дѣйствующія на основаніи уставовъ или правилъ, утвержденныхъ епархіальными начальствами, либо Святѣйшимъ Синодомъ, или же свѣтскою властью, могутъ пріобрѣтать на свое имя и отчуждать общепоставленнымъ порядкомъ недвижимыя имущества, безъ испрошенія на то Высочайшаго разрѣшенія—1900 г. № 45.

По 560 ст. Уст. о содерж. подъ страж. Т. XIV, подача бумагъ чрезъ посредство Прокурора установлена для лицъ, содержащихся въ мѣстахъ заключенія, но о распространеніи сего правила на богадѣльни нѣтъ вовсе закона—1870 г. № 784.

Б о г о с л у ж е н і е .

Духовныхъ и монашествующихъ лицъ не слѣдуетъ вызывать ни въ ка-

чествѣ тяжущихся сторонѣ, ни въ качествѣ свидѣтелей въ тѣ дни и часы, когда ими по своему званію исполняется церковное богослуженіе, а въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста они вовсе освобождаются отъ призыва въ судъ. Лицамъ этимъ не слѣдуетъ также ставить въ вину неявку въ судъ въ тѣхъ случаяхъ, когда причиною такой неявки было исполненіе ими въ назначенное для явки время обязательныхъ духовныхъ требъ—1878 года № 52.

Богоугодное заведеніе.

Общественныя, богоугодныя и благотворительныя заведенія, съ переходомъ въ завѣдываніе земскихъ учрежденій, не лишались тѣхъ правъ относительно гербовыхъ пошлинъ, коими они пользовались во время состоянія въ вѣдѣніи приказовъ общественнаго призрѣнія—1877 г. № 350.

Можетъ быть признано, на основаніи 1026 стат. X Тома ч. 1, нецѣлѣвильнымъ духовное завѣщаніе, въ которомъ завѣщанное имущество предоставляется въ пользу богоугодныхъ заведеній и родственниковъ завѣщателя, безъ опредѣленія, въ какихъ доляхъ должны наследовать тѣ и другіе, и безъ поименованія родственниковъ, когда при этомъ судомъ установлено, что вопросъ о томъ, къ какимъ именно родственникамъ завѣщаніе относится, содержаніемъ завѣщанія не разрѣшается вопросъ этотъ—1886 г. № 34.

Боковая линія.

Ст. 1135 Т. X ч. 1, по буквальному своему смыслу, опредѣляетъ порядокъ наследованія вообще въ боковыхъ линіяхъ, а не только въ первой боковой линіи—1872 г. № 881; 1874 г. № 123.

Въ порядкѣ наследованія въ боковыхъ линіяхъ единокровныя дѣти должны пользоваться одинаковыми правами съ полнокровными; между тѣми и другими законъ не дѣлаетъ никакого различія, и всѣ они въ отношеніи порядка наследованія признаются родными—1876 г. № 515.

Законъ въ порядкѣ наследованія въ боковыхъ линіяхъ не устанавливаетъ никакого различія между наследниками, происходящими отъ одного отца, но отъ разныхъ матерей (1868 г. № 25), и посему единокровные братья и ихъ потомство имѣютъ предпочтительное право наследованія предъ полнокровными сестрами (1872 г. № 1188)—1876 г. № 102.

По смыслу ст. 1135 и 1137 Т. X ч. 1, въ боковыхъ линіяхъ наследственные права сестеръ должны быть устранены, если совмѣстно съ ними предъявляютъ право на наследство братья умершаго наследодателя или ихъ потомки; въ этомъ случаѣ право братьевъ получаетъ предпочтеніе и вполне исключаетъ собою право сестеръ на наследованіе послѣ умершаго—1880 г. № 210.

Болградскій колониальный банкъ.

Правомъ преимущественнаго передъ частными долгами удовлетворенія долженъ пользоваться Болградскій колониальный банкъ и въ настоящее время, такъ какъ въ дѣлѣ нѣтъ указанія на то, чтобы уставъ его, послѣ соединенія съ Россіей той части Бессарабіи, гдѣ находится городъ Болградъ, былъ отмѣненъ или измѣненъ въ этомъ отношеніи—1910 г. № 71.

Б о л ь н и ц а.

Владѣлецъ предпріятія: При лѣченіи въ больницѣ съ содержаніемъ отъ нея владѣлецъ предпріятія, конечно, обязанъ возместить расходы по расчету платы, которая взимается въ данномъ лѣчебномъ заведеніи за лѣченіе и содержаніе тогда, когда лѣченіе происходитъ амбулаторно при

больницѣ (ст. 42 прилож. къ 2 прим. 280 ст. Т. XIII Уст. Врачебн. изд. 1905 г.), или же у вольно-практикующаго врача, когда рабочій больничнымъ содержаніемъ не пользовался,—размѣръ подлежащаго возмещенію расхода за этотъ родъ лѣченія не можетъ соразмѣряться платой, взимаемой въ больницѣ съ полнымъ содержаніемъ, а долженъ сообразоваться съ установленной въ больницахъ для приходящихъ больныхъ платой по таксѣ и дѣйствительнымъ расходомъ за лѣкарство—1909 г. № 15.

Городская больница. Издержки по содержанію и лѣченію въ городской больницѣ неимущихъ мѣстныхъ мѣщанъ, не имѣющихъ въ своемъ городѣ недвижимой собственности, равно какъ и издержки по снабженію ихъ лѣкарствами, въ случаѣ невозможности пользованія лѣченіемъ въ больницѣ, относятся на счетъ суммъ общественнаго призрѣнія и, слѣдовательно, плата за всѣ таковыя издержки не подлежитъ взысканію ни съ самихъ лѣчившихся больныхъ, ни съ мѣщанскаго общества, къ которому они принадлежатъ—1903 г. № 84.

Городъ: Городамъ только предоставляется, буде пожелаютъ, устраивать на свой счетъ больницы и завѣдывать ими, но это содержаніе и устройство больницъ не включено въ число обязательныхъ расходовъ городского общественнаго управленія, поименованныхъ въ ст. 139 Город. Полож.—1876 г. № 480.

Желѣзная дорога: Желѣзная дорога за причиненный личный вредъ въ больницѣ также можетъ подлежать отвѣтственности, но только на основаніи общихъ правилъ, опредѣляющихъ отвѣтственность за вредъ и убытки—1903 г. № 102.

Мѣщане: Плата за лѣченіе въ больницахъ земства неимущихъ мѣщанъ должна взыскиваться съ того городского мѣщанскаго общества, вѣдѣнію котораго подлежатъ призрѣваемые—1876 г. № 480.

Неимущіе больные: За пользованіе въ больницахъ неимущихъ больныхъ, принадлежащихъ разнымъ вѣдомствамъ и обществамъ, взыскивается плата съ тѣхъ вѣдомствъ или обществъ, вѣдѣнію коихъ призрѣваемые принадлежатъ—1879 г. № 14.

Расчетъ платы: Какъ лѣченіе въ больницахъ можетъ происходить съ содержаніемъ отъ больницы или амбулаторно, въ качествѣ приходящаго (ст. 280 примѣч. 2 и ст. 281 и приложенія къ нимъ Т. XIII Уст. Врачебн. изд. 1905 г.), то и расчетъ расплаты за лѣченіе находится въ зависимости отъ способа пользованія больничнымъ лѣченіемъ, т. е. отъ того, пользовался ли рабочій полнымъ больничнымъ содержаніемъ, или же онъ продолжалъ лѣченіе амбулаторно, а слѣдовательно, при опредѣленіи размѣра того расхода, который рабочій могъ понести на свое лѣченіе, слѣдуетъ прежде всего установить тотъ способъ или родъ лѣченія, которымъ онъ пользовался при своемъ лѣченіи, ибо расходъ по лѣченію соразмѣрится самымъ способомъ лѣченія—1909 г. № 15.

Б о л ѣ з н ь .

Актъ: Въ 4 пунктѣ 1689 ст. ХТ 1 ч. болѣзнь указана какъ законная причина неявки сторонъ къ совершенію акта, освобождающая ихъ отъ взысканія задатка въ двойномъ количествѣ. Законъ этотъ, освобождая стороны отъ послѣдствій неявки, очевидно, предоставляетъ имъ такую льготу какъ въ томъ случаѣ, когда болѣзнь лишаетъ ихъ возможности явиться для совершенія акта къ нотариусу, такъ и въ томъ случаѣ, когда по означенной причинѣ имъ представляется невозможнымъ явиться къ старшему нотариусу для совершенія послѣдующихъ дѣйствій, къ числу каковыхъ относится предъявленіе ему для утвержденія выписи изъ актовой книги, тѣмъ болѣе, что стороны не въ правѣ, по 163 ст. Полож. о нот. части, пересылать по почтѣ

упомянутую выписъ въ архивъ или завѣдующему онымъ старшему нотаріусу, а къ совершенію этого дѣйствія, при невозможности личной явки, черезъ повѣреннаго законъ ихъ не обязываетъ—1903 № 87.

Интердикція: Лицо, домогающееся признанія недѣйствительными такихъ дѣйствій больного, состоящаго подъ законнымъ прещеніемъ, которыя совершены имъ до постановленія рѣшенія объ интердикціи, обязано представить доказательства о томъ, что во время совершенія тѣмъ лицомъ указанныхъ истцомъ дѣйствій, признаваемыхъ имъ подлежащими уничтоженію, причина, по которой больной объявленъ состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ, была уже очевидна или общеизвѣстна—1884 г. № 19.

Отсрочка засѣданія: Жалоба просителя на неотсрочку засѣданія по болѣзни его не заслуживаетъ уваженія, за силою 171 ст. Уст. Гр. Суд.—1868 г. № 716.

Пересмотръ рѣшенія: Болѣзнь тяжущагося не можетъ быть признана за такое обстоятельство, которое давало бы ему право просить о пересмотрѣ рѣшенія; онъ могъ прислать повѣреннаго или просить объ отсрочкѣ засѣданія, и въ этомъ послѣднемъ случаѣ отъ суда зависѣло удовлетворить эту просьбу или отказать въ оной—1868 г. № 705.

Повѣренный: Болѣзнь повѣреннаго истцовъ и неявка его въ засѣданіе Съѣзда не могли служить поводомъ къ отсрочкѣ засѣданія, за силою 171 и 834 ст. Уст. Гр. Суд.—1875 г. № 732.

Судебные сроки: Только по отношенію къ судебнымъ срокамъ законъ (834 ст. Уст. Гр. Судопроизв.) объявляетъ болѣзнь тяжущагося обстоятельствомъ безразличнымъ, но по отношенію къ договорамъ подобнаго правила въ законахъ нѣтъ. Напротивъ, указанія закона на стеченіе такихъ обстоятельствъ, которыхъ нельзя было предотвратить (Зак. Гр. ст. 684), на воздѣйствіе неодолимой силы (тамъ же ст. 683 пун. 2 и Улож. о наказ. ст. 92 п. 5), даютъ основаніе къ выводу, что нельзя ставить въ вину такія дѣйствія или такое бездѣйствіе, которыя явились слѣдствіемъ случайнаго, независимаго отъ воли лица, событія. Что къ такимъ извиняющимъ событіямъ, по духу закона, должна быть относима и болѣзнь, указываетъ и статья 1869 (п. п. 4 и 5) Зак. Гр.—1900 г. № 62.

Чрезвычайное обстоятельство: Болѣзнь дочери и внезапный арестъ ея, равно какъ и продажа имѣнія съ публичнаго торга, не могутъ быть причислены къ тѣмъ чрезвычайнымъ обстоятельствамъ, о которыхъ говорится въ 2112 ст., Т. X ч. I, т. е. къ случаямъ, подобнымъ пожару и кораблекрушенію—1870 г. № 1116.

Большая скорость.

Желѣзная дорога въ правѣ перевозить кладь большой скорости не только въ пассажирскихъ и товаро-пассажирскихъ поѣздахъ, но и въ товарныхъ поѣздахъ увеличенной скорости, совершающихъ свой пробѣгъ въ предѣлахъ, установленныхъ министромъ путей сообщенія для такого рода грузовъ сроковъ доставки—1889 № 104.

Б р а к о в щ и к и.

Постановленія общихъ собраній рижскаго купечества о замѣщеніи вакансій браковщиковъ и о назначеніи ставокъ причитающагося имъ вознагражденія за небракованный товаръ должны быть признаны въ силѣ приговоровъ биржевого купечества, которые имъ постановлены въ качествѣ особаго торговаго установленія, являющагося органомъ общественной власти въ порядкѣ, указанномъ его уставомъ и общими законами, и въ предѣлахъ законной его компетенціи, по предмету, особо порученному его вѣдѣнію, на основаніи спеціальнаго закона—Въсочайшаго повелѣнія 16 февраля 1860 г.,

причемъ купечество, исполняя возложенную на него таковымъ закономъ обязанность, опредѣлило установить въ пользу помянутыхъ должностныхъ по бракованію лицъ особый сборъ съ cadaго вывозимаго безъ брака товара, взимаемый съ торгующихъ при Рижскомъ портѣ лицъ въ тѣхъ ставкахъ, размѣръ коихъ опредѣляется на каждый годъ отдѣльно—1909 г. № 64.

Право браковщиковъ получать вознагражденіе за отправленные безъ брака товары положительно закономъ установлено—1874 г. 337.

Б р а к ъ.

Алименты: Вытекающія изъ брачнаго союза и изъ союза родителей и дѣтей обязанности содержанія мужемъ жены (106 ст. 1 ч. X Т.), родителями своихъ дѣтей (172, 132¹—134⁴ ст.) и дѣтьми—родителей, въ случаѣ ихъ бѣдности и дряхлости (194 ст.), по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. 1904 г. № 70; 1870 г. № 1599; 1871 г. № 995; 1888 г. № 17), представляются обязанностями исключительно личнаго свойства, вслѣдствіе чего, какъ неразрывно связанная съ лицомъ, обязаннымъ давать содержаніе, эти обязанности прекращаются съ его смертію и къ наследникамъ не переходятъ—1909 г. № 120.

Безвѣстное отсутствіе: Фактическое состояніе безвѣстнаго отсутствія даетъ оставленному супругу только законное основаніе къ просьбѣ о расторженіи брака, но не предоставляетъ ему права считать себя свободнымъ отъ обязанностей, сопряженныхъ съ бракомъ, въ которомъ онъ продолжаетъ состоять, а поэтому внѣбрачная связь его должна считаться прелюбодѣяніемъ—1892 г. № 90.

Германія: Признаніе дѣйствительности или недѣйствительности брака, совершеннаго россійскимъ подданнымъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія въ Германіи, и расторженіе такого брака подвѣдомственны духовному суду евангелическо-лютеранской консисторіи—1899 г. № 39.

Духовный судъ: Обязательное значеніе рѣшенія духовнаго суда для суда гражданскаго относится лишь къ вопросамъ о законности брака, а не къ разрѣшенію спора о времени рожденія дѣтей—1875 г. № 44; 1879 г. № 152; 1886 г. № 68.

Законность рожденія: Изъ буквального смысла 1348 ст.—„законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, оспаривать въ правѣ только мужъ его матери“—явствуетъ, что статья эта предусматриваетъ споръ противъ законности тѣхъ только дѣтей, рожденіе которыхъ при существованіи законнаго брака будетъ установлено надлежащими актами; если же рожденіе этихъ дѣтей такими актами удостовѣрено не будетъ, то споръ противъ законности ихъ уже не подходитъ подъ споръ, предусматриваемый 1348 стат., и долженъ разрѣшаться не на основаніи ограничительныхъ правилъ, указанныхъ въ этой и 1352 и 1353 статьяхъ Устава, а на общемъ основаніи—по общимъ правиламъ производства всѣхъ гражданскихъ дѣлъ—1907 г. № 111.

Обстоятельства, предшествующія браку, оставляются въ сторонѣ, если со стороны родителей не было возбуждено вопроса о сихъ обстоятельствахъ, въ отрицаніи законности ребенка, или если признаніемъ со стороны родителей заграждено изслѣдованіе сихъ обстоятельствъ; причемъ въ новѣйшемъ законѣ эти обстоятельства и послѣдствія съ большею точностію указаны (таковы рожденіе по естественному порядку слишкомъ рано послѣ совершенія брака или слишкомъ поздно послѣ прекращенія онаго, или рожденіе во время разлуки супруговъ, или при сомнѣніи мужа въ супружеской вѣрности жены)—1879 г. № 152.

Зачатіе: Главное условіе законности есть или зачатіе ребенка въ законномъ бракѣ (п. 2 ст. 119 Т. X ч. I), или рожденіе его при существованіи законнаго брака (п. 1 ст. 119)—1879 г. № 152.

Имущество: Бракомъ не устанавливается общаго владѣнія въ иму-

ществѣ супруговъ, но каждый изъ нихъ можетъ имѣть и вновь пріобрѣтать въ свою отдѣльную собственность, распоряжаясь ею по своему усмотрѣнію (ст. 109, 110, 114, 115, 116 и 117 X Т. I ч. Св. Зак.; р. с. 1872 года № 334)—1875 г. № 63.

Имущество жены не только не дѣлается собственностью мужа, но онъ не пріобрѣтаетъ бракомъ даже права имъ пользоваться и распоряжаться—1870 г. № 59.

Иностранцы: Лица женскаго пола, вступившія въ законный бракъ съ иностранцами, не состоящими въ подданствѣ Россіи, слѣдуютъ состоянію и мѣсту жительства своихъ мужей. Эта статья вовсе не имѣетъ въ виду вступленія въ бракъ съ русскимъ подданнымъ, перешедшимъ въ иностранное подданство лишь послѣ брака съ русскою подданною—1896 г. № 118.

Калмыки: Недопустимъ въ средѣ калмыцкой національности искъ о вознагражденіи, въ случаѣ расторженія брака, за убытки, понесенные родителями по поводу того брака за время отъ начала сватовства—1904 г. № 16.

Лифляндія: Бракомъ лифляндскихъ крестьянъ устанавливается такая общность ихъ имущества, при которой не происходитъ сліянія имущества обоихъ супруговъ въ общую массу съ равнымъ правомъ cadaго изъ нихъ на умственную долю; но указанная въ законѣ „общность“ есть только соединеніе имущества обоихъ супруговъ въ одно цѣлое (1 прим. къ 927 ст. Мѣст. Узак.) подъ управленіе мужа, доколѣ продолжается брачный союзъ (ст. 11 и 12 ч. III Св. Мѣстн. Узак.); съ прекращеніемъ его это цѣлое распадается на составныя его части, и пережившій супругъ признается собственникомъ лишь того, что было имъ внесено въ бракъ, и наследникомъ по закону или завѣщанію всего того, что имъ будетъ получено сверхъ своей собственности—1900 г. № 59.

Метрическія книги: При незапискѣ брака въ метрическихъ книгахъ или при невозможности получить свидѣтельство консисторіи, основанное на метрическихъ книгахъ, дозволяется въ доказательство существованія брака и законности рожденія принимать гражданскіе акты и документы—1870 г. № 965; 1871 г. № 709; 1872 г. № 666; 1879 г. № 320.

Наслѣдованіе: Рожденные въ законномъ бракѣ наследовать послѣ братьевъ и сестеръ, рожденных внѣ брака, не имѣютъ права—1909 г. № 8.

Обѣщаніе: Обѣщаніе вступить въ бракъ, какъ обѣщаніе нравственнаго характера и необлекаемое въ юридическую форму, не охраняется закономъ еще и потому, что по законамъ о брачномъ союзѣ (ст. 12 X Т. ч. I), сочетающимся лицамъ предоставляется право вступать въ бракъ не иначе, какъ по взаимному и непринужденному ихъ согласію, вслѣдствіе чего законъ не стѣсняетъ воли сихъ лицъ даже и послѣ даннаго ими другъ другу согласія или обѣщанія на вступленіе въ бракъ, допуская, что таковое можетъ быть свободно измѣнено. Посему отказъ отъ слова или несдержаніе обѣщанія, даннаго сочетающимися, или ихъ родителями, не могутъ сами по себѣ быть признаны дѣянiami, подвергающими какой либо отвѣтственности, определенной въ ст. 684 Т. X ч. I Св. Зак. Гражд. —1877 г. № 230.

Отказъ отъ слова: Отказъ отъ даннаго слова вступить въ бракъ не можетъ быть признанъ дѣянiемъ, которое само по себѣ подвергаетъ передъ другою стороною отвѣтственности, определенной 684 ст. I ч. X Т.—1870 г. № 403; 1871 г. № 1236; 1872 г. № 1015.

Подсудность: Ст. 1337 и 1339 Уст. Гр. Суд. опредѣляютъ исключительную подсудность и особый порядокъ производства въ судахъ гражданскихъ по дѣламъ, относящимся до тѣхъ личныхъ и имущественныхъ правъ супруговъ и ихъ дѣтей, которыя обуславливаются признаніемъ или непризнаніемъ подлежащею властью законности брака, но онѣ вовсе не относятся до тѣхъ

дѣлъ, которыя возникаютъ изъ постановленій гражданскаго права, опредѣляющихъ власть, права и обязанности личныя и имущественныя родителей къ ихъ дѣтямъ, рожденнымъ въ бракѣ, законность котораго никѣмъ не оспаривается—1868 г. № 595.

Постороннее вмѣшательство: По Законамъ Церковнымъ и Гражданскимъ, въ составленіи браковъ не допускается и не можетъ быть допускаемо никакихъ постороннихъ вмѣшательствъ, ни нравственныхъ, ни вещественныхъ, такъ какъ всякія подобныя вмѣшательства были бы нарушеніемъ коренныхъ основаній брака—1867 г. № 70.

Предбрачный договоръ: Только личныя правоотношенія супруговъ, по закону изъ брака вытекающія, не могутъ быть измѣняемы путемъ частнаго между ними соглашенія, но предбрачнымъ договоромъ устанавливаются не личныя, а только имущественныя правоотношенія супруговъ, т. е. такія права, которыя и по законамъ Имперіи могутъ быть предметомъ частной сдѣлки—1909 г. № 21.

Предбрачный договоръ можетъ служить доказательствомъ существованія лишь такого имущества жены, которымъ она владѣла при вступленіи въ бракъ. Если же она приобрѣла свое имущество послѣ вступленія въ бракъ, то требовать отъ нея представленія этого доказательства невозможно, а слѣдуетъ обратиться къ тѣмъ способамъ удостовѣренія наличности имущества жены, которые указаны въ ст. 194 Гр. Улож. 1825 г.—1897 г. № 87.

Приданое: Самое совершеніе брака и условія, при которыхъ бракъ совершается, не могутъ имѣть вліянія на юридическія отношенія, возникающія по приданому—1870 г. № 1329.

Послѣ совершенія брака право иска объ обѣщанномъ приданомъ принадлежитъ мужу, и такое право вполне объясняется какъ свойствомъ самаго приданого, находящагося по закону въ пользованіи и управленіи мужа для поддержанія тягостей брачной жизни, такъ и обязанностью мужа или его наследниковъ отвѣтствовать за приданое и возратить его тѣмъ, кому оно, по прекращеніи брака, будетъ слѣдовать по закону даже и въ томъ случаѣ, если бы мужъ въ установленный со дня совершенія брака срокъ приданого не истребовалъ (Арм. кн. 2 тит. 2 стр. 166, 167 и 169)—1881 г. № 14.

Раздѣльное жительство: При существованіи законнаго брака, сопровождающагося раздѣльнымъ жительствомъ супруговъ, искъ мужа къ женѣ о предоставленіи ему права свиданія съ ихъ сыномъ, живущимъ при матери, подсуденъ общимъ, а не мировымъ судебнымъ установленіямъ—1908 г. № 56.

Раскольники: Дѣла о раскольничьихъ бракахъ подлежатъ суду гражданскому, причемъ право на открытіе спора о дѣйствительности брака прекращается по истеченіи 2 хъ лѣтъ со дня смерти одного изъ супруговъ—1889 г. № 67.

Самъ законъ признаетъ брачныя сопряженія раскольниковъ, состоявшіяся до 19-го апрѣля 1874 года, но еще незаписанныя въ метрическія книги, браками существующими. Раскольники, записанные въ сказкахъ десятой ревизіи мужемъ и женою, признаются состоявшими въ законномъ бракѣ (отдѣл. II пунктъ 1). Брачные союзы, заключенные раскольниками послѣ X народной переписи, равно какъ рожденные въ такихъ бракахъ дѣти записываются въ метрическія книги на основаніи общихъ правилъ (пун. 3), въ которыхъ, однако, особаго срока для этой записи не установлено—1897 г. № 65.

Если бракъ раскольниковъ состоялся послѣ X ревизіи, но до закона, 19-го апрѣля 1874 года, и не былъ записанъ въ метрическія книги лицами, вступившими въ бракъ и пережившими введеніе въ дѣйствіе сего закона, то рожденное отъ сего брака лицо, не записанное въ метрику, можетъ доказывать путемъ иска законность рожденія и сопряженное съ нимъ право на наследство—1897 г. № 65.

Законъ не допускаетъ иного способа доказыванія законности браковъ раскольниковъ, заключенныхъ послѣ 19 го апрѣля 1874 года, какъ только записью этихъ браковъ въ особо установленныя полицейскія метрическія книги. Отсутствіе же въ дѣйствующихъ относительно раскольниковъ узаконеніяхъ такого постановленія, коимъ бы воспрещалось примѣнять къ тѣмъ брачнымъ союзамъ раскольниковъ тѣ способы доказыванія законности брака, не внесеннаго въ метрическую книгу, какіе указаны въ ст. 35 и 36 Зак. Гр. части 1 Тома X относительно браковъ между лицами православными, не даетъ еще основанія къ предположенію о томъ, чтобы сила приведенныхъ статей распространялась и на случаи заключенія раскольниками брачныхъ союзовъ—1894 г. № 36.

Подлежатъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ иски о расторженіи браковъ раскольниковъ, вѣнчанныхъ по правиламъ старообрядческаго вѣроученія, хотя бы они и не были внесены въ метрическія книги (ст. 78 Т. X ч. 1 Зак. Гр.)—1902 г. № 69.

Р а с т о р ж е н і е б р а к а: Охраняя святость брака и семейныхъ узъ, законъ воспрещаетъ лишь расторженіе супружеской связи между мужемъ и женою, самовольное ихъ разлученіе; между тѣмъ, нерѣдко отдѣльное жительство супруговъ вызывается такими обстоятельствами, которыя не имѣютъ ничего общаго съ разлученіемъ ихъ и при которыхъ семейныя узы не ослабѣваютъ, и единство семьи не разрушается; опредѣленіе въ каждомъ данномъ случаѣ значенія этого отдѣльнаго жительства и смысла акта, по сему поводу состоявшагося, зависитъ отъ разсмотрѣнія фактической стороны дѣла и потому не можетъ быть повѣряемо въ порядкѣ кассациі—1879 г. № 309.

По 227 статьѣ Положенія о союзѣ брачномъ, съ воспослѣдованіемъ приговора о расторженіи брака прекращаются совершенно всѣ взаимныя права и обязанности супруговъ, въ главѣ VII исчисленныя. Хотя въ главѣ VII и не упоминается о правѣ мужа на пользованіе имуществомъ жены, но и это право несомнѣнно прекращается съ воспослѣдованіемъ приговора о расторженіи брака, такъ какъ оно, въ силу 192 ст. Гражд. Улож., присвоено мужу лишь на время брака. Право это, однако, прекращается не со времени постановленія приговора о расторженіи брака, а лишь со дня вступленія сего приговора въ законную силу—1894 года № 68.

С в а х а: Какъ это неоднократно разъяснялось (рѣшен. 1867 г. № 70; 1869 года № 292; 1870 года № 403; 1871 года № 761; 1877 г. № 230; 1889 г. № 124), бракъ не можетъ быть предметомъ гражданской сдѣлки. Правительствующимъ Сенатомъ признано невозможнымъ и присужденіе вознагражденія свахѣ за содѣйствіе къ устройству брака (рѣшеніе 1867 г. № 70)—1899 г. № 82.

С в и д ѣ т е л и: Отъ свидѣтеля не требуется, чтобы онъ былъ непременно непосредственнымъ очевидцемъ рожденія или бракосочетанія извѣстнаго лица, а достаточно, чтобы онъ удостовѣрилъ такой фактъ, который служить достаточнымъ подтвержденіемъ того или иного случая рожденія или брака—1909 г. № 35.

С о в м ѣ с т н а я ж и з н ь: На основаніи ст. 103 Т. X ч. 1, супруги обязаны жить вмѣстѣ, доколѣ самый бракъ подлежащею властью и по основаніямъ, предусмотрѣннымъ закономъ, не будетъ расторгнутъ, а потому строго запрещаются всѣ акты, клонящіяся къ самовольному разлученію супруговъ—1875 года № 291.

С о д е р ж а н і е: Для сохраненія святости брачнаго союза не могутъ быть допускаемы распоряженія суда относительно назначенія женамъ, живущимъ раздѣльно, содержанія отъ ихъ мужей, ибо подобное распоряженіе могло бы означенному разлученію супруговъ дать видъ нѣкоторой терпимости со стороны самого правительства—1876 года № 41.

С о д ѣ й с т в і е: Содѣйствіе къ устройству брака за извѣстную плату, какъ противное чистотѣ ученія о брачномъ союзѣ, оскорбительное для его

достоинства и могущее колебать нравственность и благочиніе въ семействахъ, не можетъ быть предметомъ гражданскаго договора—1867 г. № 70.

Сожитіе супруговъ: Если мужъ отъ сожитія съ женою отказывается и тѣмъ самымъ фактически какъ бы расторгаетъ бракъ, то жена, подобно тому, какъ постановлено на случай формальнаго расторженія брака, въ правѣ и въ этомъ, въ сущности сходномъ, случаѣ требовать свое приданое изъ владѣнія мужа. Отказываясь отъ жены, мужъ не въ правѣ удерживать ея приданое противъ ея воли—1908 г. № 21.

Срокъ: До примѣненія 1338 ст. У. Г. С. судъ долженъ обсудить заявленіе отвѣтчика о пропускѣ истцомъ срока, установленнаго въ 1340 стат., ибо если этотъ срокъ пропущенъ, то тѣмъ самымъ устраняется и необходимость въ разрѣшеніи вопроса о законности брака (1874 года № 849 и 1876 г. № 595)—1901 года № 79.

Тайнство: Бракъ есть тайнство, и вступленіе въ оный, совершающееся по обрядамъ Церкви по взаимному, непринужденному согласію сочетающихся лицъ, не можетъ обуславливаться никакимъ обязательствомъ и быть предметомъ гражданской сдѣлки—1869 г. № 292; 1871 г. № 761.

Узаконеніе: Можно узаконить при смѣшанномъ бракѣ ребенка, крещеннаго не въ православную вѣру, безъ присоединенія его къ православію, въ виду невозможности исполнить требованіе ст. 67 Т. X ч. 1 Зак. Гражд.—1898 года № 32, вопр. 33.

Умалишенный: И при существованіи брака, когда одинъ изъ супруговъ лишился разсудка, дальнѣйшее ихъ брачное сожительство можетъ быть допущено лишь по выздоровленіи больного супруга и въ такомъ случаѣ, когда немислимо то брачное сожительство, которое имѣлъ въ виду законъ (ст. 103 и 106 Т. X ч. 1), нѣтъ основанія обвинять жену, если она не живетъ вмѣстѣ съ умалишеннымъ мужемъ, и лишать ее по сему поводу того матеріальнаго права, которое вытекаетъ изъ 106 стат. Т. X ч. 1, т.-е. ставить обязанность умалишеннаго мужа доставлять женѣ своей содержаніе и пропитаніе въ зависимость отъ взаимнаго сожительства супруговъ (1873 г. № 1666)—1890 года № 18.

Брандмауеръ.

Если въ 446 ст. говорится, что давшій дозволеніе открыть окна не въ правѣ уже заслонять окна новымъ зданіемъ или брандмауеромъ, то эти слова закона нельзя, конечно, толковать въ томъ тѣсномъ смыслѣ, что устанавливается запрещеніе заслонять окна брандмауеромъ или новымъ зданіемъ, но вовсе не запрещается заслонять ихъ какимъ-либо другимъ способомъ—1895 года № 64.

Не погашается истеченіемъ десятилѣтней давности требованіе объ обязаніи сосѣда возвести брандмауеръ или снести зданіе, построенное безъ соблюденія узаконеннаго разрыва отъ сосѣдней границы—1895 г. № 77.

Б р а т ь я .

Братья единоутробные и единокровные владѣльцы, умершаго бездѣтнымъ и безъ завѣщанія, призываются къ наслѣдству только при отсутствіи у умершаго полнородныхъ братьевъ и сестеръ и ихъ потомства—1887 г. № 106.

Буквальный смыслъ 1140 статьи 1 части X Тома вовсе не выражаетъ того правила, что родные братья и сестры умершаго исключаютъ собою единокровныхъ и единоутробныхъ братьевъ и сестеръ, такъ какъ въ ней не сказано, чтобы единокровные и единоутробные призывались къ наслѣдству только тогда, когда нѣтъ родныхъ братьевъ и сестеръ—1876 г. № 515.

Можно усыновить брата—1898 года № 32, вопр. 47.

Брошенные вещи.

Возможенъ искъ къ лицу неизвѣстнаго собственника, и для этого истецъ въ правѣ, сѣяснивъ въ своемъ прошеніи, почему онъ не можетъ назвать собственника вещей, чрезъ посредство коихъ нарушается его право, просить о назначеніи представителя къ этому неизвѣстному собственнику, дабы онъ могъ получить возможность охранить свое право, нарушаемое чрезъ посредство брошенныхъ вещей, подобно тому, какъ въ случаѣ, указанномъ въ ст. 215 Уст. Гр. Суд., при предъявленіи иска къ лицу умершаго собственника, истцу предоставляется просить о назначеніи опекуна, уполномоченнаго на отвѣтъ по иску (рѣш. 1878 года № 290)—1903 года № 73.

Будущій вредъ.

Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено (сб. рѣш. 1881 года № 84), что опасность вреда или убытковъ даже въ будущемъ можетъ дать справедливое основаніе къ иску о воспрещеніи отвѣтчику извѣстныхъ дѣйствій, направленныхъ къ произведенію этихъ послѣдствій—1906 года № 82.

Б у м а г и.

Биржевая цѣна: Хотя законъ и возлагаетъ на банкъ обязанность продать заложенные ему бумаги въ случаѣ пониженія биржевой ихъ цѣны, а не предоставляетъ принятіе этой мѣры на его усмотрѣніе, но тѣмъ не менѣе тотъ предѣльный срокъ, до истеченія котораго обязанность эта должна быть выполнена банкомъ, опредѣляется не закономъ, а соотвѣтственными постановленіями наказа, при составленіи котораго принимаются въ соображеніе не только стремленіе предотвратить возможные для банка потери, но и необходимость установленія такого порядка погашенія долга по ссудамъ, который не находился бы въ противорѣчій съ основными государственными цѣлями, преслѣдуемыми банкомъ—1907 года № 102.

Государственный банкъ: Государственный банкъ, въ силу 1 статьи устава, долженъ преслѣдовать въ своей дѣятельности государственныя цѣли, заключающіяся, между прочимъ, въ облегченіи денежнаго обращенія и упроченіи денежной системы, а такъ какъ при извѣстныхъ условіяхъ сроки и порядокъ продажи заложенныхъ въ государственномъ банкѣ бумагъ могутъ оказать существенное вліяніе на успѣшное выполненіе упомянутыхъ государственныхъ цѣлей, то представляется очевиднымъ, почему наше законодательство признало, что постановленія, касающіяся порядка и сроковъ продажи заклада, должны найти себѣ мѣсто не въ неподвижныхъ нормахъ закона, а въ измѣняемыхъ по условіямъ времени правилахъ наказа, издаваемого министромъ финансовъ для руководства тѣхъ конторъ и отдѣленій государственнаго банка—1907 года № 102.

З а л о г ъ: Залогодатель можетъ быть заинтересованъ въ скорѣйшей продажѣ заложенныхъ имъ бумагъ, но для огражденія въ подобныхъ случаяхъ своихъ интересовъ залогодателю предоставлено право заявить банку требованіе о немедленной продажѣ заклада, причемъ неисполненіе такого требованія, несомнѣнно, даетъ ему право на взысканіе убытковъ—1907 г. № 102.

Предпріятіе: Предпріятіе, коему разрѣшено выпустить извѣстное число бумагъ, обязывается раздать ихъ всѣ, иначе, т. е. если онѣ не будутъ розданы всѣ и нерозданныя не будутъ удержаны учредителями предпріятія, послѣднее почитается несостоявшимся—1907 года № 110.

Буфетъ.

Не могутъ ст. 51⁷ и 51⁸ Уст. о нак. быть примѣнены къ продажѣ крѣпкихъ напитковъ въ буфетѣ клуба или общественнаго собранія—1905 г. № 86.

Бухарское ханство.

Рѣшенія судебныхъ установленій въ предѣлахъ Бухарскаго ханства приводятся въ исполненіе по распоряженію политическаго агента—1906 г. № 90.

Бѣдность.

Право бѣдности, признанное за тяжущимися по производству извѣстнаго дѣла и освобождающее его, по 880 ст. Устава Гражданскаго Судопроизводства, отъ взноса судебныхъ издержекъ, не можетъ освобождать отъ представленія залога при подачѣ просьбы объ отмѣнѣ окончательнаго рѣшенія по дѣлу, такъ какъ въ узаконеніи о залогѣ отъ представленія его подобные тяжущіеся не избавлены, и изъятіе въ этомъ смыслѣ сдѣлано лишь въ отношеніи однихъ казенныхъ управленій—1868 г. №№ 810, 833; 1870 г. №№ 957, 1918; 1873 г. 394; 1875 г. № 817; 1880 г. № 277; 1892 г. № 16.

По точной силѣ 882 ст. Уст. Гр. Судопр., свидѣтельство о бѣдности должно быть основано на собственномъ, и притомъ строгомъ, удостовѣреніи мѣстнаго Мироваго Судьи, общественнаго или служебнаго начальства, что лицо, заявившее желаніе воспользоваться правомъ бѣдности, дѣйствительно не имѣетъ необходимыхъ средствъ на покрытіе тѣхъ судебныхъ издержекъ, которыя по дѣлу его, на основаніи закона, требуются—1867 г. № 36.

Просьба, имѣющая предметомъ обжалованіе дѣйствій Суда и Палаты, по бывшему въ оныхъ производствѣ о выдачѣ свидѣтельства на право бѣдности, не можетъ подлежать никакому удовлетворенію, какъ неотносящаяся ни къ одному роду просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній, допускаемыхъ 702 стат. Уст. Гр. Суд.—1869 г. № 981.

Если Правительствующій Сенатъ признаетъ, что принесшія жалобу находится въ положеніи, безусловно оправдывающемъ примѣненіе къ нему права бѣдности, то можетъ распорядиться о возвращеніи ему залога, буде только жалоба его, хотя и не уваженная, не представляется, однако же, лишеною всякаго основанія—1869 г. № 243.

Вагонъ.

Желѣзнодорожный пассажиръ не находится въ особомъ положеніи, вынуждающемъ его оставлять свои вещи, которыя онъ беретъ съ собою въ вагонъ, подъ наблюденіемъ агентовъ собственника вагона, и потому имѣетъ возможность лично наблюдать за ихъ сохранностью—1908 г. № 44.

Вакантное наслѣдство.

По признаніи какого-либо наслѣдства въ губерніяхъ Царства-Польскаго вакантнымъ, когда въ составъ наслѣдства входитъ ипотекованное недвижимое имущество, явка наслѣдниковъ и заявленіе ихъ о принятіи наслѣдства, безъ соблюденія указаннаго въ Ипотечномъ Уставѣ порядка переписанія имѣнія на имя наслѣдника, можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ прекращеніе вакантнаго положенія наслѣдства—1891 г. № 94.

Вакуфъ.

Аналогія: Какъ заповѣдныя имѣнія, такъ и вакуфы (частныя) предназначаются для извѣстной группы лицъ съ заранѣе опредѣленнымъ порядкомъ перехода имѣнія отъ одного лица къ другому. Но между тѣми и другими имѣніями имѣется и такое существенное различіе, что усматривать аналогіи между ними никоимъ образомъ нельзя—1906 г. № 21.

Духовный вакуфъ: На основаніи 1203 ст. Т. XI ч. I и прилож. къ ней, духовные вакуфы состоятъ изъ денежныхъ капиталовъ и изъ земель, отданныхъ магометанамъ въ пользу мечетей и училищъ, частью при жизни, частью посредствомъ духовныхъ завѣщаній, для содержанія мечетей, учи-

лицъ и опредѣленнаго при мечетяхъ духовенства. Слѣдовательно, для того, чтобы спорная земля могла быть признана составляющею неприкосновенную собственность магометанскаго духовенства, необходимо было доказать, что земля эта поступила въ распоряженіе магометанскаго духовенства на правѣ духовнаго вакуфа—1874 г. № 613.

Заповѣдное имѣніе: Заповѣдныя имѣнія состоятъ у ихъ владѣльцевъ на правѣ собственности (Св. Зак. Т. X ч. I ст. 485), а вакуфныя имѣнія—лишь на правѣ пользованія, вслѣдствіе чего изъ того, что исковая давность не простирается на заповѣдныя имѣнія, никакъ нельзя дѣлать выводъ, что то же начало должно быть примѣнено и къ вакуфнымъ имѣніямъ—1906 г. № 21.

Крымъ: Собственникомъ частныхъ вакуфовъ въ Крыму является казна, члены-же рода, въ пользу котораго учрежденъ вакуфъ, имѣютъ только право пользованія онымъ—1906 г. № 21.

Наслѣдованіе: Не требуется для перехода частнаго вакуфа отъ одного наслѣдника къ другому составленіе и явка особаго завѣщательнаго акта, если порядокъ наслѣдованія установленъ въ самомъ актѣ учрежденія вакуфа—1893 г. № 74.

Переходъ имѣнія: Переходы вакуфнаго имѣнія, какъ и заповѣднаго, совершаются на основаніи учредительныхъ актовъ и не нуждаются каждый разъ въ завѣщательномъ распоряженіи предшествующаго по очереди владѣльца—1906 г. № 21.

Понудительное отчужденіе: Частные вакуфы не могутъ быть отчуждаемы понудительнымъ порядкомъ за долги его владѣльца—1893 года № 74.

Правила: Правила о вакуфныхъ имѣніяхъ въ Таврической губерніи вошли въ Сводъ Законовъ, въ видѣ приложенія къ статьѣ 1203 Т. XI ч. I. По мысли законодателя, выраженной въ I статьѣ сего приложенія, постановленія нашихъ законовъ о частныхъ вакуфахъ относятся къ тѣмъ вакуфамъ, кои учреждены въ пользу частныхъ родовъ завѣщаніями—1882 года № 86.

В а л ю т а .

Для вексельнаго права является безразличнымъ, на какой почвѣ вексель оказался выданнымъ, по какому поводу выдача векселя послѣдовала и въ чемъ выражаются валютныя отношенія, связанныя съ полученіемъ равноцѣнности за выданный вексель. Равноцѣнность эта, т. е. валюта, можетъ состоять въ полученной векселедателемъ указанной въ векселѣ суммѣ, но можетъ проявляться и въ иномъ, какъ, на примѣръ, въ оказаніи кредита векселедателемъ векселепріобрѣтателю, причемъ вмѣсто денегъ дается вексель, который затѣмъ, при помощи учета, превращается въ деньги, почему и такой вексель, какъ орудіе кредита, не можетъ почитаться безденежнымъ—1909 г. № 53.

Означеніе въ самомъ векселѣ не той валюты, за которую вексель въ дѣйствительности былъ выданъ, не можетъ еще служить основаніемъ къ признанію векселя безденежнымъ, если только судомъ установлено, что валюта получена должникомъ—1875 г. № 187.

В а р р а н т ъ .

Если относительно тождества принятыхъ и заложенныхъ предметовъ не возникаетъ ни съ чьей стороны никакого спора, то и упущеніе обозначенія въ варрантѣ того, что обозначается лишь для огражденія этого тождества, не только не можетъ вести къ уничтоженію безспорнаго въ семъ отношеніи акта, но не можетъ имѣть даже никакого значенія—1880 г. № 128.

В а р ш а в а.

Заявленіе магистрата, заключающее въ себѣ измѣненіе условій контракта, на которое онъ не былъ уполномоченъ закономъ, не можетъ быть для города Варшавы обязательнымъ—1890 г. № 34.

Варшавская Судебная Палата.

Въ округѣ Варшавской Судебной Палаты взыскателю, на точномъ основаніи 1153 ст. Гражд. Код., принадлежитъ право получить проценты на причитающуюся ему сумму судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла со дня подачи иска—1895 г. № 1.

Въ тѣхъ мѣстностяхъ округа Варшавской Судебной Палаты, гдѣ существуютъ мѣстные обычаи по предмету сроковъ очистки квартиръ, дѣйствіе этихъ обычаевъ можетъ быть признаваемо судебными установленіями, устанавливающими фактическія обстоятельства дѣла, и по отношенію къ такимъ договорамъ найма, въ которыхъ хотя срокъ найма вообще опредѣленъ, но въ которыхъ нѣтъ указаній объ особомъ срокѣ сдачи новому нанимателю и объ очисткѣ квартиры или сдѣлана въ этомъ отношеніи ссылка на обычай. Для отмѣны дѣйствія такого обычая необходимо, чтобы стороны въ договорѣ сдѣлали соотвѣтствующія точныя указанія—1898 г. № 45.

Варшавская таможенная артель.

Варшавская таможенная артель представляется предпринимателемъ для производства въ Варшавской таможнѣ работъ и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть подведена подъ понятіе поденщика или простого рабочаго, о коихъ говоритъ ст. 2271 Гражд. Код.—1878 г. № 207.

Варшавскій судебный округъ.

Административное учрежденіе: Нельзя считать, въ виду Высочайше утвержденныхъ 1-го—13-го іюня 1875 года правилъ о введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденного 19-го декабря 1875 года законоположенія объ устройствѣ судебной части въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, предъявленіе иска въ административномъ учрежденіи прервавшимъ теченіе исковой давности и дающимъ право истцу исчислять при предъявленіи иска въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ исковую давность со времени подачи исковаго прошенія административному мѣсту—1899 г. № 109.

Вексель: Судебное рѣшеніе, постановленное въ Варшавскомъ судебномъ округѣ о взысканіи по векселямъ, выданнымъ въ Варшавскомъ округѣ, теряетъ свою силу вслѣдствіе необращенія его къ исполненію черезъ 30 лѣтъ, а не черезъ 10 лѣтъ, хотя бы къ исполненію въ Имперіи по этому рѣшенію приступлено было и черезъ 10 лѣтъ—1895 г. № 29.

Вознагражденіе: Въ Варшавскомъ судебномъ округѣ участники преступныхъ дѣяній несутъ гражданскую отвѣтственность на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, ибо вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, составляетъ въ существѣ предметъ гражданскаго права, вслѣдствіе чего оно и должно быть опредѣляемо на основаніи гражданскихъ законовъ. (рѣш. Угол. Кассац. Дѣла 1883 г. № 2, Общ. Собр. 1900 г. № 9 и 1909 г. № 10 и Гр. Кассац. Деп. 1901 г. № 95)—1910 г. № 99.

Гражданское Уложеніе: Ст. 1512 Уст. Гражд. Суд. и ст. 26—35 Гражданскаго Уложенія 1825 г. должны имѣть примѣненіе и къ производству въ мировыхъ и гминныхъ судебныхъ установленіяхъ Варшавскаго судебного округа—1891 г. № 90.

Давность: При прекращеніи дѣла въ случаѣ, указанномъ въ 126 ст.

Уст. жел. дор., перерывъ давности, произведенный каждымъ изъ предъявленныхъ исковъ, остается въ полной силѣ и послѣ прекращенія производства по оному, и если перерывъ продолжался до сего событія, то со времени его должно начинаться теченіе новой давности. Къ совершенно такому же заключенію, которое одинаково относится и къ упомянутымъ выше случаямъ прекращенія дѣла вслѣдствіе предъявленія встрѣчнаго иска, надлежитъ притти и по соображеніи законовъ о прерваніи и при остановленіи давности, дѣйствующихъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ—1897 г. № 42.

Ипотечный пріобрѣтатель: Въ Варшавскомъ судебномъ округѣ словесный договоръ о продажѣ участка земли въ ипотекованномъ имѣніи, заключенный до введенія судебной реформы 1876 г., не имѣетъ значенія титула собственности на этотъ участокъ какъ противъ слѣдующаго ипотечнаго пріобрѣтателя сего имѣнія, такъ и противъ ипотечнаго же пріобрѣтателя того же участка отъ новаго владѣльца имѣнія, если эти пріобрѣтатели знали о существованіи такого договора—1890 г. № 10.

Конкурсная дѣла: Правиламъ Уст. Граждан. Судопроизводства въ Варшавскомъ судебномъ округѣ въ конкурсныхъ дѣлахъ подчиняется лишь производство въ судѣ, а все, что происходитъ внѣ суда, опредѣляется правилами для дѣлъ о несостоятельности, установленными Торговымъ Кодексомъ—1889 г. № 112; 1896 № 39.

Крестьянская усадьба: Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, въ случаѣ смерти собственника крестьянской усадьбы, находящейся въ неправильномъ арендномъ пользованіи отвѣтчика, не въ правѣ требовать возвращенія усадьбы наслѣдникамъ покойнаго или ихъ представителямъ, безъ точнаго ихъ указанія—1898 г. № 28.

Крѣпостныя пошлины: Не подлежатъ взысканію крѣпостныя пошлины при совершеніи въ Варшавскомъ судебномъ округѣ такого акта о раздѣлѣ наслѣдственнаго имѣнія, по которому одинъ изъ наслѣдниковъ добровольно уступаетъ другому свою долю въ имѣніи за выплату ему сонаслѣдникомъ стоимости этой доли—1890 г. № 54; 1892 г. № 103.

Личное задержаніе: Не допускается въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа личное задержаніе за долги по дѣламъ торговымъ, внѣ случаевъ, указанныхъ въ ст. 2059 и 2060 Гр. Код.—1898 г. № 95.

Наслѣдованіе: П. а ст. 116 Выс. утв. 19 февраля 1875 г. Полож. о примѣн. Суд. Уст. къ Варшавскому судебному округу (п. 1 лит. а, ст. 1490 Уст. Гр. Суд. изд. 1883 г.) устанавливаетъ для дѣлъ по наслѣдованію и возникающимъ изъ сего раздѣламъ имуществъ между сельскими жителями особую подсудность гминнымъ судамъ, не зависящую, по отношенію къ земельнымъ участкамъ, поступившимъ въ собственность сихъ жителей на основаніи Высочайшихъ указовъ 19 февраля—2 марта 1864 г., ни отъ пространства недвижимаго, ни отъ цѣнности принадлежащаго къ наслѣдству движимаго имущества, и въ силу этой особой подсудности упомянутыя выше дѣла, такъ же какъ и дѣла о нарушеніи правилъ объ отчужденіи, отдачѣ въ залогъ и дробленіи крестьянскихъ усадебъ (п. 2 ст. 1490 Уст. Граж. Суд. изд. 1883 г.), ни въ какомъ случаѣ вѣдомству бошихъ судебныхъ мѣстъ не подлежатъ и къ нимъ ни пун. 1 ст. 1491, ни ст. 39 Уст. Граж. Суд. изд. 1883 г. примѣняемы быть не могутъ—1884 г. № 98; 1889 г. № 128.

Наслѣдство: Ст. 820 Гр. Код. и ст. 38 и 77 Уст. объ особ. произв. въ Варшавскомъ суд. округѣ предоставляютъ кредитору лишь право, но не налагаютъ на него непремѣнной обязанности просить объ опечатаніи наслѣдства послѣ должника. Кредиторъ, не воспользовавшійся такимъ правомъ, не лишается права требовать удовлетворенія его претензіи отъ тѣхъ лицъ, къ которымъ по закону можетъ быть обращено имъ такое требованіе—1880 г. № 108.

Несостоятельность: Правила Устава Гражданскаго Судопроизводства не подлежатъ примѣненію въ Варшавскомъ судебномъ округѣ при производствѣ дѣлъ о несостоятельности—1895 г. № 94.

Нотариусъ: Всѣ нотариусы въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа, какъ состоящіе при ипотечныхъ канцеляріяхъ окружныхъ судовъ, такъ равно и мировыхъ судей, подчинены окружному суду—1884 г. № 139.

По законамъ, дѣйствующимъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, не обязанъ нотариусъ, подѣ страхомъ отвѣтственности за убытки, при совершеніи ипотечнаго акта, обращать вниманіе сторонъ на то, что уступаемое договоромъ право по содержанію представленныхъ для совершенія акта документовъ въ дѣйствительности не принадлежитъ уступающему—1897 года № 41.

Освидѣтельствованіе: Коренные жители Имперіи, пребывающіе въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа, подлежатъ освидѣтельствуванію, по причинѣ умопомѣшательства, съ цѣлью охраны ихъ лица и имущества посредствомъ признанія ихъ состоящими подѣ законнымъ прещеніемъ, на основаніи законовъ, дѣйствующихъ въ означенномъ округѣ—1905 г. № 1.

Подсудность: Въ рѣшеніи 1868 г. № 595, въ разъясненіи статей 1337 и 1339 Уст. Гр. Суд., примѣнимыхъ, согласно 231 ст. Полож. 19 февраля 1875 г., и къ Варшавскому судебному округу, Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что эти статьи опредѣляютъ исключительную подсудность и особый порядокъ судопроизводства въ судахъ гражданскихъ по дѣламъ, относящимся до личныхъ и имущественныхъ правъ супруговъ и ихъ дѣтей, которыя обуславливаются непризнаніемъ надлежащею властью законности брака; но постановленія этихъ статей не относятся до тѣхъ дѣлъ, которыя вытекаютъ изъ постановленій гражданскаго права, опредѣляющихъ власть, права и обязанности личныя и имущественныя родителей къ ихъ дѣтямъ, рожденнымъ въ бракѣ, законность котораго никѣмъ не оспаривается—1883 г. № 28.

По смыслу ст. 1512 Уст. Гражд. Суд. и ст. 26—35 дѣйствующаго въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа Гражданскаго Уложенія, на основаніи избраннаго мѣстожителства опредѣляется лишь подсудность дѣла, но порядокъ вызова отвѣтчика къ суду, а также врученія ему повѣстокъ и копій заочныхъ рѣшеній долженъ опредѣляться установленными для сего въ Уставѣ Гражд. Судопр. общими правилами—1891 г. № 90.

Свидѣтели: Можно въ Варшавскомъ судебномъ округѣ доказывать свидѣтельскими показаніями существованіе судебного рѣшенія, когда оно, находясь въ архивѣ другого суда, погибло вслѣдствіе пожара—1886 г. № 6.

Сервитутъ: Съ введеніемъ дѣйствующаго нынѣ въ Варшавскомъ округѣ Гражд. Кодекса, прежніе законы о сервитутахъ потеряли силу, и сервитуты, хотя и установленные при дѣйствіи прежнихъ законовъ, должны подчиняться правиламъ, содержащимся въ Гражданскомъ Кодексѣ—1895 года № 2.

Судебные Уставы: Со времени введенія въ Варшавскомъ судебномъ округѣ Судебныхъ Уставовъ 1864 г. правила, содержаціяся въ 51—63 стат. Торговаго Кодекса, не могутъ имѣть примѣненія; статья же 64, какъ не относящаяся къ законамъ о третейскомъ судѣ, сохраняетъ свою силу—1884 г. № 112.

Языкъ: Судопроизводство въ Варшавскомъ округѣ должно производиться на русскомъ языкѣ, за исключеніемъ гминныхъ судовъ, въ которыхъ допускается употребленіе и языка, на которомъ говоритъ мѣстное населеніе, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы всѣ приговоры, рѣшенія, постановленія и опредѣленія суда и всѣ вообще письменные акты, отъ суда исходящіе, были излагаемы на русскомъ языкѣ—1882 г. № 153.

Въ Варшавскомъ судебномъ округѣ при представленіи въ гминный судъ

документовъ, писанныхъ на языкѣ, на которомъ говоритъ мѣстное населеніе, не требуется приложенія перевода—1882 г. № 154.

Варшавское страховое о-во.

Варшавское страховое общество при заключеніи договора съ арендаторомъ недвижимаго имѣнія, страхующаго движимость, находящуюся въ имѣніи, какъ ему принадлежащую, не обязанъ выяснять права арендатора и собственника имѣнія на эту движимость—1893 г. № 24.

Вводный листъ.

Возстановленіе нарушеннаго владѣнія: Если во введенномъ во владѣніе пріобрѣтателя имѣніи окажется посторонній владѣлецъ такого участка, который поименованъ во вводномъ листѣ, то въ такомъ случаѣ этотъ посторонній владѣлецъ, переставъ быть фактическимъ владѣльцемъ съ момента ввода во владѣніе означеннымъ участкомъ, не можетъ считать пріобрѣтателя нарушающимъ его владѣніе, и если это постороннее владѣніе будетъ и затѣмъ продолжаться, то пріобрѣтатель въ правѣ требовать прекращенія сего владѣнія искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, если со времени ввода во владѣніе не прошло 6 мѣсяцевъ. Если же прежній фактический владѣлецъ находитъ, что дѣйствіями судебного пристава нарушаются какія-либо его права на имѣніе, то онъ можетъ или обжаловать дѣйствіе судебного пристава установленнымъ на сіе порядкомъ, или предъявить искъ о правѣ собственности на землю въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ—1876 г. № 428.

Доказательная сила: Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассационныхъ Д-товъ за 1892 г. № 13 разъяснилъ уже, что вводъ во владѣніе есть обрядъ соглашенія со стороны судебной власти объ осуществившемся укрѣпленіи права на недвижимость, а въ рѣшеніи Гражданскаго Кассационнаго Д-та 1884 г. № 55 категорически разъяснено, что вводный листъ можетъ быть принятъ какъ доказательство пріобрѣтенія права на владѣніе—1905 г. № 73.

Вводный листъ вообще можетъ быть принятъ какъ доказательство пріобрѣтенія владѣнія, но не составляетъ безусловнаго, не допускающаго опроверженій, доказательства дѣйствительнаго владѣнія—1884 г. № 55; 110.

О ш и б к а: Права на недвижимое имущество, согласно 66 ст. Полож. о нотар. части, опредѣляются крѣпостными актами, и допущенная во вводномъ актѣ этимъ имуществомъ ошибка въ названіи его собственника не можетъ поражать правъ послѣдняго—1907 г. № 61.

С т а р ш і й н о т а р і у с ъ: Старшіе нотаріусы при утверженіи купчихъ крѣпостей и другихъ этого рода актовъ, а равно при выдачѣ залоговыхъ свидѣтельствъ, не обязаны требовать отъ владѣльцевъ актовъ укрѣпленія, доказывающихъ право собственности ихъ на тѣ имѣнія, не ограничиваясь представленными вводными листами, совершонными, на основаніи 1209 ст. Уст. Гр. Суд., по судебнымъ рѣшеніямъ—1902 г. № 12.

Т р е т ь е л и ц о: Третье лицо, доказавъ свое владѣніе, можетъ опровергнуть доказательную силу вводнаго листа, представляемаго введеннымъ въ удостовѣреніе пріобрѣтенія имъ владѣнія—1884 г. № 55.

Х р а н е н і е: Подлинныя вводныя листы, согласно ст. 1431 Уст. Гр. Суд., должны быть представляемы судебнымъ приставомъ старшему нотаріусу для храненія, причѣмъ судебныя пристава обязаны выдавать копію съ вводныхъ листовъ собственнику имѣнія—1890 г. № 24.

Вводъ во владѣніе.

А к т ы у к р ѣ п л е н і я: Къ актамъ укрѣпленія, представляемымъ для ввода во владѣніе, законъ 707, 925 и 1097 ст. X Т. 1 ч. относитъ акты, слу-

жащіе законнымъ удостовѣреніемъ воли на отчужденіе и передачу имущества, а не судебныя рѣшенія, коими въ силу закона подтверждается существующее во время рѣшенія и оспоренное право—1871 г. № 462.

Давность: Владѣлецъ, пріобрѣвшій право собственности на недвижимое имѣніе посредствомъ давности, но не имѣющій надлежащаго крѣпостного акта на имѣніе и не введенный во владѣніе онымъ, можетъ быть во многихъ случаяхъ стѣсненъ въ осуществленіи своего права собственности, какъ, напримѣръ, при совершеніи купчихъ и закладныхъ крѣпостей, дарственныхъ и раздѣльныхъ записей, при представленіи имѣнія въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ и проч. Для устраненія этихъ затрудненій въ осуществленіи правъ собственности, возникшихъ, главнымъ образомъ, со времени введенія въ дѣйствіе Нотаріальнаго Положенія (ст. 167 и 168), давностные владѣльцы обращаются въ окружныя суды съ ходатайствомъ о ввводѣ ихъ во владѣніе—1868 г. № 440; 1872 г. № 792.

Данная: Вводъ по данной, вслѣдствіе пріобрѣтенія имѣнія съ публичнаго торга или оставленія онаго за кредиторомъ, по 1165 и 1171 ст. Уст. Гр. Суд., можетъ, по непринадлежности имѣнія должнику или вслѣдствіе предварительнаго отчужденія имъ онаго, быть опровергаемъ не иначе, какъ по вотчинному иску, въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, т.-е. по иску о правѣ собственности, а не о возстановленіи владѣнія—1884 г. №№ 55, 110.

Дарственная запись: Требованіе 991 ст. 1 ч. X Т. о ввводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ по дарственной записи до смерти дарителя относится лишь къ дарственнымъ записямъ, совершеннымъ въ видѣ духовнаго завѣщанія—1873 г. № 865; 1878 г. № 221.

Доказательная сила: Вводъ во владѣніе, имѣя мѣсто только въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣніе пріобрѣтено по законному укрѣпленію, т.-е. перешло въ собственность пріобрѣтателя по одному изъ актовъ, установленныхъ для перехода права собственности на недвижимое имѣніе, составляетъ полное доказательство дѣйствительной передачи имѣнія въ моментъ ввода тому лицу, которое вводится во владѣніе, а потому служитъ удостовѣреніемъ и фактическаго владѣнія—1881 г. № 127.

Духовное завѣщаніе: Основаніемъ для ввода во владѣніе духовное завѣщаніе, какъ и утвержденіе въ правахъ наслѣдства по закону, можетъ служить только въ связи съ актомъ укрѣпленія (1424 ст. Уст. Гр. Суд.), по которому владѣль имѣніемъ завѣщатель, или съ владѣніемъ на правѣ собственности въ теченіе давности—1876 г. № 302; 1878 г. № 60.

Закавказскій край: дѣла о ввводѣ во владѣніе, составляющія предметъ охранительнаго производства, должны завершаться по существу въ двухъ только судебныхъ инстанціяхъ, представляемыхъ въ Закавказскомъ краѣ Мирowymъ Судьею и Окружнымъ Судомъ—1879 г. № 221.

Закладная: Въ тѣхъ случаяхъ, когда отдѣльное, временное право на имѣніе основывается на актѣ крѣпостномъ, наприм., на закладной крѣпости (ст. 157, 159 Нот. Полож.), законъ не допускаетъ ввода во владѣніе; заложенное имѣніе по просрочкѣ закладной и по описи передается въ управленіе и пользованіе залогодержателя безъ ввода его во владѣніе (Уст. Гражд. Суд. ст. 1129); на томъ же основаніи и ст. 4 прилож. къ ст. 116 X Т. 1 ч. устанавливаетъ для пожизненнаго владѣльца не вводъ во владѣніе, а передачу имѣнія по описи—1878 г. № 7.

Запрещеніе: Препятствіемъ къ вводу пріобрѣтателя во владѣніе имѣніемъ служатъ запрещенія, наложенныя на имущество до совершенія акта о переходѣ онаго къ другому владѣльцу—1873 г. № 1175; 1877 г. № 331.

Земельный банкъ: За вводомъ во владѣніе имѣніемъ, проданнымъ по распоряженію правленія земельного банка, согласно уставу банка, въ са-

момъ правленіи, не можетъ быть признано значенія перерыва фактическаго владѣнія стороннихъ лицъ—1887 г. № 17.

Мировой Судья: По смыслу 1435 и 1436 ст. Уст. Гр. Суд., вводъ во владѣніе имѣніемъ производится лично Мировымъ Судьею, судебный-же приставъ приглашается только для исполнительныхъ дѣйствій—1887 года № 61.

Наслѣдникъ: Судъ не въ правѣ отказать наслѣднику по завѣщанію во вводъ его во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ, если наслѣдникъ, согласно ст. 1424 Уст. Гр. Суд., представилъ тотъ актъ укрѣпленія, по которому совершился переходъ къ нему имѣнія, т. е. утвержденное къ исполненію духовное завѣщаніе, и если судъ, разсмотрѣвъ этотъ актъ укрѣпленія, согласно ст. 1425 Уст. Гр. Суд., удостовѣрится, что имѣніе завѣщано ему въ собственность—1878 г. № 7.

Неправильности при вводѣ: Вводъ во владѣніе, какъ дѣйствіе, совершаемое во исполненіе судебного постановленія, никакъ не можетъ быть сравниваемъ съ самовольнымъ дѣйствіемъ частнаго лица, и всякая неправильность, могущая быть допущена при вводѣ, подлежитъ обжалованію въ установленномъ порядкѣ—1876 г. № 490.

Обжалованіе: Постановленія Окружнаго Суда о вводѣ во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ могутъ быть обжалованы Судебной Палатѣ въ предѣлахъ установленныхъ закономъ сроковъ всѣми лицами, права коихъ нарушаются вводомъ—1877 г. № 129.

Обрядъ: Вводъ во владѣніе составляетъ только обрядъ оглашенія общественною властію перехода правъ собственности на извѣстное недвижимое имущество къ другому лицу, но не самое опредѣленіе этихъ правъ—1868 г. № 6; 1871 г. № 644; 1873 г. № 587; 1884 г. № 55; 1892 г. № 13; 1905 г. № 73.

Оповѣщеніе: Вводомъ во владѣніе оповѣщается о вступленіи новаго пріобрѣтателя въ обладаніе имѣніемъ и начинается дѣйствительное владѣніе и пользованіе пріобрѣтеннымъ имуществомъ—1874 г. № 316.

Опредѣленіе о вводѣ: Опредѣленія могутъ быть заключительными занимающими рѣшеніе по такому дѣлу, которое подлежитъ производству не въ исковомъ порядкѣ,—таковы, на примѣръ, опредѣленія о вводѣ во владѣніе, объ укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ съ публичнаго торга и т. п., или же они могутъ быть предварительными, руководствующими и направляющими дальнѣйшее движеніе процесса, или, наконецъ, пресѣкательными, которыя преграждаютъ той или другой сторонѣ путь къ достиженію судебного рѣшенія, прекращая производство, вслѣдствіе чего до ихъ отмѣны не можетъ уже послѣдовать въ томъ-же судѣ рѣшеніе по существу дѣла—1909 г. № 89.

Отказъ: На основаніи дѣйствовавшихъ законовъ, независимо отъ ввода во владѣніе, существовалъ отказъ. Обрядъ отказа заключался въ томъ, что послѣ ввода во владѣніе судебное мѣсто, по распоряженію котораго онъ былъ произведенъ, выставляло на дверяхъ объявленіе о вводѣ, вызывая тѣмъ лицъ, имѣющихъ на то право, предъявить споръ противъ перехода имущества къ другому владѣльцу (ст. 753 X Т. 1 ч. изд. 1842 года). По истеченіи двухлѣтняго срока, присутственное мѣсто предписывало полицейскому мѣсту учинить отказъ, который совершался тѣмъ-же порядкомъ, какъ и вводъ о владѣніи (ст. 757 X Т. ч. 1 изд. 1842 г.)—1869 г. № 510.

Охранительное производство: При разсмотрѣніи акта укрѣпленія на недвижимое имѣніе, представленнаго для учиненія постановленія о вводѣ во владѣніе по оному, по отсутствію спора о немъ, въ порядкѣ охранительнаго производства, судъ не въ правѣ ни входить въ разсмотрѣніе дѣйствительности заключающихся въ актѣ укрѣпленія свѣдѣній, ни отказы-

вать во вводъ во владѣніе имѣніемъ по неправо­способности лицъ, заключившихъ выраженную въ актѣ укрѣпленія сдѣлку, ежели таковая неправо­способность не обнаруживается изъ самаго акта укрѣпленія, но обязанъ заклю­ченіе свое относительно того, совершонъ-ли представленный актъ по прави­ламъ, въ законѣ предписаннымъ, вывести изъ данныхъ, заключающихся въ самомъ актѣ, причемъ долженъ, очевидно, принять въ соображеніе тѣ только правила, которыя имѣли дѣйствіе въ то время, когда совершонъ былъ актъ, подлежащій разсмотрѣнію суда—1873 г. 1175.

По возникновеніи спора о производствѣ дѣла въ судебномъ состяза­тельномъ порядкѣ, опредѣленіе суда о вводѣ во владѣніе въ охранительномъ порядкѣ не только не можетъ стѣснять судъ въ рѣшеніи спора дѣйствитель­наго владѣльца, но не можетъ даже слагать съ лица, получившаго въ охра­нительномъ порядкѣ вводъ, обязанности доказать свое владѣніе на правѣ собственности—1888 г. № 12.

Перерывъ владѣнія: Въ моментъ ввода во владѣніе лицу, которое вводится во владѣніе, дѣйствительно передается имущество и, слѣдовательно, этимъ судебнымъ дѣйствіемъ прерывается фактическое владѣніе прежняго владѣльца—1875 г. № 999; 1876 г. № 428.

Вводъ во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ въ цѣломъ его составѣ не слу­житъ несомнѣннымъ доказательствомъ передачи во владѣніе пріобрѣтателю каждаго участка, находящагося въ границахъ этого имѣнія, такъ что, не­смотря на вводъ, фактическое владѣніе посторонняго лица извѣстнымъ уча­сткомъ, лежащимъ въ предѣлахъ имѣнія, можетъ считаться непрерывнымъ вводомъ во владѣніе, если объ этомъ участкѣ во вводномъ листѣ особо не упомянуто. Въ отношеніи же всѣхъ тѣхъ частей или отдѣльныхъ участковъ имѣнія, которые поименованы въ вводномъ листѣ, вводъ во владѣніе, совер­шонный надлежащею властію и на основаніи судебного постановленія, преры­ваетъ бывшее до того фактическое владѣніе постороннихъ лицъ этими участ­ками (1872 года № 910; рѣшенія 27 го февраля 1875 года по дѣлу Якунеръ; 15-го октября и 17 декабря по дѣлу Бутовскихъ)—1875 г. № 182; 1876 г. № 474.

Совершонный въ охранительномъ порядкѣ вводъ по акту о переходѣ права собственности на имѣніе свидѣтельствуемъ въ пользу пріобрѣтателя о перерывѣ владѣнія того лица, право котораго перешло по сему акту къ но­вому собственнику—1884 г. № 55, 110.

Повѣрка суда: На основаніи 1425 стат. Устава Гражд. Судопр., судъ при разсмотрѣніи просьбы о вводѣ во владѣніе ограничивается повѣркою одного лишь порядка или обряда совершенія акта укрѣпленія, представлен­наго въ основаніе сей просьбы, не входя въ обсужденіе законности самаго содержанія акта—1878 г. № 190; 1880 г. № 243; 1888 г. № 39.

Пожизненное владѣніе: Установленное завѣщаніемъ пожизненное владѣніе не лишаетъ собственника даже права на вводъ во владѣніе за­вѣщаннымъ ему въ собственность недвижимымъ имѣніемъ (1878 года № 8)—1881 г. № 46; 1886 г. № 15.

Полюбовный раздѣлъ: Не придаетъ утвержденному въ порядкѣ надзора проекту полюбовнаго раздѣла значенія и силы акта крѣпостного, на основаніи коего могъ бы послѣдовать вводъ во владѣніе недвижимымъ иму­ществомъ—1879 г. № 371.

Понятіе: Понятіе ввода во владѣніе нашимъ закономъ отождествляется съ понятіями передачи, отдачи, оставленія, вступленія во владѣніе, т.-е. съ такими понятіями, подъ которыми разумѣется непосредственное фактическое отношеніе лица къ вещи—1875 г. № 999.

Вводъ во владѣніе въ смыслѣ того судебного акта, который обозначается въ законѣ симъ терминомъ, не требуется закономъ для вступленія въ на­слѣдство по имуществамъ недвижимымъ, ибо вводъ во владѣніе въ смыслѣ закона вообще (Св. Зак. Гражд. Т. X ч. I, ст. 707) есть средство укрѣпле-

ніа права собственности на имущества, а владѣть и пользоваться имуществами законъ не воспрещаетъ и безъ окончательнаго укрѣпленія правъ собственности на оныя; такое укрѣпленіе необходимо только для пріобрѣтенія собственникомъ доказательства исключительнаго его противъ другихъ лицъ права на недвижимость, чего для вступленія въ наслѣдство наслѣдника, о правахъ наслѣдованія котораго нѣтъ сомнѣнія, еще вовсе не необходимо—1872 г. № 277.

Порядокъ ввода: Наше законодательство, не благопріятствуя праву собственности, не утвержденному на формальномъ актѣ, старается побудить собственниковъ къ полученію подобныхъ актовъ. Имѣя затѣмъ въ виду, что законами охраняется всякое право собственности, что собственники недвижимыхъ имѣній, владѣющіе ими какъ по неформальнымъ актамъ, такъ и безъ всякихъ актовъ, имѣютъ право просить о выдачѣ имъ свидѣтельства на принадлежность имъ тѣхъ имѣній; что по такимъ свидѣтельствамъ, замѣняющимъ акты укрѣпленія, законно совершенные, дозволяется ходатайствовать о вводѣ во владѣніе на общемъ основаніи, какъ это видно изъ 3 прим. къ ст. 396 Т. V Уст. о пошл.; что владѣніе безъ актовъ можетъ имѣть различныя основанія, въ томъ числѣ и владѣніе на правѣ давности,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что тѣ владѣльцы недвижимыхъ имѣній, которыми право собственности пріобрѣтено на основаніи 533 статьи 1 ч. X Тома, могутъ обращаться въ надлежащіе Окружные Суды въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства съ просьбами о предоставленіи получить свидѣтельство на владѣемое имущество. При обсужденіи такового ходатайства окружный судъ въ удостовѣреніе владѣнія просителемъ указываемымъ имъ имѣніемъ въ теченіе давности принимаетъ во вниманіе какъ письменные разнаго рода документы, такъ и другія доказательства, въ томъ числѣ свидѣтельскія показанія и дознаніе чрезъ окольныхъ людей согласно 409 и 412 ст. Уст. Гр. Суд. Удовѣрившись въ томъ, что проситель пріобрѣлъ по давности право на состоящее въ его владѣніи имѣніе, Окружный Судъ постановляетъ опредѣленіе о выдачѣ просителю свидѣтельства на владѣемое имущество и о размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинъ, которыя въ указанныхъ закономъ случаяхъ должны быть внесены просителемъ—1872 г. № 792.

Право собственности: Одинъ вводъ во владѣніе имѣніемъ, составляя только дополнительный обрядъ приведенія въ дѣйствіе актовъ укрѣпленія, не можетъ укрѣплять за кѣмъ-либо право собственности на имѣніе—1873 г. № 865.

Выводъ одной изъ участвовавшихъ въ дѣлѣ сторонъ о томъ, что имѣніе переходитъ къ покупщику въ собственность не со дня выдачи ему на оное купчей, а лишь со времени ввода, есть совершенно произвольный—1868 года № 422; 1873 г. № 587.

Прибалтійскія губерніи: По законамъ, дѣйствующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, при ходатайствѣ о судебномъ вводѣ во владѣніе недвижимостью, пріобрѣтенною съ публичнаго торга (814 стат. III ч. Св. М. Уз. губ. Остз.), проситель не обязанъ предъявить справку крѣпостнаго отдѣленія о послѣдовавшемъ за нимъ укрѣпленіи данной недвижимости—1898 г. № 83.

Самоуправство: Самоуправное, насильственное вступленіе лицомъ во владѣніе имуществомъ, на которое оно по закону имѣетъ право, воспрещено, но о насиліи и самоуправствѣ можетъ быть рѣчь лишь дотолѣ, пока въ пользу сего лица, пріобрѣвшаго извѣстное имущество, не будутъ сдѣланы надлежащія по закону распоряженія о передачѣ онаго. Это распоряженіе о переходѣ имущества, какъ скоро рѣчь идетъ о недвижимости, заключается во вводѣ во владѣніе, на основаніи вводнаго листа, выдача котораго можетъ послѣдовать не иначе, какъ при соблюденіи указанныхъ въ Уставѣ охранительнаго судопроизводства правилъ, имѣющихъ цѣлью убѣдить судъ въ дѣйствительности правъ того, кто ходатайствуетъ объ осуществленіи этихъ правъ вводомъ во владѣніе (1872 г. № 910)—1875 г. № 52.

Вводъ во владѣніе, какъ дѣйствіе, совершаемое во исполненіе судебного постановленія, никакъ не можетъ быть сравниваемъ съ самовольнымъ дѣйствіемъ частнаго лица, и всякая неправильность, могущая быть допущенной при вводѣ, подлежитъ обжалованію въ установленномъ порядкѣ, и письмо частнаго лица о воспрещеніи рубки и продажи лѣса въ мѣстности, признаваемой имъ своею собственностью, само по себѣ не составляетъ факта нарушенія владѣнія того, къ кому это письмо писано, а есть лишь частное заявленіе, исполненіе или неисполненіе котораго зависитъ отъ усмотрѣнія получившаго оное—1876 г. № 490.

Совершенство ввода: Неявка поименованныхъ въ 1427 ст. Уст. Гр. Суд. лицъ для присутствованія при вводѣ во владѣніе имѣніемъ не останавливаетъ совершенія ввода—1879 г. № 355.

Срокъ: Началомъ дѣйствительной передачи и окончательнаго укрѣпленія права на недвижимое имѣніе считается день ввода во владѣніе, и съ этого дня слѣдуетъ исключать срокъ на защиту того права—1883 г. № 11.

Законъ (1424 и 1425 ст. Устава Гражд. Судопроизвод. и прил. къ 709 ст. 1 ч. X Т.) предоставляетъ частнымъ лицамъ право обращаться къ суду съ просьбою о совершеніи ввода во владѣніе приобрѣтеннымъ имѣніемъ, не ограничивая этого права никакимъ срокомъ (1879 г. № 331), причемъ судъ разсматриваетъ дѣло лишь въ указанныхъ 1425 ст. Уст. Гр. Суд. предѣлахъ (1880 года № 243), и вводомъ во владѣніе только оглашается переходъ права собственности—1901 г. № 52.

Старшій нотаріусъ: При утвержденіи старшимъ нотаріусомъ нотаріальнаго акта на недвижимое имѣніе безусловное требованіе удостовѣренія о вводѣ во владѣніе отчуждающаго то имѣніе лишено законнаго основанія—1893 г. № 107.

Судебное рѣшеніе: Вводъ во владѣніе по судебному рѣшенію о присужденіи имѣнія, по 1209 статьѣ Устава Гражданскаго Судопроизводства, имѣетъ значеніе передачи имѣнія выигравшей тяжбу сторонѣ отъ проигравшей и прерываетъ владѣніе послѣдней въ пользу первой—1884 г. № 55,110.

Укрѣпленіе правъ: Одинъ вводъ во владѣніе имѣніемъ, составляя только дополнительный обрядъ приведенія въ дѣйствіе актовъ укрѣпленія, не можетъ укрѣплять за кѣмъ-либо права собственности на имѣніе—1871 г. № 333.

Фактическое владѣніе: Покупщикъ, не введенный еще во владѣніе приобрѣтеннымъ имѣніемъ на основаніи выданной ему данной, не можетъ почитаться владѣльцемъ онаго, такъ какъ владѣніе его почитается начавшимся лишь съ момента ввода (рѣш. 1884 года №№ 55 и 110). Не будучи же фактическимъ владѣльцемъ, онъ, конечно, не можетъ обвинять кого-либо въ нарушеніи его владѣнія, ибо такового у него еще нѣтъ и не было. Слѣдовательно, требовать, на основаніи 4 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд., выселенія собственника изъ купленнаго имъ имѣнія у него нѣтъ права. Нѣтъ у него права и на предъявленіе иска о томъ же и по 1 п. 29 ст. Уст. Гражд. Судопр., то есть по тому основанію, что за истеченіемъ срока, на который онъ, согласно договору, передалъ свое имѣніе во владѣніе отвѣтчика, владѣніе послѣдняго стало самовольнымъ, такъ какъ никакого договора между ними не было—1909 г. № 78.

В д о в а.

Долги: Чтобы установить, какая часть долговъ падаетъ на лицо вдовы, необходимо оцѣнить или учесть всю полученную ею въ совокупности долю имѣнія, движимаго и недвижимаго, и опредѣлить отношеніе этой доли къ общему количеству всего наслѣдства; полученный результатъ и покажетъ,

какое участие въ покрытіи долговъ умершаго супруга обязанъ заодно съ прочими наслѣдниками принимать пережившій супругъ—1879 г. № 171.

Капиталъ: Если заявленіе вдовы о принадлежности ей капитала было подкрѣплено удостовѣреніями тѣхъ самыхъ лицъ, которыя на основаніи факта храненія капитала на имя наслѣдодателя могли бы въ качествѣ единственныхъ его наслѣдниковъ простирать свое право на весь этотъ капиталъ, но не рѣшились этого сдѣлать потому, что знали о принадлежности капитала не ихъ наслѣдодателю, а его вдовѣ, то уже на обязанности казенной палаты лежало опровергнуть эти удостовѣренія и доказать, что между вдовою и означенными лицами была стачка во вредъ казны съ цѣлью лишить ее наслѣдственной пошлыны. Если же такихъ доказательствъ не представлено, судъ не въ правѣ облагать такой капиталъ наслѣдственной пошлыною, и въ такомъ случаѣ удостовѣренія лицъ, которыя могли бы являться наслѣдниками къ такому капиталу, но отказываются отъ своихъ правъ, свидѣтельствуя о принадлежности капитала не ихъ наслѣдодателю, могутъ служить единственнымъ основаніемъ для исключенія капитала изъ состава наслѣдства, подлежащаго обложенію наслѣдственной пошлыною—1898 года № 33.

Наслѣдники: Въ случаѣ вступленія вдовы во владѣніе имуществомъ мужа послѣ его смерти въ качествѣ наслѣдницы его по завѣщ., признанному судомъ послѣ его смерти недѣйствительнымъ, не обязана она для сохраненія правъ ея наслѣдниковъ на указную часть изъ имущества заявить просьбу, согласно 1152 ст. Т. X ч. I, о выдѣлѣ этой части—1910 г. № 89.

Пенсія: Полученіе вдовою пенсіи за службу мужа не составляетъ принятія послѣ него наслѣдства, обязывающаго ее платить оставшіеся по немъ долги—1888 г. № 8.

Указная часть: По точному смыслу 1152 ст. X Т. I ч. и согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. 1888 г. № 95; 1882 г. № 101; 1878 г. № 188 и др.), для осуществленія права вдовы на причитающуюся ей указную часть необходимо съ ея стороны лишь заявленіе о положительномъ ея намѣреніи пріобрѣсти означенную часть въ собственность, выраженное въ надлежащей просьбѣ. Если такой просьбы вдовою предъявлено не было, то самое право почитается уничтоженнымъ, такъ что наслѣдники вдовы не въ правѣ уже домогаться признанія за ними права на слѣдовавшую ей долю, какъ оставшуюся въ видѣ ея наслѣдства. Если же означенная просьба была вдовою предъявлена, то право ея почитается съ ея стороны осуществленнымъ, такъ что, хотя бы при ея жизни не послѣдовало бы еще надлежащаго утвержденія ея въ означенномъ правѣ, послѣднее, какъ уже осуществившееся, переходитъ къ ея наслѣдникамъ въ качествѣ оставшагося послѣ нея наслѣдства—1893 г. № 97.

Изъ имѣній каждаго рода должна быть, въ силу 1148 ст. ч. I Т. X, выдѣлена соразмѣрная часть на составленіе указной доли вдовы, ибо ни одинъ родъ не имѣетъ по закону преимущества въ отношеніи освобожденія себя отъ законной обязанности лишиться части наслѣдственнаго имѣнія на удовлетвореніе вдовы—1883 г. № 32.

Вдова или вдовецъ, на основаніи 1149 и 1153 ст. X Т. Св. Зак. Гр., не лишается указной доли изъ того имущества, которое слѣдовало бы умершему супругу, если бы онъ при открытіи наслѣдства послѣ отца въ живыхъ находился—1884 г. № 23.

Присужденіе взысканія съ имущества умершаго отвѣтчика безъ вызова къ суду его вдовы составляетъ нарушеніе права сей послѣдней, какъ наслѣдницы въ указной части—1875 г. № 512.

Требованіе вдовы о выдѣлѣ указной части обращается къ тѣмъ лицамъ, во владѣніе или распоряженіе которыхъ поступило открывшееся послѣ смерти ея мужа законное наслѣдство, и только при требованіи отъ сихъ лицъ

выдѣла десятилѣтняя давность не можетъ стѣснять правъ вдовы—1878 года № 19.

Черниговская и Полтавская губерніи: По законамъ Черниговской и Полтавской губерній, вдова, какъ это въ точности выражено въ п. 1 ст. 1157 Т. X ч. I, не наследуетъ въ имуществѣ умершаго мужа, но получаетъ право на это имущество въ извѣстныхъ доляхъ, если она не имѣла „вѣна“, т.-е. если приданое ея не было обезпечено на имущество мужа ея однимъ изъ способовъ, установленныхъ въ п.п. 9—13 ст. 1005 того же Тома и части. Такимъ образомъ, право ея на указныя доли обусловлено отсутствіемъ обезпеченія ея приданого на имущество мужа—1910 г. № 42.

Вопросъ объ отвѣтственности вдовъ въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, получившихъ изъ имѣнія мужей своихъ часть въ пожизненное владѣніе за оставшіеся послѣ сихъ послѣднихъ долги, уже доходилъ до разсмотрѣнія Правительств. Сената, который въ рѣшеніи, состоявшемся 7 февраля 1874 г. № 118 по дѣлу вдовы поручика Натальи Кулябко Корецкой, уже призналъ, что въ означенныхъ губерніяхъ супругъ, пережившій другого, не можетъ считаться свободнымъ отъ участія въ платежѣ долговъ, оставшихся послѣ умершаго супруга—1877 г. № 373.

Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской имѣющая дѣтей вдова послѣ перваго брака получаетъ въ пожизненное владѣніе, буде не вступитъ въ другой бракъ, половину мужнина имѣнія—1900 г. № 88.

Вексель.

Акцептація: Вексель простой по своей сущности есть долговое обязательство, выданное векселедателемъ пріобрѣтателю за взятые въ долгъ деньги или иныя цѣнныя вещи (валюта), составляющія предметъ долга. Напротивъ того, вексель переводной не есть по своему существу долговое обязательство векселедателя, данное пріобрѣтателю, а кредитный актъ, которымъ векселедатель уполномачиваетъ пріобрѣтателя или того, въ чьи руки перейдетъ по правильнымъ надписямъ вексель, получить означенную въ немъ сумму отъ третьяго лица, которому поручается произвести платежъ, обязываясь самъ удовлетворить по векселю въ случаѣ непринятія (акцептаціи) плательщикомъ векселя (ст. 565, 579 и 615 Т. XI ч. 2). На семъ основаніи не векселя простые, а только векселя переводные, въ силу закона, должны быть предварительно предъявляемы плательщику для принятія (акцептаціи), и въ случаѣ отказа плательщика отъ принятія векселя вовсе или условно, т.-е. отъ платежа полной или части означенной въ векселѣ суммы, вексель долженъ быть своевременно протестованъ векселедержателемъ въ непринятіи (ст. 585 и 586 Т. XI ч. 2) для огражденія силы вексельнаго права, въ силу котораго векселедержатель можетъ обратиться или прямо къ векселедателю или предварительно къ надписателямъ, дабы не освободить ихъ отъ отвѣтственности по векселю—1871 г. № 563.

Безденежность: Споръ о безденежности векселя или о неполученіи валюты дѣйствующими узаконеніями не воспрещается—1871 г. № 724; 1875 г. № 142; 1879 г. № 143.

Споръ о безденежности векселя или о неполученіи валюты, хотя и допускается, какъ то слѣдуетъ заключить изъ 551 и 552 ст. Уст. о векс., но возраженіе о неполученіи валюты должно быть подтверждено письменными доказательствами (рѣш. 1875 г. № 142), а какія именно доказательства сего рода пріемлются по закону въ спорахъ противъ безденежности векселей, это указано Правительствующимъ Сенатомъ еще ранѣе, въ рѣшеніи 1873 г. № 1561, гдѣ признано, что такой споръ можетъ быть доказываемъ не иначе, какъ способомъ, опредѣленнымъ 547, 549, 551 и 552 ст. Уст. Векс.—1883 г. № 14.

Безденежнымъ можетъ быть признанъ вексель лишь тогда, когда валюта вовсе не была получена—1875 г. № 187.

Ежели и можетъ быть допущенъ споръ о безденежности для недѣйствительности векселя въ смыслѣ неполученія по немъ валюты, или недѣйствительности того права, за пріобрѣтеніе котораго онъ былъ по особому о томъ условію выданъ, то, во всякомъ случаѣ, противъ первоначальнаго только пріобрѣтателя векселя, а не противъ того лица, къ которому онъ перешелъ по правильной надписи и въ отношеніи котораго вексель тотъ долженъ считаться сохранившимъ ту силу вексельнаго права, которую онъ пріобрѣлъ передачею онаго отъ векселедателя къ первоначальному пріобрѣтателю—1872 года № 1299.

Споръ о безденежности векселя со стороны векселедателя по дѣйствующимъ узаконеніямъ не допускается—1872 г. № 315.

Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, доказывать безденежность векселя, неполученіе по немъ валюты (рѣш. 1891 года № 60; 1882 г. № 27 и др.), равно опровергать его содержаніе (рѣш. 1875 г. № 566; 1878 г. № 24 и др.) показаніями свидѣтелей нельзя, хотя бы онъ былъ не только не явленъ, но и не протестованъ—1871 г. № 724; 1873 года №№ 5, 1586; 1874 г. № 89; 1879 г. № 9; 1891 г. № 60; 1906 г. № 5.

Если, по силѣ ст. 409 и 410 Уст. Гр. Суд., безденежность домашняго долгового документа, не совершеннаго и не засвидѣтельствованнаго установленнымъ порядкомъ, и можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями (1873 г. № 1092; 1875 г. №№ 84 и 227), то правило это не можетъ быть примѣняемо при разрѣшеніи споровъ о безденежности векселей, хотя бы неявленныхъ и непротестованныхъ, такъ какъ вексель получаетъ силу вексельнаго права со дня выдачи онаго пріобрѣтателю (ст. 547 Т. XI ч. 2) и затѣмъ свободно можетъ быть передаваемъ въ другія руки (ст. 555 и слѣд. Т. XI ч. 2)—1878 г. № 24.

Правительствующій Сенатъ въ цѣломъ рядѣ рѣшеній призналъ, что возраженія векселедателя, основанныя на личныхъ отношеніяхъ его къ первому векселедержателю, какъ-то: о безденежности векселя, о происхожденіи его изъ счетовъ по карточной игрѣ и тому под., не имѣютъ никакого значенія для правъ позднѣйшихъ добросовѣстныхъ векселедержателей, пріобрѣвшихъ вексель въ собственность по передаточной надписи (1880 года № 93; 1881 г. № 151; 1884 г. № 79)—1896 г. № 121.

Одно признаніе векселя въ первоначальномъ его видѣ недѣйствительнымъ, по его безвалютности или безденежности, не освобождаетъ еще само по себѣ векселедателя отъ отвѣтственности передъ послѣдующимъ векселедержателемъ—1881 г. № 181.

Споры о безденежности векселя или недѣйствительности векселя въ смыслѣ неполученія векселедателемъ валюты, если и могутъ быть допущены, то только противъ первоначальнаго пріобрѣтателя векселя, а не противъ того лица, къ которому онъ перешелъ по правильной надписи и въ отношеніи котораго вексель тотъ долженъ считаться сохранившимъ ту силу вексельнаго права, которую онъ пріобрѣлъ передачею онаго отъ векселедателя къ первоначальному пріобрѣтателю (1872 г. № 1299)—1881 г. № 181.

При доказанности установленнымъ порядкомъ, т. е. письменными доказательствами, безденежности векселя, фактъ извѣстности этого обстоятельства пріобрѣтателю векселя, при самомъ его пріобрѣтеніи, можетъ быть доказываемъ исключительно свидѣтельскими показаніями—1901 г. № 108.

Б л а н к о в а я н а д п и с ь: Утрата векселемъ вексельнаго права вслѣдствіе непротестованія его не исключаетъ, однакожь, возможности передачи его по бланковой надписи. Вексель, потерявшій силу вексельнаго права по непротесту или непредставленію его въ опредѣленный закономъ срокъ ко взысканію, т. е. непользующійся при взысканіи строгостью вексельнаго права, хотя и подлежитъ относительно взысканія тѣмъ правиламъ, которыя установлены для простыхъ заемныхъ обязательствъ, но тѣмъ не менѣе такой вексель по своей формѣ сохраняетъ значеніе векселя, а слѣдовательно, пере-

ходить изъ однихъ рукъ въ другія, до представленія его ко взысканію, по надписямъ, установленнымъ для векселей, а не для заемныхъ обязательствъ—1869 г. № 889; 1871 г. № 871; 1874 г. № 686.

Называя бланковую надпись передаточною, законъ признаетъ ее за такую надпись, по которой, какъ и по полной надписи, вексель передается въ собственность другого лица съ тѣмъ только различіемъ, что въ первомъ случаѣ обозначается не только лицо, передающее вексель, но и тотъ, кому онъ передается; въ послѣднемъ же случаѣ не упоминается вовсе о лицѣ, которому передается право по векселю, вслѣдствіе чего и право требовать удовлетворенія по оному принадлежитъ тому лицу, которое имѣетъ тотъ вексель въ своихъ рукахъ—1874 г. № 825.

Векселедатель имѣетъ право отклонить искъ пріобрѣтателя векселя на томъ основаніи, что послѣдняя бланковая надпись, по которой вексель перешелъ къ истцу, неправильна—1891 г. № 14; 1894 г. № 70.

Хотя вексель, снабженный бланковою надписью, и можетъ переходить отъ одного лица къ другому безъ всякихъ надписей простою фактической передачею изъ рукъ въ руки, но если вексель перешелъ къ истцу не посредствомъ простой передачи, а по надписи, то для признанія истца правильнымъ векселедержателемъ дѣйствительно необходимо, чтобы надпись была правильна—1891 г. № 14.

Должникъ по векселю въ правѣ оспаривать правильность перехода векселя къ предъявившему взысканіе векселедержателю, ссылаясь на то, что бланковая надпись на векселѣ, по которой вексель перешелъ къ предъявившему взысканіе, сдѣлана повѣреннымъ, не имѣвшимъ достаточнаго полномочія на учиненіе ея—1894 г. № 70.

По бланковой надписи вексель переходитъ въ собственность отъ бланконадписателя къ лицу, коему вексель врученъ—1875 г. № 827.

Нѣтъ закона, по которому бы разъ учинившій бланковую надпись на векселѣ обязанъ былъ дѣлать вторично такую же надпись—1875 года № 957.

При отвѣтственности, налагаемой закономъ на бланконадписателей, написаніе бланковой передаточной надписи на оборотной или на лицевой сторонѣ векселя, не можетъ считаться безразличнымъ, ибо бланковая надпись, заключающая въ себѣ одно лишь означеніе имени и фамиліи лица, сдѣлавшаго оную, и представляя, такимъ образомъ, собою внѣшній условный признакъ передачи векселя, сама по себѣ еще не имѣетъ никакого внутренняго значенія, а получаетъ таковое лишь тогда, когда она сдѣлана именно тамъ, гдѣ законъ придаетъ ей извѣстный смыслъ, влекущій за собою и извѣстную отвѣтственность. Не можетъ быть, конечно, сомнѣнія въ томъ, что и бланковая надпись, сдѣланная на лицевой сторонѣ векселя, можетъ служить доказательствомъ передачи векселя; но въ этомъ послѣднемъ случаѣ такая передача права должна быть разсматриваема, какъ послѣдовавшая на основаніи Общихъ Гражданскихъ Законовъ, и споръ, изъ сего возникшій, долженъ быть разрѣшенъ силою общихъ законовъ о доказательствахъ передачи права, а не на основаніи Устава Вексельнаго, т. е. подобная передача не можетъ имѣть тѣхъ послѣдствій для надписателя, какія установлены закономъ для надписателей, принявшихъ вексель по правильнымъ бланковымъ надписямъ—1878 г. № 35.

Бланковыя надписи допускаются исключительно для передачи векселей (561 ст. XI Т. 2 ч. Св. Зак., Уст. Векс.), а потому нельзя признать такую надпись на простомъ долговомъ обязательствѣ вполне удовлетворяющей требованіямъ 2059 ст. Тома X ч. 1 Св. Зак., на основаніи которой заимодавецъ при передачѣ заемнаго обязательства долженъ учинить на немъ „передаточную“ надпись, т. е. указать лицо, которому онъ передаетъ обязательство; но неисполненіе должнаго порядка при передачѣ домашнаго заемнаго обязательства, ни по содержанію 2059 ст., ни по соображеніи вообще узаконеній, относящихся къ передачѣ заемныхъ писемъ (2158—2063 ст.), не ли-

шаетъ взыскателя права иными способами доказать предъ судомъ дѣйствительную передачу обязательства отъ займодавца къ другому лицу—1874 г. № 14.

Векселедержатель, сдѣлавшій на вексель бланковую надпись для представленія его къ учету въ банкъ и уплатившій впоследствии банку по векселю, можетъ передать этотъ вексель въ другія руки безъ учиненія на немъ новой надписи—1875 г. № 957; 1878 г. № 280.

Въ случаѣ пріобрѣтенія векселя по бланковой надписи, векселедержатель имѣетъ возможность передать дальше вексель безъ учиненія новой на немъ надписи и имѣетъ на это право, такъ какъ Вексельный Уставъ не воспрещаетъ подобной передачи и не высказываетъ требованія, чтобы каждая передача векселя, снабженнаго бланковою надписью, непременно сопровождалась учиненіемъ новой на немъ надписи передавателя—1878 года № 280.

Коль скоро вексель отъ держателя его по бланковой надписи перейдетъ по правильно составленной надписи къ третьему лицу, то это третье лицо въ правѣ считать по отношенію къ себѣ отвѣтственнымъ въ вексельномъ порядкѣ означеннаго бланконадписателя, какъ передавшаго, въ лицѣ своего уполномоченнаго, вексель въ собственность этому третьему лицу—1885 г. № 9.

Бланковая надпись, заключающая въ себѣ одно лишь означеніе имени и фамиліи лица, сдѣлавшаго оную, и представляющая, такимъ образомъ, собою внѣшній условный признакъ передачи векселя, сама по себѣ еще не имѣетъ никакого внутренняго значенія, а получаетъ таковое лишь тогда, когда она сдѣлана именно тамъ, гдѣ законъ придаетъ ей извѣстный смыслъ, влекущій за собою и извѣстную отвѣтственность. Тѣмъ не менѣе бланковая надпись, сдѣланная на лицевой сторонѣ, можетъ служить доказательствомъ передачи векселя; но въ этомъ случаѣ такая передача права должна быть разсматриваема какъ послѣдовавшая на общихъ гражданскихъ законахъ, и споръ, изъ сего вытекающій, долженъ быть разрѣшенъ силою Общихъ Законовъ о доказательствахъ передачи права, а не на основаніи Устава Вексельнаго, т. е. подобная передача не можетъ имѣть тѣхъ послѣдствій для надписателя, какая установлена для надписателей, принявшихъ вексель по правильнымъ бланковымъ надписямъ—1878 г. № 35; 1891 г. № 59.

Б л а н к о н а д п и с а т е л ь: Бланконадписатель отъ всякой отвѣтственности по предъявленному къ нему ко взысканію, по истеченіи двухъ лѣтъ со дня просрочки, векселю, который, хотя своевременно и былъ противъ него протестованъ, но въ теченіе этого 2 хъ лѣтняго срока былъ предъявленъ ко взысканію только съ векселедателя, которымъ, несмотря на состоявшееся противу него судебное рѣшеніе, погашенъ не былъ—1884 г. № 52.

Б л а н к ъ: Заключение суда, что самый фактъ выдачи вексельныхъ бланковъ удостовѣряетъ существованіе долгового отношенія, не нарушаетъ 542 ст. Уст. о векс. изд. 1857 г. (ст. 2 прим. Уст. о векс. издан. 1887 г.)—1874 г. № 860; 1892 г. № 15.

Въ искахъ по векселямъ, выданнымъ первоначально должникомъ въ видѣ подписанныхъ бланковъ и затѣмъ уже впоследствии исполненныхъ въ текстъ, начало давности должно исчисляться не со дня выдачи бланка, а со времени наступленія срока платежа по векселю—1898 г. № 48; 1906 г. № 5.

Если вексельный бланкъ до обращенія его въ вексель бланкопринимателемъ былъ утраченъ и потому не протестованъ, то лицо, сдѣлавшее на такомъ бланкѣ при выдачѣ онаго бланковую надпись, не отвѣтственно предъ бланкопринимателемъ—1899 г. № 75.

Въ виду возможности для бланкодержателя обратитъ подписанные бланкодателемъ бланки векселя вписаніемъ текста и затѣмъ передать ихъ по надписи третьему лицу, выдача бланковъ съ надписью выдавшаго ихъ

можетъ имѣть для бланкодателя тѣ же послѣдствія, какъ и выдача векселей—1885 г. № 67; 1892 г. № 15.

Валюта: Для вексельнаго права является безразличнымъ, на какой почвѣ вексель оказался выданнымъ, по какому поводу выдача векселя послѣдовала и въ чемъ выражаются валютныя отношенія, связанныя съ получениемъ равноцѣнности за выданный вексель. Равноцѣнность эта, т. е. валюта, можетъ состоять въ полученной векселедателемъ указанной въ векселѣ суммѣ, но можетъ проявляться и въ иномъ, какъ, на примѣръ, въ оказаніи кредита векселедателемъ векселепріобрѣтателю, причемъ вмѣсто денегъ дается вексель, который затѣмъ, при помощи учета, превращается въ деньги, почему и такой вексель, какъ орудіе кредита, не можетъ почитаться безденежнымъ—1909 г. № 53.

Валюта по векселю, по смыслу 541 ст. Уст. о Векс., разъясненной въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1878 г. № 262, можетъ заключаться и не въ однѣхъ деньгахъ или товарѣ—1880 г. № 138.

Вексель, который не содержитъ въ себѣ означенія полученной векселедателемъ валюты, не можетъ быть признанъ дѣйствительнымъ въ качествѣ вексельнаго обязательства—1900 г. № 81.

Валюта, полученная товаромъ, если онъ взятъ не для торговли, еще не составляетъ торговаго оборота. Поэтому означеніе въ векселѣ полученія валюты товаромъ можетъ служить не единственнымъ, а лишь однимъ изъ основаній къ признанію несостоятельности должника торговю. При неимѣніи же доказательствъ, чтобы должникъ велъ торговлю или занимался промыслами, несостоятельность его не можетъ быть признана торговю—1899 г. № 6.

Варшавскій судебный округъ: Судебное рѣшеніе, постановленное въ Варшавскомъ судебномъ округѣ о взысканіи по векселямъ, выданнымъ въ Варшавскомъ округѣ, теряетъ свою силу вслѣдствіе необращенія его къ исполненію чрезъ 30 лѣтъ, а не чрезъ 10 лѣтъ, хотя бы къ исполненію въ Имперіи по этому рѣшенію приступлено было и чрезъ 10 лѣтъ—1895 г. № 29.

Вексель по предъявленію: Вексель, писанный по предъявленію, не признается закономъ за безсрочное долговое обязательство—1868 г. № 693; 1870 г. № 619; 1873 г. №№ 155, 850; 1877 г. № 329.

Вексель, писанный по предъявленіи, есть обязательство безсрочное, причемъ протестъ такого векселя не устанавливаетъ срока, а направленъ лишь къ охраненію вексельнаго права, и время предъявленія векселя ко взысканію зависитъ отъ векселедержателя—1881 г. № 172.

Вексельное право: Вексельное право не устанавливаетъ никакого различія въ значеніи векселей, кому бы таковые ни были выданы и отъ кого бы ни достались векселедержателю—1879 г. № 10.

Возраженія: Вексельный должникъ (векселедатель простого и приниматель переводнаго векселя) можетъ предъявлять противъ требованія векселедержателя такія основанныя на гражданскихъ законахъ возраженія, о правѣ на предъявленіе которыхъ противъ прежняго векселедержателя предъявляющій требованіе зналъ при пріобрѣтеніи векселя. При этомъ подъ знаніемъ о правѣ на известное возраженіе надлежитъ разумѣть такого рода знаніе, которое удовлетворяло бы слѣдующимъ двумъ условіямъ, а именно необходимо: во-1 хъ) чтобы оно было основано на данныхъ, достовѣрныхъ для векселедержателя въ такой степени, что онъ, не прибѣгая къ какимъ-либо дальнѣйшимъ изслѣдованіямъ, долженъ былъ имѣть увѣренность въ дѣйствительности удостовѣряемыхъ сими данными обстоятельствомъ, и во-2-хъ) чтобы вопросъ о выводѣ изъ сихъ послѣднихъ даннаго возраженія не представлялся сомнительнымъ, ибо только при этихъ условіяхъ знаніе векселедержателя о правѣ вексельнаго должника на предъявленіе возраженій можетъ быть признано такимъ, при которомъ требованіе по векселю является недобросовѣстнымъ въ вышеуказанномъ смыслѣ—1892 г. № 115.

Давность: Всякій заимодавецъ въ предѣлахъ срока земской давности пользуется полною свободою обратиться съ требованіемъ къ должнику по своему усмотрѣнію, въ то время, когда найдетъ это для себя удобнымъ, съ тѣмъ, однако, что при обезпеченіи договора поручительствомъ, или при неплатности долговъ и объявленіи должника несостоятельнымъ, заимодавцы, пропустившіе особыя указанные на эти случаи въ законѣ сроки, подвергаются извѣстнымъ невыгоднымъ для нихъ послѣдствіямъ—1879 г. № 41.

Вексель, лишаясь силы вексельнаго права, хотя и подвергается при взысканіи по оному особому порядку, отличному отъ вексельнаго, но чрезъ это актъ сей не перестаетъ быть векселемъ и сохраняетъ силу обязательства въ теченіе земской давности именно потому, что оный есть вексель, потерявшій силу вексельнаго права—1873 г. № 1692.

Дѣйствіе 220 ст. Т. X ч. 2, опредѣляющей порядокъ исчисленія земской давности по долговымъ обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія, не должно быть распространяемо на векселя, для которыхъ составлены особыя правила по 2 й кн. XI Т. Св. Торг. изд. 1857 г.—1869 г. № 491.

Опредѣленная въ ст. 189 Торг. Код. пятилѣтняя давность основана на предположеніи уплаты долга и примѣнима лишь къ такимъ случаямъ, когда должникъ заявляетъ, что онъ уже произвелъ платежъ по векселю, служащему основаніемъ иска (1884 г. № 31; 1885 г. № 58)—1890 г. № 39.

Теченіе земской давности по векселямъ начинается по минованіи срока и установленныхъ дней обожданія, съ какого лишь времени возникаетъ и самое право на искъ по векселю (ст. 57 и 66 Уст. о векс.; р. 1873 г. № 217; 1884 года №№ 45 и 52). Слѣдовательно, съ этого времени, а не съ момента выдачи бланка, надлежитъ исчислять давность и по векселю, выданному первоначально въ видѣ бланка, текстъ коего выполненъ впоследствии пріобрѣтателемъ—1898 г. № 48; 1905 г. № 83.

Документъ, представленный ко взысканію 6 лѣтъ послѣ срока, назначеннаго къ платежу, хотя и сохраняетъ за собою силу обязательства въ теченіе земской давности, потерялъ, по точному смыслу 637 ст. Т. XI Уст. Торг., силу вексельнаго права, вслѣдствіе чего примѣненіе къ подобному документу статей Устава Торговаго, относящихся исключительно къ актамъ, пользующимся вексельнымъ правомъ (ст. 663 и 664), неправильно и должно служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія—1870 г. № 1043.

Дѣйствіе 220 ст. 2 ч. X Т., опредѣляющей порядокъ исчисленія земской давности по долговымъ обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія, не должно быть распространяемо на векселя, писанные по предъявленіи, такъ какъ векселя эти, по силѣ 573, 599 и 636 ст. 2 ч. XI Т. Св. Уст. Торг., не признаются законами за безсрочныя обязательства, потому что въ такомъ случаѣ предписано дѣлать предъявленіе въ теченіе 12 мѣсяцевъ со времени составленія векселя, а срокъ платежа по такимъ векселямъ считается наступившимъ въ сутки послѣ его предъявленія къ принятію—1868 г. № 693; 1872 г. № 163.

До воспослѣдованія судебного рѣшенія, и притомъ окончательно присуждающаго взысканіе (1868 г. № 45), или до признанія вексельнаго долга особымъ актомъ, право взысканія по векселю погашается пятилѣтнею давностью, причемъ давность эта исчисляется со дня протеста, а въ случаѣ своевременнаго предъявленія иска—со дня совершенія того судебного дѣйствія, которое является послѣднимъ—1906 г. № 11.

Двусторонній договоръ: Во всякомъ двустороннемъ договорѣ, къ числу которыхъ относятся и векселя, должны участвовать два лица, изъ которыхъ одно принимаетъ на себя на опредѣленныхъ условіяхъ извѣстныя обязательства передъ другимъ—1899 г. № 16.

Дни обожданія: Къ сроку, написанному въ обязательствѣ, прибавляются по закону еще такъ называемые дни обожданія или отсрочки, и обя-

занность платежа по векселю наступает для должника безусловно лишь въ послѣдній день этой отсрочки—1879 г. № 29; 1881 г. № 111.

Пока дни отсрочки, слѣдующіе послѣ срока, назначеннаго въ вексель, еще не истекли, вексель еще сохраняет силу вексельнаго права, и плательщикъ имѣетъ законное право еще не платить по векселю до истечения дней обожданія, а засимъ право векселедержателя при посредствѣ судебной власти понудить его къ платежу еще тогда не наступаетъ, а, слѣдовательно, до истечения дней отсрочки или обожданія искъ по векселю не можетъ быть предъявленъ—1878 г. № 217.

Векселедержатель, имѣющій право предъявить ко взысканію вексель на другой день истечения граціонныхъ дней, но притомъ съ учиненнымъ протестомъ векселя, не можетъ быть, конечно, лишенъ права сдѣлать этотъ протестъ въ послѣдній день истечения граціоннаго срока, и такой протестъ, будучи дѣйствителенъ, сохраняетъ за векселемъ силу вексельнаго права—1884 г. № 52.

Добросовѣстность: Законъ необходимымъ условіемъ для удовлетворенія иска по векселю ставитъ добросовѣстность пріобрѣтенія этого векселя лицомъ-векселедержателемъ, предъявляющимъ его ко взысканію—1909 г. № 119.

По отношенію къ прежнему Вексельному Уставу Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніяхъ своихъ 1892 года № 115; 1901 г. № 108 и 1904 г. № 45 уже разъяснилъ что вексельный должникъ можетъ предъявить противъ послѣдующаго пріобрѣтателя такія возраженія (наприм., о безденежности), о правѣ на предъявленіе коихъ противъ первоначальнаго векселедержателя истецъ зналъ при пріобрѣтеніи векселя, именно на томъ основаніи, что законъ начало добросовѣстности признаетъ и въ области вексельнаго права, несмотря на всю его строгость и формальность—1909 года № 119.

Довѣренность: Письменная довѣренность, по смыслу ст. 541 Т. XI ч. 2, требуется лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда вексель не подписывается, а выдается повѣреннымъ—1881 г. № 80.

Законъ не требуетъ, чтобы въ довѣренности на право кредитоваться были помѣщены именно эти слова—1876 г. № 73.

Обозначеніе въ самомъ текстѣ векселя, выданнаго по довѣренности, что заплатить по немъ повиненъ „довѣритель“ подписавшагося, не составляетъ по закону одной изъ существенныхъ принадлежностей векселя и такую существенною принадлежностью считается только подпись лица, особою довѣренностью на то уполномоченнаго—1872 г. № 976; 1874 г. № 393; 1875 г. № 939.

Одно означеніе векселедателемъ въ подписи своей, что вексель выданъ имъ по довѣренности другого лица, не можетъ еще лишать такой вексель всякой доказательной силы противъ подписавшаго оный, такъ какъ для освобожденія его отъ отвѣтственности въ платежѣ по оному денегъ необходимо, чтобы выдавшій вексель имѣлъ законное на то уполномочіе отъ того лица, по довѣренности котораго онъ показанъ выданнымъ; поэтому при предъявленіи векселедателемъ по такому векселю иска къ тому лицу, который въ подписи своей обозначилъ, что онъ выданъ по довѣренности другого, нѣтъ законнаго основанія признавать безусловно предъявленный на основаніи такого векселя искъ къ подписавшему оный недоказаннымъ и освободить его послѣдняго отъ лежащей на немъ, въ силу ст. 366 Уст. Гражд. Судопр., обязанности доказать свое возраженіе, что вексель этотъ выданъ имъ на основаніи законнаго уполномочія и что поэтому отвѣтственность по оному должна падать не на него, а на то лицо, по уполномочію котораго онъ вексель выдалъ, такъ какъ освобожденіе отвѣтчика отъ представленія этихъ доказательствъ тѣмъ самымъ налагаетъ уже на истца обязанность доказывать несуществованіе такого уполномочія, то-есть представлять доказательства въ

подтвержденіе отрицательнаго факта, что не можетъ быть признано согласнымъ съ общими правилами о доказательствахъ, по которымъ судъ въ правѣ требовать представленія только положительныхъ, а не отрицательныхъ доказательствъ—1874 г. № 197.

Доказательства: Существованіе вексельнаго обязательства должно подтверждаться письменно (1874 г. № 89)—1877 г. № 274.

Документъ: Подъ словомъ „документъ“ подразумѣваются вообще всякаго рода акты, слѣдовательно, и векселя; но изъ этихъ выраженій нельзя выводить толкованія, что къ векселямъ, поколику они суть акты, можно безусловно прилагать и всѣ частныя правила о всякихъ другихъ актахъ—1870 г. № 1199; 1872 г. № 774.

Долговое обязательство: По правиламъ Торговаго Кодекса вексель не можетъ превращаться въ простое долговое обязательство. Исключеніе изъ сего можетъ являться лишь въ случаяхъ, указанныхъ въ 112 и 113 ст. Торг. Код.—1882 г. № 123.

Долгъ: Вексель составляетъ для того, въ чьихъ рукахъ онъ находится, для векселедержателя, письменное доказательство существованія долга за векселедателемъ или надписателями—1875 г. № 68.

Еврей-колонисты: Еврей-колонисты вообще подчинены тѣмъ же правиламъ, которыя установлены для иностранныхъ поселенцевъ, и нѣтъ ни одной статьи, указывающей на какія-либо изъятія для евреевъ-колонистовъ относительно права заключить письменныя обязательства—1870 г. № 876.

Мировой Съѣздъ, признавъ, что вексель, выданный безъ разрѣшенія колониальнаго начальства евреемъ-колонистомъ еврею колонисту, лишенъ обязательной силы, не нарушилъ ст. 105 Уст. Гр. Суд., ст. 1471 Т. IX Св. Зак. о сост., ст. 546 Т. XI Уст. Торг. и стат. 3, 180, 183, 184 и 186 Т. XII ч. 2 Уст. ъ код.—1870 г. № 851.

За-граница: По силѣ 707 и 808 статей Устава Гражданскаго Судопроизводства, къ искамъ по векселямъ, хотя и выданнымъ за-границею, но съ назначеніемъ мѣста платежа въ предѣлахъ Россійской Имперіи, подлежатъ примѣненію русскіе законы о давности—1895 г. № 89.

Замужняя женщина: Фактъ согласія мужа на вступленіе жены въ вексельное обязательство, какъ не требующій письменной формы, можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями—1893 г. № 3.

Въ виду того, что обладаніе недвижимою собственностью не подходитъ подъ понятіе производства торговли, надлежитъ признать, что замужняя женщина, имѣющая такую собственность, но не производящая отъ своего имени торговли, не можетъ выдать на себя вексель безъ дозволенія мужа—1898 г. № 16.

Законъ, предоставляя обязываться векселями всѣмъ лицамъ, имѣющимъ право вступать въ долговныя обязательства, изъ этого общаго правила дѣлаетъ изъятіе въ отношеніи замужнихъ женщинъ, которыя не производятъ торговли отъ своего лица и которыя могутъ выдавать и передавать векселя съ возвратомъ на себя только съ согласія ихъ мужей—1880 г. № 38.

Если вексель выданъ женщиной по сдѣлкѣ, заключенной ея мужемъ, то ссылка ея на 546 ст. Т. XI ч. 2 Уст. Торг. не имѣетъ значенія—1868 г. № 483.

Вексель, выданный, вопреки 6 ст. Устава о векс., замужнею женщиною, имѣетъ для нея значеніе не векселя, а простаго долговаго обязательства. Правило же, воспреещающее векселедателю предъявлять споръ о безденежности векселя противъ послѣдующихъ пріобрѣтателей векселя по надписямъ, касаясь исключительно векселей (рѣшен. 1881 года № 181; 1883 года № 3 и др.), не имѣетъ примѣненія къ простымъ долговымъ обязательствамъ, которыя дѣйствию означеннаго воспрещенія не подлежатъ. Равнымъ образомъ

безденежность домашних актовъ, устанавливающихъ не вексельное, а простое долговое обязательство, можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями (рѣшен. 1879 г. № 9; 1883 г. № 27 и др.; 410 ст. Устава Гр. Судопр.)—1898 г. № 16.

Заочное рѣшеніе: Если вексельное взысканіе присуждено по заочному рѣшенію солидарно съ векселедателя и съ надписателя, то обращеніе его къ исполненію противъ векселедателя не прерываетъ по законамъ, дѣйствующимъ въ Царствѣ-Польскомъ, теченія установленнаго 735 ст. Уст. Гражд. Суд. срока противъ надписателя—1906 г. №№ 60, 61.

Злоупотребленіе бланкомъ: Рѣшеніемъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената (1876 года № 3) признано, что въ случаѣ злоупотребленія ввѣреннымъ вексельнымъ бланкомъ, состоящаго во вписаніи въ оный превышающей слѣдовавшей по договору, но соотвѣтствующей цѣнѣ листа суммы, нельзя допустить гражданскаго спора, ни уголовнаго преслѣдованія—1892 г. № 15.

Игра въ карты: Возраженія векселедателя, основанныя на личныхъ отношеніяхъ его къ первому векселедержателю, какъ-то: о безденежности векселя, о происхожденіи его изъ счетовъ по карточной игрѣ и тому подобн., не имѣютъ никакого значенія для правъ позднѣйшихъ добросовѣстныхъ векселедержателей, пріобрѣвшихъ вексель въ собственность по передаточной надписи (рѣш. 1880 года № 93; 1881 г. № 151; 1884 г. № 79) —1896 г. № 121.

Измѣненія: Въ случаѣ спора, на предъявителѣ векселя лежитъ обязанность доказать, что измѣненія въ текстѣ надписи были произведены при самомъ ея составленіи до передачи векселя въ другія руки, иначе надпись сохраняетъ свою силу въ первоначальномъ видѣ—1907 г. № 107.

Индоссаментъ: Къ векселедержателю, пріобрѣтающему векселя въ собственность по передаточной надписи (индоссаментъ), переходитъ не производное право его предшественника, зависящее отъ особыхъ его расчетовъ съ векселедателемъ, а самостоятельное право по векселю, непосредственно вытекающее изъ обязательства векселедателя уплатить и ему опредѣленную въ ономъ сумму—1879 г. № 185; 1881 г. № 131; 1896 г. № 121.

Искъ: Искъ по векселю къ надписателю признается предъявленнымъ въ срокъ, установленный 165 ст. Торг. Код., если исковое прошеніе подано до истеченія этого срока, но, вслѣдствіе неточнаго указанія въ немъ мѣста жительства отвѣтчика, производство дѣла по опредѣленію Суда было приостановлено до надлежащаго указанія этого мѣстожительства, и это указаніе сдѣлано истцомъ лишь черезъ нѣсколько лѣтъ по постановленіи сего опредѣленія—1909 г. № 22.

Исполненіе обязательства: Вексель, какъ всякое обязательство, возлагаетъ на лицо обязавшееся обязанность исполнить все то, что въ ономъ постановлено согласно съ правилами, на сей предметъ въ Уставѣ о векселяхъ указанными—1874 г. № 355.

Колонисты: Содержащееся въ 180 ст. XII Т. Уст. о кол. воспрещеніе входить въ письменныя обязательства относится исключительно до колонистовъ, не имѣющихъ купческаго свидѣтельства—1872 г. № 1285.

Установленная закономъ ограничительныя правила для заключенія обязательствъ колонистами должны быть для всѣхъ неуволенныхъ изъ этого званія колонистовъ, безъ различія того, живутъ ли они въ своихъ колоніяхъ, или внѣ таковыхъ—1873 г. № 86.

Коммерческій судъ: Иски по векселямъ спорнымъ, а равно и утратившимъ силу вексельнаго права, должны производиться въ судахъ коммерческихъ—рѣшеніе Общаго Собранія 1 и Кассационныхъ Департаментовъ Сената 22 декабря 1866 г., Гражд.—1868 г. № 540.

637 ст. Торг. Код., предоставляющая коммерческому суду разбирательство по векселямъ, подписаннымъ вмѣстѣ торгующими, должна примѣняться ко всѣмъ случаямъ, въ коихъ вексель подписанъ торгующими и не торгующими, сдѣлана-ли подпись лицомъ, выдавшимъ вексель, или передавшимъ его по надписи—1888 г. № 13.

Конкурсное производство: Въ конкурсномъ производствѣ признанные безспорными долги несостоятельнаго по векселямъ, потерявшимъ силу вексельнаго права, относятся ко второму разряду по удовлетворенію, а не къ четвертому—1885 г. № 85.

Конкурсное управленіе: Истецъ, представившій въ подтвержденіе своего иска вексель или другой законный актъ, не обязанъ представлять еще дальнѣйшія доказательства въ опроверженіе возраженій конкурснаго управленія о недѣйствительности, безденежности, или сомнительности этого акта, доколѣ со стороны конкурснаго управленія не будутъ представлены доказательства его возраженій, причемъ одно указаніе конкурснаго управленія на то, что долгъ несостоятельнаго истцу не значится по книгамъ и дѣламъ должника, не можетъ составлять несомнѣннаго доказательства противъ истца, въ виду законовъ, опредѣляющихъ доказательную силу торговыхъ книгъ и другихъ домашнихъ бумагъ—1889 г. № 72.

Контръ-вексель: Не безвалютенъ вексель и въ томъ случаѣ, когда онъ выданъ какъ контръ-вексель, взамѣнъ равнаго по суммѣ и на тотъ же срокъ векселя, ибо по упомянутому значенію векселя, воспринимающему силу исключительно изъ событія перехода его въ обладаніе правильнаго векселедержателя, порождается при наступленіи срока право требованія вексельнаго долга—1909 г. № 53.

Однимъ выкупомъ изъ банка учтеннаго контръ векселя не доказывается еще погашеніе того долга по векселю, который былъ выданъ взамѣнъ контръ-векселя, оставшагося невозвращеннымъ—1909 г. № 53.

Кочевые инородцы: Лишь тѣ изъ долговыхъ денежныхъ обязательствъ сибирскихъ кочевыхъ инородцевъ признаются дѣйствительными, на выдачу коихъ инородцамъ послѣдовало дозволеніе и одобреніе членовъ волостнаго правленія или инородной управы—1904 г. № 53.

Крестьяне: Крестьянамъ, не имѣющимъ недвижимой собственности и не взявшимъ торговыхъ свидѣтельствъ, законъ запрещаетъ выдавать на себя векселя, но запрещаетъ получать таковые отъ кого либо, имѣющаго право выдавать оныя—1873 г. № 575.

Курляндская губернія: Въ дѣлахъ о вексельныхъ взысканіяхъ между крестьянами Курляндской губерніи, если крестьяне эти по нынѣ дѣйствующему Уставу о векселяхъ (ч. 2 Т. XI Св. изд. 1887 г.), сохраняющему свою силу и въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (ст. 2 ч. 1 Св. Мѣстн. Узак., губерн. Остзейск.), въ правѣ облекать долговья свои обязательства въ форму векселей, за отсутствіемъ всякихъ на дѣло сего рода указаній въ Положеніи о крестьянахъ помянутой губерніи, давность должна быть опредѣляема на основаніяхъ, преподанныхъ на сей предметъ не въ означенномъ Положеніи, а именно въ Общемъ Сводѣ Мѣстныхъ Узаконеній губерн. Остзейск.—1893 г. № 58.

Мошенничество: Коль-скоро самая выдача векселя со стороны векселедателя послѣдовала добровольно и съ полнымъ сознаниемъ, то мошенничество, обманъ или тому подобныя преступныя дѣйствія перваго векселепріобрѣтателя, не касавшіяся даже самой выдачи или пріобрѣтенія векселя, а совершонныя имъ послѣ этой выдачи, тогда, когда вексель могъ быть переданъ въ третьи руки, уже ни въ какомъ случаѣ не могутъ уничтожить обязательность векселя для векселедателя по отношенію къ послѣдующимъ пріобрѣтателямъ—1881 г. № 181.

Мѣсто платежа: По простому векселю, въ коемъ не означено мѣста платежа, таковымъ мѣстомъ должно быть признаваемо мѣсто выдачи векселя, гдѣ и долженъ быть учиненъ протестъ въ неплатежѣ по оному—1879 года № 180.

По простому векселю, въ коемъ не означено мѣста платежа, таковымъ мѣстомъ должно быть признано мѣсто выдачи векселя, гдѣ и долженъ быть учиненъ протестъ въ неплатежѣ—1879 г. № 180; 1880 г. № 93.

Мѣстомъ платежа по спорному векселю, хотя и выданному въ Царствѣ-Польскомъ, назначенъ г. Бердичевъ, т.-е. мѣстность, подлежащая дѣйствию общихъ законовъ Имперіи, а потому совершеніе въ томъ городѣ протеста въ неплатежѣ по спорному векселю должно было подчиниться дѣйствию законовъ той мѣстности, а не мѣста совершенія векселя—1887 г. № 47.

Искъ по векселю, въ которомъ обозначено мѣсто платежа, можетъ быть предъявленъ и по мѣсту жительства отвѣтчика—1903 г. № 134.

Означеніе на векселѣ мѣста платежа указываетъ лишь на то, что протестъ долженъ быть учиненъ не въ иномъ мѣстѣ, какъ въ томъ, гдѣ платежъ назначенъ—1876 г. № 328; 1880 г. № 239.

Надписатель: Надписатели, которые передали вексель послѣ срока и противъ которыхъ не можетъ быть учиненъ протестъ въ неплатежѣ, не подлежатъ отвѣтственности въ вексельномъ порядкѣ—1874 г. № 637.

Лицо, приобретающее вексель, вступаетъ черезъ это приобретение въ договорныя отношенія не только съ векселедателемъ или назначеннымъ въ векселѣ плательщикомъ, но и съ каждымъ изъ надписателей. Договорныя отношенія между приобретателемъ векселя и надписателемъ признаются настолько самостоятельными, что признаніе самаго векселя недѣйствительнымъ не освобождаетъ отъ отвѣтственности надписателей (Уст. о векс. ст. 26), а подложность одной изъ надписей не отмѣняетъ силы другихъ правильныхъ надписей (Уст. о векс. ст. 27)—1891 г. № 14.

Исключительная принадлежность векселей состоитъ въ правѣ векселедержателя производить взысканіе не только съ векселедателя или плательщика по векселю, но и съ того, отъ кого онъ дошелъ, и со всѣхъ предшествовавшихъ надписателей—1868 г. № 123.

Если надписатель, съ котораго векселедержатель требуетъ платежъ, это требованіе удовлетворяетъ и платежъ производитъ, то тѣмъ самымъ вексель переходитъ къ нему въ собственность, и онъ по простому векселю приобретаетъ право взысканія уплаченныхъ по этому векселю денегъ со всѣхъ надписателей, стоящихъ на векселѣ выше его, и съ самого векселедателя, причемъ для подобнаго перехода векселя въ законѣ никакихъ надписей не установлено, а потому одно нахожденіе въ его рукахъ векселя создаетъ законное предположеніе о томъ, что онъ по векселю съ предшествовавшимъ векселедержателемъ рассчитался—1897 г. № 92.

Надписи: Правительствующимъ Сенатомъ въ цѣломъ рядѣ рѣшеній (Сб. рѣш. Гражд. Кассац. Деп. 1874 г. № 882; 1878 г. № 150; 1880 г. № 93; 1881 г. № 181; 1883 г. № 3; 1884 г. № 79; 1892 г. № 115; 1896 г. № 121 и мн. др.) установлено, что вексель, съ выдачею его векселедателемъ приобретателю, вступаетъ въ силу вексельнаго права, налагающую на векселедателя обязанность отвѣчать по содержанію векселя какъ передъ первымъ его приобретателемъ, такъ и передъ послѣдующими векселедержателями, къ коимъ документъ перейдетъ по установленнымъ надписямъ, и что засимъ въ силу того же вексельнаго права всякіе относящіеся къ векселю договоры и расчеты векселедателя съ предшествовавшимъ векселедержателемъ и вообще все то, что между ними, а слѣдовательно, и между однимъ предшествовавшимъ векселедержателемъ и другимъ происходило и что никакого слѣда послѣ себя на самомъ векселѣ не оставило, обязательно лишь для сихъ лицъ и не касается послѣдующихъ правильныхъ векселедержателей, какъ третьихъ, не участвовавшихъ во всемъ этомъ, лицъ, развѣ-бы обстоятельства эти

при приобретении векселя были имъ известны (рѣш. 1884 г. № 79; 1892 г. № 115)—1908 г. № 65.

Способъ передачи имѣетъ существенное значеніе въ вопросахъ вексельнаго права, и законъ (ст. 24 Уст. о векс. изд. 1893 г.) присваиваетъ должнику право учинить платежъ только правильному векселедержателю, т.-е. такому лицу, къ которому вексель перешелъ по установленнымъ надписямъ. Последнія могутъ быть именныя и безыменныя (бланковыя); въ первомъ случаѣ правильнымъ векселедержателемъ почитается тотъ, на чье имя составлена надпись, во второмъ—тотъ, въ чьихъ рукахъ находится вексель, если онъ не похищенъ и если на немъ имѣется бланковая надпись перваго приобретателя. Такое различіе въ свойствахъ надписей и вліянія ихъ на отвѣтственность плательщиковъ предполагаетъ необходимость для послѣднихъ имѣть твердое убѣжденіе въ томъ, что на предъявленномъ къ платежу векселѣ надпись составлена правильно и что она дѣйствительно переноситъ на предъявителя право держателя по векселю, а такое убѣжденіе не можетъ существовать, если именная надпись перечеркнута и превращена въ бланковую безъ надлежащей о томъ оговорки, такъ какъ переходъ векселей отъ одного лица къ другому совершается безъ участія векселедателя и надписателей, которые поэтому лишены возможности судить о томъ, когда и кѣмъ измѣненъ характеръ надписи векселя—1907 г. № 107.

Если надпись перваго приобретателя зачеркнута на векселѣ, дальнѣйшія его передачи въ связи съ главнымъ вексельнымъ обязательствомъ не состоятъ, вслѣдствіе чего векселедатель остается, по такому векселю отвѣтственнымъ передъ первымъ приобретателемъ, какъ единственно правильнымъ векселедержателемъ—1910 г. № 114.

Зачеркнутая надпись на векселѣ, если этимъ нарушается связь непрерывной цѣпи надписей, нисходящихъ до векселедержателя, лишаетъ вексель возможности быть передаваемымъ впередъ по дальнѣйшимъ надписямъ, но не отнимаетъ у надписателя права на удовлетвореніе отъ своихъ предшественниковъ по векселю или векселедателя при условіи, что надпись зачеркнута имъ самимъ по ошибкѣ или даже умышленно и что это обстоятельство будетъ имъ установлено—1910 г. № 114.

Векселедержатель, получившій вексель, по правильному нисходящему къ нему ряду надписей, но затѣмъ зачеркнувшій такую предшествующую надпись, которая служитъ необходимымъ звеномъ цѣпи, не въ правѣ притязать на то, чтобы вексель могъ получать поступательное движеніе впередъ по дальнѣйшимъ надписямъ, такъ какъ послѣдующимъ приобретателямъ векселя уже грозитъ безусловная утрата векселедержательскихъ правъ, совершенно независимо отъ причинъ, по которымъ упомянутая надпись зачеркнута—1910 г. № 114.

Приобрѣвшій вексель по надписи векселедержателя считается кредиторомъ векселедателя не по праву, производному отъ векселедержателя, но по праву совершенно самостоятельному—1881 г. № 181.

Лицо, къ которому вексель дошелъ по надписи одного лишь изъ двухъ приобретателей и которое не представляется правильнымъ держателемъ векселя во всемъ его составѣ, не можетъ быть признано правильнымъ держателемъ его и въ той части вексельной суммы, на которую простирается право приобретателя, учинившаго надпись о передачѣ, а посему и не имѣетъ права требовать съ векселедателя удовлетворенія по векселю ни во всей суммѣ векселя, ни въ какой либо части ея—1893 г. № 82.

Если одна изъ надписей на векселѣ, и притомъ первая, или же одна изъ послѣдующихъ, признана недѣйствительной, то всѣ остальные надписатели тѣмъ не менѣе отсутствуютъ въ платежѣ по векселю наравнѣ съ векселедержателемъ, совершенно такъ же, какъ отвѣтствовали бы въ томъ случаѣ, еслибъ каждый изъ нихъ обязался не надписью, а особымъ векселемъ, отъ своего имени выданнымъ—1876 г. № 492.

По ст. 555—564 Уст. о векс., вексель можетъ переходить отъ лица къ

лицу по надписямъ и даже безъ надписи, посредствомъ одной передачи векселя, если послѣдняя на немъ надпись бланковая—1875 г. № 957; 1880 г. № 280; 1883 г. № 49.

Наслѣдникъ: Вписаніе текста векселя въ вексельный бланкъ наслѣдникомъ того лица, коему таковой бланкъ выданъ, не служитъ основаніемъ къ признанію сего векселя недѣйствительнымъ при установленіи судомъ существованія долговыхъ отношеній—1892 г. № 15.

Каждый изъ наслѣдниковъ по завѣщанію кредитора имѣетъ право требовать отъ должника по дѣлимому обязательству уплаты только такой части должной денежной суммы, которая соотвѣтствуетъ его наслѣдственной послѣ кредитора долѣ, и судъ не въ правѣ присудить одному изъ наслѣдниковъ по завѣщанію всю сумму по векселю, при возраженіи отвѣтчиковъ, что сумма эта принадлежитъ въ части другимъ наслѣдникамъ—1897 г. № 69.

Неграмотный: Вексель, подписанный за безграмотнаго векселедателя лицомъ, не уполномоченнымъ къ тому узаконенною довѣренностію, не составляетъ доказательства факта займа и, на основаніи 548 ст. Устава Торг., не имѣетъ никакой сязательной силы—1870 г. № 1274.

Вексель, подписанный за безграмотнаго векселедателя лицомъ, не имѣющимъ надлежащей довѣренности, не можетъ быть, на основаніи 584 ст. Уст. Торг., признанъ актомъ, удостовѣряющимъ фактъ займа, и не имѣетъ никакой силы—1870 г. № 1279; 1871 г. № 884.

Вопросъ о томъ, достаточно-ли удостовѣрена выдача неграмотнымъ лицомъ обязательства, по которому это лицо призвано къ отвѣту, можетъ быть возбужденъ судомъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда неграмотный отвѣтчикъ отрицаетъ выдачу представленнаго истцомъ обязательства—1873 г. № 25.

Для дѣйствительности подписи за неграмотнаго на вексель достаточно, чтобы довѣренность отъ векселедателя рукоприкладчику, упоминаемая въ ст. 548 Т. XI ч. 2, была дана въ той формѣ, какая узаконена ст. 2322 Т. X ч. I, т.-е. лично словесно, и чтобъ самый вексель, на основаніи стат. 547 и 548 Т. XI ч. 2 Уст. Торг., былъ явленъ векселедателемъ у нотаріуса для удостовѣренія подписи, какъ сдѣланной по довѣрью неграмотнаго векселедателя—1881 г. № 80.

Для дѣйствительности подписи за неграмотнаго на вексель необходимо, чтобы самый вексель, на основаніи ст. 547 и 548 Т. XI ч. 2, былъ явленъ векселедателемъ у нотаріуса для удостовѣренія подписи, какъ сдѣланной по довѣрью неграмотнаго векселедателя—1880 г. № 257.

Вексель долженъ быть подписанъ векселедателемъ, а въ случаѣ его безграмотности—лицомъ, имъ уполномоченнымъ узаконенною довѣренностію, и подпись сего уполномоченнаго должна быть удостовѣрена нотаріусомъ, маклеромъ или явлена въ присутственномъ мѣстѣ; безъ соблюденія сего порядка подпись на вексель уполномоченнаго за неграмотнаго считается недѣйствительною—1869 г. № 1016; 1870 г. №№ 12, 74; 1872 г. № 15.

По векселю, за безграмотнаго подписанному стороннимъ лицомъ безъ засвидѣтельствванія, не надлежитъ вовсе производить взысканія, буде тотъ, отъ чьего имени тотъ вексель данъ, не учинилъ въ долгѣ признанія—1870 г. № 492.

Лицо, подписывающее вексель за безграмотнаго векселедателя, должно быть уполномочено на то особою узаконенною довѣренностію—1867 г. № 310.

Подпись за безграмотнаго на вексель можетъ быть, по силѣ 548 ст. Т. XI, учинена лишь лицомъ, получившимъ на такое дѣйствіе узаконенную довѣренность; засимъ подпись сего довѣреннаго лица должна быть удостовѣрена нотаріусомъ или маклеромъ, или явкою въ присутственномъ мѣстѣ—1869 г. № 543; 1870 г. №№ 344, 1558; 1871 г. № 940.

По смыслу ст. 541 и 548 Уст. Векс., для дѣйствительности векселя, писаннаго отъ имени неграмотнаго, подписавшееся за него лицо должно быть

уполномочено на то особою узаконенною довѣренностью—1867 г. № 310; 1873 г. № 426.

Въ виду спеціального закона (ст. 548 Т. XI Уст. Торг.) о векселяхъ, выданныхъ отъ имени безграмотныхъ, примѣненіе къ онымъ правилъ засвидѣтельствующаго подписи за безграмотныхъ на простыхъ заемныхъ обязательствахъ не можетъ имѣть мѣста—1870 г. №№ 1558, 394.

Законъ не требуетъ, чтобы подпись грамотнаго векселедателя была-бы засвидѣствована. Хотя засимъ въ ст. 1378 Т. IX и говорится о томъ, что подпись евреевъ на актахъ должна быть переведена и засвидѣствована, но въ статьѣ этой отнюдь не выражено и изъ смысла оной не вытекаетъ, чтобы одно несоблюденіе сего требованія имѣло бы своимъ послѣдствіемъ безусловную недействительность самаго акта (1870 года № 309 и 22-го марта 1872 года по дѣлу Пекарскаго)—1873 г. № 39.

Домашнее обязательство лица неграмотнаго не признается дѣйствительнымъ, если подпись за неграмотнаго не удостовѣрена надлежащей властью, а отвѣтчикъ отрицаетъ выдачу документа и фактъ займа—1875 г. № 305.

Недобросовѣстность: Вексельный должникъ можетъ защищаться противъ иска по векселю возраженіями, вытекающими или изъ непосредственныхъ его отношеній къ векселедержателю, или изъ постановленія Вексельнаго Устава, а, слѣдовательно, сослаться на недобросовѣстность истца при приобрѣтеніи векселя—1909 г. № 119.

Недѣйствительный вексель: Вексель, признаваемый, по формѣ его составленія, уже недействительнымъ, не можетъ быть обращенъ по содержанию своему въ домашнее долговое обязательство, согласно тому указанію закона, въ силу коего векселя, утратившіе силу вексельнаго права, сохраняютъ за собою право простого обязательства. Положеніе это относится только къ векселямъ, правильно составленнымъ, т. е. къ актамъ, признаннымъ дѣйствительными въ качествѣ векселя, но по которымъ вексельное право утрачено, въ случаяхъ, въ Уст. Торг. указанныхъ—1871 г. № 940.

Несовершеннолѣтніе: Признаніе несовершеннолѣтнимъ отвѣтчикомъ подлинности векселя, выданнаго имъ во время несовершеннолѣтія, еще не составляетъ признанія обязательности такого акта, т. е. не составляетъ судебного признанія въ смыслѣ, ст. 112 и 480 Уст. Гр. Суд. опредѣленномъ—1875 г. № 669.

Лицо, открыто торгующее на основаніи выданныхъ на его имя торговыхъ документовъ, получившее по этой торговлѣ товаръ и выдавшее, взамѣнъ уплаты за этотъ товаръ, векселя, не можетъ уклониться отъ уплаты по этимъ векселямъ по причинѣ недостиженія имъ, во время совершенія этой сдѣлки, совершеннолѣтняго возраста, а могло-бы въ крайнемъ случаѣ домогаться лишь возстановленія прежняго положенія или ограниченія судомъ обязательства, доказавъ убыточность такового (сравн. 2 часть 476 стат. Гражд. Улож.)—1903 г. № 38.

За признаніемъ дѣйствительности векселя отвѣтчикомъ предъ судомъ, послѣ исполненія ему совершеннолѣтія, вексель можетъ служить какъ доказательство долга его въ остальной неуплаченной по немъ суммѣ—1868 г. № 371; 1869 г. № 448; 1870 г. № 222.

Несостоятельность: При судебномъ разсмотрѣніи въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ ст. 602 Уст. Суд. Торг., спорныхъ вексельныхъ претензій къ несостоятельному должнику, правильность этихъ претензій подлежитъ всестороннему обсужденію суда по совокупности представленныхъ обѣими сторонами данныхъ въ отношеніи происхожденія, валютности и самаго существа требованій истца и права его на удовлетвореніе изъ конкурсной массы, во избѣжаніе, между прочимъ, и воспрещеннаго закономъ обремененія этой массы долгами безденежными, хотя-бы основанными на формально правильныхъ документахъ—1903 г. № 20.

Нотариусъ: Нотариусъ при предъявленіи векселя обязанъ требовать платежа и въ случаѣ непослѣдованія такового засвидѣтельствовать это обстоятельство—1889 г. № 18.

За дѣйствія, указанные во 2-мъ пунктѣ В ы с о ч а й ш е утвержденной 27 іюня 1867 г. таксы, нотариусы въ правѣ, когда сумма обязательства или векселя превышаетъ 500 р., взимать одинъ рубль и сверхъ того $\frac{1}{10}$ процента съ дѣйствительной суммы обязательства или векселя—1905 г. № 115.

Нѣсколько векселедателей: То обстоятельство, что вексель былъ выданъ нѣсколькими лицами, нисколько не измѣняетъ этого положенія, потому что одинъ изъ векселедателей, уплачивая сполна всю сумму по векселю, исполняетъ тѣмъ свое обязательство согласно 92 стат. Уст. Векс. и такимъ исполненіемъ погашаетъ самый вексель; а затѣмъ относительно друг. векселедателей за нимъ остается лишь право требовать расчета и возвращенія ему той части уплаченной имъ по векселю суммы, которая должна на нихъ упасть, но онъ не можетъ требовать уплаты каждымъ изъ нихъ всей суммы по векселю сполна, ибо, по точному смыслу 92 ст. Уст. Векс., солидарная отвѣтственность векселедателей установлена только по отношенію къ векселедержателю, но не въ отношеніи къ отвѣтственности ихъ другъ передъ другомъ—1895 г. № 25.

Изъ смысла 634 ст. XI Т. Уст. Торг. вовсе не вытекаетъ того, чтобы по векселю, выданному нѣсколькими лицами, векселедержатель былъ обязанъ предъявлять свое требованіе непременно одновременно ко всемъ векселедателямъ или къ одному изъ нихъ по своему выбору, и притомъ во всей суммѣ долга; законъ сей выражаетъ лишь обязанность лицъ, подписавшихъ вексель, отвѣчать другъ за друга въ полной уплатѣ долговой суммы, когда части каждаго не обозначены въ векселѣ, но не воспрещаетъ векселедержателю обращать первоначальное требованіе свое къ каждому изъ подписавшихъ вексель порознь, и притомъ въ части долга—1880 г. № 50.

Обращеніе: Вексель предназначается для обращенія и, подобно деньгамъ, служить средствомъ платежа—1880 г. № 93; 1881 г. № 181.

Оговорка: Подъ страхомъ непризнанія акта векселемъ законъ требуетъ означенія въ немъ фамиліи или фирмы лица, которому вексель выдается, и оговорки передъ подписью векселедателя всякой существенной въ векселѣ поправки. Само собою разумѣется, что означеніе фамиліи или фирмы лица, которому выдается вексель, какъ и вообще весь текстъ векселя, непременно должны предшествовать подписи векселедателя—1907 г. № 114.

Одесское взаимное кредитное общество: Взысканіе по векселямъ, принятымъ Одесскимъ взаимнымъ кредитнымъ обществомъ отъ члена, коего кредитъ обезпеченъ недвижимымъ имуществомъ, точно такъ, какъ и взысканіе ссудъ подъ залогъ движимости, производится самимъ обществомъ посредствомъ продажи имущества безъ всякаго предварительнаго предъявленія въ судебномъ мѣстѣ векселей или обязательствъ, по коимъ не послѣдовало платежа въ срокъ, и только векселя, не обезпеченные ни залогомъ движимости, ни недвижимымъ имѣніемъ, принятымъ обществомъ въ обезпеченіе открытаго членамъ его кредита, подлежатъ предъявленію ко взысканію порядкомъ, установленнымъ въ Вексельномъ Уставѣ—1878 г. № 18.

Opus probandi: При отрицаніи существованія долга отвѣтчикъ не можетъ быть сочтенъ обязаннымъ доказать уплату долга, такъ какъ доказываніе уплаты долга можетъ быть отнесено къ обязанности только такого отвѣтчика, который оспариваетъ простираемое къ нему требованіе по этому, а не по другому какому-либо основанію—1875 г. № 576.

Переводный вексель: Векселедержатель переводнаго векселя, въ случаѣ неучиненія протеста, лишается, какъ это явствуетъ изъ соображенія

168 и 170 ст. Торг. Код., всѣхъ правъ только по отношенію къ надписателямъ—1882 года № 123.

Подписывая вексель, въ которомъ выражается обязательство уплатить по приказу кредитора, векселедатель принимаетъ уже на себя въ самый моментъ подписанія векселя отвѣтственность по оному не только передъ первымъ, но и передъ послѣдующими векселедержателями, къ коимъ вексель тотъ можетъ перейти въ собственность по установленной закономъ передаточной надписи. А изъ сего вытекаетъ несомнѣнно тотъ выводъ, что при предъявленіи подобнаго векселя ко взысканію послѣдующимъ векселедержателемъ должникъ не въ правѣ уже отъ уплаты по оному отказываться по какимъ бы то ни было расчетамъ съ предшествующимъ векселедержателемъ—1882 г. № 123.

Относительно векселей переводныхъ Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1887 года за № 48 разъяснилъ, что, по точному смыслу 189 и 632 ст. Торг. Код., всѣ такіе векселя относятся къ документамъ торговаго свойства, по коимъ иски подлежатъ дѣйствию пятилѣтней давности. Что же касается простыхъ векселей, то, по силѣ приведенной 189 ст., всякіе иски, касающіеся векселей, подписанныхъ негоціантами, купцами или банкирами (*souscrits par des négociants, marchands ou banquiers*) или вслѣдствіе торговыхъ дѣйствій, подлежатъ пятилѣтней давности—1891 г. № 95; 1899 г. № 36.

Назначенный въ переводномъ векселѣ плательщикъ, принявшій на себя платежъ, доставившій удовлетвореніе по векселю и вслѣдствіе сего получившій его въ свои руки, не можетъ быть признанъ векселедержателемъ, потому что вексель не переданъ ему порядкомъ, указаннымъ въ 564 стат.: онъ дошелъ къ нему не по надписи и не по первоначальному приобрѣтенію. Въ его рукахъ вексель составляетъ только доказательство произведеннаго платежа, и этимъ выполненіемъ вексельнаго обязательства завершается кругъ обращенія переводнаго векселя; всѣ отношенія по переводу разрѣшаются, и никакого дальнѣйшаго движенія, на основаніи вексельнаго права, такой вексель имѣть не можетъ, потому что лицо, имѣвшее право требованія, получило удовлетвореніе отъ назначеннаго въ самомъ векселѣ плательщика—1887 г. № 58.

Передаточная надпись: Векселя, возвращающіеся къ прежнимъ векселедержателямъ, не нуждаются въ передаточныхъ надписяхъ послѣднихъ векселедержателей, и одно нахожденіе векселя въ рукахъ высшаго надписателя создаетъ законное предположеніе, что онъ съ послѣднимъ векселедержателемъ по векселю рассчитался, т. е. выкупилъ его, и заставляеть признавать его правильнымъ векселедержателемъ—1910 года № 7.

Векселя, переходящіе въ обратномъ порядкѣ къ первоначальнымъ векселедержателямъ, не нуждаются въ передаточныхъ надписяхъ послѣднихъ векселедержателей,—достаточно, если надписатель, требующій сумму обратнаго удовлетворенія, имѣетъ въ рукахъ вексель съ актомъ протеста—1910 г. № 114.

Не можетъ вексель, переданный по надписи передаточной, не формальной и притомъ сдѣланной на лицевой, а не на оборотной его сторонѣ, потерять вслѣдствіе сего значеніе векселя—1891 года № 59.

Долженъ быть признанъ правильнымъ векселедержателемъ тотъ, къ кому вексель перешелъ, между прочимъ, по неформальной передаточной надписи, но такой, въ которой заключаются существенныя принадлежности надписи бланковой. Разъясненіе это не устанавливаетъ того положенія, что всякая неформальная передаточная надпись, разъ она заключаетъ въ себѣ принадлежности бланковой, превращается въ таковую—1875 г. № 827; 1891 года № 59.

Векселедатель не можетъ опровергать требованіе векселедержателя, къ которому вексель дошелъ по передаточнымъ надписямъ, возраженіями, вы-

текающими изъ личныхъ отношеній къ предыдущему векселедержателю—1882 года № 123; 1883 года № 27; 1906 года № 59.

Въ рѣшеніяхъ Гражд. Кассац. Департамента 1879 года № 187 и 1890 г. № 97 признано за векселедателями право на оспариваніе правильности передаточныхъ надписей на векселяхъ—1894 года № 70.

Векселедатель въ правѣ лишь судебнымъ опредѣленіемъ или рѣшеніемъ, а не иными доказательствами, опровергать передаточную надпись на вексель, сдѣланную въ силу послѣдовавшаго въ охранительномъ порядкѣ опредѣленія суда объ утвержденіи надписателя въ правахъ наслѣдства къ имуществу прежняго безспорнаго векселедержателя—1890 года № 97.

Законъ, распространивъ право обязываться векселями на всѣхъ лицъ, кои могутъ вступать въ долговныя обязательства, вмѣстѣ съ тѣмъ дозволилъ симъ лицамъ приобрѣтать векселя въ собственность по полнымъ передаточнымъ и бланковымъ надписямъ и получать векселя по препоручительнымъ надписямъ для взысканія денегъ, безъ всякаго притомъ различія, получена ли валюта по векселю деньгами или товарами—1869 года № 1014.

Передаточная надпись на вексель, сдѣланная замужнею женщиною безъ согласія ея мужа, не имѣетъ вексельной силы и, слѣдовательно, не устанавливаетъ вексельнаго обязательства надписательницы предъ векселедателемъ уплатить вексельную сумму въ случаѣ неучиненія въ срокъ платежа по простому векселю векселедателемъ, а по переводному—плательщикомъ. Такая надпись имѣетъ лишь значеніе одной передачи правъ по векселю, подобно передачѣ заемныхъ писемъ (ст. 2058.—2063 Тома X ч. 1)—1880 г. № 38.

П е р е д а ч а: Передача векселей по надписямъ предполагаетъ безграничную возможность перемѣны въ лицѣ кредитора и расширенія круга лицъ, участвующихъ въ платежѣ; послѣдній, кому переданъ вексель, является дѣйствительнымъ кредиторомъ, а векселедатель и надписатели почитаются солидарными должниками—1907 года № 107.

Для передачи векселя недостаточно одного учиненія на немъ надписи, но необходимо и врученіе векселя съ надписью тому лицу, на имя котораго она сдѣлана; до осуществленія же, такимъ образомъ, передачи векселя векселедержатель, хотя бы имъ и была сдѣлана на ономъ надпись, сохраняетъ все таки право собственности на вексель—1870 г. № 520; 1877 г. № 126.

До представленія векселя ко взысканію передача онаго можетъ быть совершена въ порядкѣ, установленномъ собственно для векселей—1870 года № 1062; 1874 года № 481.

Когда вексель представленъ ко взысканію, онъ не служитъ болѣе выраженіемъ торговой сдѣлки и не можетъ уже засимъ имѣть дальнѣйшаго свободнаго обращенія въ силу вексельнаго права, а является только обыкновенною денежною претензіей, которая можетъ быть передаваема лишь въ силу общаго гражданскаго права, какъ всякое движимое имущество—1870 г. № 40.

Законъ не допускаетъ передачу по бланковымъ надписямъ товарныхъ векселей, утратившихъ силу вексельнаго права—1869 г. № 1014.

Вексель, въ силу ст. 555 Т. XI части 2, можетъ быть переданъ другому, а отъ сего третьему и такъ далѣе; посему плательщикъ по векселю обязанъ платить по оному не только тому лицу, на чье имя вексель писанъ, но и тому, которому въ назначенный векселемъ срокъ таковой можетъ принадлежать и въ отношеніи котораго расчеты плательщика (въ данномъ случаѣ бланконадписателя) съ векселедателемъ значенія имѣть не могутъ (1874 г. № 666)—1876 года № 580.

При всякой передачѣ права, а слѣдовательно, и при передачѣ векселя съ безоборотной надписью, предполагается само собою, что право на взысканіе дѣйствительно принадлежитъ передающему, а посему и переходитъ къ приобрѣтателю; если же оказывается, что вексель не можетъ быть оплаченъ вслѣдствіе порока, присущаго самому праву, то вопросъ объ отвѣтственности

передатчика передъ пріобрѣтателемъ не можетъ быть разрѣшаемъ на основаніи 28 ст. Устава о векселяхъ—1888 года № 81.

Въ случаѣ передачи векселя отъ векселедержателя въ другія руки, вопросъ означеніи, какое могутъ имѣть для послѣдующаго векселедержателя расчеты должника съ векселедержателемъ предшествующимъ, долженъ, также какъ и самый способъ послѣдовавшей передачи векселя, обсуждаться по Уставу Вексельному, хотя бы переданный вексель и потерялъ силу вексельнаго права—1883 года № 14.

Платежная расписка: Въ случаѣ представленія векселедателемъ платежной расписки прежняго векселедержателя, передавшаго вексель по надписи, векселедатель не освобождается отъ платежа по векселю—1872 г. № 1279.

П л а т е ж ъ: Плательщикъ по векселю, сдѣлавшій платежъ по оному безъ предъявленія ему подлиннаго векселя и неистребовавшій такового обратно, обязанъ отвѣчать передъ векселедержателемъ, несмотря на сдѣланный уже по оному платежъ (1872 г. № 1279)—1874 года № 825.

Плательщикъ по векселю, какъ обязательству, которое, въ силу 555 ст. 2 ч. Т. XI, можетъ переходить по надписямъ отъ первоначальнаго векселедержателя къ другому, а отъ сего къ третьему и т. д., обязанъ платить не только тому, на чье имя онъ писанъ, но и тому лицу, которому вексель тотъ можетъ принадлежать въ срокъ, назначенный для платежа по оному и въ отношеніи котораго расчеты плательщика съ прежнимъ векселедержателемъ не могутъ имѣть никакого значенія, равно какъ условія между ними, изложенныя въ особомъ договорѣ, но упомянутыя въ векселѣ, обязательны лишь для договорившихся и не касаются послѣдующихъ, по правильнымъ надписямъ, векселедержателей, какъ третьихъ въ отношеніи къ договору лицъ, передъ которыми векселедатель долженъ отвѣчать согласно содержанію векселя—1872 г. №№ 774, 1279; 1873 г. № 1091; 1874 г. №№ 666, 882; 1875 г. №№ 140, 338; 1876 г. 580; 1878 г. 150; 1880 г. 93; 1883 г. № 14.

Векселедатель, въ случаѣ платежа по векселю всей показанной въ немъ суммы, въ огражденіе себя отъ отвѣтственности предъ тѣмъ лицомъ, къ которому вексель можетъ дойти, долженъ потребовать вексель отъ векселедержателя съ полною платежною надписью, а въ противномъ случаѣ отвѣтственность по векселю продолжается независимо отъ всякихъ расчетовъ и условій между векселедателемъ и первоначальнымъ векселепріобрѣтателемъ—1872 г. № 774; 1873 г. № 882; 1875 г. № 140; 1878 г. № 96.

Векселедатель, въ случаѣ платежа по векселю всей показанной въ немъ суммы, или части таковой, въ огражденіе себя отъ отвѣтственности предъ тѣмъ лицомъ, къ которому вексель можетъ дойти, долженъ при полномъ платежѣ по векселю истребовать его отъ векселедержателя съ платежною надписью, а при платежѣ части слѣдующей по векселю суммы сдѣлать указанную въ ст. 612 Уст. о векселяхъ надпись на этомъ актѣ о послѣдовавшей уплатѣ—1873 г. № 1091; 1875 г. № 338.

Уплата по векселю со стороны векселедателя, учиненная въ срокъ или послѣ срока, въ векселѣ назначеннаго, имѣетъ значеніе исполненія вексельнаго обязательства, и, слѣдовательно, такую уплатою вексель погашается и вексельное обязательство уничтожается. Посему векселедатель, произведя въ срокъ уплату по векселю, не дѣлается векселедержателемъ и не можетъ передавать такого уже погашеннаго векселя другому лицу по передаточной надписи—1895 года № 25.

Учиненный векселедателемъ платежъ по векселю, хотя и находящемуся въ рукахъ третьяго лица, но безъ передаточной надписи первоначальнаго векселедержателя, долженъ быть признанъ учиненнымъ неправильному держателю векселя, а посему и недѣйствительнымъ въ отношеніи законнаго собственника векселя—1875 года № 185.

Правило о томъ, что до срока ни плательщикъ платитъ, ни векселе-

держатель принимать платежъ по векселю не обязаны, относится къ векселямъ простымъ, писаннымъ по предъявленію—1870 года № 304.

По векселямъ простымъ съ бланковыми надписями, векселедержатель долженъ обратиться съ требованіемъ платежа сначала къ векселедателю и, въ случаѣ неполученія платежа, протестовать вексель и увѣдомить о томъ бланконадписателя, на котораго онъ намѣренъ обратитъ взысканіе, а если и бланконадписатель платежа не учинитъ, то протестовать вексель и противъ него—1879 года № 108.

Повѣренный: Относительно выдачи повѣреннымъ векселей ст. 2 Уст. Векс. изд. 1893 года требуетъ уполномочія къ тому особою довѣренностью (1890 года № 98)—1894 года № 70.

Особая письменная довѣренность, по смыслу ст. 541 Уст. Векс., требуется лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда вексель выдается повѣреннымъ—1873 г. № 426.

Вексель, выданный повѣреннымъ отъ имени своего довѣрителя, вовсе не есть переводный вексель, ибо повѣренный въ этомъ случаѣ замѣняетъ лицо вѣрителя своего, и вексель признается выданнымъ какъ бы самимъ вѣрителемъ, и, слѣдовательно, никакого перевода платежа по подобному векселю не совершается, а обязывается платить самъ векселедатель въ лицѣ своего повѣреннаго—1873 г. № 726.

Вексель, въ подписи коего означено, что онъ выданъ по довѣренности, считается выданнымъ тѣмъ лицомъ, отъ имени котораго онъ подписанъ, а не подписавшимъ оный повѣреннымъ, хотя бы текстъ векселя былъ написанъ не по формѣ № 10 прил. къ 540 ст. XI Т. 2 ч., а по формѣ № 2 того же прилож.—1875 г. № 804.

Если для лица неторгующаго должна быть обязательна подпись его повѣреннаго, сдѣланная на вексель въ силу довѣренности, по законамъ гражданскимъ совершонной, то, очевидно, нѣтъ основанія признавать такую же довѣренность недѣйствительной, когда она выдана лицомъ торгующимъ—1874 г. № 312.

Предоставленіе повѣренному права заключать займы для веденія торговли содержитъ въ себѣ и право выдавать векселя, такъ какъ вексель принадлежитъ къ числу долговыхъ обязательствъ и преимущественно употребляется при займахъ по торговлѣ—1876 г. № 73.

Если изъ содержанія довѣренности судъ усмотрѣлъ, что повѣренному предоставлено было право выдавать вообще долговья обязательства и что, выдавая вексель, повѣренный не вышелъ изъ предѣловъ довѣренности, довѣритель не можетъ быть освобожденъ отъ отвѣтственности по такому векселю, въ какихъ бы выраженіяхъ ни было высказано данное имъ повѣренному полномочіе на выдачу долговыхъ обязательствъ—1877 г. № 215.

Подлогъ: По 582 ст. Уст. Векс., послѣ принятія векселя отмѣна принятія допускается только въ случаѣ открытія подлога, а никакъ не въ случаѣ заявленія одного сомнѣнія въ подлинности подписи—1879 г. № 367.

Какъ-скоро выставленное на вексель число признано подложнымъ, то уже не было въ виду на семь векселей опредѣлительнаго числа, слѣдовательно, оказываясь безъ вѣрнаго числа, онъ не соответствовалъ и условіямъ, означеннымъ въ 541 ст. Уст. Торг.—1870 г. № 940.

Подпись: Подпись подъ передаточною надписью, учиненная не самимъ передающимъ вексель, а, по его неграмотности или иной причинѣ, другимъ лицомъ, должна быть подъ страхомъ послѣдствій, указанныхъ въ 14 ст., т. е. лишенія надписи вексельной силы, засвидѣтельствована установленнымъ порядкомъ—1907 г. № 114.

То обстоятельство, что на долговомъ документѣ, представленномъ ко взысканію и не оспоренномъ въ подлинности, подпись выдавашаго оный лица изложена имъ до вписанія имъ же текста, не служитъ еще основаніемъ къ признанію того документа недѣйствительнымъ—1874 г. № 131.

Разрѣшеніе вопроса о томъ, на кого именно выданъ вексель, зависитъ не только отъ того обстоятельства, къмъ онъ подписанъ, но и отъ содержанія текста подобнаго рода обязательства, т.-е. отъ того, что въ ономъ постановлено—1874 г. № 355.

Понятіе: Вексель есть обязательство, налагаемое однимъ лицомъ на себя (простой вексель) или на стороннее лицо (переводный вексель) уплатить другому лицу извѣстную сумму, въ условленное время и въ опредѣленномъ мѣстѣ. Обязательство это, какъ вытекающее изъ предшествовавшихъ договорныхъ отношеній (покупки товара или задолжанія или коммерческихъ расчетовъ) между участвующими въ векселѣ лицами, подходит подъ опредѣленіе 568 ст. I ч. X Т. обязательства по договорамъ, заключаемымъ по взаимному соглашенію сторонъ, и потому подлежатъ дѣйствию общаго правила о договорахъ, изложенному въ 1528 ст. I ч. X Т. Зак. Гр.—1873 г. № 1156.

Поручительство: Къ поручительству на срокъ по векселю должны быть примѣняемы не правила Устава Вексельнаго, въ которомъ о такомъ поручительствѣ вовсе не упоминается, а постановленія общихъ законовъ гражданскихъ, изложенныя въ I ч. X Т.—1870 г. №№ 943, 1846; 1871 г. № 460; 1872 г. №№ 77, 188, 841; 1875 г. №№ 20, 797.

Если поручитель дѣлаетъ на векселѣ надпись о поручительствѣ на срокъ, то тѣмъ самымъ выражаетъ, что принимаетъ на себя поручительство не на основаніи Вексельнаго Устава, въ которомъ не упоминается о такомъ поручительствѣ, а на основаніи общихъ законовъ гражданскихъ, допускающихъ какъ простое, такъ и срочное поручительство и опредѣляющихъ послѣдствія того и другого. Посему къ такому поручительству должна быть примѣнена ст. 1560 Т. X ч. I, а не 635 стат. Уст. о векс.—1870 года № 943; 1872 г. № 841; 1876 г. № 69.

Въ Уставѣ о векселяхъ не содержится никакого постановленія о поручительствѣ на срокъ, но изъ сего еще не слѣдуетъ, чтобы поручительство, въ такомъ смыслѣ сдѣланное на векселѣ, теряло свою обязательность или придавало ему значеніе въ смыслѣ, не согласномъ съ правиломъ, выраженнымъ въ ст. 1560 ч. I Т. X.—1870 г. № 1846.

Надписатель можетъ принять на себя поручительство въ платежѣ по векселю, независимо отъ лежащей на немъ, по силѣ ст. 140 Торг. Кодекса, солидарной съ векселедателемъ отвѣтственности, и если онъ дѣйствительно выразилъ въ надписи, что онъ на себя такое поручительство принимаетъ, то невозможно придавать такой надписи лишь такое значеніе, что надписатель принимаетъ на себя только ту отвѣтственность, которая и безъ того уже лежитъ на немъ по закону—1888 г. № 36.

Ст. 1558 Т. X ч. I относится исключительно къ поручительству по заемнымъ обязательствамъ, но не къ векселямъ—1870 г. № 954; 1872 г. № 298; 1878 г. № 109.

Поручительство есть также договоръ, по которому одна сторона соглашается удовлетворить другую сторону въ случаѣ неисполненія даннаго сей послѣдней третьимъ лицомъ обязательства, а каждое измѣненіе условій договора требуетъ обоюднаго согласія постановившихъ оное сторонъ—1872 г. № 731.

Поручительство по векселю, какъ и всякое поручительство (стат. 1554 Т. X I ч.), не составляя само по себѣ самостоятельнаго отдѣльнаго договора, но служа только обезпеченіемъ въ исправномъ исполненіи другого договора займа, тѣмъ не менѣе устанавливаетъ между кредиторомъ и поручителемъ по векселю опредѣленныя юридическія отношенія—1869 г. № 556.

Гражданскій Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1890 года за № 12, рассматривая вопросъ о силѣ и значеніи поручительной надписи на векселѣ, сдѣланной безъ участія общественной власти, призналъ, что, по смыслу 707 стат., договоры и акты, совершенные за

границею, должны обсуждаться на основаніи законовъ того государства, въ предѣлахъ коего они совершены, во всемъ ихъ объемѣ—1896 г. № 35.

Судебная практика (Сборн. рѣш. 4 Департам. Сената, изд. Носенко, II, 933, III, 332, рѣш. 1890 года № 1206; 1891 года № 103 и друг.) признавала, что поручительство по векселю купца не подходитъ подъ понятіе торговыхъ дѣйствій, о коихъ упоминается въ 479 ст. Уст. Суд. Торг.—1899 г. № 6.

Посредникъ: Платежъ по векселю можетъ быть произведенъ не только прямымъ вексельнымъ должникомъ, но и третьимъ лицомъ, т. е. посредникомъ, который или назначается въ самомъ векселѣ, или принимаетъ на себя посредничество добровольно въ качествѣ лица посторонняго—1880 г. № 62.

При отсутствіи на векселѣ расписки векселедержателя въ полученіи денегъ отъ посредника (ст. 87 Уст. о векс.) не можетъ вексельное посредничество быть доказываемо письменнымъ удостовѣреніемъ векселедержателя о полученіи денегъ отъ посредника—1901 г. № 85.

Потеря векселя: Установленный 641 ст. Уст. о векс. Т. XI ч. 2 порядокъ извѣщенія о потерѣ векселя долженъ имѣть примѣненіе и къ случаямъ потери вексельныхъ бланковъ—1887 г. № 90.

Законъ подъ лицомъ, утратившимъ вексель, на коего ст. 641 Устава о векс. ч. 2 Т. XI возлагается обязанность извѣстить о таковой утратѣ векселедателя и исполнить другія предписанныя этою статьею обязанности, разумѣетъ ни кого другого, какъ того, который представляется собственникомъ векселя—1877 г. № 353; ср. 1872 г. № 963.

Векселедержатель, утратившій вексель и не исполнившій правилъ, излож. въ 641 ст. Т. X ч. 2, теряетъ всякое право на полученіе платежа отъ векселедателя—1877 г. № 85.

При какихъ бы обстоятельствахъ ни обнаружилась потеря векселя, полученіе по оному платежа принадлежитъ лишь правильному векселедержателю, безъ всякаго соотношенія къ тому, происходило ли движеніе векселя по полнымъ передаточнымъ надписямъ, или по бланковымъ—1881 г. № 56.

Утрата векселя, хотя бы и съ бланковой надписью, не равносильна утратѣ цѣнности, симъ векселемъ представляемой, а только влечетъ нѣкоторыя за собою неудобства въ полученіи по оному платежа, а потому находка такого документа и врученіе его по принадлежности, не имѣя значенія возврата вещи ея собственнику, не можетъ влечь за собою и послѣдствія, на подобный случай установленнаго—1881 г. № 56.

Когда вексель былъ потерянъ по наступленіи срока платежа, и векселедатель отказывается отъ добровольной уплаты долга по векселю, а кредиторъ по векселю вслѣдствіе сего предъявляетъ къ нему искъ, то въ предварительномъ признаніи судомъ права на требованіе платежа нѣтъ надобности, ибо въ такомъ случаѣ самое присужденіе судомъ истцу долга по векселю служить удостовѣреніемъ права кредитора на взысканіе—1891 г. № 92.

Когда плательщикъ, получивъ увѣдомленіе о потерѣ векселя, исполнить возложенную на него 100 стат. обязанность, т. е. внесетъ въ срокъ въ надлежащее судебное мѣсто должную по векселю сумму, то вексельное обязательство имъ окончательно исполнено: онъ перестаетъ быть вексельнымъ должникомъ, и заявившій о потерѣ векселя не состоитъ болѣе его кредиторомъ. Въ такомъ же положеніи находится плательщикъ въ томъ случаѣ, если онъ отказался внести добровольно деньги въ срокъ въ судебное мѣсто и если онъ засимъ, вслѣдствіе иска объявившаго о потерѣ векселя, будетъ обязанъ къ тому судебнымъ рѣшеніемъ, во исполненіе котораго деньги съ него будутъ взысканы и внесены въ допозитъ суда. Эти деньги, за силою 100 и 101 ст. Уст. о векс., могутъ быть выданы только двумъ лицамъ: или заявившему о потерѣ векселя или правильному векселедержателю, если судомъ его искъ будетъ уваженъ. Но бывшій вексельный должникъ или его правопреемники, въ томъ числѣ и конкурсное по дѣламъ его управленіе,

если послѣ внесенія денегъ въ судъ онъ объявленъ былъ несостоятельнымъ (ср. рѣш. 1888 г. № 61), никакихъ правъ на эти деньги не имѣютъ—1896 г. № 36.

Потеря силы вексельнаго права: Потеря векселемъ силы вексельнаго права не имѣетъ, сверхъ положительно указанныхъ въ законѣ, никакихъ другихъ послѣдствій, кромѣ лишь самаго порядка взысканія, т. е. при взысканіи по векселямъ, потерявшимъ силу вексельнаго права, не примѣняются строгія мѣры исполнительнаго порядка, установленнаго въ 650—684 ст. Устава Торгов.—1873 г. № 1395; 1874 г. №№ 84, 686; 1875 г. № 303; 1877 г. № 136; 1880 г. № 93; 1883 г. № 3.

Вексель, потерявшій силу вексельнаго права по непротесту или непредставленію въ опредѣленный закономъ срокъ ко взысканію, т. е. не пользующійся при взысканіи строгостью вексельнаго права, хотя и подлежитъ относительно взысканія тѣмъ правиламъ, которыя установлены для простыхъ заемныхъ обязательствъ, но тѣмъ не менѣе такой вексель по своей формѣ сохраняетъ значеніе векселя, а, слѣдовательно, переходитъ изъ однихъ рукъ въ другія до представленія ко взысканію можетъ по надписямъ, установленнымъ для векселей, а не для заемныхъ обязательствъ—1871 г. № 871.

Вопросъ о томъ, потерялъ или не потерялъ вексель вексельнаго права, разрѣшается при представленіи векселя ко взысканію и не можетъ, слѣдовательно, имѣть вліяніе на предшествовавшія тому дѣйствія по передачѣ векселя, учиненныя по правиламъ, на сей собственно предметъ въ законахъ установленнымъ (ст. 555 и слѣд. Уст. о Векс.)—1870 г. № 1610.

Вексель, потерявшій силу вексельнаго права, по непротесту или вслѣдствіе неправильнаго протеста, не пользуется при взысканіи только силою вексельнаго права, но по своей формѣ сохраняетъ значеніе векселя и, слѣдовательно, какъ это разъяснилъ Правительствующій Сенатъ (рѣш. 1870 года №№ 1062, 1176, 1610; 1871 г. № 871; 1873 г. № 1395; 1874 г. № 686 и друг.), можетъ переходить изъ рукъ въ руки, подобно векселю, имѣющему силу вексельнаго права, по надписямъ, до представленія его ко взысканію—1883 г. № 49.

Потеря векселемъ силы вексельнаго права не влечетъ за собою, до предъявленія онаго ко взысканію, никакой утраты ни въ значеніи той формы, въ которой этотъ документъ первоначально выданъ, почему и передача векселя, уже переставшаго пользоваться силою вексельнаго права, должна, однако же, совершаться тѣмъ же способомъ, какой узаконенъ для перехода отъ одного лица къ другому именно векселей, а не долговыхъ актовъ какого либо иного вида, ни во внутренней силѣ того обязательства солидарной отвѣтственности, которое векселедатели (буде вексель выданъ нѣсколькими лицами) приняли на себя по закону самою выдачею долговаго акта въ этой именно формѣ—1883 г. № 14.

При прекращеніи взысканія по векселю и возобновленіи до истеченія двухгодичнаго срока со дня просрочки требованія по сему предмету вексель долженъ быть признанъ потерявшимъ силу вексельнаго права—1881 года № 13.

Отвѣтственность по векселямъ, которую надписатели въ силу специальныхъ постановленій Вексельнаго Устава (565—567, 596 ст.) принимаютъ на себя передъ векселедержателемъ въ платежѣ векселя, несомнѣнно представляется одною изъ особенностей вексельной сдѣлки, чуждою всѣмъ прочимъ долговымъ обязательствамъ, такъ какъ съ передачею обязательства вообще лицо передающее уступаетъ приобрѣтающему то право, которое онъ имѣлъ на должника, не вступая само передъ приобрѣтателемъ права въ какія либо обязательственныя отношенія, что, напротивъ, есть исключительная принадлежность передачи векселей; посему потеря векселемъ силы вексельнаго права влечетъ за собою отпаденіе и этой особенности и потерю векселедержателемъ права предъявить его ко взысканію, какъ и всякое другое обяза-

тельство, къ другому лицу, кромѣ того, которое первоначально обязалось платежемъ, а слѣдовательно, и къ надписателю—1880 г. № 261.

Лишь правильно составленный вексель, но утратившій вексельное право въ случаяхъ, въ Уставѣ Торговомъ указанныхъ, можетъ быть принятъ судомъ къ разсмотрѣнію въ качествѣ домашняго заемнаго обязательства—1871 г. № 1032.

Вексель, утратившій силу вексельнаго права, вслѣдствіе какихъ бы то ни было упущеній, но сохранившій силу долгового обязательства (Уст. Торг. ст. 637), не можетъ быть предъявленъ ко взысканію, какъ и всякое иное обязательство, къ другому лицу, кромѣ того, которое обязалось платежемъ—1868 г. № 123.

Право обязываться векселями: Векселя, выданные лицами, не имѣющими права ими обязываться, не считаются еще по этой одной причинѣ подлежащими безусловному уничтоженію, и если законъ не сохраняетъ за ними силы вексельнаго права то и не отнимаетъ отъ нихъ обязательной силы, предоставляя суду по обстоятельствамъ дѣла опредѣлить, къ какому роду обязательствъ они должны быть отнесены—1869 г. № 923; 1870 г. № 1846; 1874 г. № 729; 1875 г. № 394.

Вексель, выданный лицомъ правоспособнымъ, но не имѣющимъ, на основаніи 546 ст. Уст. Векс., права обязываться векселями, не можетъ имѣть значенія вексельнаго обязательства въ отношеніи выдавшаго его лица. Таковой вексель, однако, не признается безусловно недѣйствительнымъ и можетъ служить, какъ всякій письменный актъ, доказательствомъ долга или вообще какого либо обязательства—1873 г. № 320; 1874 г. № 729; 1875 г. № 394; 1880 г. № 290.

Подъ выраженіемъ „обязываться векселями“ слѣдуетъ понимать вступленіе во всякое вексельное обязательство, какъ то: выдачу простого и переводнаго векселя, надписаніе векселя, принятіе переводнаго векселя къ платежу—1880 г. № 290.

Препоручительная надпись: Въ Уставѣ о векселяхъ нѣтъ указанія на то, чтобы держатель векселя по препоручительной надписи имѣлъ право на распоряженіе онымъ какъ своею собственностію, т. е. могъ передавать его по полнымъ или бланковымъ надписямъ—1879 г. № 187.

По препоручительной надписи переходитъ не право собственности на вексель, а лишь право на полученіе по оному денегъ. Не перенося права собственности отъ одного лица къ другому, препорученіе вексельнаго взысканія устанавливаетъ между препоручителемъ и уполномоченнымъ на взысканіе отношенія довѣренности, и потому получающій вексель по препоручительной надписи не можетъ пріобрѣсть никакихъ самостоятельныхъ правъ по векселю, а лишь тѣ права, которыя принадлежатъ лицу, уполномочившему его на взысканіе и продолжающему оставаться по-прежнему собственникомъ векселя—1889 г. № 185.

Преступленіе: Даже преступный характеръ дѣйствій предшествовавшаго векселедержателя ни въ чемъ правъ послѣдующаго векселедержателя, пріобрѣвшаго вексель по правильной надписи, уменьшить не можетъ (ср. рѣш. 1881 г. № 181; 1896 г. № 121)—1908 года № 65.

Прибалтійскія губерніи: По векселю, потерявшему силу вексельнаго права, въ Прибалтійскихъ губерніяхъ отвѣтственность поручителя, на основаніи 93 ст. Устава о векс., наступаетъ лишь въ случаѣ несостоятельности главнаго должника—1898 г. № 70.

Привислинскія губерніи: Силою Высочайшаго Именного указа отъ 5 ноября 1905 г. (Собр. Узак. 1905 г. № 209 ст. 1785), на губерніи привислинскія распространяются исключительно мѣры, установленныя указомъ 20-го октября того же года, безъ всякаго къ нимъ добавленія, причемъ какъ въ заголовкѣ, такъ и въ текстѣ сего Высочайшаго указа прямо вы-

ражено, что предметъ его составляетъ лишь продленіе сроковъ для протеста векселей впредь до возстановленія правильнаго движенія по желѣзнымъ дорогамъ—1907 г. № 34.

Простой вексель: Простой вексель по природѣ своей и по формѣ совершенія представляетъ собою обязательство векселедателя заплатить опредѣленную сумму денегъ не только тому лицу, на чье имя вексель выдается, но и всякому, кому сей послѣдній прикажетъ—1881 г. № 181.

Протестъ: На завершеніе всего обряда по протесту векселя требуется три дня: 1-ый день—на предъявленіе векселя къ протесту и на посылку нотариусомъ должнику требованія о платежѣ; второй день—на ожиданіе нотариусомъ до 3 ч. слѣдующ. добровольнаго платежа и засимъ, если такового не послѣдуетъ, на совершеніе самаго протеста съ записью въ книгу и съ отмѣткою на вексель, и третій день—на составленіе формальнаго акта протеста—1909 г. № 121.

Высочайшій Именной указъ 20-го октября 1905 г. (Собран. Узак. 1905 г. № 200, ст. 1678) по точному содержанію и смыслу своему относится исключительно къ срокамъ, установленнымъ для протеста векселей (ст. 67 и слѣд., 111 и слѣд. Устава о векселяхъ изд. 1903 г.), и вовсе не касается сроковъ, установленныхъ для предъявленія иска по векселю, къ векселедателью и надписателямъ (ст. 73 и слѣд. того же Устава)—1907 г. № 34.

Относительно мѣста, гдѣ вексель долженъ быть протестованъ, Правительствующимъ Сенатомъ признано, что протестъ въ платежѣ долженъ быть учиненъ въ мѣстѣ, указанномъ для платежа по векселю, и что по простому векселю, въ коемъ не означено мѣста платежа, таковымъ мѣстомъ должно быть признано мѣсто выдачи векселя, гдѣ и долженъ быть учиненъ протестъ въ платежѣ—1880 г. № 93; 1879 г. № 180; 1891 г. № 5.

Протестъ въ неплатежѣ по векселю служитъ удостовѣреніемъ въ томъ, что векселедержатель требовалъ отъ должника платежа по векселю и что платежъ этотъ не послѣдовалъ, и потому протестъ долженъ быть учиненъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ должникъ имѣетъ жительство или гдѣ онъ долженъ былъ находиться, обязавшись произвести платежъ по векселю. Вслѣдствіе сего протестъ, не заключающій въ себѣ удостовѣренія о требованіи платежа и учиненный въ такомъ мѣстѣ, гдѣ должникъ не находился и не обязанъ былъ находиться, не можетъ быть признанъ правильнымъ—1876 г. № 328.

Протестъ векселя противъ надписателя долженъ быть сдѣланъ въ мѣстѣ жительства надписателя, а не въ мѣстѣ, назначенномъ для платежа по векселю—1905 г. № 108.

Нотариусы за протестъ векселя не въ правѣ требовать, сверхъ установленной § 2 платы, еще вознагражденія по § 16 таксы, какъ за дѣйствіе, совершаемое внѣ конторы—1901 г. № 107.

Если протестъ долженъ быть совершонъ за чертою того города или поселенія, въ которыхъ находится контора нотариуса, то въ семъ случаѣ къ вознагражденію собственно за протестъ должно быть присоединено и вознагражденіе по § 17 на проѣздъ нотариуса до мѣста жительства лица, противъ котораго совершается протестъ—1901 г. № 107.

По смыслу дѣйствующаго Устава о векселяхъ, для сохраненія права взысканія по векселямъ съ надписателей протестъ векселя безусловно необходимъ и не можетъ быть замѣненъ требованіемъ взысканія въ судѣ хотя бы и въ теченіе срока, указаннаго для протеста векселя—1899 г. № 93.

Протестъ въ неплатежѣ по спорному векселю, выданному въ Варшавѣ, но съ назначеніемъ платежа въ г. Каменецъ Подольскъ, долженъ былъ быть совершонъ въ срокъ, установленный общими законами Имперіи, дѣйствующими въ назначенномъ мѣстѣ платежа по тому обязательству—1886 г. № 91.

Уставъ о векселяхъ признаетъ протестъ векселя безусловно необходимымъ для сохраненія за нимъ силы вексельнаго права—1868 г. № 219.

Въ губерніяхъ Царства-Польскаго день протеста векселя подлежитъ отсрочкѣ, если онъ придется на 4—7 дни Св. недѣли по православному календарю—1896 г. № 92.

Такъ какъ юридическія отношенія сторонъ обсуждаются по обстоятельствамъ, при которыхъ былъ предъявленъ искъ, то протестъ векселей послѣ предъявленія иска не могъ измѣнить этихъ юридическихъ отношеній и увеличить объемъ правъ, принадлежащихъ истцу во время предъявленія иска—1902 г. № 50.

Если предварительно предъявленія по векселю иска къ судѣ векселедержатель обращался по порядку къ векселедателю и подписателямъ и противъ cadaго изъ нихъ вексель протестовалъ, то отвѣтственность cadaго изъ нихъ остается въ силѣ, независимо отъ того, къ которому изъ нихъ искъ предъявленъ прежде и къ которому послѣ—1874 г. № 637.

Протестъ въ неплатежѣ по векселю установленъ для предохраненія права векселедержателя требовать платежа отъ векселедателя или подписателей по своему усмотрѣнію—1877 г. № 343; 1891 г. № 5.

Упущеніемъ протеста векселедержатель теряетъ право всякаго иска на томъ, отъ кого вексель къ нему дошелъ, и на всѣхъ предшествовавшихъ ему подписателяхъ, а затѣмъ нѣтъ законнаго основанія возлагать на подписателя отвѣтственность въ полномъ платежѣ долга по векселю вслѣдствіе только того, что онъ добровольно уплатилъ векселедержателю часть долга—1889 г. № 16.

Слѣдуетъ считать правильнымъ протестъ векселя, учиненный противъ бланкоподписателя, состоящаго подъ опекою за расточительность, а не противъ опеки надъ расточителемъ—1903 г. № 126.

Протестъ въ неплатежѣ передается векселедержателю, а не плательщику—1875 г. № 193.

Хотя въ образцѣ протеста не упоминается, какъ слѣдуетъ поступать въ томъ случаѣ, когда лицо, къ которому обращается требованіе платежа по векселю, не находится въ живыхъ, но не можетъ подлежать сомнѣнію, что и въ подобномъ случаѣ обрядъ протеста долженъ быть соблюденъ въ точности—1876 г. № 343.

Непомѣщеніе нотариусомъ въ сдѣланной имъ надписи о протестѣ удостовѣренія о самоличности и правоспособности лица, предъявившаго актъ къ протесту, не дѣлаетъ самый протестъ недѣйствительнымъ и не лишаетъ вексель силы вексельнаго права—1873 г. № 1518.

Протестъ или заявленіе о неплатежѣ является возможнымъ не ранѣе истеченія положенныхъ дней отсрочки—1877 г. № 369.

Предъявленіе протеста лично тому лицу, отъ котораго требуется уплата, есть обязанность, имѣющая не только формальное, но и существенное значеніе, нарушеніе которой, если она могла быть исполнена векселедержателемъ, непремѣнно должно имѣть послѣдствіемъ уничтоженіе силы вексельнаго права—1875 г. № 961.

Разрѣшеніе спора о правильности протеста простого векселя зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о томъ, гдѣ долженъ быть произведенъ платежъ по такому векселю въ томъ случаѣ, когда въ немъ не означено мѣста платежа—1879 г. № 180; 1880 г. № 93.

Ежели вексель при несоблюденіи правилъ въ протестѣ и предъявленіи онаго ко взысканію и теряетъ силу вексельнаго права, то тѣмъ не менѣе онъ по формѣ своей считается векселемъ, и такъ какъ вопросъ о томъ, потерялъ-ли онъ или не потерялъ силы вексельнаго права, разрѣшается только по представленіи онаго ко взысканію, то до разрѣшенія этого вопроса передача векселя можетъ быть совершена въ порядкѣ, установленномъ собственно для векселей—1870 г. № 1610; 1873 г. № 809.

Если предварительно предъявленія по векселю иска въ судѣ векселедержатель обращался по порядку къ векселедателю и подписателямъ и противъ cadaго изъ нихъ вексель протестовалъ, то отвѣтственность cadaго

изъ нихъ остается въ силѣ, независимо отъ того, къ которому изъ нихъ искъ предъявленъ прежде и къ которому послѣ—1876 г. № 562.

Вексель, утратившій, вслѣдствіе упущенія протеста, силу вексельнаго права, не перестаетъ быть по формѣ своего совершенія векселемъ; посему всѣ предшествовавшія предъявленію такого векселя ко взысканію дѣйствія по передачѣ онаго должны быть обсуживаемы по правиламъ Вексельнаго Устава, а не по Законамъ Гражданскимъ (ст. 2058, 2059, 2063 Т. X ч. I) о порядкѣ передачи заемныхъ писемъ—1870 г. № 1176; 1873 г. № 1395.

Протестъ въ неплатежѣ содержитъ въ себѣ удостовѣреніе нотариуса о томъ, что векселедержатель при наступленіи срока по векселю требовалъ платежа отъ плательщика (принимателя переводнаго векселя и векселедателя векселя простого), но что платежа не послѣдовало (ст. 615 № 17 прилож. къ ст. 540 XI Т. 2 ч. Устав. о вексел.)—1879 г. № 180.

Проценты: Проценты и неустойка по векселямъ подлежатъ взысканію въ силу самаго закона, независимо отъ того, было ли о томъ постановлено въ нихъ условіе; напротивъ, изъ приложенной къ 740 ст. формы явствуетъ, что по закону вовсе не требуется того, чтобы въ векселяхъ было включено условіе о платежѣ процентовъ—1868 г. № 622.

По векселю, потерявшему силу вексельнаго права, проценты исчисляются со дня просрочки векселя, если должникъ не признанъ несостоятельнымъ—1869 г. № 1039; 1871 г. № 1073.

Помѣщеніе въ актѣ, написанномъ на вексельной бумагѣ, обязательства объ уплатѣ условленныхъ процентовъ лишаетъ этотъ актъ значенія векселя, превращая таковой въ актъ займа—1890 г. № 101.

Проценты взыскиваются лишь со дня предъявленія документа ко взысканію, а не со дня просрочки, только въ случаяхъ, указанныхъ въ примѣч. къ ст. 3 Т. X ч. 2 (по прод. 1863 г.), по векселямъ-же, хотя и потерявшимъ силу вексельнаго права, какъ писаннымъ на гербовой бумагѣ, проценты взыскиваются по общему правилу, изображенному въ ст. 72 Т. X ч. 2, со дня просрочки обязательства—1869 г. № 1039; 1874 г. № 9.

Разорванный вексель: Искъ, основанный на векселѣ, хотя бы и разорванномъ, составляетъ требованіе объ исполненіи обязательства и, на основаніи ст. 1 Уст. Гр. Судопр., какъ всякій искъ о правѣ гражданскомъ, подлежитъ разсмотрѣнію гражданского суда, независимо отъ того, чѣмъ объясняется истецъ нахожденіе въ его рукахъ разорваннаго документа—1873 г. № 1323.

Расписка: Въ законахъ нѣтъ такого правила, чтобы домашнія расписки не могли при судебномъ разбирательствѣ спора служить удостовѣреніемъ въ уплатѣ по векселю—1871 г. № 996.

Расчеты: Всѣ условія и расчеты векселедателя съ первоначальнымъ приобрѣтателемъ или однимъ изъ надписателей необязательны для послѣдующаго приобрѣтателя, и векселедатель обязанъ отвѣчать предъ нимъ согласно содержанію векселя—1872 года № 774; 1874 года №№ 666, 882; 1875 года №№ 140, 338; 1876 года № 580; 1878 года № 150; 1880 года № 93; 1881 г. № 181; 1883 г. № 3.

Лицо, приобрѣвшее по надписи вексель, потерявшій, за непротестомъ, силу вексельнаго права, имѣетъ тѣмъ не менѣе право требовать по оному удовлетворенія отъ векселедателя, согласно содержанію того векселя, не взирая ни на какіе расчеты векселедателя съ прежними векселедержателями, ибо, по силѣ ст. 612 Т. XI ч. 2 Уст. Векс., о всякой уплатѣ по векселю должна быть сдѣлана надпись на самомъ векселѣ—1883 г. № 3.

Регрессъ: Такъ какъ законъ нигдѣ не упоминаетъ о томъ, съ какого именно момента слѣдуетъ исчислять 15 дневный срокъ для надписателя добровольно оплатившаго вексель послѣ протеста, на томъ-же основаніи слѣдуетъ признать, что въ этомъ случаѣ срокъ этотъ подлежитъ исчисленію со

дня оплаты векселя, такъ какъ только съ этого момента открывается право надписателя на регрессъ и законная возможность его осуществленія—1910 года № 26.

Ростовщичество: Векселедатель не можетъ защищаться возраженіемъ о ростовщическомъ происхожденіи векселя противъ добросовѣстнаго векселедержателя, приобрѣвшаго оный въ собственность по передаточной надписи—1896 г. № 121.

Свидѣтели: По вексельнымъ дѣламъ спросъ свидѣтелей не допускается—1875 г. № 498.

Свидѣтели могутъ быть допускаемы въ разъясненіе событій, сопровождавшихъ выдачу письменнаго документа—1878 г. № 275.

Правительствующій Сенатъ неоднократно разъяснялъ, что неявленный и даже непротестованный вексель составляетъ актъ, установленнымъ порядкомъ совершенный, и не можетъ быть опровергаемъ въ своемъ содержаніи свидѣтельскими показаніями, такъ какъ въ немъ выражается не только форма, но и содержаніе самой вексельной сдѣлки, существованіе которой безъ наличности самаго векселя закономъ не допускается—1905 г. № 18.

Свидѣтельскія показанія, въ удостовѣреніе уплаты по векселю, допущены быть не могутъ—1870 г. № 1023.

Возвращеніе сквитованнаго векселя сопровождается и доказываетъ уплату по нему (рѣш. 1875 г. № 140), а слѣдовательно, является обстоятельствомъ, которое, по многократнымъ разъясненіямъ, преподаннымъ Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1874 г. № 89; 1872 г. № 900 и др.), не можетъ быть, въ силу ст. 409 Уст. Гр. Суд., устанавливаемо свидѣтельскими показаніями—1909 г. № 53.

Уплатившій по векселю, но не получившій его обратно отъ векселедержателя, можетъ показаніями свидѣтелей защищаться лишь при предъявленіи имъ самостоятельнаго иска о возвращеніи сквитованнаго векселя, какъ удерживаемаго движимаго имущества, но на нихъ онъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ ссылаться при возраженіи, въ порядкѣ Вексельнаго Устава, противъ предъявленнаго къ нему, векселедателю, требованія по векселю, оставшемуся на рукахъ у правительнаго его держателя—1909 г. № 53.

Содержаніе векселя: Вексель представляется документомъ, который предназначенъ для обращенія, для перехода изъ рукъ въ руки (прилож. къ ст. 540, пун. 5 ст. 541, 555, 556 XI Т. 2 ч. Устав. о векс.); вслѣдствіе сего права и обязанности векселедержателя должны опредѣляться исключительно содержаніемъ векселя—1874 года № 882; 1879 г. № 180; 1880 года № 93.

Солидарная отвѣтственность: Векселедатель отвѣчаетъ совместно (солидарно) съ плательщикомъ по переводному векселю, послѣ принятія онаго плательщикомъ и послѣ протеста противъ него въ неплатежѣ—1898 г. № 72.

Такъ какъ лица, дающія вмѣстѣ вексель, очевидно, имѣютъ въ виду солидарную отвѣтственность другъ за друга при уплатѣ долга, то нѣтъ никакого основанія предполагать, что отвѣтственность эта уничтожается съ утратою векселемъ силы вексельнаго права и опредѣляется по законамъ гражданскимъ, по которымъ (1548 ст. Т. X ч. 1) солидарность признается только тогда, когда о ней постановлено въ самомъ договорѣ или когда она установлена закономъ—1874 г. № 767.

Солидарные должники: Способъ распределенія полученной валюты между солидарными должниками по векселю не можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями—1886 г. № 100.

Срокъ: Дѣйствіе Высочайшихъ указовъ 20 го октября и 5 ноября 1905 г. о приостановленіи теченія сроковъ для протеста векселей не можетъ

быть распространяемо на срокъ, опредѣленный 165 ст. Торговаго Кодекса „о вызовѣ правоуступателя къ суду“ для предъявленія векселей ко взысканію—1907 № 34.

По смыслу 599 и 608 стат. Уст. Торг., опредѣленные въ обѣихъ статьяхъ срокъ и отсрочка установлены не для предъявленія векселей къ протесту, а для производства самой уплаты по векселямъ, и составляютъ льготу для векселедателя или плательщика, а не для векселедержателя—1871 г. № 845.

Существенныя принадлежности: Для дѣйствительности векселя въ томъ видѣ, въ какомъ онъ выданъ, требуется, по закону, соблюденіе существенныхъ принадлежностей векселя (стат. 541 Тома XI части 2); обозначеніе же въ самомъ текстѣ векселя, выданнаго по довѣренности, что заплатитъ по оному обязанъ довѣритель подписавшагося, не составляетъ, по закону, одной изъ существенныхъ принадлежностей векселя, къ числу которыхъ отнесена лишь подпись лица, особою довѣренностью на то уполномоченнаго (6 п. 540 ст. XI Тома 2 части)—1872 г. № 976; 1875 г. № 804.

Въ числѣ существенныхъ принадлежностей векселя законъ требуетъ, чтобы подпись векселедателя на этомъ обязательствѣ была имъ сдѣлана только собственноручно, но не непременно на русскомъ языкѣ (Т. XI ч. 2 ст. 541)—1879 г. № 332.

Въ каждомъ данномъ случаѣ суду предоставлено опредѣлить, можетъ ли вексель, въ которомъ упущены одна или болѣе изъ существенныхъ принадлежностей векселей, быть признанъ вступившимъ или невступившимъ въ силу вексельнаго права—1875 года № 1048; 1879 г. № 368.

Правительствующій Сенатъ находитъ неправильнымъ заключеніе Мироваго Съѣзда о томъ, что вексель, при написаніи коего не соблюдены нѣкоторыя принадлежности векселя, долженъ быть признаваемъ не векселемъ, а простымъ домашнимъ заемнымъ обязательствомъ, ибо такой вексель можетъ быть даже признанъ въ силѣ вексельнаго права (544 ст. Уст. Торг.), тогда какъ обыкновенныя заемныя обязательства никогда не могутъ получить силы вексельнаго права—1872 г. № 156.

Простой вексель, въ коемъ первымъ пріобрѣтателемъ значится самъ векселедатель и въ коемъ имѣются на лицо всѣ прочія существенныя принадлежности векселя, вступаетъ въ силу съ момента выдачи его. Само собою разумѣется, что между векселедателемъ и первопріобрѣтателемъ такой вексель въ рукахъ послѣдняго не можетъ установить никакого обязательственнаго отношенія, по причинѣ очевидной недопустимости соединенія въ одномъ лицѣ положенія должника (или его повѣреннаго) и кредитора; но когда подобный вексель переходитъ (какъ въ настоящемъ случаѣ) по передаточнымъ надписямъ къ постороннему векселепріобрѣтателю, то въ рукахъ этого послѣдняго онъ воспринимаетъ силу обязательства, возникающаго изъ самостоятельнаго, опирающагося на законную форму векселя, кредитнаго отношенія третьяго лица—векселедержателя къ векселедателю и первопріобрѣтателю (ст. 24—27 и 1 п. статьи 55 Уст. о векс.)—1876 г. № 492 1891 г. № 14; 1903 г. № 123.

На точномъ основаніи п. 7 стат. 2 Т. XI ч. 2 Уст. о векс. изд. 1887 года (ст. 541 того же Устава изд. 1857 года), одну изъ существенныхъ принадлежностей какъ простого, такъ и переводнаго векселя составляетъ обозначеніе въ выдаваемомъ обязательствѣ, что оно есть именно вексель, каковое требованіе закона, безъ сомнѣнія, объясняется желаніемъ законодателя, чтобы лицо, вступающее въ вексельное обязательство, которому присвоены многія, сравнительно съ другими долговыми обязательствами, особенности, составляющія сущность такъ называемаго „вексельнаго права“, вполне отчетливо и ясно создавало какъ условія перехода выдаваемаго имъ обязательства изъ рукъ въ руки, такъ и строгость предстоящаго по оному взысканія въ случаѣ неисправности въ платежѣ—1890 г. № 67.

Торговая сдѣлка: Вексель, выражая обязательство известнаго лица заплатить другому въ опредѣленный срокъ известную сумму денегъ, полученную отъ него наличными деньгами или цѣнностію товаровъ, представляетъ собою торговую, кредитную сдѣлку, состоявшуюся между векселедателемъ и векселепринимателемъ—1870 г. № 40.

Третьи лица: Законы не возбраняютъ выдачи долговыхъ обязательствъ договаривающимися лицами на имя и въ пользу третьихъ лицъ, хотя бы въ самомъ договорѣ и не упоминалось о мотивахъ, послужившихъ поводомъ къ выдачѣ подобнаго обязательства, а изъ сего слѣдуетъ, что одно умолчаніе въ договорѣ о семъ не ведетъ и къ предположенію о безденежности такого обязательства, развѣ бы, по мнѣнію суда, безденежность была доказана по дѣлу другими фактами—1878 г. № 262.

Украденный вексель: Взысканіе по украденному векселю можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда въ подтвержденіе существованія векселя и самаго долга по оному будутъ представлены истцомъ, кромѣ свидѣтельскихъ показаній, и письменныя доказательства—1873 г. № 1683; 1874 г. № 37; 1875 г. №№ 56, 138; 1880 г. № 166; 1889 г. №№ 89, 90.

Уплата: Съѣздъ имѣетъ полное право, и при отсутствіи доказательствъ уплаты по векселю, означенныхъ въ 2051, 2052 и 2054 ст. Т. X ч. 1, заключеніе свое объ уплатѣ основать на другихъ документахъ—1868 г. № 41 1869 г. № 793.

Изм. Учетъ: Правительствующимъ Сенатомъ было уже разъяснено, что векселедержатель, представившій вексель къ учету въ банкъ съ своей именной надписью и потомъ, по уплатѣ денегъ, получившій оный обратно, не можетъ передать таковой въ другія руки безъ передаточной на его имя надписи банка (рѣш. Гр. Кассац. Деп. 1875 г. № 957; 1878 г. № 280; 1904 года № 73). Отсюда слѣдуетъ, что, нарушивъ приведенное правило, обладатель векселя, не будучи правильнымъ держателемъ, не въ правѣ передать таковой другому лицу и тѣмъ менѣе въ правѣ превращать первоначальную именную свою надпись въ бланковую—1907 г. № 107.

Платежъ по векселю, въ тѣсномъ смыслѣ, производится взносомъ денегъ въ суммѣ долга, когда же векселедатель и векселепріобрѣтатель обмѣнялись однородными векселями для учета ихъ, то платежъ можетъ считаться состоявшимся или по уплатѣ денегъ, или по взаимномъ возвращеніи равноцѣнныхъ векселей. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ въ доказательство платежа должна быть сдѣлана надпись на векселѣ (ст. 70 Св. Зак. Т. XI ч. II Уст. о векс. изд. 1893 г. и 47 Уст. о векс. изд. 1903 г.), а самый вексель долженъ быть возвращенъ оплатившему его (ст. 47 Св. Зак. Т. XI ч. II Уст. о векс. изд. 1903 г.)—1909 г. № 53.

Въ правилахъ объ учетѣ векселей въ государственномъ банкѣ подъ обезпеченіе имѣніемъ и въ законѣ 16 марта 1892 г. оговорка о старшинствѣ по времени наложенія запрещенія по свидѣтельству не имѣетъ значенія изъятія для операціи означеннаго учета или для залога по дополнительному свидѣтельству, а подтверждаетъ примѣненіе къ этимъ случаямъ общаго правила, истекающаго изъ установленія залога по предварительно выданному свидѣтельству—1893 г. № 53.

Форма: Законы наши допускаютъ различныя формы составленія и передачи для векселей и для простыхъ заемныхъ обязательствъ, какъ крѣпостныхъ, такъ и домовыхъ; засимъ, по общему юридическому началу, утрата какого-либо права по обязательству можетъ имѣть вліяніе лишь на послѣдующія дѣйствія по сему обязательству, но не на предшествующія, касающіяся обрядовой части составленія и передачи онаго. Относительно порядка передачи векселей законъ предписываетъ лишь одно положеніе, а именно, что послѣ представленія векселя ко взысканію передача онаго можетъ быть допущена только для полученія денегъ по общему порядку о взысканіяхъ

по долговымъ обязательствамъ, а не въ формѣ передаточныхъ надписей по вексельному праву. До представленія же векселя ко взысканію, слѣдовательно, до разрѣшенія вопроса о томъ, утратилъ-ли вексель право свое или нѣтъ, естественно, что передача онаго можетъ быть совершена въ порядкѣ, установленномъ собственно для векселей—1870 г. №№ 40, 1062.

Отступленіе отъ формъ векселей, приложенныхъ къ примѣчанію къ ст. 540 Устава о векс., въ томъ числѣ и отъ формы № 10, не можетъ имѣть вліянія на разрѣшеніе вопроса о дѣйствительности векселя, если вексель соединяетъ въ себѣ существенныя принадлежности, въ законѣ указанныя. За формами векселей должно быть признано лишь значеніе примѣра или образца, соблюдать и не соблюдать который предоставлено усмотрѣнію лица, выдающаго вексель—1877 г. № 49.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда выдавшій обязательство не отрицаетъ его выдачи, внѣшняя форма этого обязательства, какъ несоставляющая предмета спора, не можетъ имѣть никакого вліянія и на разрѣшеніе дѣла—1876 года № 266.

Формальности: Вексель по свойству своему есть особаго рода документъ, для сохраненія за которымъ присвоеннаго ему закономъ особаго значенія и соединенной съ онымъ отвѣтственности надобно, чтобы какъ въ составленіи, такъ и при передачѣ такого рода документа были съ точностью соблюдаемы предписанныя на сей предметъ въ Уставѣ о векселяхъ правила и формы. Соблюденіе закономъ указанныхъ формальностей тѣмъ болѣе необходимо при передачѣ векселя по бланковымъ надписямъ, что вексель, представляя собою кредитную денежную цѣнность, можетъ переходить изъ рукъ въ руки по бланковымъ надписямъ безъ всякихъ другихъ указаній на лицо, отвѣтственное по векселю (стат. 620 Тома XI ч. 2), а поэтому и внѣшній видъ векселя имѣетъ существенное, а не одно формальное значеніе—1878 года № 35.

Царство-Польское: По законамъ, дѣйствующимъ въ Царствѣ-Польскомъ, подписатель, передавшій вексель по бланковой надписи, не выполненной векселедержателемъ, не отвѣчаетъ предъ послѣднимъ за вексельный долгъ, если векселедержатель удостовѣрилъ посторонними доказательствами, что онъ приобрѣлъ вексель за уплаченную валюту—1906 г. №№ 58, 59.

По законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Царства-Польскаго, можно доказывать свидѣтельскими показаніями, что первоначальнымъ кредиторомъ по векселю состоитъ не то лицо, на имя котораго вексель выданъ, а другое—1885 г. № 24.

Явка векселя: Явка векселя, не составляя существенной принадлежности, зависитъ отъ обоюднаго согласія векселедателя и приобретателя (547 стат. Устава о вексел.), а отсутствіе протеста хотя и влечетъ за собою указанныя въ законѣ послѣдствія при взысканіи по векселю, но нисколько не измѣняетъ значенія сего документа въ моментъ выдачи онаго, т. е. вексель, хотя и непротестованный, все-таки долженъ быть признанъ векселемъ при выдачѣ онаго векселедателемъ приобретателю, а слѣдовательно, и безденежность онаго должна быть доказываема по правиламъ Вексельнаго Устава, несмотря на то, что документъ сей въ послѣдствіи, по непротестованію его въ указанный срокъ, потерялъ силу вексельнаго права—1873 г. № 1586; 1874 г. № 301; 1875 г. № 175.

Великороссійскія губерніи.

Въ примѣненіи къ дѣламъ, возникающимъ изъ поземельныхъ отношеній между крестьянами и бывшими ихъ помѣщиками въ Великороссійскихъ губерніяхъ, Правительствующій Сенатъ признавалъ, что за помѣщиками не можетъ быть признано право собственности на какой-либо участокъ среди крестьянскихъ надѣловъ, если о таковыхъ правахъ его не оговорено особли-

во въ выданной крестьянамъ данной; для Юго-западнаго края въ этомъ отноше-
шеніи никакого особаго закона не имѣется—1885 г. № 125.

В е т е р и н а р ь .

Если, въ силу обязательнаго постановленія мѣстной городской думы, скоть, въ интересахъ охраненія народнаго здравія, можетъ быть убиваемъ для продажи мяса не иначе, какъ по предварительномъ осмотрѣ его ветери-
наромъ, то связанный съ такимъ осмотромъ расходъ, по общему смыслу упо-
мянутаго закона, не можетъ быть отнесенъ на счетъ откупщика коробочнаго
сбора или хозяйственнаго управленія по взиманію сего сбора въ составѣ мѣ-
стной городской управы—1909 г. № 86.

Вещественныя доказательства.

Въ то время, какъ назначеніе вещественныхъ доказательствъ—служить
къ обнаруженію преступленія и къ уликѣ преступника (ст. 371 Уст.), задер-
жаніе товаровъ и друг. подлежащихъ конфискаціи предметовъ (ст. 1137 и
послѣд.) имѣеть цѣлью обезпеченіе правъ казны на полученіе удовлетворенія
въ причиненномъ ей имущественномъ ущербѣ—рѣш. Угол. Кас. Деп. 1885 г.
№ 28; 1886 г. № 12 и др.; Граж.—1904 г. № 90.

Вещественнымъ доказательствомъ по закону (371 ст. Уст. Уголовнаго
Судопр.) признается поличное, орудіе, коимъ совершено преступленіе, под-
ложные документы, фальшивыя монеты, окровавленные и поврежденные пред-
меты и вообще все найденное при осмотрѣ мѣста, при обыскѣ или выемкѣ,
и могущее служить къ обнаруженію преступленія и къ уликѣ преступника
—1904 г. № 90.

Относительно продажи до рѣшенія дѣла какихъ либо веществен. дока-
зательствъ законъ вовсе не упоминаеть, изъ чего слѣдуетъ заключить, что
таковая вообще не допускается—1904 г. № 90.

В е щ н о е п р а в о .

При столкновеніи личнаго права съ вещнымъ первое безусловно усту-
паетъ послѣднему—1910 г. № 75.

При столкновеніи различныхъ правъ на одно и то же имущество право
обязательственное безусловно уступаетъ праву вещному—1882 года № 59;
1886 г. № 52.

По праву полной собственности собственнику принадлежитъ исключи-
тельное и независимое отъ постороннихъ лицъ распоряженіе своимъ имуще-
ствомъ, слѣдовательно, отъ него не отнята возможность отдѣлить извѣстную
принадлежность отъ своего недвижимаго имѣнія, продать или заложить ее—
1878 г. № 216.

Неотдѣленныя принадлежности недвижимаго имущества не могутъ быть
признаны существующими отдѣльно, какъ самостоятельные предметы гра-
жданскаго обращенія—1878 г. № 216.

Продажа или закладъ неотдѣленныхъ принадлежностей недвижимаго
имущества, безъ предварительнаго ихъ отъ него отдѣленія, не въ состояніи
установить на эти принадлежности вещнаго права, т. е. такого, въ силу ко-
тораго приобрѣтатель ихъ могъ бы законнымъ путемъ получить оныя въ свое
обладаніе, гдѣ и у кого бы они ни находились—1878 г. № 216.

В о щ н ы й и с к ъ .

Вещный искъ имѣеть предметомъ требованіе права собственности на
извѣстный, опредѣленный предметъ 1880 г. № 49.

Взаимность претензій.

Однимъ изъ основныхъ условій допустимости зачета является взаимность претензій между двумя лицами, изъ которыхъ каждое по отношенію къ другому является и кредиторомъ и должникомъ—1907 г. № 6.

В з ы с к а н і е.

Аналогія: При ясномъ указаніи позднѣйшаго закона на аналогію порядка, установленнаго для обращенія взысканія на жалованье и другіе оклады лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, съ порядкомъ, въ которомъ надлежитъ производить взысканія, обрацаемыя на вознагражденіе, получаемое лицами, служащими по частному найму, не можетъ быть никакихъ дальнѣйшихъ сомнѣній въ возможности, при обнаруженной неполнотѣ законодательныхъ опредѣленій по отношенію къ сему послѣднему порядку, признать, что къ случаямъ обращенія взысканія на жалованье и другіе оклады, получаемые служащими по частному найму, надлежитъ примѣнять правила 1086 стат. Устава Гражданск. Судопр., опредѣляющія размѣръ вычетовъ изъ окладовъ состоящихъ на государственной службѣ чиновниковъ—1893 г. № 84.

Домохозяинъ: Выкупленный домохозяиномъ изъ состава общественной крестьянской земли и ему отведенный участокъ можетъ считаться окончательно перешедшимъ въ личную собственность этого домохозяина и можетъ затѣмъ участокъ этотъ быть проданъ на удовлетвореніе частнаго взысканія съ домохозяина—1886 г. № 58.

Закладная: Простирать претензію по закладной на другое имущество должника, и при условіи полнаго удовлетворенія чрезъ продажу заложеннаго имѣнія, кредиторъ не въ правѣ, развѣ бы между сторонами состоялось особое по сему предмету соглашеніе—1884 года № 5; 1901 г. № 74; 1908 г. № 34.

Заложенное имущество: Обращеніе взысканія на заложенное имущество составляетъ право, а не обязанность кредитора—1887 г. № 28.

Машины: Статья 534 Зак. Гр. I ч. X Т., по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената о правѣ кредитора получить удовлетвореніе долга изъ всякаго находящагося во владѣніи должника движимаго имущества (рѣш. 1880 г. №№ 215, 291; 1883 г. № 82; 1884 г. № 6; 1886 г. № 2 и др.), давала областному правленію, при отсутствіи въ вышеозначенный промежутокъ времени съ декабря 1885 года по 27 іюня 1886 г. надлежащихъ удостовѣреній въ непринадлежности Самарину описанной въ числѣ прочаго движимаго его имущества машины, несомнѣнное право обращенное на имущество Самарина взысканіе его долга войску Донскому распространить и на помянутую, состоящую въ дѣйствительномъ его, Самарина, владѣніи, машину, и необходимость отказаться отъ такового своего права не вызывалась для областного правленія ни содержаніемъ указываемой просителемъ ст. 1091 Уст. Гр. Судопр., ни другими какими-либо узаконеніями—1891 г. № 18.

Нѣсколько взысканій: Одно право лица на денежное съ кого либо взысканіе не можетъ еще служить для него основаніемъ ходатайствовать, въ силу 795 ст. Уст. Гр. Суд., объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія, послѣдовавшаго по иску другого кредитора съ того-же должника, ибо присужденіе взысканія въ пользу одного кредитора не составляетъ еще доказательства, чтобы и денежная претензія другого кредитора не могла получить въ установленномъ порядкѣ законнаго удовлетворенія—1869 г. № 26.

Повѣстка объ исполненіи: До извѣщенія должника объ обращеніи на его имущество взысканія никакихъ исполнительныхъ дѣйствій, само собою разумѣется, предпринято быть не можетъ (ст. 961). Должникъ долженъ

быть поставленъ въ возможность защищаться. Поэтому одной посылки повѣстки объ исполненіи недостаточно,—необходимо, чтобы таковая была вручена должнику —1908 г. № 26.

Предъявленныя взысканія: Подъ выраженіями „предъявленныя къ должнику взысканія“ слѣдуетъ понимать: а) взысканія присужденныя, заявленныя судебному приставу представленіемъ исполнительныхъ листовъ, и б) взысканія, обеспеченныя какъ наложенными на проданное имѣніе запрещеніями, такъ и выдачею исполнительныхъ листовъ—1878 года № 171.

Приостановленіе взысканія: Приостановленіе взысканія не уничтожаетъ ни тѣхъ мѣръ, кои уже приняты до послѣдовавшаго приостановленія, ни вытекающихъ изъ нихъ послѣдствій, и устраняетъ только принятіе дальнѣйшихъ мѣръ на все время, на которое взысканіе приостановлено. При отмѣнѣ мѣры взысканія уничтожается эта мѣра, принятая до отмѣны, а съ уничтоженіемъ самой мѣры взысканія, теряютъ силу и тѣ послѣдствія, которыя связаны съ нею—1877 г. № 321.

Публичная продажа: Имѣнія, проданныя на основаніи Высочайше утвержденныхъ 1/13 іюля 1871 г. правилъ, могутъ подлежать публичной продажѣ по частнымъ взысканіямъ—1893 г. № 42.

Срокъ: Коль-скоро двухмѣсячный со дня врученія первой повѣстки срокъ истекъ и опись произведена, торгъ можетъ быть назначенъ, а назначенный произведенъ, по требованію какъ перваго взыскателя, такъ и каждаго изъ послѣдующихъ, совершенно независимо какъ отъ того, когда этотъ послѣдующій присоединился къ первому, такъ и отъ того, отказался ли первый отъ своего взысканія или нѣтъ. Никакого основанія заставлятъ каждаго изъ послѣдующихъ взыскателей, послѣ того, какъ опись по требованію перваго уже произведена, вновь выжидать истеченія двухмѣсячнаго срока только потому, что первый взыскатель отъ своего взысканія отказался или таковое приостановилъ, нѣтъ и быть не можетъ—1908 г. № 26.

Торгъ: Для того, чтобы новый взыскатель приобрѣлъ всѣ права взыскателя и, слѣдовательно, былъ въ правѣ требовать производства торга, несмотря на отказъ перваго взыскателя, необходимо, чтобы онъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ присоединился къ производящемуся взысканію, т.е. чтобы онъ подалъ о томъ заявленіе съ представленіемъ исполнительнаго листа (ст. 938 и 939 Уст.) и чтобы объ этомъ былъ извѣщенъ должникъ—1908 г. № 26.

Третьи лица: Кредиторъ въ правѣ обратить взысканіе на имущество должника, право на которое третье лицо присваиваетъ себѣ по договору съ должникомъ, и доказывать фиктивность этого договора, не взирая на существованіе у должника другого имущества, могущаго обезпечить его взысканіе—1892 г. № 28.

Тюрьма: Кредиторъ не имѣетъ права прибѣгать къ другимъ мѣрамъ взысканія противъ своего должника во время содержанія сего послѣдняго въ тюрьмѣ за долгъ этого кредитора, а тѣмъ болѣе по окончаніи сроковъ заключенія—1879 г. № 153.

Взыскатель.

Споръ о принадлежности указаннаго взыскателемъ имущества не его должнику, а другому лицу, не подлежа разрѣшенію пристава, не можетъ, вообще, служить ему основаніемъ приостановиться наложеніемъ ареста на это имущество (ст. 1091), и въ такомъ случаѣ приостановленіе ареста или снятіе его по причинѣ неправильнаго его наложенія можетъ послѣдовать не иначе, какъ по опредѣленію компетентнаго суда, признавшаго, по жалобѣ или по иску лица, считающаго свои права нарушенными этимъ арестомъ,

что арестованное имущество действительно не принадлежит должнику, а другому лицу—1907 г. № 49.

Далѣе установленныхъ самымъ закономъ исключеній стѣсненіе принадлежащаго взыскателю по 935 ст. Уст. Гр. Суд. права распространяемо быть не можетъ, и если взыскатель указалъ такое имущество, относительно котораго закономъ никакого изъятія изъ правила означенной статьи и никакого ограниченія права взыскателя не установлено, то судебный приставъ ни подъ какимъ предлогомъ не въ правѣ не исполнить требованія взыскателя, а обязанъ арестовать именно указанное ему имущество, не взирая ни на какія возраженія должника или третьихъ лицъ о непринадлежности должнику находящагося въ его владѣннй имущества. Онъ даже не въ правѣ принять отъ должника другое имущество, взамятъ указаннаго взыскателемъ, и можетъ приостановиться наложеніемъ ареста на указанное взыскателемъ имущество исключительно въ случаѣ особаго на то согласія взыскателя или же внесенія всей суммы, подлежащей взысканію (ст. 948, 952, 953, 968, 969 и 1091 Уст. Гр. Суд.)—рѣш. Правительствующаго Сената 1879 года № 249; 1907 г. № 49.

Взыскатель имѣетъ право произвести работы на счетъ неисправнаго контрагента, причемъ право на взысканіе разницы между договорною и дѣйствительно израсходованною суммою само по себѣ подразумѣвается, такъ какъ иначе не было бы основанія предоставлять взыскателю произвести работу на счетъ неисправнаго контрагента, а опредѣлить впередъ по договору или инымъ соображеніямъ размѣръ могущей послѣдовать передержки для взыскателя и для суда представляется невозможнымъ—1874 г. № 712.

Указанное въ 934 ст. Устава Гражданскаго Судопроизводства право взыскателя просить судъ о разрѣшеніи ему произвести на счетъ отвѣтчика работы, которыя не будутъ совершены послѣднимъ въ назначенный судомъ срокъ, не лишаетъ, однако, взыскателя права обратиться къ другому способу удовлетворенія въ случаѣ уклоненія отвѣтчикомъ отъ исполненія возложенной на него обязанности, а именно просить о присужденіи ему убытковъ, отъ сего происшедшихъ—1876 г. № 473.

Если имущество, первоначально описанное у должника, по указанію взыскателя, впослѣдствіи будетъ арестовано въ обезпеченіе иска, предъявленнаго третьимъ лицомъ о правѣ собственности на то имущество, и отдано на храненіе, то взыскатель можетъ считаться свободнымъ отъ отвѣтственности передъ хранителемъ лишь въ томъ случаѣ, если онъ до поступленія описаннаго по его указанію имущества на храненіе по аресту, наложенному въ обезпеченіе иска третьяго лица, откажется отъ обращенія взысканія на то имущество—1881 г. № 186.

Если имѣніе назначается въ продажу по исполнительнымъ листамъ двухъ взыскателей, то каждый изъ нихъ имѣетъ право участвовать въ соглашеніи съ должникомъ, и затѣмъ соглашеніе, состоявшееся между должникомъ и однимъ изъ взыскателей, не обязательно для другого—1877 года № 158.

Когда по закону оба взыскателя пользуются одинаковыми правами, какъ до продажи имущества должника, такъ и послѣ продажи онаго, права эти не могутъ быть ни поколеблены, ни уничтожены распоряженіями судебного пристава, производящаго продажу—1877 г. № 258.

В з я т к а.

Коль скоро самое принятіе взятки должно считаться по закону преступленіемъ, то уже этимъ самымъ исключается всякая возможность обращенія къ гражданскому суду объ обратномъ истребованіи ея—1909 г. № 7.

Виленскій земельный банкъ.

Виленскій земельный банкъ въ правѣ опредѣленную § 19 его устава пеню начислять и по истеченіи указаннаго въ этомъ § шестимѣсячнаго срока до дня уплаты долга или продажи имѣнія—1906 г. № 52.

Гражданскій Кассационный Департаментъ въ рѣшеніи по дѣлу коммерческаго страхового отъ огня общества съ Виленскимъ земельнымъ банкомъ 1879 года за № 123 разъяснилъ, что, въ силу 109 § устава общества, освобожденіе общества отъ отвѣтственности можетъ послѣдовать лишь на основаніи обвинительнаго приговора судебного мѣста противу страхователя въ томъ, что пожаръ произошелъ отъ его злого умысла, и къ такого рода приговорамъ не можетъ быть отнесенъ приговоръ, коимъ страхователь былъ оставленъ только въ подозрѣніи въ поджогѣ—1880 г. № 293.

В и л ь н о.

Недвижимое имѣніе въ городѣ Вильнѣ, пріобрѣтенное отъ казны съ оговоркой въ купчей крѣпости, что покупатель и его преемники по отчужденію или отдачѣ этого имѣнія въ аренду подчиняются правиламъ 26 и 27 стат. Высочайше утвержденной 23-го іюля 1865 года инструкціи, заложенное въ С. Петербургско-Тульскомъ поземельномъ банкѣ по залоговому свидѣтельству, въ которомъ объ этомъ условіи купчей крѣпости не было оговорено, затѣмъ отчужденное отъ покупателя въ казну по судебному рѣшенію по поводу отдачи имѣнія въ залогъ и въ аренду лицамъ не русскаго происхожденія, за невзносъ казною процентовъ по долгу банка назначенное въ продажу и за неуспѣшностью торговъ укрѣпленное за банкомъ, можетъ быть продано банкомъ лицу не русскаго происхожденія и безъ разрѣшенія Министра Государственныхъ Имуществъ—1896 г. № 80.

Виндикація.

Безусловное допущеніе виндикаціи, не основанное на точномъ постановленіи закона, отъ добросовѣстнаго пріобрѣтателя—третьяго лица—клонилось бы къ явному колебанію законно совершонныхъ актовъ и пріобрѣтенныхъ по онымъ на имѣніе правъ—1896 г. № 30.

Право виндикаціи по мѣстнымъ прибалтійскимъ законамъ (ст. 897) принадлежитъ лишь собственнику недвижимости, а таковымъ можетъ быть признано (ст. 812) только то лицо, которое значится собственникомъ по крѣпостнымъ судебнымъ книгамъ—1898 г. № 43.

В и н о.

„Въ губерніяхъ Кіевской, Подольской, Волынской, Виленской, Гродненской, Ковенской, Минской, Витебской, Могилевской и Бессарабской, въ тѣхъ владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, въ коихъ право продажи напитковъ принадлежало до 1863 года исключительно ихъ владѣльцамъ, право сіе сохраняется за ними“. Этотъ законъ (составлявшій по Уставу 1867 г. 280 статью) былъ уже разъясненъ Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1874 года № 69) въ томъ смыслѣ, что право владѣльцевъ городовъ и мѣстечекъ въ губерніяхъ, поименованныхъ въ законѣ, на исключительную продажу вина въ этихъ городахъ и мѣстечкахъ принадлежитъ имъ въ силу права собственности на земли, на коихъ существуютъ тѣ города и мѣстечки, какъ бывшихъ помѣщиковъ ихъ, пользовавшихся этимъ правомъ до 1863 г. —1883 г. № 110; 1885 г. № 78; 1889 г. № 120.

Винокуренный заводъ.

Въ рѣшеніяхъ Общаго Собранія 1-го и Кассац. Департам. Правительствующаго Сената 1896 года № 46 и Гражд. Кассац. Департ. 1898 г. № 33

разъяснено, что сельско-хозяйственные винокуренные заводы представляют собою не какое-либо независимое отъ производительности имѣнія промышленное предприятие, а его составную часть, т.-е. такую же принадлежность имѣнія, какою почитаются и всѣ вообще возведенныя въ немъ сельско-хозяйственныя постройки, и посему обложенію наследственной пошлиною отдѣльно отъ земли не подлежатъ—1898 г. № 33; 1902 г. № 71.

Витебское о-во взаимнаго кредита.

Согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената, преподаннымъ въ рѣшеніяхъ его 1891 г. № 33 и 1887 г. № 104 по отношенію къ однороднымъ правиламъ уставовъ Орловскаго и Витебскаго обществъ взаимнаго кредита, юридическое значеніе момента, назначеннаго для возвращенія выбывающему изъ общества члену обезпеченія и взноса, состоитъ въ томъ, что если къ этому моменту не обнаружено потерь по операціи во время нахождения означеннаго лица въ числѣ членовъ общества, то оно освобождается затѣмъ отъ всякой отвѣтственности, хотя бы впослѣдствіи таковыя потери и были обнаружены—1893 г. № 5.

Постановленіе общаго собранія членовъ Витебскаго общества взаимнаго кредита, опредѣлившее для выбывающаго изъ общества члена размѣръ отвѣтственности по операціямъ общества, можетъ въ судебномъ процессѣ быть оспариваемо со стороны члена общества на томъ основаніи, что оно несогласно съ уставомъ общества—1898 г. № 59.

Вкладчикъ.

Торговое товарищество на вѣрѣ можетъ состоять: изъ нѣсколькихъ товарищей и одного вкладчика, или одного товарища и нѣсколькихъ вкладчиковъ, или изъ нѣсколькихъ товарищей и нѣсколькихъ вкладчиковъ, или же, наконецъ, изъ одного товарища и одного вкладчика. Всѣ эти различныя по составу своему товарищества подводятся подъ одинъ общій видъ товарищества на вѣрѣ, для котораго законъ устанавливаетъ какъ общій порядокъ возникновенія, такъ и одинаковыя права и обязанности для товарищей и вкладчиковъ—1908 года № 49.

Имѣя въ виду, что товарищество на вѣрѣ, состоящее изъ одного товарища и одного вкладчика, по существу и по юридической природѣ своей не отличается отъ товарищества съ большимъ числомъ товарищей, и что въ законѣ не приведены какія либо особыя постановленія для товарищества съ однимъ товарищемъ и однимъ вкладчикомъ, слѣдуетъ признать, что и оно подчиняется общимъ правиламъ о товариществахъ, а слѣдовательно, и по отношенію къ такому торговому дому вопросъ о правѣ личнаго кредитора товарища обращать взысканіе на общее имущество товарищества долженъ быть разрѣшенъ отрицательно—1908 г. № 49.

Участникъ въ торговомъ домѣ, названный въ учредительномъ договорѣ вкладчикомъ, можетъ быть признанъ судомъ полнымъ товарищемъ, отвѣчающимъ за долги товарищества всею своимъ достояніемъ, а не вкладчикомъ, отвѣтственнымъ однимъ своимъ вкладомъ—1905 г. № 93.

Вкладъ.

Банкъ: Представленіе въ банкѣ билета на находящійся въ ономъ вкладъ такимъ лицомъ, которое вмѣстѣ съ тѣмъ представило и доказательство утвержденія его въ правахъ наследства послѣ умершаго вкладчика, должно быть признано удовлетворяющимъ требованіямъ закона—1877 г. № 310; 1882 г. № 14.

Городской общественный банкъ: Недопускается, по закону, внесеніе въ городскіе общественные банки вкладовъ подъ тѣмъ условіемъ, что-

бы послѣ смерти вкладчика вкладъ переведенъ былъ банкомъ на имя лица, указаннаго вкладчикомъ—1905 г. № 72.

Наслѣдники: Хотя по закону наслѣдники приобрѣтаютъ право на оставшееся послѣ умершаго имущество уже просто въ силу событія смерти прежняго владѣльца, и обязательнаго утвержденія суда въ правахъ наслѣдства нашими законами вообще не установлено, но вклады въ городскіе общественные банки составляютъ такое движимое имущество, которое наслѣдники вкладчика могутъ получить не иначе, какъ по исходатайствованіи опредѣленія правъ ихъ на наслѣдство умершаго праводателя подлежащимъ судомъ. Когда же таковое утвержденіе въ правахъ наслѣдства къ имуществу умершаго вкладчика подлежащимъ судомъ установлено, то, сверхъ онаго, по закону, никакого другого удостовѣренія для полученія наслѣдниками вклада, внесеннаго въ городской общественный банкъ, не требуется, ибо хотя послѣ утвержденія въ правахъ наслѣдства въ отношеніи недвижимаго имѣнія установленъ еще особый актъ—вводъ во владѣніе, но относительно принятія утвержденными въ правахъ наслѣдства наслѣдниками движимости, къ числу коей причисляются и банковые билеты, не предписано въ законѣ никакой другой формальности, кромѣ передачи имъ таковой по описямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда сіе имущество послѣ смерти собственника было охранено Мирowymъ Судьею. Посему представленіе въ банкъ билета на находящійся въ ономъ вкладъ такимъ лицомъ, которое вмѣстѣ съ тѣмъ представило и доказательство утвержденія его въ правахъ наслѣдства послѣ умершаго вкладчика, правильно признано Палатою удовлетворяющимъ требованіямъ 38 § Нормальнаго Положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ—1877 г. № 310.

Опекунскія учрежденія: Опекунскія учрежденія имѣютъ право получить изъ государственнаго банка обратно находящіеся тамъ на храненіи вклады лицъ неправо способныхъ, но для достиженія преслѣдуемой закономъ цѣли соблюденія интересовъ неправо способныхъ собственниковъ означенныхъ капиталовъ долженъ быть соблюдаемъ при семъ порядокъ, установленный въ 3 прим. къ 267 ст. Т. X ч. I по прод. 1876 г., вошедшемъ нынѣ въ 268 ст. X Т. ч. I изд. 1887 г.—1882 г. № 24; 1892 г. № 70.

Отвѣтственность: Ручательство городского общества за цѣлость вкладовъ, ввѣренныхъ городскому общественному банку, должно осуществляться по силѣ спеціальнаго закона (Нормальнаго Полож. о городск. общ. банкахъ), и привлеченіе городского общества къ отвѣтственности по претензіямъ кліентовъ банка можетъ имѣть мѣсто лишь по ликвидаціи дѣлъ банка—1894 года № 98; 1906 г. № 27.

Подсудность: По силѣ ст. 67 госуд. банка, банкъ не въ правѣ отказать въ выдачѣ вклада лицу, утвержденному опредѣленіемъ Мироваго Судьи въ правахъ наслѣдства послѣ умершаго собственника вклада на томъ лишь основаніи, что стоимость означеннаго вклада, по мнѣнію банка, неправильно оцѣнена Мирowymъ Судьею и по оцѣнкѣ банка превышаетъ сумму мировой подсудности (500 р.)—1891 г. № 41.

Проценты: Лицо, внесшее въ Александровскій дворянскій Нижегородскій банкъ денежный вкладъ для обращенія изъ процентовъ по безымянному билету, въ правѣ требовать возвращенія сего вклада въ случаѣ похищенія у него сего билета—1898 г. № 65.

Билету городского общественнаго банка, которымъ удостовѣряется принятіе отъ опредѣленнаго лица денежнаго вклада на предъявителя для обращенія процентами, можетъ быть придано значеніе безымянной процентной бумаги, нахожденіе которой въ рукахъ другого лица служить достаточнымъ доказательствомъ принадлежности ему права на вложенный въ банкъ капиталъ—1890 г. № 120.

Смерть вкладчика: Надписи на билетахъ, сдѣланныя на случай смерти вкладчика, сами по себѣ не могутъ установить права лица, означеннаго въ надписи, на полученіе вклада—1897 г. № 4.

Владѣльческій городъ.

Вѣчное владѣніе: Переходъ права на вѣчное владѣніе, съ платежемъ чинша, земельнымъ участкомъ, расположеннымъ во владѣльческомъ городѣ, совершается по актамъ домашнимъ, утверждаемымъ владѣльцемъ-собственникомъ города, переходъ же права собственности на земельные участки, хотя и во владѣльческомъ городѣ состоящіе, но находящіеся у лица, отчуждающаго оныя не на чиншевомъ правѣ, а на правѣ полной собственности, совершается не иначе, какъ по актамъ крѣпостнымъ, такъ какъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ совершается передача не чиншеваго права на землю, а права собственности на оную—1906 г. № 44.

Евреи: Въ позднѣйшемъ законѣ 3 мая 1882 года (4 прим. къ 959 ст. Т. IX по прод. 1890), не отмѣнившемъ воспрещенія 1864 г. продажи евреямъ земель помѣщиками и крестьянами, указано, что ограниченія, установленныя 3 мая 1882 г., сдѣланы для мѣстностей внѣ городовъ и мѣстечекъ, разумѣя ихъ какъ городскія поселенія (Сборн. рѣш. Общ. Собр. 1891 г. № 20), равно въ опредѣленіи Общаго Собранія 18 мая 1892 года (Сборн. 1892 года № 24) признано, что въ виду присущихъ владѣльческимъ городамъ и мѣстечкамъ, какъ выше приведено, свойствъ имѣній населенныхъ, города сіи и мѣстечки должны быть признаны имѣніями помѣщичьими—1898 г. № 51.

Залоговое свидѣтельство: На находящіеся во владѣльческомъ городѣ недвижимыя имущества—дома и вообще всякаго рода сооруженія, возведенныя на участкѣ земли, состоящемъ на вѣчно чиншевомъ правѣ во владѣніи собственника тѣхъ строеній, на основаніи Высочайше утв. 26 мая 1897 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (п. с. з. № 14153), не могутъ быть выдаваемы залоговыя свидѣтельства для залога въ учрежденіяхъ долгосрочнаго кредита тѣхъ строеній съ правомъ на вѣчно-чиншевое владѣніе земельными участками, на коихъ они возведены—1906 г. № 44.

Земля: Законъ, изложенный въ 3 примѣчаніи къ ст. 959 Т. IX о сост. по продолж. 1890 г., долженъ имѣть примѣненіе ко всѣмъ помѣщичьимъ и крестьянскимъ землямъ, гдѣ бы они ни находились: въ селѣ, мѣстечкѣ или владѣльческомъ городѣ, въ томъ числѣ, какъ само собою разумѣется, и къ усадебнымъ мѣстамъ, которыя поэтому, наравнѣ съ прочими землями помѣщичьихъ имѣній, не могутъ быть продаваемы евреямъ—1898 г. № 51.

Не слѣдуетъ признавать землю во владѣльческомъ городѣ помѣщичьею только на томъ основаніи, что она принадлежитъ дворянину и состоитъ изъ усадебной, пахотной и сѣнокосной земли, хотя и находится въ предѣлахъ городской черты—1897 г. № 78.

Площади: Признавая, что право собственности на существующія во владѣльческомъ городѣ улицы и площади, со введеніемъ въ немъ Городового Положенія, владѣльцемъ не утрачивается, а лишь ограничивается правомъ участія общаго въ пользованіи этими имуществами, Правительствующій Сенатъ, перейдя къ обсужденію того, принадлежитъ-ли въ такомъ случаѣ владѣльцу право извлекать доходы съ улицъ и площадей, нашелъ, что такое право должно быть признано за нимъ, въ силу общаго закона, выраженнаго въ 425 ст. Т. X ч. I, но распоряженія его означенными имуществами, направленныя къ извлеченію изъ оныхъ дохода черезъ отдачу мѣстъ на оныхъ для производства торговли, не должны служить препятствіемъ къ осуществленію права общаго пользованія улицами и площадями, подобно тому, какъ и городъ, будучи собственникомъ таковыхъ имуществъ, ограниченъ въ распоряженіи ими—1910 г. № 27.

Подушныя земли: По обращеніи въ казну подушныхъ земель,

входившихъ въ составъ земель владѣльческаго города, не перешло къ казнѣ, на основаніи ст. 39 указа 28 октября (9 ноября 1866 г.), принадлежавшее владѣльцу такого города пропинаціонное право на означенныхъ земляхъ и, по раздачѣ казною этихъ земель разнымъ лицамъ, въ томъ числѣ и крестьянамъ, распространяются на тѣ земли постановленія ст. 17 Высочайшаго указа 19 февраля 1864 г.—1904 г. № 36.

Продажа напитковъ: „Въ губерніяхъ Кіевской, Подольской, Волынской, Виленской, Гродненской, Ковенской, Минской, Витебской, Могилевской и Бессарабской, въ тѣхъ владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, въ коихъ право продажи напитковъ принадлежало до 1863 года исключительно ихъ владѣльцамъ, право сіе сохраняется за ними“. Этотъ законъ (составлявшій по Уставу 1867 года 280 статью) былъ уже разъясненъ Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1874 года № 69) въ томъ смыслѣ, что право владѣльцевъ городовъ и мѣстечекъ въ губерніяхъ, поименованныхъ въ законѣ, на исключительную продажу вина въ этихъ городахъ и мѣстечкахъ принадлежитъ имъ въ силу права собственности на земли, на коихъ существуютъ тѣ города и мѣстечки, какъ бывшихъ помѣщиковъ ихъ, пользовавшихся этимъ правомъ до 1863 года—1883 г. № 110; 1885 г. № 78; 1889 г. № 120.

Строенія: Для установленія перехода права на строенія, находящіяся на земляхъ помѣщиковъ во владѣльческихъ городахъ, когда вмѣстѣ со строеніями къ пріобрѣтателю не переходитъ право собственности на находящіяся подъ ними земли, не требуется совершенія крѣпостныхъ актовъ; предписывается лишь соблюденіе правила, изображеннаго въ примѣчаніи къ 243 ст. Уст. о пошт.; отсюда слѣдуетъ, что и переходъ вѣчно чиншевыхъ правъ на недвижимости во владѣльческихъ городахъ долженъ совершаться тѣмъ же указаннымъ въ названномъ примѣчаніи порядкомъ, ибо пріобрѣтатели сихъ правъ права собственности на земли не пріобрѣтаютъ—рѣшен. 1899 года № 26; 1910 г. № 69.

Торговля: Во всѣхъ владѣльческихъ городахъ западныхъ губерній, въ коихъ право собственности на улицы и площади принадлежитъ владѣльцу, собственникъ земли подъ улицами и площадями, по введеніи Городового Положенія, сохраняетъ за собою право извлекать доходъ съ этой земли путемъ отдачи въ наемъ мѣсть на городскихъ улицахъ и площадяхъ для производства на нихъ торговли, поскольку это не препятствуетъ праву общаго пользованія улицами и площадями—1910 г. № 27.

Улицы: Коль-скоро безспорно то обстоятельство, что земли подъ улицами и площадями владѣльческаго города составляютъ собственность его владѣльца и ни однимъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ въ собственность города не перешли, то означенныя земли должны и по введеніи Городового Положенія оставаться собственностью владѣльца города. Но, однако же, въ виду того назначенія, которое присвоено улицамъ и площадямъ—состоятъ въ общемъ всѣхъ пользованіи (ст. 8 Город. Пол., изд. 1892 г.), права владѣльца города по распоряженію означенными имуществами неминуемо ограничиваются—1910 г. № 27.

Владѣльческій искъ.

При наличности акта установленія въ пользу какого-либо имѣнія сервитута постоянного неявнаго или непостояннаго какъ явнаго, такъ и неявнаго, удостоверяющаго право на пользованіе этимъ сервитутомъ, такой сервитутъ можетъ быть охраняемъ владѣльческимъ искомъ—1910 г. № 100.

В л а д ѣ н і е.

Административная власть: Если доказано, что имущество истца перешло во владѣніе отвѣтчика не вслѣдствіе самовольнаго его дѣйствія, а по распоряженію правительственной власти, судебной или административной,

мировыя судебныя установленія не имѣютъ основанія возстановлять владѣніе истца (1873 г. № 1347; 1875 г. октября 30 по дѣлу Ландварово Роменской желѣзной дороги; 1876 г. февраля 18—апрѣля 22 по дѣлу Нарышкина)—1877 г. № 8.

Арестъ: Когда проданное имущество оказалось впоследствии по суду непринадлежащимъ должнику, требованіе возврата онаго не можетъ находиться въ какой либо связи съ наложеніемъ на него ареста для продажи, но стоитъ въ прямой зависимости отъ того, кто симъ имуществомъ воспользовался, получивъ всю или известную часть вырученной чрезъ продажу онаго суммы или оставивъ его за собою за неявкою покупателей—1881 г. № 93.

Бечевникъ: Хотя береговая полоса земли, отводимая по распоряженію правительства подъ бечевникъ, и становится, въ силу таковаго распоряженія, предметомъ общаго въ известныхъ случаяхъ пользованія, тѣмъ не менѣе прежній полный собственникъ означенной полосы земли, теряя свое прежнее неограниченное право собственности, остается все таки собственникомъ ея, хотя и неполнымъ, а потому и сохраняющимъ за собою право вчинанія иска въ случаѣ завладѣнія кемъ либо тою землею съ цѣлью присвоить ее въ свою исключительную собственность—1874 г. № 173.

Вводъ во владѣніе: Хотя послѣ утвержденія въ правахъ наслѣдства въ отношеніи недвижимаго имѣнія установленъ еще особый актъ—вводъ во владѣніе, во относительно принятія утвержденными въ правахъ наслѣдства наслѣдниками движимости, къ числу коихъ причисляются и банковые билеты, не предписано въ законѣ никакой другой формальности, кромѣ передачи имъ таковой по отцамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда сіе имущество послѣ смерти собственника было завѣщено Марковымъ Судью—1877 г. № 310.

Взысканіе: 1197 ст. Уст. Гр. Суд., какъ сіе уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1874 г. № 899, предусматриваетъ тотъ случай, когда взысканіе обращено на имѣніе, находящееся во владѣніи должника, а третье лицо считаетъ, что оно принадлежит не должнику, а ему, третьему лицу, а потому правило сіе не можетъ быть примѣнено къ тому случаю, когда спорное имѣніе, подвергнутое описи, не принадлежало должнику, а находилось въ фактическомъ владѣніи самого третьяго лица. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, какъ призналъ Правительствующій Сенатъ въ приведенномъ рѣшеніи, третье лицо для защиты своего владѣнія не обязано доказывать права собственности на описанное имѣніе, а можетъ ограничиться доказываніемъ своего фактическаго владѣнія онымъ или же жалобою на судебного пристава за опись состоящаго въ его владѣніи имѣнія за долгъ посторонняго лица—1878 г. № 126.

Владѣльческій искъ: Если мировыя судебныя установленія въ правѣ во владѣльческихъ искахъ входятъ въ разсмотрѣніе документовъ, не исключая и такихъ, коими укрѣпляются права на недвижимое имѣніе, то только для установленія факта владѣнія, и тогда, когда они представляются единственно въ доказательство факта владѣнія—1877 года № 20; 1885 года № 37.

Возстановленіе нарушеннаго владѣнія: Право требовать возстановленія нарушеннаго владѣнія принадлежитъ лишь тому, кто самъ дѣйствительно владѣль спорнымъ имѣніемъ до завладѣнія онымъ (рѣш. 1873 г. № 703; 1880 г. № 284 и др.); требовать же прекращенія владѣнія имѣніемъ, добровольно переданнымъ во владѣніе отвѣтника, можетъ лишь контрагентъ послѣдняго, причемъ, какъ при дѣйствіи договора, такъ и по прекращеніи онаго, съ тою лишь разницею, что при дѣйствіи договора такой искъ подлежитъ оцѣнкѣ, и подсудность его должна опредѣляться, по правилу 1 пун. 29 ст. Уст. Гр. Суд., цѣною иска, а по истеченіи срока аренднаго договора искъ

о выселеніи признается неподлежащимъ оцѣнкѣ и подвѣдомымъ мировой юстиціи—1907 г. № 79; 1909 г. № 78.

Хотя мировыя судебныя установленія при разрѣшеніи исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и не могутъ входить въ разсмотрѣніе вопроса о правѣ на владѣніе, но правило это имѣетъ лишь тотъ смыслъ, что мировымъ судебнымъ установленіямъ не предоставлено постановлять рѣшенія о правѣ на владѣніе—1875 г. № 532.

Письменные доказательства, представляемыя отвѣтчикомъ въ подтвержденіе того, что владѣніе истца имъ не нарушено, что переходъ владѣнія совершился по добровольному между ними соглашенію, не могутъ быть подведены подъ дѣйствіе ст. 73 Уст. Гр. Суд. и подлежатъ разсмотрѣнію мировыхъ учрежденій, такъ какъ лишь по обсужденіи ихъ можетъ быть разрѣшенъ вопросъ, было ли въ данномъ случаѣ нарушеніе владѣнія и слѣдуетъ ли удовлетворить требованія истца о возстановленіи нарушеннаго владѣнія—1874 г. № 51.

Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, предусмотрѣнный въ 4 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд., можетъ истекать какъ изъ нарушенія владѣнія посредствомъ завладѣнія имѣніемъ или частию его, такъ и изъ нарушенія владѣнія посредствомъ совершенія такихъ дѣйствій, которыя препятствуютъ свободному обладанію имѣніемъ—1875 г. № 943.

Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія тогда лишь подлежитъ разсмотрѣнію и удовлетворенію, когда завладѣніе произведено самовольно частнымъ лицомъ или со стороны казеннаго управленія, дѣйствующаго въ качествѣ частнаго владѣльца—1875 г. № 376.

Состоявшіяся въ мировыхъ установленіяхъ рѣшенія о возстановленіи нарушеннаго владѣнія не могутъ стѣснять общія судебныя мѣста при разрѣшеніи означенныхъ исковъ, по поводу совершившагося ввода во владѣніе заявленныхъ—1877 г. № 360.

Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія можетъ быть допущенъ лишь въ отношеніи недвижимаго имѣнія—1875 г. № 776.

Вознагражденіе: Ст. 641 Т. X ч. 1 опредѣляетъ гражданское вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные неправымъ, и притомъ недобросовѣстнымъ, владѣніемъ чужимъ имуществомъ, и притомъ владѣніемъ, которому не предшествовало договорное обязательство, основанное на взаимномъ соглашеніи сторонъ—1869 г. № 1303.

Право собственника имѣнія на предъявленіе иска о вознагражденіи за неправо владѣніе возникаетъ не прежде, какъ по воспослѣдованіи окончательнаго судебного рѣшенія, которымъ признано незаконное владѣніе другого лица тѣмъ имѣніемъ—1880 г. № 20.

Владѣвшій чужимъ имуществомъ обязанъ, по воспослѣдованіи окончательнаго рѣшенія суда по спору о принадлежности имущества, вознаградить настоящаго его хозяина за неправильное владѣніе и возратить ему доходы, совершенно независимо отъ того, какимъ способомъ онъ вступилъ во владѣніе чужимъ имѣніемъ—1875 г. № 975.

По закону, всякій, владѣвшій незаконно чужимъ имуществомъ, обязанъ вознаградить владѣльца за неправо владѣніе (ст. 609 Т. X ч. 1). Владѣльцу не присваивается, однако, безусловнаго права на полученіе доходовъ за все время незаконнаго владѣнія. Это право поставлено въ зависимость отъ различныхъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ незаконное владѣніе и дѣлавшихъ это владѣніе добросовѣстнымъ, или недобросовѣстнымъ—1875 г. № 345.

Если добросовѣстный и недобросовѣстный владѣлецъ одинаково обязаны вознаградить собственника за отчужденную часть имѣнія, то, очевидно, та же обязанность существуетъ для нихъ и въ случаѣ продажи всего имѣнія—1882 г. № 65.

Всякій истецъ, отыскивающій вознагражденіе за нарушеніе его владѣнія, обязанъ прежде всего доказать свой искъ, т.-е. доказать не только са-

мое право на вознагражденіе, но и размѣръ или количество убытковъ, понесенныхъ собственникомъ вслѣдствіе нарушенія его владѣнія—1870 г. № 1249.

Временное владѣніе: Самое понятіе о временномъ владѣніи предполагаетъ отдѣленіе одного изъ правъ собственности на извѣстный срокъ, и осуществленіе сего права въ предѣлахъ срока, не стѣсняя собственника, не можетъ считаться владѣніемъ въ видѣ собственности, и потому не можетъ, по 533 ст., превратиться въ право собственности, хотя бы и продолжалось въ теченіе установленной закономъ давности—1875 г. № 46.

Хотя въ ст. 514 и 521 Т. X ч. I Зак. Гр. дѣйствительно говорится о временномъ владѣніи, отдѣльномъ отъ права собственности, но въ законахъ нашихъ не проведено строгаго различія между названіями: „отдѣльное владѣніе“ и „отдѣльное пользованіе“. Это видно уже изъ того, что отд. V кн. 2 X Т. I ч., въ которомъ и помѣщены 514 и 521 ст., озаглавлено—„о правѣ владѣнія и пользованія“, отдѣльномъ отъ права собственности; но затѣмъ во всѣхъ статьяхъ этого отдѣленія говорится о правѣ отдѣльнаго владѣнія и только относительно движимыхъ имуществъ употребляется слово „пользованіе“—1868 г. № 771.

Подъ временнымъ владѣніемъ, упоминаемымъ въ ст. 521 и 1011, слѣдуетъ разумѣть и пожизненное владѣніе, и, по точному разуму ст. 514, 521 и 1011 Св. Зак. Гр., установленное завѣщаніемъ пожизненное владѣніе имѣніемъ не лишаетъ собственника этого имѣнія власти распорядиться принадлежащимъ ему правомъ собственности, лишь бы его распоряженія не стѣсняли правъ пожизненнаго владѣльца—1878 г. № 8.

Выгоды: Если владѣлецъ имѣетъ право на выгоды отъ земли, то онъ не можетъ быть лишенъ и права требовать вознагражденіе за нарушеніе его права пользованія и извлеченія выгодъ изъ имѣнія, хотя бы оно и не принадлежало ему—1873 г. № 946.

Давность: Владѣніе превращается въ собственность не тогда, когда владѣлецъ выполнитъ всѣ условія, отъ него зависящія, но тогда лишь, когда документальный собственникъ въ теченіе давностнаго срока не проявитъ своихъ самостоятельныхъ распорядительныхъ дѣйствій по имѣнію и тѣмъ самымъ не выразитъ того безмолвнаго съ его стороны отреченія отъ своей собственности, которое лежитъ въ основаніи самаго понятія объ утратѣ права собственности по давности—рѣш. 1888 г. № 42; 1906 г. № 42.

Давность владѣнія въ числѣ законныхъ способовъ пріобрѣтенія правъ на имущество даже не указана, хотя она, разумѣется, принадлежитъ къ ихъ числу—533 и 557 ст. Т. X ч. I Зак. Гр.; рѣш. Сен. 1879 г. № 202 и 245; 1875 г. № 645; 1906 г. № 38.

Если по дѣлу доказано безспорное и непрерывное въ теченіе установленной закономъ давности владѣніе спорнымъ имуществомъ, въ видѣ собственности, а не на основаніи какого-либо временнаго или договорнаго права пользованія, то это владѣніе превращается въ право собственности. Такимъ образомъ, для укрѣпленія за владѣльцемъ имѣнія права собственности на оное нѣтъ надобности, чтобы было доказано, что онъ сознавалъ безспорность этого права, а необходимо только, чтобы то основаніе, на которомъ владѣніе происходитъ, не исключало понятія о владѣніи на правѣ собственности—1873 г. № 1724.

Въ силу 691 ст. Т. X ч. I, для отысканія имущества изъ чужого владѣнія, а слѣдовательно, и для требованія денегъ отъ лица, неправильно ихъ получившаго, за начало исковой давности должно быть принято время завладѣнія или полученія денегъ—1870 г. № 1448; 1876 г. № 561; 1879 г. №№ 130, 199; 1884 г. № 138.

Въ силу земской давности пріобрѣтается право собственности не собственникомъ, продолжавшимъ владѣть, пользоваться и распорядиться принадлежащимъ ему имуществомъ, а лишь постороннимъ лицомъ, которое дѣ-

дается собственникомъ только по истеченіи давности, вслѣдствіе упущенія прежняго собственника, не осуществлявшаго и не защищавшаго своего права въ теченіе 10 лѣтъ—1879 г. № 195.

Движимое имущество: Владѣніе движимымъ имуществомъ, доколѣ не будетъ сдѣлано надлежащаго распоряженія о передачѣ того имущества другому лицу, должно ограждать законность пріобрѣтенія онаго третьимъ лицомъ отъ такого дѣйствительнаго владѣльца имуществомъ, ежели такое владѣніе не было основано ни на обманѣ, ни на преступленіи—1880 г. № 303.

Такъ какъ въ спорахъ относительно движимаго имущества, по точному смыслу 534 ст. Т. X ч. I, разрѣшенію подлежитъ вопросъ не о владѣніи этимъ имуществомъ, а о самомъ правѣ собственности на оное, то мировые судьи должны принимать таковыя дѣла къ своему разсмотрѣнію не на основаніи 4 п. 29 ст. Устава Гражд. Судопр., безъ ограниченія цѣны спорнаго имущества, а на основаніи 1 п. той-же статьи, не выходя изъ предѣловъ подсудности дѣлъ мировымъ учрежденіямъ по цѣнѣ спорнаго имущества—1875 г. № 26.

Дворовое мѣсто: Искъ о возстановленіи владѣнія частью двороваго мѣста, отторгнутаго къ смежной усадьбѣ, по содержанию своему долженъ быть предъявленъ къ владѣльцу имущества, которымъ или въ пользу котораго допущено завладѣніе, хотя бы захватъ учиненъ былъ не имъ самимъ, а лицомъ, завѣдывающимъ его имуществомъ или хозяйствомъ—1875 г. № 309.

Добросовѣстное владѣніе: Владѣніе признается добросовѣстнымъ до толѣ, пока не будетъ доказано, что владѣльцу достоверно извѣстна неправость его владѣнія, и одно сомнѣніе въ законности владѣнія не есть еще основаніе къ признанію владѣльца недобросовѣстнымъ—1870 г. № 192; 1871 г. № 1160.

Добросовѣстнымъ владѣльцемъ чужого имущества признается тотъ, кому вовсе неизвѣстно, что владѣніе его потеряло свое законное основаніе, а не тотъ, кто при извѣстности ему сего обстоятельства изъявляетъ лишь готовность возвратить чужое имущество, продолжая, однако, владѣть онымъ—1871 г. № 1266.

Существенный признакъ добросовѣстнаго владѣнія долженъ заключаться въ томъ, что владѣльцу неизвѣстно о принадлежности имѣнія другому—1873 г. № 1059.

Добросовѣстнымъ владѣльцемъ, по разуму 529 ст. I ч. X Т. Зак. Гражд., признается лишь тотъ, кто, владѣя имуществомъ, не знаетъ, что сіе имущество по закону о наслѣдствѣ или на основаніи законнаго акта принадлежитъ другому лицу—1873 г. № 119; 1874 г. № 233.

Владѣльцу добросовѣстному предоставлено право требовать отъ принимающаго имѣніе (законнаго владѣльца) вознагражденія за сдѣланныя въ ономъ улучшенія по изслѣдованію о томъ, чего оныя дѣйствительно стоили, если, впрочемъ, матеріалы, употребленные на эти улучшенія, не принадлежали къ самому имѣнію—1873 г. № 1438.

Владѣніе продолжаетъ быть добросовѣстнымъ и послѣ предъявленія спора, съ тою лишь разницею, что съ этого момента владѣлецъ обязанъ возвратить доходы съ имѣнія тому лицу, которому оно будетъ присуждено по судебному рѣшенію—1872 г. № 470; 1879 г. № 147.

Субъективное сознаніе владѣльца въ законности его владѣнія можетъ и не соответствовать постановленіямъ закона, но и въ такомъ случаѣ признаніе владѣнія добросовѣстнымъ еще не нарушаетъ ст. 68 Зак. Осн., воспрепятствующей отговариваться невѣдѣніемъ закона, но не устраняющей возможности для добросовѣстнаго владѣльца чужого имѣнія сознавать, что владѣніе его законно—1877 г. № 6.

Постановляя общее правило, по которому всякій добросовѣстный владѣ-

лецъ чужого имущества при возвращеніи онаго собственнику не обяванъ возвращать собранные съ имѣнія доходы, законъ не допускаетъ никакого изъятія въ пользу того случая, когда собственникъ имѣнія, находившагося въ добросовѣстномъ владѣніи другого лица, самъ въ отношеніи къ этому послѣднему является добросовѣстнымъ владѣльцемъ его имущества—1869 г. № 1293.

Договоръ: Когда владѣніе возникло въ силу договора, основаннаго на добровольномъ соглашеніи сторонъ, шестимѣсячный срокъ считается не съ того дня, когда возникло владѣніе по договору, а съ того, когда договорныя отношенія прекратились и началось владѣніе самовольное—1870 г. № 401; 1873 г. № 1242.

Право владѣнія и пользованія, отдѣльное отъ права собственности, имѣетъ мѣсто только тогда, когда владѣлецъ имущества, удерживая за собою право собственности, уступаетъ пользованіе его другому по договору или по иному какому-либо законному акту—1869 г. № 914.

Если на судѣ откроется, что отвѣтчикъ не самовольно завладѣлъ спорною землею, а что владѣніе его проистекаетъ изъ договора или другого законнаго акта, то и тогда Мировые Судьи не могутъ отказаться отъ разсмотрѣнія исковаго требованія, а установивъ фактъ, что владѣніе отвѣтника было не самовольное, должны отказать истцу въ искѣ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, какъ лишенномъ тѣхъ законныхъ основаній, при существованіи которыхъ подобный искъ можетъ подлежать удовлетворенію со стороны судебныхъ мировыхъ учрежденій—1877 г. № 46.

Зависимое владѣніе: Владѣніе, бывшее первоначально зависимымъ, можетъ въ послѣдствіи времени измѣнить свой характеръ, сдѣлаться самостоятельнымъ, слѣдовательно, способнымъ къ превращенію въ право собственности при наличности прочихъ необходимыхъ для сего условій, въ статьѣ 533 Т. X ч. I указанныхъ—1880 г. № 19.

Завладѣніе: Къ составу наслѣдства принадлежитъ и право судебной защиты отъ посторонняго завладѣнія, причемъ совершенно безразлично, послѣдовало ли завладѣніе еще при жизни наслѣдодателя или же по смерти его до принятія наслѣдникомъ наслѣдственнаго имѣнія—1878 г. № 174.

Закладная: Одно владѣніе къ-либо чужимъ имуществомъ въ видѣ или на правахъ собственности не можетъ еще служить основаніемъ къ признанію совершонной такимъ владѣльцемъ на сіе имущество закладной дѣйствительною, такъ какъ, по закону, только тотъ залогъ считается дѣйствительнымъ, который совершонъ лицомъ, имѣющимъ на заложенное имѣніе право собственности, а не тѣмъ, кто владѣлъ чужимъ имѣніемъ, присваивая его себѣ въ собственность—1878 г. № 77.

Законное владѣніе: Владѣніе признается законнымъ, если имущество приобрѣтено дозволеннымъ закономъ способомъ—1876 г. № 46.

Право владѣнія сохраняетъ свойство законности до тѣхъ поръ, пока ему не будетъ противопоставлено другое, равносильное, на законѣ основанное право—1872 г. № 470.

Для признанія владѣнія законнымъ, въ истинномъ смыслѣ 524 ст., недостаточно одного приобрѣтенія имущества способами, въ законахъ дозволенными, но требуется, чтобы право, приобрѣтенное сими способами на имущество, въ существѣ и пространствѣ своемъ соотвѣтствовало праву, опредѣляемому 420 ст. X Т. ч. I, чтобы право это никому другому по закону не принадлежало и чтобы оно на законѣ основывалось—1883 г. № 79.

Залогъ: Добросовѣстность или недобросовѣстность фактическаго владѣльца не могутъ имѣть вліянія на послѣдствія отдачи въ залогъ имѣнія, не принадлежащаго залогодателю въ собственность—1878 г. № 77; 1884 г. № 11.

Ограниченія въ правѣ продавать и закладывать имѣніе не считаются

признаками одного только владѣнія, но примѣнимы, по закону, также и въ отношеніи собственниковъ—1902 г. № 112.

Законными признаются распоряженія, въ томъ числѣ залогъ и послѣдствія, вытекающія изъ залогового права, а также продажа имѣнія, только такого собственника, который впослѣдствіи не оказался владѣльцемъ незаконнымъ (безъ различія: добросовѣстнымъ или недобросовѣстнымъ) и отъ котораго вслѣдствіе сего не было отсуждено имѣніе законному собственнику, хотя-бы заложенное имѣніе было пріобрѣтено залогодателемъ способомъ, закономъ дозволеннымъ, при отсутствіи запрещенія на имѣніе—1888 г. № 62; 1892 г. № 69.

Заповѣдное имѣніе: Правительствующій Сенатъ находитъ, что основное положеніе, опредѣляющее характеръ и свойство владѣнія владѣльца наследственно-заповѣднаго имѣнія, содержится въ ст. 485 и заключается въ томъ, что наследственно-заповѣдное имѣніе признается собственностью не одного настоящаго владѣльца, но всего рода, для коего оно учреждено, т. е. всѣхъ принадлежащихъ къ тому роду лицъ, какъ уже родившихся, такъ и имѣющихъ впредь родиться—1907 г. № 63.

Заставное право: Владѣніе по заставному праву, возникшее въ Ковенской губерніи болѣе, чѣмъ за десять лѣтъ до изданія закона 29 апрѣля 1842 года (1 и 2 п. п. прилож. къ ст. 1554 Т. X ч. I, изд. 1857 г.), не будучи прекращено въ порядкѣ и въ срокъ, указанные въ этомъ законѣ, не могло въ силу факта изданія сего закона пріобрѣсть свойство владѣнія въ видѣ собственности и, продолжаясь донинѣ, превратиться въ собственность—1900 г. № 3.

Защита владѣнія: Просьба о защитѣ владѣнія тогда только подлежитъ удовлетворенію по существу оной, когда судомъ будетъ признано доказаннымъ, что дѣйствительное владѣніе истца было нарушено самовольнымъ дѣйствіемъ отвѣтчика и когда со времени такого самоуправнаго завладѣнія прошло не болѣе 6 ти мѣсяцевъ—1876 г. № 427.

Для пріобрѣтенія права просить судебной защиты относительно права владѣнія достаточно доказать одинъ фактъ владѣнія въ опредѣленный закономъ срокъ, и въ семь случаевъ не только не требуется отъ истца доказательствъ о правѣ собственности его надъ имѣніемъ, но мировымъ установленіямъ закономъ воспрещено входить въ разсмотрѣніе правъ собственности въ искахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія—1873 г. № 782.

Лицо, въ дѣйствительномъ владѣніи котораго находится недвижимое имѣніе, въ правѣ защищать свое владѣніе отъ постороннихъ притязаній, а въ случаѣ предъявленія къ нему иска обязано представить суду свои возраженія, но ему не можетъ быть вмѣнено въ обязанность, вмѣсто защиты своего права, отыскивать оное предъ судомъ и изъ положенія отвѣтчика становиться истцомъ—1877 г. № 129.

Искъ: Для того, чтобы право, присвоенное закономъ дѣйствительному владѣльцу и основанное на фактическомъ обладаніи имуществомъ, могло быть признано потеряннмъ, недостаточно одного предъявленія къ-либо спора или иска о правѣ собственности на оное, а необходимо, чтобы искъ этотъ былъ судомъ признанъ доказаннымъ—1874 г. № 899.

Исполнительный порядокъ производства: Вообще вопросы о добросовѣстности или недобросовѣстности владѣнія не подлежатъ разрѣшенію суда въ порядкѣ исполнительнаго производства—1880 г. № 237.

Казенное управленіе: Когда частное лицо вступаетъ во владѣніе или пользованіе имуществомъ вслѣдствіе распоряженій правительственнаго учрежденія, или когда казенное управленіе принимаетъ мѣры, стѣсняющія существующее владѣніе въ предѣлахъ правъ и обязанностей, возложенныхъ

на него закономъ, въ такомъ случаѣ не можетъ быть рѣчи о самовольномъ завладѣніи—1875 г. № 99.

Кассационная повѣрка: Рѣшеніями Гражд. Кас. Деп. 1868 г. № 561; 1870 г. №№ 59, 312; 1871 г. № 367; 1873 г. №№ 41, 144, 750 и др. разъяснено, что разрѣшеніе вопроса о томъ, было-ли владѣніе отвѣтчика добросовѣстное или недобросовѣстное, зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу—1871 г. № 241; 1872 г. № 839; 1874 г. №№ 75, 143; 1878 г. № 4; 1879 г. № 50; 1881 г. №№ 70, 131; 1882 г. № 110; 1885 г. № 20; 1902 г. № 87.

Опредѣленіе времени, съ котораго послѣдовало нарушеніе владѣнія спорнымъ имуществомъ, относится къ установленію фактической стороны дѣла и не подлежитъ повѣркѣ кассационнаго суда—1870 г. № 796.

Наемъ: Лицу, владѣющему и пользующемуся чужимъ имуществомъ по договору найма, неотъемлемо принадлежитъ право защищать судебнымъ порядкомъ (ст. 1 Уст. Гр. Суд.) свое право владѣнія и пользованія, установленныя договоромъ найма, отъ нарушенія какъ самого владѣльца, такъ и постороннихъ—1871 г. № 600.

Нарушеніе владѣнія: Владѣніе признается нарушеннымъ, когда со стороны отвѣтчика, т.-е. лица, противъ котораго предъявленъ искъ, допущено произвольное дѣйствіе, нарушающее право истца, т.-е. лица, приносящаго жалобу—1875 г. № 675.

При доказанномъ нарушеніи владѣнія судъ не имѣетъ права принимать и входить въ разсмотрѣніе документовъ, удостоверяющихъ о правѣ собственности на захваченный предметъ, представляемыхъ виновникомъ нарушенія въ оправданіе своего произвольнаго дѣйствія—1875 г. №№ 49, 726.

Сущность иска о нарушенномъ владѣніи состоитъ въ томъ, что истецъ не обязанъ доказывать свое право на владѣніе,—ему достаточно удостовѣрить, что онъ владѣлъ до нарушенія, безразлично на какомъ основаніи—1892 г. № 6.

Разрѣшеніе мировыми судебными установленіями спора о нарушеніи владѣнія недвижимымъ имѣніемъ не препятствуетъ предъявленію въ подлежащемъ судѣ иска о правѣ собственности на это имѣніе—1874 г. № 360.

Въ дѣлахъ о нарушенномъ владѣніи мировыя судебныя установленія обсуждаютъ лишь факты: владѣлъ ли истецъ дѣйствительно недвижимымъ имѣніемъ, нарушено ли это владѣніе самовольнымъ дѣйствіемъ отвѣтчика и не прошло ли со времени нарушенія болѣе шести мѣсяцевъ, разсматривать же вопроса о правѣ собственности на недвижимость, или о правѣ на владѣніе ея, утвержденномъ на формальномъ актѣ, не могутъ—1882 года № 134; 1885 г. № 37.

Неправильное распоряженіе судебныхъ или административныхъ мѣстъ и лицъ по предмету описи имѣнія не можетъ служить основаніемъ къ предъявленію иска о нарушеніи владѣнія, въ томъ смыслѣ, какъ сіе указано въ 4 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд.—1875 г. № 840.

Наслѣдники: Наслѣдникъ умершаго владѣльца, несмотря на то, что онъ самъ не владѣлъ еще наслѣдственнымъ имѣніемъ, имѣетъ безспорное право на предъявленіе иска о возстановленіи владѣнія этимъ имѣніемъ, какъ нарушеннаго при жизни наслѣдодателя, такъ и нарушеннаго по смерти сего послѣдняго, до принятія имъ, наслѣдникомъ, наслѣдства—1878 г. № 174.

Наслѣдство: Лицо, владѣющее извѣстнымъ имуществомъ по праву законнаго наслѣдства, хотя бы оно и было уже введено во владѣніе установленнымъ порядкомъ, впоследствии можетъ быть признано незаконнымъ владѣльцемъ, ежели по отношенію къ этому имуществу окажется наслѣдникъ по завѣщанію—1872 г. № 470.

Недобросовѣстное владѣніе: Основаніе недобросовѣстности вла-

дѣнія заключается не въ одномъ только сомнѣніи о правѣ, но въ дѣйствительномъ сознаніи владѣльца о неправости своего владѣнія—1869 г. № 315.

По разъясненіямъ Сената, и незаконное и недобросовѣстное владѣніе можетъ обратиться въ право собственности, коль-скоро такое владѣніе осуществлялось на условіяхъ, указанныхъ въ 533, 557 и 565 стат. Тома X ч. I—1878 г. № 47; 1910 г. № 68.

Основаніе недобросовѣстнаго владѣнія чужимъ имуществомъ заключается въ дѣйствительной извѣстности владѣльцу о неправости его владѣнія, и начало отвѣтственности за владѣніе чужимъ капиталомъ (ст. 641 Т. X ч. I) можетъ быть исчислено не безусловно съ того времени, когда отвѣтчику предъявлено чрезъ судебное мѣсто требованіе истца, но и съ того времени, когда ему съ достовѣрностью извѣстна была неправость его владѣнія—1876 г. № 4.

Признанный по суду недобросовѣстнымъ владѣльцемъ обязанъ возвратить имущество хозяину въ томъ самомъ состояніи, въ какомъ оно находилось во время завладѣнія, или же съ того времени, когда ему сдѣлалось извѣстно, что владѣніе его неправое, и вознаградить за неправое владѣніе—1871 г. № 471.

Недобросовѣстный владѣлецъ не только не въ правѣ при отчужденіи отъ него имѣнія требовать отъ законнаго собственника вознагражденія за понесенные по имѣнію во время незаконнаго владѣнія расходы и убытки, но, напротивъ, обязанъ возратить сему послѣднему всѣ тѣ доходы, которые были извлечены имъ изъ имѣнія. Требовать вознагражденія за тѣ собственно расходы, которые употреблены были на обработку и обсѣяніе земли до передачи оной законному собственнику, не въ правѣ даже и добросовѣстный владѣлецъ, пользующійся правомъ на удержаніе за собою всего того, что составляло доходъ съ имѣнія—1871 г. № 150.

Съ владѣвшаго недобросовѣстно чужимъ недвижимымъ имѣніемъ нельзя при взысканіи съ него доходовъ за время недобросовѣстнаго владѣнія взыскивать еще и проценты отъ этихъ доходовъ—1876 г. № 9.

Ст. 609 и 641 Т. X ч. I, относясь къ опредѣленію порядка взысканія за недобросовѣстное владѣніе, очевидно, не примѣнимы къ взысканіямъ по долговымъ обязательствамъ, для чего существуютъ особыя постановленія—1871 г. № 1073.

Недобросовѣстное свойство владѣнія не находится въ зависимости отъ предъявленія хозяиномъ иска объ имѣніи или отъ судебного рѣшенія по такому иску, и обязанность недобросовѣстнаго владѣльца вознаградить хозяина имѣнія существуетъ также независимо отъ судебного рѣшенія о правѣ на имѣніе—1881 г. № 108.

Владѣніе перестаетъ быть добросовѣстнымъ не только со дня формальнаго чрезъ судебное мѣсто объявленія о возникшемъ противъ владѣнія спорѣ и о требованіи возвращенія имѣнія, но вообще съ того времени, когда владѣльцу сдѣлалась достовѣрно извѣстна неправость его владѣнія—1869 г. № 849.

Недобросовѣстное владѣніе начинается съ того времени, когда владѣльцу сдѣлалась достовѣрно извѣстною неправость его владѣнія—1870 г. № 59.

Незаконное владѣніе: Въ силу 609 ст. Т. X ч. I, всякій, владѣвшій незаконно чужимъ имуществомъ, несмотря на то, добросовѣстное или недобросовѣстное было сіе владѣніе, обязанъ по окончательному рѣшенію суда немедленно возвратить имущество настоящему хозяину онаго и вознаградить его за неправое владѣніе—1875 г. № 796; 1888 г. № 46.

Стоимость предметовъ, подлежащихъ возврату и неоказавшихся налицо, опредѣляется по той цѣнѣ, которая будетъ существовать во время прекращенія незаконнаго владѣнія, т. е. въ моментъ приведенія рѣшенія въ исполненіе, развѣ бы самъ истецъ сталъ доказывать, что отыскиваемые имъ пред-

меты имѣли высшую цѣну въ то время, когда они были отчуждены отвѣтчикомъ—1880 г. № 201.

609 ст. Т. X ч. I, по которой всякій, владѣющій чужимъ имуществомъ незаконно, добросовѣстно или недобросовѣстно, обязанъ по окончательному рѣшенію суда возвратить имущество настоящему собственнику онаго, не примѣняется къ тому случаю, когда движимое имущество, поступившее въ постороннее владѣніе не вслѣдствіе кражи или иного преступленія, будетъ противъ воли собственника продано лицу, купившему это имущество добросовѣстно, т. е. не зная, что продавецъ владѣлъ имуществомъ не по праву собственности и не былъ въ правѣ его продать—1880 г. № 291.

Владѣющій незаконно чужимъ имуществомъ обязанъ по окончательному рѣшенію суда вознаградить настоящаго хозяина онаго за неправо владѣніе, и время, съ котораго вознагражденіе это должно исчисляться, обусловлено не окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ, а днемъ объявленія неправому владѣльцу объ открытіи спора противу его владѣнія или же временемъ, когда неправость его владѣнія сдѣлалась ему съ достовѣрностью извѣстна—1875 г. № 460.

Право собственника имѣнія на предъявленіе иска о вознагражденіи, по стат. 609 X Т. I ч., возникаетъ не прежде, какъ по воспослѣдованіи окончательнаго судебного рѣшенія, которымъ признано незаконное владѣніе другого лица тѣмъ же имѣніемъ—1875 г. № 836.

Установленіе права на полученіе вознагражденія отъ незаконнаго владѣльца не можетъ предшествовать присужденію имущества къ возврату настоящему хозяину, а составляетъ лишь послѣдствіе возстановленія права собственности хозяина, владѣніе коего было незаконно нарушено—1876 года № 348.

Если противу права, пріобрѣтеннаго однимъ изъ способовъ, въ законѣ опредѣленныхъ, возникаетъ споръ, и право это надлежащимъ судебнымъ рѣшеніемъ будетъ опорочено, то владѣніе, основанное на такомъ правѣ опороченномъ, должно быть признано незаконнымъ, ибо по закону право владѣнія принадлежитъ другому лицу, хотя оно и пріобрѣтено незаконнымъ владѣльцемъ способомъ, законами дозволеннымъ—1883 г. № 79.

Незапамятное владѣніе: Незапамятное владѣніе есть такое отношеніе владѣльца къ предмету его владѣнія или пользованія, которое предполагаетъ пріобрѣтеніе этого владѣнія или пользованія законно, и это предположеніе о законности теряетъ силу лишь при доказанности того, что владѣніе въ дѣйствительности возникло незаконнымъ образомъ—1909 г. № 44.

Для обращенія незапамятнаго владѣнія въ право собственности необходимо наличіе всѣхъ требуемыхъ 820 стат. III ч. Св. условій, не исключая и доказанности законнаго основанія владѣнія 1909 г. № 44.

Неправое владѣніе: Неправое или незаконное владѣніе чужимъ имуществомъ бываетъ по закону недобросовѣстнымъ и добросовѣстнымъ, и юридическія послѣдствія того и другого владѣнія различны—1869 г. № 1046.

Истцу предоставляется во всякомъ случаѣ доказывать, что неправость владѣнія была съ достовѣрностью извѣстна отвѣтчику и прежде начатія спора 1881 г. № 182.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда неправое владѣніе не противорѣчитъ волѣ собственника имѣнія, а исполнѣ согласно съ нею и даже въ ней получило свое основаніе, по надлежащей оцѣнкѣ судомъ этихъ обстоятельствъ, такое владѣніе можетъ быть признано добросовѣстнымъ 1875 г. № 455.

Если стат. 691 Тома X ч. I и постановляетъ, что каждый имѣетъ право отыскивать свое имущество изъ чужого неправильнаго владѣнія, то смыслъ употребленнаго въ ней выраженія „владѣнія“ вовсе не ведетъ къ заключенію, чтобы законъ предоставлялъ истцу предъявлять искъ о правѣ собственности по его усмотрѣнію или къ собственнику такого имущества, или къ временному онаго владѣльцу, а тѣмъ менѣе можно выводить изъ него, чтобы

по такому иску должны отвѣчать наличные владѣльцы, безразлично отъ оснований, на которомъ ихъ владѣніе зиждется—1878 г. № 194.

По закону (691 стат. X Т. ч. I), каждый имѣеть право отыскивать свое имущество изъ чужого неправильнаго владѣнія. Поэтому тотъ, кому принадлежитъ только часть находящагося въ чужомъ, по мнѣнію его, неправильномъ владѣніи имущества, имѣеть неотъемлемое право отыскивать принадлежащую ему часть, хотя бы другія лица, коимъ принадлежатъ прочія части того имущества, не отыскивали оныхъ—1875 г. № 741.

На судебныя мѣста, рассматривающія иски о вознагражденіи за неправильное владѣніе, силою закона возложена обязанность входить въ разборъ вопроса о свойствѣ оспариваемаго владѣнія и о причинахъ, по которымъ послѣдовало неправильное владѣніе—1875 г. № 345.

У владѣльца, коего владѣніе признано неправымъ противу иска оправданнаго судомъ, предполагается сознание неправости владѣнія съ того времени, когда предъявленъ ему искъ противу сего владѣнія—1871 г. № 1188.

Общая собственность: Доколѣ не доказано, что собственникъ уступилъ кому либо владѣніе (ст. 514), владѣніе это предполагается оставшимся у собственника, и, слѣдовательно, имѣніе, принадлежащее нѣсколькимъ лицамъ на правѣ общей собственности, предполагается состоящимъ во владѣніи каждаго изъ собственниковъ въ полномъ его составѣ, пока не будетъ доказано, что остальные собственники уступили одному свое право владѣнія въ общемъ имѣніи въ цѣломъ или въ части, или не будетъ установлено обособленнаго владѣнія посредствомъ самовольнаго захвата—1884 года № 92; 1903 г. № 115.

Самовольное распоряженіе общимъ имѣніемъ со стороны одного изъ участниковъ не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ владѣнія другихъ и не можетъ служить основаніемъ къ иску о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а даетъ лишь право на искъ объ уничтоженіи безъ согласія ихъ сдѣланнаго распоряженія или о взысканіи причиненныхъ имъ убытковъ—1878 г. № 130.

Устраненіе однимъ изъ участниковъ другого отъ пользованія доходомъ или отъ участія въ распоряженіи имѣніемъ составляетъ нарушеніе однимъ изъ соучастниковъ правъ владѣнія другого, дающее потерпѣвшему отъ нарушенія право на предъявленіе иска, какъ по общему изложенному въ 531 ст. I ч. X Т. закону, охраняющему отъ насилія и самоуправства всякое, даже незаконное, владѣніе, такъ и по 4 п. 29 ст. Уст. Граж. Суд.—1875 г. № 487.

Каждый изъ участниковъ въ правѣ общей собственности можетъ, какъ собственникъ, ограждать свое право лично за себя въ каждой части общаго имущества и отъ своего имени требовать судебной защиты въ случаѣ нарушенія этого права посягательствомъ посторонняго лица на какую либо часть цѣлаго общаго имущества—1879 г. № 316.

Отдѣльное владѣніе: Отдѣльное владѣніе составляетъ само по себѣ особое право лишь тогда, когда оно основано на договорѣ или другомъ какомъ-либо актѣ, которымъ и опредѣляется пространство такого владѣнія—1868 г. № 666.

Отдѣленіе права владѣнія отъ права собственности возможно, по существующимъ постановленіямъ, не только въ силу договора, между собственникомъ земли и другимъ лицомъ заключеннаго, но и въ силу особыхъ, относящихся до сего предмета, законоположеній—1878 г. № 276.

Подъ отдѣльнымъ владѣніемъ, охраняемымъ въ установленномъ 514 и послѣдующими статьями V отд. 6 гл. II разд. порядкѣ разумѣется такое право, отдѣленное по договору, которое уже осуществилось въ дѣйствительности, а по договорамъ о наймѣ—такое имущество, которое находится уже въ дѣйствительномъ пользованіи нанимателя—1878 г. № 234.

Отличіе отъ пользованія: Законы наши не проводятъ различія между понятіями: „владѣніе“ и „пользованіе“—1868 г. № 771; 1873 г. № 8.

Гражданскій Кодексъ ни въ одной изъ статей своихъ не дѣлаетъ различія между понятіемъ „владѣнія“ и понятіемъ „пользованія“, въ смыслѣ осуществленія права; поэтому всѣ правила Кодекса о владѣніи должны примѣняться и къ пользованію—1882 г. № 77.

Законъ различаетъ владѣніе и пользованіе имуществомъ и предусматриваетъ случаи, когда пользованіе движимымъ имуществомъ отдѣляется отъ права собственности и составляетъ особое право (Т. X ч. 1 ст. 535), не разрѣшая притомъ изъ одного пользованія движимостію выводить право собственности—1876 г. № 135.

Охрана владѣнія: Лицо, пользующееся правомъ владѣнія, отдѣльнымъ отъ права собственности на владѣемое имъ имущество, не можетъ безъ суда быть лишено этого своего права,—право это охраняется закономъ наравнѣ со всякими другими правами, и нарушеніе кѣмъ либо сего права, причинившее тому лицу убытки, производитъ для него, по силѣ 574 ст. Т. X ч. 1, право требовать вознагражденіе за оныя—1869 г. № 849.

По общему началу, выраженному въ 531 ст. Т. X ч. 1, всякое, даже и незаконное, владѣніе недвижимымъ имѣніемъ охраняется правительствомъ до толѣ, пока имѣніе не будетъ присуждено другому. Соответствующаго ст. 531 й постановленія, которымъ бы ограждалось и всякое пользованіе выгодами чужого недвижимаго имущества, въ Сводѣ Законовъ Гражданскихъ не содержится,—напротивъ того, изъ 432 и послѣдующихъ ст. 2 главы, 2 раздѣла, 2 книги 1 ч. Т. X видно, что частное участіе въ пользованіи и выгодахъ чужого имущества тогда только признается законнымъ, когда оно установлено или силою положительнаго закона или же соглашеніемъ съ собственникомъ имѣнія, выразившимся въ договорѣ или иномъ законномъ актѣ; не вытекающая же ни изъ одного изъ указанныхъ основаній, оно не подлежитъ и сохраненію правительственной власти, какъ самоуправное—1875 г. № 278.

Переходъ владѣнія: Право владѣнія или пользованія по свойству своему не имѣетъ ничего общаго съ понятіемъ о правѣ собственности на недвижимое имущество, а потому и порядокъ перехода этого права отъ одного лица къ другому не можетъ быть подчиненъ тѣмъ правиламъ, которыя установлены закономъ для (установленія) передачи права собственности на недвижимость—1869 г. № 583; 1878 г. № 276.

Плотина: Требованіе истца объ уничтоженіи плотины и канавы, самовольнымъ устройствомъ которыхъ отвѣтчикъ нарушаетъ право владѣльца на воду пограничной рѣки, принадлежащее ему въ силу ст. 424 и 428 X Т. ч. 1 Св. Зак., должно быть разсматриваемо какъ искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія—1874 г. № 368.

Подсудность: Въ дѣлахъ объ имѣніяхъ недвижимыхъ мировымъ судьямъ подвѣдомы только вопросы о дѣйствительности владѣнія, но не о титулѣ владѣнія—1872 г. № 237.

Споры о нарушеніи права владѣнія, основаннаго на арендномъ договорѣ, надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованномъ, подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ—1868 г. № 291; 1874 г. № 35.

Вѣдомству мировыхъ установленій не подлежатъ иски о самомъ правѣ на владѣніе недвижимостію, утвержденномъ на формальномъ актѣ, а не иски, вытекающіе изъ права на владѣніе недвижимостію собственностію—1872 года № 418; 1869 г. № 703.

Пожизненное владѣніе: При отвѣтственномъ измѣненіи отношенія своего къ имѣнію, въ давностныхъ владѣльцевъ, по разъяренію Сената, могутъ обращаться и такія лица, которыя владѣли первоначально имѣніемъ на правѣ пожизненнаго или оброчнаго владѣльца, или же иныхъ основанійхъ—1879 г. № 21; 1878 г. № 271; 1872 г. № 430; 1910 г. № 68.

Отвѣтственность пожизненнаго владѣльца за долги наслѣдодателя должна быть въ соразмѣрности съ отвѣтственностію законнаго наслѣдника того

же имѣнія, и соразмѣрность эта опредѣляется лишеніемъ собственника части имѣнія, потребной на удовлетвореніе долга и соотвѣтственно сему лишеніемъ пожизненнаго владѣльца доходовъ съ этой части имѣнія—1880 г. № 268.

Собственникъ, уступивъ право пожизненнаго владѣнія имѣніемъ, можетъ продать это имѣніе по вольной цѣнѣ, причемъ всѣ права пожизненнаго владѣльца остаются въ силѣ въ отношеніи покупателя имѣнія—1880 г. № 43.

Продолжительность владѣнія частнаго лица, коему владѣніе предоставлено, должна быть заключена въ предѣлахъ его жизни—1892 г. № 76; 1903 г. № 60.

Вступающій въ договоръ не можетъ предполагать, что онъ приобрѣтаетъ права свыше тѣхъ, какія принадлежатъ самому пожизненному владѣльцу—1867 г. № 275.

Пользованіе: Искъ о возвращеніи въ распоряженіе истца имущества, бывшаго въ договорномъ пользованіи отвѣтчика, есть именно искъ о правѣ пользованія по договору, въ смыслѣ 1 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд.,—1877 г. №№ 107, 109; 1879 г. № 89; 1882 г. № 134; 1885 г. № 61.

Понудительная продажа: При переходѣ права собственности вслѣдствіе понудительной продажи законъ не признаетъ безусловно необязательными для новаго владѣльца наемные договоры, заключенные прежнимъ владѣльцемъ—1876 г. № 301.

Понудительное исполненіе: Признанный по суду собственникъ вслѣдствіе отчужденія и утраты присужденнаго ему имущества можетъ домогаться въ судѣ возмещенія стоимости онаго, не обращаясь первоначально къ понудительному исполненію о возвращеніи ему присужденнаго имущества въ натурѣ—1881 г. № 93.

Понятіе: Такъ какъ подъ владѣніемъ въ обширномъ смыслѣ законъ нашъ разумѣетъ не только право вѣчнаго и потомственнаго владѣнія въ лицѣ собственника (примѣч. 1 къ 420 ст. и 513 ст. X Т. ч. 1), но и право отдѣльнаго владѣнія и пользованія, принадлежащее нанимателю имущества (5 п. 432 ст., 514 и 541 ст. X Т. 1 ч.), то нѣтъ основанія отрицать, чтобы, въ силу 691 ст. X Т. 1 ч., собственникъ имѣнія не въ правѣ былъ свой вотчинный искъ обратить противъ арендатора имѣнія, который непосредственно нарушаетъ его право, препятствуя ему своимъ временнымъ владѣніемъ осуществлять право полной собственности. Правительствующій Сенатъ всегда признавалъ за арендаторомъ имѣнія право ограждать сіе имѣніе отъ постороннихъ лицъ, въ случаѣ нарушенія сими послѣдними правъ его на оное (1869 года №№ 745 и 845; 1871 г. № 600 и 1875 г. № 426); въ соотвѣтствіе этому должно быть предоставлено арендатору и въ качествѣ отвѣтчика защищать самому непосредственно, независимо отъ своего контрагента, арендное право свое противъ иска, предъявленнаго къ нему по праву собственности на имѣніе. Если въ этомъ процессѣ арендаторъ встрѣтитъ затрудненіе въ доказательствѣ правъ того лица, отъ котораго имъ нанято имущество, то отъ арендатора будетъ зависѣть привлечь сего послѣдняго къ дѣлу на основаніи 653 и послѣдующихъ ст. Уст. Гр. Суд. —1880 г. № 235.

По общимъ началамъ гражданскаго права подъ понятіемъ владѣнія разумѣется фактическое обладаніе лица вещью, имуществомъ, а посему и самое выраженіе „вводъ во владѣніе“ означаетъ, что лицо, которое вводится во владѣніе имуществомъ, вступаетъ въ моментъ ввода въ непосредственное обладаніе этимъ имуществомъ, или, другими словами, становится владѣльцемъ онаго, устраняя тѣмъ самымъ всѣхъ тѣхъ, въ фактическомъ владѣніи коихъ, до совершенія ввода, оно находилось—1875 г. № 999.

Управленіемъ имуществомъ осуществляется владѣніе, пользованіе и распоряженіе, и подъ это понятіе подходятъ самыя разнообразныя дѣйствія, предпринимаемыя для факческаго завѣдыванія имуществомъ, для его охра-

ненія и для извлеченія изъ него всего, что можетъ дать имущество—1881 г. № 116.

Произволь: Тамъ, гдѣ нѣтъ произвола со стороны отвѣтчика, тамъ не можетъ быть и жалобы на нарушеніе владѣнія—1875 г. № 49.

Пространство владѣнія: Определеніе пространства владѣнія относится къ существу рѣшенія и, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 11 ст. Уст. Гр. Суд., кассации не подлежатъ—1872 г. № 1200; 1875 г. № 211.

Публичный торгъ: Покупатель со дня публичной продажи считается собственникомъ купленного имѣнія и имѣющимъ право на доходы съ онаго—1875 г. № 1037.

Самостоятельное право: Право владѣнія составляетъ часть права собственности только тогда, когда то и другое право соединены въ одномъ лицѣ, отдѣльно же взятое право владѣнія есть особе самостоятельное право—1877 г. № 351.

Самоуправство: Всякое владѣніе предполагается основаннымъ на правѣ, пока не доказано противное; насиліе и самоуправство воспрещаются безусловно, и если владѣніе отнято самоуправно, владѣльцу въ предѣлахъ 6 ти мѣсячнаго срока предоставляется требовать возстановленія владѣнія—1897 г. № 79.

Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія не можетъ быть предъявленъ по п. 4 ст. 29 Уст. Гр. Суд., когда переходъ владѣнія недвижимостью состоялся не вслѣдствіе самоуправія, а былъ послѣдствіемъ взаимнаго соглашенія сторонъ, исполненія судебного рѣшенія, или же распоряженія надлежащей власти—1877 г. № 1.

Мировыя установленія могутъ устранить только ту перемѣну владѣнія, которая произведена самоуправными дѣйствіями отвѣтчика, но не имѣютъ права измѣнять распоряженіе подлежащей власти о передачѣ владѣнія кому-либо—1877 г. № 2.

Самоуправное, насильственное вступленіе лицомъ во владѣніе имуществомъ, на которое оно по закону имѣетъ право, воспрещено, но о насиліи и самоуправствѣ можетъ быть рѣчь лишь дотолѣ, пока въ пользу сего лица, пріобрѣтшаго извѣстное имущество, не будутъ сдѣланы надлежащія по закону распоряженія о передачѣ онаго—1875 г. № 52.

Свидѣтели: Свидѣтели могутъ удостовѣрить пространство и продолжительность владѣнія, но не характеръ владѣнія въ томъ или другомъ пространствѣ правъ—1884 г. № 66; 1888 г. № 42.

Свидѣтельскія показанія, по силѣ 409 ст. Уст. Гр. Суд., не могутъ быть признаваемы доказательствомъ только тѣхъ событій, для которыхъ по закону требуется письменное удостовѣреніе; определеніе свойства владѣнія зависитъ не отъ актовъ укрѣпленія, которые могутъ оставаться и безъ осуществленія, а отъ фактическихъ признаковъ самаго владѣнія, то-есть отъ такого событія, которое не требуетъ письменнаго удостовѣренія, а потому, въ случаѣ спора, происходило ли владѣніе въ видѣ собственности или только на правѣ пользованія, обстоятельство это можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями—1874 г. № 526.*

Собственникъ: Отдѣляя въ пользу другого лица право владѣнія, или право пользованія, или же право распоряженія имуществомъ, въ извѣстномъ размѣрѣ, собственникъ тѣмъ не менѣе удерживаетъ за собой право собственности и можетъ даже уступать или передавать это право по своему произволу, хотя оно и является неполнымъ, за отдѣленіемъ отъ него одной изъ составныхъ его частей—1874 г. № 881.

Согласіе собственника: Пользованіе и владѣніе имуществомъ съ согласія собственника онаго не можетъ считаться дѣйствіемъ, нарушающимъ права

сего послѣдняго, такъ какъ нарушеніе какого-либо права можетъ имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда пользованіе этимъ правомъ осуществляется противъ воли и согласія или безъ вѣдома лица, которому право это принадлежитъ—1870 г. № 420.

Срокъ: Если бы въ актѣ, устанавливающемъ особое право владѣнія, не было вовсе указано срока этого владѣнія, подобное распоряженіе не могло бы само по себѣ быть признано незаконнымъ, ибо крайній предѣлъ владѣнія опредѣляется самымъ закономъ, и если собственникъ не сократилъ этого предѣла означеніемъ какого-либо меньшаго срока, то срокомъ владѣнія, въ силу самаго закона, должна быть признана смерть владѣльца—1892 г. № 76.

Субъективное сознаніе: Субъективное сознаніе владѣльца въ законности его владѣнія можетъ и не соответствовать постановленіямъ закона—1877 года № 6; 1902 г. № 87.

Судебный приставъ: О нарушеніи частнымъ лицомъ владѣнія посторонняго лица не можетъ быть рѣчи въ томъ случаѣ, когда къ описи недвижимости приступлено судебнымъ приставомъ и когда составленная имъ для публичной продажи опись утверждена судебнымъ мѣстомъ—1872 года № 986.

Судебныя издержки: Судебныя издержки, проѣзды и волокиты могутъ быть взыскиваемы только съ того, кто состоялъ въ тяжбѣ, законнымъ порядкомъ къ нему предъявленной, и оспаривалъ по суду права другого на имущество, находившееся въ его владѣніи—1871 г. № 1153.

Третье лицо: Третье лицо для защиты своего владѣнія не обязано доказывать право собственности на описанное имѣніе, а можетъ ограничиться доказываніемъ своего фактическаго владѣнія онымъ—1880 г. № 41.

Третье лицо, во владѣніи коего находится описанное имѣніе, не обязано представлять доказательства права собственности на то имѣніе, потому что въ этомъ случаѣ, собственно для предотвращенія публичной продажи, ему достаточно, въ силу 531 ст. X Т. 1 ч., доказать свое фактическое владѣніе—рѣш. 1874 года № 899; рѣшеніе 22 апрѣля 1876 года по дѣлу Джигита; 1877 г. № 295.

Третье лицо, доказавъ свое владѣніе, можетъ опровергнуть доказательную силу вводнаго листа, представляемаго введеннымъ въ удостовѣреніе приобрѣтенія имъ владѣнія—1884 г. № 55.

Права собственника чрезъ уступку права владѣнія имѣніемъ по договору другому лицу, нисколько чрезъ эту уступку не уменьшаются въ отношеніи третьихъ лицъ, точно такъ, какъ сіи послѣднія не подвергаются никакимъ новымъ обязанностямъ въ отношеніи посторонняго имѣнія по случаю сдачи онаго въ аренду—1875 г. № 426.

Удержаніе: Владѣніе съ цѣлью распоряженія имѣніемъ и въ интересѣ другого собственника не есть собственно, въ смыслѣ закона, владѣніе, опредѣленное ст. 513—533 Св. Зак. Гр., но одно лишь удержаніе, и притомъ не для себя, на которое потому и не могутъ быть распространяемы опредѣленія закона о владѣніи—1871 г. № 1067.

Фактическое владѣніе: Нарушить владѣніе можно лишь фактическое—1879 г. № 39.

Дѣйствительный владѣлецъ имѣнія, въ случаѣ нарушенія кѣмъ-либо его права, можетъ просить о возстановленіи онаго, опираясь на одинъ фактъ владѣнія безъ представленія доказательствъ на право собственности—1870 г. № 1737; № 1881 г. № 129.

Если фактическое владѣніе нарушено дѣйствіемъ должностнаго лица, произведеннымъ по распоряженію установленной надъ нимъ власти, или съ разрѣшенія уполномоченнаго на то установленія, то возстановленіе прежняго владѣнія не можетъ уже имѣть мѣста въ порядкѣ, установленномъ 29, 73 и 1310 ст. Уст. Гр. Суд.—1875 г. № 890.

Чрезполосное владѣніе: Владѣніе совмѣстное въ специально неразмежеванныхъ дачахъ (чрезполосное), по неопредѣленности своей, какъ въ отношеніи предѣловъ вещнаго (вотчиннаго) права, принадлежащаго каждому владѣльцу, такъ и относительно мѣстности самаго владѣнія, хотя и можетъ быть окончательно устанавливаемо по закону лишь вслѣдствіе специального размежеванія дачи, и споры о правахъ, которые могли бы по сему предмету быть заявляемы, хотя и могутъ окончательно быть разрѣшаемы не иначе, какъ въ порядкѣ межевого судопроизводства, но тѣмъ не менѣе возникающіе по такому владѣнію иски и споры о захватѣ и завладѣніи, когда будутъ вчиняемы безъ предъявленія просьбою о специальномъ размежеваніи, должны быть разрѣшаемы судами на основаніи 1 ст. Уст. Гр. Суд.—1871 г. № 895.

Юридическія лица: Для установленія характера владѣнія юридическихъ лицъ законъ не требуетъ представленія какихъ-либо предустановленныхъ доказательствъ—1910 г. № 68.

Законъ не допускаетъ никакого различія во владѣніи недобросовѣстномъ частнаго лица отъ такового же владѣнія юридическаго лица и по сему и казна подчиняется дѣйствію 525—530 ст. Т. X ч. 1 наравнѣ съ частными лицами—1878 г. № 108.

Владѣнная запись.

Государственные крестьяне: Являясь непосредственно заинтересованнымъ въ восстановленіи своего фактическаго владѣнія или въ возбужденіи дѣла о землѣ до выдачи владѣнной записи, государственные крестьяне, не получившіе еще владѣнной записи, имѣютъ по этой причинѣ и право иска—1881 г. № 115.

Земля, не бывшая во владѣніи государственныхъ крестьянъ при составленіи владѣнной записи, не подлежитъ включенію въ оную; поэтому та земля, на которую впослѣдствіи право собственности будетъ судебнымъ рѣшеніемъ признано за другимъ лицомъ, не подлежитъ возвращенію этому признанному собственнику, въ томъ случаѣ, когда при составленіи владѣнной записи земля эта была въ дѣйствительномъ владѣніи крестьянъ, и вслѣдствіе сего одно только включеніе во владѣнную запись земли, не бывшей въ то время въ дѣйствительномъ ихъ владѣніи, не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ изъятію оной изъ владѣнія признаннаго собственника и предоставленію оной бывшимъ государственнымъ крестьянамъ по владѣнной записи—1883 г. № 99.

Надѣлъ: Земля, отошедшая въ надѣлъ крестьянъ по владѣнной записи, не можетъ быть отъ нихъ отнята, хотя бы по суду и оказалось, что она принадлежитъ не казнѣ, а постороннимъ лицамъ, которыя въ этомъ случаѣ имѣютъ право просить за оную вознагражденіе—1877 г. № 37.

Обжалованіе: Положенный въ 26 ст. правилъ для составленія владѣнныхъ записей срокъ для обжалованія дѣйствій по составленію владѣнныхъ записей имѣетъ значеніе не въ отношеніи отдѣльныхъ домохозяевъ, а всего общества бывшихъ государственныхъ крестьянъ, которому владѣнною записью предоставлены во владѣніе земли отъ казны—1880 г. № 53.

Общее владѣніе: Въ каждой владѣнной записи должно быть показано число крестьянъ, значащихся въ селеніи по послѣдней ревизіи, и число ревизскихъ душъ, пользующихся льготою въ уплатѣ оброчной подати; если нѣсколько селеній владѣютъ надѣломъ сообща, то они уравниваются землею по душамъ—1879 г. № 216.

Отчужденіе: Показаніе во владѣнной записи отведенной крестьянамъ-поселянамъ земли состоящею въ наследственномъ пользованіи отдѣльныхъ домохозяевъ не создаетъ безусловно для cadaго изъ нихъ, по истеченіи первыхъ трехъ лѣтъ со времени выдачи владѣнныхъ записей, право на отчужденіе этихъ подворныхъ участковъ, по личному ихъ усмотрѣнію—1884 г. № 49.

Понятіе: Владѣнная запись есть актъ, утверждающій право того сельскаго общества, коему она выдана на владѣніе предоставленными ему землями (13 ст. 2 гл. Положен. о бывшихъ государств. крестьян., особ. прилож. къ Т. IX Зак. о сост. изд. 1876 года)—1878 г. № 151.

Рыбная ловля: Тѣ рыбныя ловли въ водахъ, состоящихъ въ границахъ земель надѣла бывшихъ государственныхъ крестьянъ, которыя во владѣнныхъ записяхъ не показаны въ числѣ мірскихъ оброчныхъ статей и до времени выдачи сихъ записей отдавались въ оброчное содержаніе, въ качествѣ казенныхъ оброчныхъ статей, продолжаютъ и нынѣ оставаться казенными оброчными статьями и потому не могутъ считаться, въ силу 424 ст. Тома X Зак. Граждан., принадлежащими бывшимъ государственнымъ крестьянамъ по праву собственности на отданныя имъ по владѣннымъ записямъ земли и угодья—1883 г. № 10.

Сельское общество: Въ рѣшеніи Гражд. Касс. Деп. 1878 г. № 151 признано, что каждое сельское общество, участвующее въ общемъ съ другими сельскими обществами владѣніи землями, полученными ими по одной владѣнной записи въ одной округѣ или дачѣ, представляется отдѣльнымъ юридическимъ лицомъ по отношенію къ праву общаго владѣнія, а потому и можетъ требовать выдѣла слѣдующей ему земли изъ общаго владѣнія, независимо отъ согласія на это прочихъ обществъ—1904 г. № 6.

Споры: Послѣ выдачи владѣнной записи всѣ споры между государственными крестьянами относительно бывшихъ казенныхъ земель подлежатъ разрѣшенію исключительно на основаніи содержанія владѣнныхъ земель—1885 г. № 94.

Управленіе государственныхъ имуществъ: Со времени выдачи владѣнныхъ записей бывшимъ государственнымъ крестьянамъ въ губерніяхъ великороссійскихъ, малороссійскихъ, новороссійскихъ, Ставропольской и Бессарабской, а равно и со времени люстраціонныхъ актовъ въ 9 ти западныхъ губерніяхъ, участіе управленія государственныхъ имуществъ въ дѣлахъ, касающихся земель, вошедшихъ во владѣнныя записи и въ люстраціонные акты, прекращено, причемъ изъ этого общаго права никакого изъятія для исковыхъ дѣлъ о такого рода земляхъ, которыя неподлежаще были включены во владѣнныя записи и въ люстраціонные акты, какъ находившіяся въ то время въ фактическомъ владѣніи стороннихъ лицъ, въ законѣ не сдѣлано—1908 г. № 42.

В н у к ъ.

Дѣду можетъ непосредственно, въ силу собственнаго права, наследовать и внукъ, если онъ былъ уже въ живыхъ или былъ зачатъ въ моментъ открытія наследства—1896 г. № 29.

Не можетъ внукъ, по праву представленія за своего умершаго отца, наследовать своей бабкѣ, вмѣстѣ съ неотдѣленными ея дѣтьми, въ родовомъ имѣніи въ томъ случаѣ, если отцу его путемъ выдѣла наследодательницею при своей жизни была выдана сполна стоимость его наследственной доли, и онъ, считая себя вполне выдѣленнымъ изъ всего имущества своей матери, въ актѣ о выдѣлѣ отказался за себя и за своихъ наследниковъ отъ участія въ наследованіи послѣ матери—1906 г. № 15.

Внѣбрачныя дѣти.

Алименты: Признавая, что въ искѣ, предъявленномъ къ отцу внѣбрачнаго ребенка, о доставленіи ему содержанія, согласно I ч. 132⁴ ст. X Т. ч. 1, несовершеннолѣтній внѣбрачный ребенокъ является истцомъ, т. е. стороною, что такой искъ имѣетъ своимъ предметомъ защиту права лица, не достигшаго совершеннолѣтія, и что, въ случаѣ предъявленія такого иска матерью внѣбрачнаго ребенка, послѣдняя должна быть признаваема лишь пред-

ставительницею своего малолѣтняго ребенка (но не истицею, защищающею права, лично ей принадлежащія),—слѣдуетъ притти къ выводу, что поставленный выше вопросъ объ участіи лицъ прокурорскаго надзора при разсмотрѣніи исковъ, основанныхъ на 132¹ ст. Т. X ч. I, долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ—1910 г. № 53.

Вознагражденіе: Внѣбрачнымъ дѣтямъ, какъ и законнымъ, принадлежитъ право на вознагражденіе, согласно 683 стат. Т. X ч. I, за смерть ихъ отца-кормильца. Причемъ на эту обязанность не можетъ оказывать вліянія ни то, что внѣбрачный ребенокъ произошелъ отъ прелюбодѣянія, ни то, что послѣ умершаго осталась законная его семья, такъ какъ, во-первыхъ, законъ 3 го іюня 1902 года (Полн. Собр. Зак. № 21566) не ставитъ право внѣбрачныхъ дѣтей на содержаніе въ зависимость отъ того, состоялъ-ли кто-либо изъ его родителей въ бракѣ (ст. 132 Тома X ч. I), и, во вторыхъ, право внѣбрачныхъ дѣтей представляется вполне самостоятельнымъ правомъ и, слѣдовательно, могущимъ осуществляться въ судебномъ порядкѣ отдѣльно отъ правъ законной семьи умершаго; при этомъ суды въ отношеніи предѣловъ ответственности желѣзнодорожнаго предпріятія должны руководствоваться разъясненіями, преподанными Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи его по Гражд. Кассацион. Департам. за 1904 годъ № 120—1909 г. № 2.

Хотя въ 657 ст. Т. X ч. I указаны тѣ лица, коимъ виновный въ причиненіи убытка долженъ доставить вознагражденіе, въ видѣ содержанія, соотвѣтственно тому, какое они получали или должны были получать отъ умершаго, но кругъ этихъ лицъ не ограничивается тѣми предѣлами, которые въ семъ законѣ указаны (рѣш. Гр. Кас. Деп. 1903 г. № 105), а обнимаетъ собою и всѣхъ тѣхъ, коихъ пострадавшій, по отсутствію у нихъ собственныхъ средствъ къ существованію, содержалъ на свои средства. Вслѣдствіе сего со времени изданія закона 3 іюня 1902 года объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей къ числу такихъ лицъ должны быть, безъ сомнѣнія, причислены и внѣбрачныя дѣти умершаго, если они нуждаются въ содержаніи (ст. 132⁴ Т. X ч. I, по прод. 1906 г.)—1909 г. № 2.

Выкидышъ: Ст. 132⁷ (по прод. 1906 г.), возлагающая на отца внѣбрачнаго ребенка обязанность оплатить матери расходы, вызванные разрѣшеніемъ ея отъ бремени и послѣдующимъ отъ сего болѣзненнымъ ея состояніемъ, подлежитъ примѣненію и къ тому случаю, когда она разрѣшилась выкидышемъ, и притомъ совершенно независимо отъ степени развитія выкинутого зародыша—1909 г. № 5.

Желѣзная дорога: То обстоятельство, что ст. 657 ч. 1 X Т. имѣетъ въ виду только законную семью, а слѣдовательно, и дѣтей, лишь въ законномъ бракѣ рожденныхъ, не подрываетъ права внѣбрачныхъ дѣтей на полученіе содержанія отъ виновнаго въ смерти ихъ отца, когда они нуждаются въ содержаніи и таковымъ въ дѣйствительности и пользовались отъ умершаго, такъ какъ законъ 3 іюня 1902 года въ отношеніи права на содержаніе уравнивалъ внѣбрачныхъ дѣтей съ дѣтьми законными, а посему слѣдуетъ признать, что на желѣзной дорогѣ, виновной въ лишеніи жизни отца внѣбрачныхъ дѣтей, лежитъ обязанность доставить послѣднимъ средства къ ихъ существованію—1909 г. № 2.

Когнаты: Не говоря уже о чувствѣ гуманности и справедливости, т.е. о тѣхъ самыхъ причинахъ, которыя вообще породили когнатическую систему, строгая логика, присущая римской юриспруденціи, требовала признанія, что внѣбрачный стоитъ въ такой-же кровной связи съ родственниками, какъ и законнорожденный, и разница въ ихъ положеніи лишь та, что у законнорожденнаго отецъ предполагается въ лицѣ мужа его матери, а у внѣбрачнаго въ этомъ смыслѣ нѣтъ отца. Въ силу этой разницы законнорожденный состоитъ когнатомъ своей матери и ея мужа, а также всѣхъ лицъ, связанныхъ съ нимъ кровнымъ родствомъ, а внѣбрачный состоитъ когнатомъ только

своей матери и всѣхъ лицъ, связанныхъ съ нею кровнымъ родствомъ—1909 года № 35.

Кровная связь: Внѣбрачныя дѣти, въ виду кровной связи со своими родителями, будучи столь же близкими къ нимъ, какъ и дѣти, родившіяся въ законномъ бракѣ, въ силу самаго факта этой близости, имѣя право на содержаніе и воспитаніе отъ своихъ родителей, имѣютъ несомнѣнно одинаковое съ рожденными въ бракѣ и усыновленными дѣтьми право на дарованную льготу относительно размѣра налога при безмездномъ переходѣ къ нимъ отъ названныхъ родителей ихъ имущества въ томъ случаѣ, когда послѣдніе, въ силу нравственного чувства и долга, передаютъ имъ безвозмездно свое имущество по духовному ли завѣщанію или посредствомъ даренія и вообще посредствомъ акта добровольной и безмездной передачи, и не представляется никакого основанія къ обложенію внѣбрачныхъ дѣтей за безмездный переходъ къ нимъ имущества отъ ихъ естественныхъ родителей налогомъ въ высшей нормѣ онаго сравнительно съ другими дѣтьми—законными и усыновленными—1902 года № 116.

Мать: Новый законъ не предоставляетъ матери внѣбрачнаго ребенка искать съ виновника его рожденія содержанія и для себя, но счелъ справедливымъ признать за матерью по отношенію къ виновнику ея беременности особыя правила, выраженные въ ст. 132⁷, исходя изъ того соображенія, что беременность является послѣдствіемъ дѣянія, въ которомъ участвовалъ и мужчина, и что забеременѣвшая можетъ не имѣть средствъ на расходы, вызываемыя разрѣшеніемъ отъ бремени, и на собственное содержаніе ея впредь до выздоровленія послѣ родовъ, причемъ составители въ мотивахъ къ указанному закону высказали, что право матери не обусловлено жизнью ребенка и что поэтому она не лишена права требовать возмещенія указанныхъ расходовъ, хотя бы ребенокъ родился мертвымъ—1909 г. № 5.

Наслѣдованіе: Незаконнорожденные дѣти не имѣли никакихъ наслѣдственныхъ правъ ни между собою, ни по отношенію къ имуществу матери. Это право даровано имъ лишь закономъ 3 го іюня 1902 года, а посему всякій незаконнорожденный, безотносительно ко времени его рожденія со дня вступленія въ дѣйствіе означеннаго закона, сталъ внѣбрачнымъ и, какъ таковой, съ этого момента получилъ право на наслѣдованіе по закону въ имуществѣ матери и другихъ ея внѣбрачныхъ дѣтей—1910 г. № 52.

Законные сыновья внѣбрачныхъ дѣтей устраняютъ своихъ родныхъ сестеръ отъ наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ послѣ безпотомно умершихъ внѣбрачныхъ сестеръ и братьевъ своей матери—1905 г. № 24.

Указывая и опредѣляя прямо и положительно (ст. 765, 766) тѣхъ лицъ, къ коимъ переходитъ имущество, оставшееся послѣ безпотомно умершихъ, рожденныхъ внѣ брака, Гражд. Кодексъ о случаяхъ наслѣдованія родственниковъ родителей лица, рожденнаго внѣ брака, вовсе не считаетъ нужнымъ и упоминать; а въ виду такого неупоминанія, за недостаткомъ лицъ, въ ст. 765 и 767 Гражд. Код. указанныхъ, наслѣдство, по ст. 767⁸ Гражданск. Код., переходитъ прямо къ оставшемуся въ живыхъ неразведенному супругу, а если и другого супруга нѣтъ въ живыхъ, то къ государству (ст. 768), минуя родственниковъ родителей рожденнаго внѣ брака лица, безпотомно умершаго—1881 г. № 151.

Обезпеченіе: Со дня вступленія закона 3 го іюня 1902 года въ дѣйствіе незаконнорожденные дѣти получили наименованіе внѣбрачныхъ и, слѣдовательно, на нихъ, несмотря на время ихъ рожденія, должны распространяться всѣ новыя законоположенія, относящіяся къ обезпеченію участи внѣбрачныхъ дѣтей. Упоминать въ законѣ 3-го іюня 1902 года о томъ, что онъ получаетъ обратную силу, не представлялось никакой надобности, ибо внѣбрачныя дѣти со времени вступленія въ дѣйствіе новаго закона

явились субъектами тѣхъ правъ, которыя дарованы имъ этимъ закономъ—1910 г. № 52.

Прибалтійскій край: По законамъ Прибалтійскаго края внѣбрачныя дѣти становятся законными въ силу одного факта совершившагося брака ихъ родителей съ момента заключенія брака, силою самаго закона, безъ особаго о семъ судебного производства—1900 г. № 6.

Признаніе: Хотя право оспорить признаніе внѣбрачнаго дитяти принадлежитъ по закону каждому заинтересованному лицу, но домогаться уничтоженія этого признанія со всѣми проистекающими изъ него послѣдствіями можно исключительно въ судебномъ порядкѣ, и только отъ суда зависитъ признать, что актъ признанія, по представленнымъ доказательствамъ, долженъ считаться несоотвѣтствующимъ истинѣ и посему недѣйствительнымъ—1904 г. № 50.

Содержаніе: Отецъ внѣбрачнаго ребенка обязанъ давать средства для содержанія только до его совершеннолѣтія, такъ что совершеннолѣтіе внѣбрачнаго ребенка составляетъ предѣлъ, за который обязанность отца содержать его не простирается и которымъ самой природой, а не по согласію и произволу сторонъ, устанавливается продолжительность этой обязанности, и въ этомъ отношеніи онъ можетъ быть приравненъ къ такому же конечному предѣлу, который опредѣляетъ продолжительность повременныхъ платежей, присуждаемыхъ по 683 и др. ст. Т. X ч. I, то-есть къ смерти лица, имѣющаго право на пожизненныя выдачи, а таковыя оцѣниваются, при предъявленіи иска, по 5, а не по 4 пун. 273 ст. Уст. Гр. Судопроизв.—1907 года № 113.

Возлагаемая по 121 ст. обязанность доставлять содержаніе внѣбрачному ребенку до его совершеннолѣтія не влечетъ за собой непременно оплаты присужденнаго содержанія за все время до этого срока, такъ какъ прежде всего ребенокъ можетъ умереть раньше его наступленія, и тогда безусловно обязанность выдачи отцомъ содержанія на него отпадаетъ, а затѣмъ она можетъ видоизмѣниться въ силу 132^b ст. той же части въ размѣрѣ, если до совершеннолѣтія внѣбрачная дочь выйдетъ замужъ или ребенокъ, будучи уже подготовленъ къ предназначенной ему дѣятельности, окажется въ состояніи самъ себя содержать—1907 года № 113.

На наследниковъ лица, прижившаго внѣ брака ребенка, не переходитъ обязанность давать содержаніе этому ребенку — 1904 года № 70.

Возлагаемая закономъ на отца внѣбрачнаго ребенка обязанность, вытекающая изъ самаго факта рожденія младенца, составляетъ естественную обязанность отца содержать своего ребенка, подобно тому, какъ и при существованіи законнаго брака, въ силу 172 ст. Т. X ч. I, отецъ обязанъ доставлять содержаніе своимъ дѣтямъ, и эта обязанность въ основѣ своей имѣетъ естественную, присущую родителямъ заботу о пропитаніи, содержаніи и воспитаніи ихъ дѣтей и потому есть личная обязанность родителей—1888 г. № 17; 1904 г. № 112.

По искамъ о содержаніи внѣбрачныхъ дѣтей на обязанности истцовой стороны лежитъ доказать главнѣйшее обстоятельство, именно происхожденіе дѣтей отъ того лица, которое, по объясненію ихъ матери, состоитъ ихъ отцомъ—1904 г. № 112.

Фамилія: Если ст. 132^a Т. X ч. I разрѣшаетъ внѣбрачному ребенку, съ согласія матери и ея отца (если онъ находится въ живыхъ), именоваться фамиліей матери, принадлежащею ей по рожденію, то изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы такимъ же правомъ пользовался и ребенокъ, узаконенный послѣдующимъ бракомъ родителей. Такому ребенку, въ силу опредѣленія суда о его узаконеніи, присваивается фамилія его отца, и законъ отнюдь не предоставляетъ суду права, по ходатайству родителей,

оставить ему прежнюю фамилію, присвоенную ему отъ матери—1904 года № 94.

Внѣземельность.

Такъ какъ по закону всякіе иски о недвижимомъ имуществѣ предъявляются по мѣсту нахождения этого имущества (статья 213 Уст. Гр. Суд.) совершенно независимо отъ мѣста жительства отвѣтчика, то вопросъ о внѣземельности и не можетъ имѣть никакого вліянія для опредѣленія подсудности подобныхъ исковъ и имѣть въ нихъ примѣненіе лишь относительно способа вызова отвѣтчика, пользующагося правомъ внѣземельности и подлежащаго посему вызову въ порядкѣ, указанномъ въ 281 стат. Устава Гражданскаго Судопроизводства, чрезъ министерство иностранныхъ дѣлъ—1893 года № 47.

Признавать дипломатическій характеръ и сопряженныя съ этимъ характеромъ права внѣземельности за всякимъ служащимъ въ посольствѣ только потому, что по роду его занятій дѣятельность его соприкасается съ дипломатическими интересами; посольства, было бы невозможно; потому посланники вовсе не обязаны допускать къ этимъ занятіямъ лишь лицъ, посланныхъ однимъ монархомъ къ другому въ составѣ посольства, а могутъ опредѣлять въ свои канцеляріи лицъ, постоянно живущихъ въ государствѣ, при правительствѣ которыхъ посланники аккредитованы, и даже подданныхъ этого государства, если бы по мѣстнымъ законамъ это такимъ лицамъ дозволялось, и, очевидно, на подобныхъ лицъ, несмотря на родъ ихъ занятій, невозможно было бы распространить правила о внѣземельности и о другихъ сопряженныхъ съ дипломатическимъ званіемъ правахъ и имуществахъ—1895 года № 15.

Водное пространство.

Коль-скоро отвѣтчикъ доказалъ, что извѣстное водное пространство входитъ въ составъ его земельной дачи, то одинъ актъ укрѣпленія на другое недвижимое имущество, къ составу котораго это водное пространство не прилегаетъ, не можетъ уже удостовѣрить принадлежность этого воднаго пространства къ этому недвижимому имуществу; истцу въ этомъ случаѣ надо еще доказать, что такое право угодія въ чужомъ имуществѣ принадлежало по актамъ прежняго времени его предшественникамъ и сохранено за нимъ при государственномъ межеваніи—1893 г. № 55.

В о д ы .

Вода, образуемая теченіе рѣки, имѣетъ ту особенность, что протекаетъ земли не одного владѣльца, но орошаетъ множество смежныхъ, по теченію ея лежащихъ землевладѣній, и каждый изъ сихъ владѣльцевъ имѣетъ одинаковое право на текущую по руслу рѣки воду; такое равенство правъ исключаетъ понятіе объ обладаніи массою воды котораго либо одного изъ сихъ владѣльцевъ, ибо такое исключительное обладаніе одного нарушило бы права другого, что закономъ не допускается (574, 690 ст. X Тома 1 й части)—1875 года № 332.

Хотя въ дѣйствующихъ законахъ и нѣтъ общихъ правилъ о пользованіи водою, проведенною посредствомъ искусственныхъ сооружений черезъ земли разныхъ владѣльцевъ для орошенія садовъ, огородовъ и полей, но есть указанія, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ устроено искусственное орошеніе, охраняется право пользованія водою, протекающею по оросительнымъ каналамъ—1879 г. № 243.

Отсутствіе въ дѣйствующихъ законахъ подробныхъ правилъ о порядкѣ пользованія водою, проведенною для искусственнаго орошенія, не можетъ служить основаніемъ къ отрицанію права пользованія ею и соотвѣствующихъ

этому праву обязанностей, но должно влечь за собою примѣненіе тѣхъ законоположеній, которыя указываютъ, какъ поступать въ случаяхъ неполноты или недостатка законовъ—1879 г. № 243.

Право пользованія естественными водами тѣсно связано съ береговымъ правомъ—1879 г. № 281.

Въ Прибалтійскомъ краѣ какъ стоячія, такъ и текучія воды, за исключеніемъ лишь перечисленныхъ въ 1011 ст. III ч. Св. Мѣстн. Узак. водъ, составляютъ собственность поземельныхъ собственниковъ, земли коихъ онѣ пересѣкаютъ или омываютъ (стат. 1012, 1013)—1899 г. № 19.

Ограждая отъ произвола прибрежныхъ владѣльцевъ свободный ходъ судовъ по рѣкамъ, признаваемымъ сплавными, и безпрепятственное пользование естественнымъ бечевникомъ для надобностей судоходства, законъ вовсе не рззумѣетъ при этомъ, чтобы вообще воды подобныхъ рѣкъ и прилегающіе къ нимъ естественные бечевники, существующіе самымъ словомъ закона, безъ отвода и нарѣзки ихъ, становились еще предметомъ какой-либо особой передачи въ общее пользованіе—1878 г. № 200.

Военное министерство.

Въ рѣшеніи 1897 г. № 46 разъяснено, что искъ не можетъ быть предъявленъ къ главному штабу, потому что главный штабъ не принадлежитъ къ мѣстнымъ управленіямъ, а составляетъ одну изъ главныхъ частей военнаго министерства—1906 г. № 33.

Главный штабъ военнаго министерства по отношенію къ завѣдыванію Закаспійскою военною желѣзною дорогою имѣетъ по предметамъ своего вѣдомства и степени власти значеніе правленія желѣзнодорожныхъ обществъ—1894 г. № 8.

Военнослужащіе.

Назначеніе военно служащаго въ дѣйствующую армію или флотъ и вслѣдствіе сего возникающая для него обязанность оставить прежнее мѣсто жительства не можетъ почитаться тѣмъ вѣшнимъ обстоятельствомъ, которое, независимо отъ личной воли стороны, участвующей въ договорѣ, дѣлаетъ исполненіе физически или юридически невозможнымъ, ибо такая невозможность исполненія должна относиться къ предмету исполненія, а не къ личнымъ только обстоятельствамъ обязаннаго—1907 г. № 76.

Долговья и всякія личныя обязательства, выданныя кому-либо нижнимъ воинскимъ чиномъ, признаются дѣйствительными предъ закономъ въ отношеніи къ вещественнымъ ихъ послѣдствіямъ, но только не даютъ права къ личному преслѣдованію выдавшихъ оныя, и то только, пока сіи послѣдніе находятся въ военной службѣ—1874 г. № 258; 1876 г. № 1.

Военныя дѣйствія.

По смыслу закона не только стихійныя явленія, военныя дѣйствія, но и явленія общественной жизни, нарушающія правильное ея теченіе, въ томъ числѣ народныя волненія и смуты, могутъ быть признаны судомъ обстоятельствами препятствующими, въ качествѣ непреодолимой силы, осуществленію правъ и исполненію обязанностей по договору—рѣш: Сен. 1906 г. № 1; 1907 г. № 1; 1910 г. № 29.

Невозможность пользованія имуществомъ имѣетъ мѣсто не только въ случаѣ уничтоженія самаго имущества или существенной его части, но и въ зависимости отъ непригодности предмета найма для предусмотрѣннаго договоромъ пользованія по обнаруженнымъ въ немъ недостаткамъ (каковыя случаи многократно имѣлись въ виду Правительствующимъ Сенатомъ) или вслѣдствіе вѣшнихъ, непреодолимыхъ для нанимателя причинъ (напр., навод-

неніе, прекращеніе сообщеній и т. п.). Возможность отнести къ числу этихъ внѣшнихъ препятствій и такія зависящія отъ дѣйствія постороннихъ лицъ обстоятельства, какъ происходящія въ данной мѣстности военныя дѣйствія или народныя безпорядки, хотя бы не соединенныя съ разрушеніемъ нанятаго имущества, обуславливается засимъ и предѣлами самаго понятія невозможности пользованія—1910 г. № 29.

Воинская сила.

Подъ понятіемъ „воинской или вообще вооруженной силы“ слѣдуетъ разумѣть отечественныя войска—1909 г. № 104.

Признаніе Судебною Палатою причиненія убытковъ въ застрахованномъ въ Московскомъ страховомъ отъ огня обществѣ имуществѣ отъ пожара, произведеннаго дѣйствіемъ воинской силы, освобождаетъ само по себѣ названное общество отъ обязанности вознаградить страхователя за означенные убытки, за силою § 94 уст. общества—1909 г. № 102.

Возвращеніе похищеннаго.

Въ рѣшеніи 28 октября 1886 года № 31 Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ пришелъ къ тому заключенію, что точный смыслъ ст. 126, 375 и 777 Уст. Уг. Суд. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что добытыя преступленіемъ вещи подлежатъ возвращенію потерпѣвшему, независимо отъ того, были ли эти вещи отобраны у лица, признаннаго по суду виновнымъ, или у лица, совершенно не причастнаго къ дѣлу, причемъ возвращеніе вещей имѣетъ мѣсто при всѣхъ имущественныхъ преступленіяхъ—1908 г. № 85.

Съ возвратомъ потерпѣвшему похищенной у него вещи, за которую еще до ея разысканія имъ получено уже соотвѣтственное вознагражденіе, онъ обязанъ возвратитъ присужденную ему за эту вещь сумму, такъ какъ для дальнѣйшаго удержанія ея въ свою пользу онъ не имѣетъ никакого основанія—1907 г. № 42.

Уплатившій потерпѣвшему стоимость похищенной вещи въ возмещеніе понесенныхъ имъ убытковъ не пріобрѣтаетъ тѣмъ самымъ права собственности на эту вещь и потому, въ случаѣ ея разысканія, она возвращается тому, у кого она похищена, а не тому, кто возместилъ потерпѣвшему причиненные кражею убытки—1907 г. № 42.

Потерпѣвшій отъ кражи, лишаясь фактическаго обладанія похищенной у него вещью, не утрачиваетъ, однако, принадлежащаго ему права собственности на эту вещь. Вслѣдствіе этого, въ случаѣ разысканія вещей, добытыхъ преступленіемъ, онѣ, въ силу 777 ст. Уст. Уг. Судопр., возвращаются ихъ хозяину, хотя бы онъ и не предъявилъ объ этомъ иска—1907 г. № 42.

Потерпѣвшій, въ случаѣ возврата похищенной у него вещи, стоимость которой была возмещена ему до ея обнаруженія, обязанъ принять эту вещь и возвратитъ полученную за нее сумму при томъ только условіи, если она возвращена ему въ такомъ же видѣ, въ какомъ она находилась въ моментъ ея похищенія. Если, однако, похищенная вещь послѣ ея разысканія окажется настолько испорченною или измѣненною, что она утрачиваетъ всякую цѣнность для того, у кого она похищена, то онъ въ правѣ отказаться отъ ея принятія и, предоставивъ ее въ распоряженіе того лица, которое по судебному рѣшенію возместило ему стоимость этой вещи, удержать въ свою пользу присужденную ему сумму—1907 г. № 42.

Возвращеніе просьбы.

Возвращеніе просьбы въ формѣ повѣстки, вмѣсто объявленія, и неозначеніе въ бумагѣ числа и № не составляютъ столь существеннаго нару-

шенія обрядовъ судопроизводства, чтобы признать вслѣдствіе сего самое распоряженіе недѣйствительнымъ—1871 г. № 186.

Воздушное пространство.

Право на воздушное пространство, которымъ можетъ располагать каждый владѣлецъ дома для своихъ цѣлей, опредѣляется въ каждомъ случаѣ тѣми предѣлами, въ коихъ принадлежитъ ему право владѣнія по поверхности земли—1887 г. № 93.

Вознагражденіе.

Акціонерная компанія: Если акціонерное право и уставы нѣкоторыхъ акціонерныхъ компаній и допускаютъ нѣсколько способовъ вознагражденія учредителей предоставленіемъ имъ исключительнаго или преимущественнаго права на оставленіе за собою акцій, долевого участія въ прибыли предпріятія, или участія въ теченіе извѣстнаго времени въ управленіи дѣлами акціонернаго общества, то во всякомъ случаѣ способъ и размѣръ вознагражденія учредителей опредѣляются въ уставѣ cadaго общества—1882 года № 96.

Арендаторъ съ своей стороны обязанъ вознаградить собственника за вода за всякое произвольное истребленіе или поврежденіе, уменьшающее цѣну онаго, и за все то, что имъ отдѣлено отъ него для посторонняго употребленія—1890 г. № 52.

Безмолвное дѣйствіе: Безмолвное дѣйствіе одной стороны, не согласное съ договоромъ, не даетъ противнику права считать договоръ недѣйствительнымъ и отказаться отъ исполненія своихъ обязательствъ, но производитъ только право требовать отъ лица обязавшагося удовлетворенія во всемъ томъ, что въ договорѣ постановлено, или въ случаѣ ущербовъ и убытковъ искать вознагражденія—1868 г. № 390.

Безчестіе: Искъ о безчестіи противъ военнослужащаго подсуденъ мировому суду—1872 г. № 604.

Варшавскій судебный округъ: Въ Варшавскомъ судебномъ округѣ участники преступныхъ дѣяній несутъ гражданскую отвѣтственность на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, ибо вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, составляетъ въ существѣ предметъ гражданскаго права, вслѣдствіе чего оно и должно быть опредѣляемо на основаніи гражданскихъ законовъ—рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента 1883 года № 2; Общ. Собр. 1900 г. № 9 и 1909 г. № 10 и Гражданск. Кассацион. Департ. 1901 г. 95; 1910 г. № 99.

Владѣніе: Законъ вовсе не ставитъ обязанности вознагражденія за владѣніе чужимъ имѣніемъ въ безусловную зависимость отъ предьявленія въ судѣ спора объ имѣніи, и обязанность эта можетъ возникать со времени предшествовавшаго формальному предьявленію спора—1869 г. № 849.

Если добросовѣстный и недобросовѣстный владѣлецъ одинаково обязаны вознаграждать собственника за отчужденную часть имѣнія, то, очевидно, та же обязанность существуетъ для нихъ и въ случаѣ продажи всего имѣнія—1882 г. № 65.

По смыслу 609—643 ст. I ч. X Т. Св. Зак. Гр. о вознагражденіи за владѣніе чужимъ имуществомъ, указанныя въ этихъ законахъ основанія къ опредѣленію такого вознагражденія обусловлены существованіемъ окончательнаго судебного рѣшенія о правѣ собственности на опредѣленное имущество, съ возстановленіемъ за дѣйствительнымъ собственникомъ такого права его, незаконно нарушеннаго—1876 г. № 348; 1903 г. № 74.

Вознагражденіе по 684 ст. Т. X ч. 1: Работа въ вагонномъ сараѣ, заключающаяся въ поправкѣ его крыши, не можетъ быть поставлена ни

въ какую связь собственно съ дѣятельностью по перевозкамъ, и потому отвѣтственность за несчастный случай при такой работѣ можетъ быть опредѣляема по 684, а не по 683 ст. Т. X ч. 1—1906 г. № 70.

684 ст. Т. X ч. 1, возлагая на всякаго обязанность вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому-либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы сіе дѣяніе или упущеніе не составляли ни преступленія, ни проступка, говоритъ о такихъ дѣяніяхъ, которыя учинены лицомъ, не имѣющимъ на то права, и о такихъ упущеніяхъ, которыя допущены лицомъ, обязаннымъ и имѣвшимъ возможность ихъ предупредить или предотвратить—1878 года № 242.

1684 ст. Т. X ч. 1 предусматриваетъ вознагражденіе за такія правонарушенія, которыя не втекаютъ ни изъ договора, ни изъ нарушенія чужого владѣнія, ни изъ преступленія или проступка—1871 г. № 318.

Волостной писарь: Волостной писарь признается закономъ за должностное лицо крестьянскаго самоуправления, и право его за вознагражденіе за свою службу должно поэтому считаться правомъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова; оно не можетъ быть, за силою 1 ст. Уст. Гражд. Суд., предметомъ иска, обращеннаго къ судебнымъ установленіямъ, а можетъ лишь служить основаніемъ для предъявленія требованія въ административномъ порядкѣ въ видѣ жалобы по начальству—1910 г. № 70.

Вступщики: Если въ купленное имѣніе будутъ вступаться и такіе вступщики, которыхъ права, основанныя на томъ или другомъ обстоятельстве, до продавца относящемся, не будутъ признаны судебнымъ рѣшеніемъ, то и въ семъ случаѣ покупщикъ не можетъ быть безусловно лишенъ права на вознагражденіе со стороны продавца за убытки, нанесенные ему подобными вступщиками, судебнымъ рѣшеніемъ отвергнутыми—1870 г. № 1548.

Выгода: Всякій ущербъ въ имуществѣ долженъ быть вознагражденъ тѣмъ, кто безъ законнаго основанія получилъ отъ такого ущерба выгоду—1876 г. № 253; 1877 г. № 183; 1878 года №№ 85, 233; 1883 г. № 32; 1891 г. № 81.

Если владѣлецъ имѣетъ право на выгоды отъ земли, то онъ не можетъ быть лишенъ и права требовать вознагражденіе за нарушеніе его права пользованія и извлеченія выгодъ изъ имѣнія, хотя бы оно и не принадлежало ему въ собственность—1873 г. № 946.

Вычетъ: Согласно даннымъ Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1907 г. № 40 разъясненіямъ, происхожденіе источника, изъ котораго семья потерпѣвшаго получаетъ содержаніе, не оказываетъ вліянія на возможность вычета получаемой суммы изъ опредѣленнаго судомъ вознагражденія. Въ этомъ случаѣ существенное значеніе имѣетъ не источникъ, изъ котораго семья умершаго получаетъ свое содержаніе, и не тѣ или другія основанія, вслѣдствіе которыхъ этотъ источникъ содержанія возникъ, а важно лишь то, чтобы симъ источникомъ дохода покрывался расходъ на содержаніе потерпѣвшей семьи умершаго въ томъ самомъ размѣрѣ, въ коемъ она пользовалась изъ средствъ умершаго—1910 г. № 17.

Горная промышленность: Законъ (прил. къ 156¹⁹ ст. Уст. о промышл. Т. XI ч. I, по продолж. 1906 г.) возлагаетъ на владѣльцевъ предприятий фабрично-заводской, горной и горно-заводской промышленностей обязанность доставить потерпѣвшему рабочему вознагражденіе въ видѣ пособій (ст. 5 означеннаго приложенія) за утрату долѣе чѣмъ на три дня трудоспособности и, независимо отъ того (ст. 10 того же приложенія), возмещать ему еще и расходы по лѣченію впродъ до излѣченія—1909 г. № 15.

Городъ: Если общія выгоды города вызываютъ необходимость стѣснить имущественныя права отдѣльныхъ горожанъ-домовладѣльцевъ, то послѣдніе, поступаясь своимъ личнымъ интересомъ для интереса общаго, имѣютъ несомнѣнное право на вознагражденіе за это—1902 г. № 126.

Государственная польза: Необходимое для государственной или общественной пользы имущество частного лица поступаетъ въ распоряженіе того вѣдомства, по представленію коего оно отчуждается, лишь тогда, когда сумма слѣдующаго за оное вознагражденія окончательно опредѣлена установленнымъ для того въ законахъ порядкомъ—1870 г. № 472.

Грузъ: Истецъ, утверждающій, что грузъ доставленъ ему не того качества, какое онъ имѣлъ во время сдачи его къ перевозкѣ, долженъ это доказать (ст. 81 и 366 Уст. Гр. Суд.), ибо, если право на полученіе вознагражденія обуславливается доброкачественнымъ состояніемъ груза въ моментъ предъявленія его къ перевозкѣ, то доказать это по правиламъ о представленіи тяжущимися доказательствъ лежитъ на истцѣ—1904 г. № 106.

Давность: По общему началу, изображенному въ 693 и 694 стат. Т. X ч. 1, право на искъ о возстановленіи силы договора или о вознагражденіи убытковъ, причиненныхъ неисполненіемъ договора, возникаетъ со времени нарушенія договора, и исчисленіе давности, съ истеченіемъ которой теряется какое-либо право, можетъ начаться только съ того времени, когда право это могло подлежать осуществленію, а по смыслу 1550 ст. Зак. Гр., теченіе давности прерывается и въ томъ случаѣ, когда должникъ или контрагентъ исполнялъ принятія имъ на себя обязанности даже и послѣ условленнаго срока—1875 г. № 822.

При невозможности возбужденія уголовного преслѣдованія для понесшаго убытокъ и имѣющаго до истеченія общей гражданской давности право на вознагражденіе за оный не остается другого пути, какъ предъявить свой искъ въ судѣ гражданскомъ—1873 г. № 1608; 1882 г. № 52.

Довольствіе: Если лицо, купившее домъ съ обязательствомъ давать продавцу по смерти его помѣщеніе и содержаніе, впослѣдствіи дѣйствіями своими лишило продавца возможности пользоваться этимъ довольствіемъ, то судъ въ правѣ обязать покупателя выдавать помянутому продавцу вмѣсто довольствія натурою соотвѣтственное денежное вознагражденіе, въ видѣ эквивалента—1893 г. № 73.

Договоръ: Всякій договоръ и всякое соглашеніе, хотя бы и не предусмтрѣнные гражданскими законами, если только они не содержатъ въ себѣ ничего противозаконнаго, налагаютъ на договаривающихся обязанность ихъ исполнить, а въ случаѣ неисполненія—даютъ право требовать отъ лица обязавшагося вознагражденія за убытки, могущіе произойти отъ такого неисполненія—рѣш. 1881 года № 110; 1887 года № 70; 1896 г. № 8; 1905 г. № 17.

Законъ (ст. 574 Т. X ч. 1), налагая, съ одной стороны, обязанность доставлять, а съ другой—предоставляя право требовать вознагражденія за всякій ущербъ въ имуществѣ и причиненные кому-либо вредъ и убытки, не ставитъ отыскиваніе этихъ убытковъ въ зависимость отъ того, было ли объ этомъ упомянуто въ договорѣ или нѣтъ—1869 г. № 1092; 1874 г. № 650.

Право требовать вознагражденія за убытки, понесенные отъ неисполненія договора, не обуславливается, съ одной стороны, особымъ о томъ соглашеніемъ договаривающихся, а предоставляется каждому въ силу самаго закона (ст. 574 Т. X ч. 1), и, съ другой стороны, существуетъ вовсе независимо отъ предоставляемаго 570 статьей права требовать удовлетворенія во всемъ томъ, что въ договорѣ постановлено—1875 г. № 708.

По смыслу 570 ст. Т. X ч. 1, всякій договоръ и всякое обязательство, въ случаѣ неисполненія, производятъ право требовать отъ лица обязавшагося удовлетворенія во всемъ томъ, что постановлено въ оныхъ, и хотя неисполненіе обязательства даетъ также право требовать вознагражденія за причиненный тѣмъ вредъ и убытокъ, тѣмъ не менѣе, однако, въ искахъ послѣдняго рода необходимо, чтобы, независимо отъ доказательствъ права на по-

лученіе вознагражденія, были доказаны и дѣйствительное существованіе, наличность убытка и количество онаго—1879 г. № 13.

Нарушеніе договора, не сопровождаеннаго никакими къ обезпеченію его исполненія условіями, тѣмъ не менѣе, открываетъ, по 570 ст., право требовать отъ лицъ обязавшихся удовлетворенія во всемъ томъ, что постановлено въ договорѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, по силѣ 574 и 684 ст., открываетъ право требовать вознагражденія убытковъ, если они причинены дѣйствіемъ или упущеніемъ, составлявшимъ нарушеніе договора—1867 г. № 511.

Изъ содержанія 1184 ст. Гр. Код. слѣдуетъ, что требованіе вознагражденія за убытки отъ неисполненія договора можетъ быть предъявлено безъ предварительнаго или одновременнаго требованія объ уничтоженіи самаго договора—1895 г. № 55.

Должностное лицо: Право должностнаго лица на полученіе вознагражденія, сопряженнаго съ исполненіемъ должностныхъ обязанностей, не относится къ числу правъ гражданскихъ, и, за силою 1 ст. Уст. Гражд. Суд., не можетъ быть предметомъ иска, обращеннаго къ суду—1910 года № 70.

Никакое вознагражденіе въ пользу частнаго лица за причиненный ему дѣйствіемъ лица должностнаго убытокъ не могло быть присуждено прежде истребованія лично отъ самаго обвиняемаго и прежде, нежели вина сего послѣдняго была разсмотрѣна и признана подлежащею властію—1872 г. № 964.

Отыскивающій вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные дѣйствіями или распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, послѣдовавшими до введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 г., долженъ сперва достигнуть признанія этихъ дѣйствій или распоряженій неправильными въ прежнемъ порядкѣ, т. е. чрезъ подлежащее начальство должностнаго лица—1875 г. № 228.

Такъ какъ каждый отвѣчаетъ лишь за собственныя свои дѣйствія, то и требованіе о вознагражденіи за причиненные сими дѣйствіями вредъ и убытки можетъ быть предъявляемо только къ тѣмъ должностнымъ лицамъ, которыя нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностію виновны въ причиненіи убытка—1878 г. № 162.

Съ выборныхъ должностныхъ лицъ общественнаго управленія сельскихъ обывателей вознагражденіе за убытки отыскивается въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства. Такимъ образомъ, къ этимъ лицамъ установленныя въ ст. 1316—1330 изъятія изъ общаго порядка гражданскаго судопроизводства, въ томъ числѣ и 1318 ст., примѣненію не подлежатъ—1903 г. № 89.

Иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные такими распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, которыя совершились до введенія въ дѣйствіе Уставовъ 1864 года, не могутъ быть вчинаемы и разсматриваемы въ порядкѣ, установленномъ ст. 1317—1330 Уст. Гр. Суд., т. е. въ особо составляемыхъ для сего присутствіяхъ Окружнаго Суда, Судебной Палаты или Правительствующаго Сената и съ соблюденіемъ опредѣленныхъ для предъявленія иска сроковъ, но такого рода иски подлежатъ общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства, и, слѣдовательно, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ суды прежняго порядка всѣ или частію упразднены, подсудны замѣнившимъ ихъ общимъ судебнымъ установленіямъ, образованнымъ по Уставамъ 1864 г.—1870 г. № 893.

Домашнія животныя: И домашнія животныя при извѣстныхъ условіяхъ могутъ быть опасными для здоровья людей и ихъ имущества, а потому причиненный этими животными вредъ, или ущербъ долженъ быть также вознагражденъ владѣльцемъ на основаніи 688 статьи, если онъ виновенъ въ недосмотрѣ, или въ недостаточности принятыхъ мѣръ предосторожности—1875 г. № 628.

Душеприказчики: Количество вознагражденія должно зависѣть отъ

свойства и количества труда, выполненнаго душеприказчиками—1905 года № 43.

Желѣзная дорога: По смыслу ст. 683 Т. X ч. I Сб. рѣшен. (1905 г. № 31), желѣзная дорога въ отношеніи обязанности вознагражденія предполагается всегда виновною, пока не докажетъ, что никакого упущенія съ ея стороны не было, а несчастье произошло исключительно по винѣ самого пострадавшаго—1910 г. № 2.

Правильно истолковала Судебная Палата 121 и 122 ст. Уст. жел. дор. въ томъ смыслѣ, что неуказаніе въ требованіи о вознагражденіи, поданномъ управленію желѣзной дороги въ порядкѣ приведенныхъ законовъ, точнаго опредѣленія требуемой суммы вознагражденія не лишаетъ такое требованіе значенія прерывающаго теченіе годовой давности для предъявленія иска по 137 ст. Устава жел. дор.—1894 г. № 20.

Жена: Вопросъ о томъ, можно ли признать допустимымъ предъявленіе иска о вознагражденіи со стороны жены потерпѣвшаго разстройство въ здорovia еще въ 1882 году, на томъ основаніи, что она послѣ смерти мужа въ декабрѣ 1902 года лишилась тѣхъ періодическихъ денежныхъ выдачъ, которыя присуждены были судомъ ея умершему мужу, разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ разъясненіями Правительствующаго Сената, преподанными въ его рѣшеніи за 1907 г. № 75, послѣдовавшемъ въ развитіе уже установленныхъ предшествовавшими рѣшеніями 1900 г. № 107 и 1904 года № 120 основныхъ положеній закона объ имущественной отвѣтственности за дѣянія, направленныя противъ жизни и здорovia челоvѣка, повлекшія за собою временно или навсегда лишеніе потерпѣвшаго возможности доставлять своему семейству содержаніе—1908 г. № 33.

При жизни мужа, получившаго вслѣдствіе крушенія поѣзда нервное разстройство, повлекшее за собою полную потерю его умственныхъ способностей, его жена, какъ лишившаяся средствъ къ существованію, можетъ требовать лично, по ст. 683 I ч. X Т., вознагражденія за поврежденіе здорovia ея мужа—1902 г. № 48.

Какъ помощница мужа въ веденіи хозяйства и содержаніи семьи, мать, по закону (ст. 172 Тома X ч. I), раздѣляетъ съ отцомъ обязанность давать несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе, одежду и воспитаніе, причѣмъ въ первоначальномъ возрастѣ обязанность эта фактически большею тяжестью ложится на мать, нежели на отца. Естественно поэтому, что утрата жены и матери составляетъ значительный ущербъ для мужа и отца своихъ дѣтей, и потому мужъ, какъ отъ себя, такъ и въ качествѣ опекуна малолѣтнихъ дѣтей, въ правѣ требовать вознагражденія за убытки, причиненные смертью жены, послѣдовавшей при эксплуатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія—1899 года № 31.

Задаточная расписка: Неисполнившій условія задаточной расписки относительно совершенія формальнаго акта на запроданное имѣніе въ назначенный распискою срокъ не обязанъ, кромѣ потери задатка или возвращенія его въ двойномъ количествѣ, вознаградить контрагента за убытки, причиненные ему несовершеніемъ формальнаго акта—1904 г. № 28.

Залогодержатель: Изъ всѣхъ §§ устава общества „Россія“ только § 14 упоминаетъ о правѣ залогодержателя на страховое вознагражденіе, но постольку, поскольку онъ является вмѣстѣ съ тѣмъ и страхователемъ, такъ что уставъ указанія просителя на принадлежность этого вознагражденія вообще залогодержателю не подтверждаетъ—1908 г. № 93.

Заработокъ: По смыслу 683 статьи, вознагражденіе должно быть присуждено потерпѣвшему, хотя бы онъ не имѣлъ никакого заработка въ моментъ случившагося съ нимъ несчастья—1899 г. № 85.

Вовсе не обязательно опредѣлять вознагражденіе по 683 статьѣ въ зависимости отъ заработка потерпѣвшаго, если, по мнѣнію суда, въ этомъ за-

работкѣ не выражается причиненный потерпѣвшему ущербъ. Съ другой стороны, опредѣляя размѣръ вознагражденія въ зависимости отъ понесеннаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ ущерба, судъ долженъ сообразоваться съ тѣмъ, чтобы присуждаемая сумма не только возместила потерпѣвшему причиненные потери и убытки, но и вознаградила его, по возможности, за лишеніе тѣхъ выгодъ, которыя несомнѣнно предстояли ему въ будущемъ—1899 г. № 85.

Зачетъ: Вознагражденіе за лишеніе трудоспособности служащаго на дорогѣ, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда оно вызвано причиненнымъ ему увѣчьемъ, выдается не полностью, а съ зачетомъ суммъ, слѣдующихъ ему, какъ участнику сберегательно-вспомогательной кассы—1900 г. № 99.

Искъ: Когда окончательное судебное рѣшеніе само по себѣ установитъ между тяжущимися новыя отношенія, производящія для одной стороны право требовать вознагражденія отъ другой, то такое требованіе, конечно, можетъ служить основаніемъ къ предъявленію особаго, самостоятельнаго иска, потому что всякое право, изъ законнаго отношенія истекающее, можетъ быть предметомъ гражданскаго спора—1872 г. № 830.

Исполненіе рѣшенія: Въ рѣш. 1880 г. № 123 Правительствующій Сенатъ, ссылаясь на ст. 601 и 740 Уст. Гр. Суд., призналъ истца обязаннымъ вознаградить отвѣтчика за убытки, понесенные этимъ послѣднимъ отъ приведенія въ исполненіе всякаго рѣшенія, которое впоследствии было отмѣнено—1906 г. № 7.

Исполнительный порядокъ производства: Судъ можетъ, признавъ самое право на вознагражденіе, предоставить оправданной сторонѣ или отыскивать сумму убытковъ въ порядкѣ исполнительнаго производства, или предъявить о томъ искъ въ общемъ порядкѣ—1869 г. № 864.

Отыскиваніе вознагражденія въ порядкѣ исполнительнаго производства можетъ имѣть мѣсто лишь по разрѣшеніи вопроса на таковое вознагражденіе и ни въ какомъ случаѣ самый вопросъ о правѣ не можетъ быть разрѣшаемъ въ порядкѣ исполнительнаго производства—1870 г. № 1323.

Кассационная повѣрка: Дѣйствительно ли дѣянія извѣстнаго лица были такого рода, что даютъ другому лицу право требовать съ него вознагражденія за убытки, можетъ быть разрѣшено лишь судомъ, рассматривающимъ данное дѣло по существу, а не можетъ подлежать обсужденію кассационной инстанціи—1869 г. № 1187.

Квартира: Законъ не предоставляетъ лицу, которому должна быть отведена квартира въ натурѣ, права требовать вмѣсто нея денежнаго вознагражденія отъ домовладѣльца—1870 г. № 1325; 1873 г. № 582.

Кража: Если по рѣшенію, вошедшему въ законную силу, потерпѣвшему отъ кражи было присуждено вознагражденіе за похищенную у него вещь съ того лица, по недосмотру или упущенію котораго было совершено это преступленіе, то, въ случаѣ позднѣйшаго обнаруженія похищенной вещи и возврата ея потерпѣвшему, уплатившій означенное вознагражденіе въ правѣ предъявить требованіе о возвратѣ уплаченной суммы, такъ какъ такое требованіе, основанное всецѣло на фактахъ, послѣдовавшихъ уже послѣ упомятаго рѣшенія суда, не можетъ быть рассматриваемо какъ возобновленіе прежняго иска—1907 г. № 42.

Лазникъ: Мировыя учрежденія могли разрѣшить вопросъ о вознагражденіи за срубленный лазникъ лишь на основаніи фактическаго владѣнія означенною землею въ моментъ вырубки лазника, нисколько не касаясь вопроса о правѣ собственности на эту землю той или другой стороны или о правѣ владѣнія оною—1870 г. № 1217.

Лишеніе возможной выгоды: Такъ какъ подъ убыткомъ, подле-

жащимъ возмещенію, законъ (ст. 1149 Гр. Код.) разумѣетъ не только положительный ущербъ, но и лишеніе возможной выгоды, то не можетъ подлежать сомнѣнію, что лицо, имѣющее право требовать, въ видѣ вознагражденія за убытки, известную капитальную сумму, въ правѣ требовать и проценты, которые оно могло бы получить съ капитала съ момента, когда эта сумма ему причиталась, до дѣйствительной уплаты оной—1906 г. № 104.

Лѣсныя порубки: Иски о вознагражденіи за убытки, причиненные такими преступными дѣяніями, которыя преслѣдуются только по жалобамъ потерпѣвшихъ и преслѣдованіе которыхъ подлежитъ прекращенію за примиреніемъ, могутъ быть предъявляемы непосредственно въ судѣ гражданскомъ, безъ предварительнаго обращенія въ уголовный судѣ. Къ числу такихъ преступныхъ дѣяній относятся и лѣсныя порубки—1882 года № 52; 1900 г. № 32.

Не подходитъ подъ дѣйствіе 2 п. 31 ст. Уст. Гр. Суд. искъ о вознагражденіи за самовольную порубку въ казенной лѣсной дачѣ, когда этотъ искъ предъявленъ къ контрагенту казны, который, заключивъ съ нею договоръ о покупкѣ лѣса на срубъ, принялъ на себя обязанность вознагражденія ея за всякую самовольную порубку, совершенную неизвестными лицами, и притомъ не въ размѣрѣ дѣйствительно причиненнаго казнѣ ущерба, а въ суммѣ, точно опредѣленной въ самомъ договорѣ—1903 г. № 107.

Лѣченіе: Въ силу статьи 683 Т. X ч. 1, лицу, потерпѣвшему разстройство здоровья, можетъ быть присуждено единовременное вознагражденіе во вниманіе къ необходимости излишнихъ противъ прежняго расходовъ, вызываемыхъ лѣченіемъ и попеченіемъ объ этомъ лицѣ, а также за потерю трудоспособности—1899 г. № 32.

Наемъ личный: Въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ не можетъ представить надлежащихъ документовъ въ подтвержденіе заключенія договора личнаго найма, онъ не лишается права отыскивать вознагражденіе за оказанныя услуги или произведенныя работы, причемъ фактъ оказанныхъ услугъ или произведенныхъ работъ и размѣръ слѣдующаго за нихъ вознагражденія могутъ быть доказываемы всякаго рода доказательствами: свидѣтелями, осмотромъ на мѣстѣ, заключеніемъ свѣдущихъ людей и проч.—1876 г. № 98.

Наиматель: Обязательство нанимателя очистить квартиру къ назначенному сроку не можетъ быть подведено подъ понятіе такого обязательства, которое можетъ быть исполнено только въ опредѣленное время, а посему нельзя не признать, что одно лишь неисполненіе вышеозначеннаго обязательства къ назначенному сроку, при отсутствіи особаго о томъ договорнаго соглашенія, не даетъ собственнику права требовать съ нанимателя вознагражденія за убытки, безъ предварительнаго поставленія нанимателя въ просрочку—1894 г. № 68.

Нарушеніе договора: 570 ст. X Т. ч. 1, указывая на право одной стороны требовать отъ другой вознагражденія убытковъ, понесенныхъ нарушеніемъ условій договора, вовсе не устанавливаетъ такого правила, чтобы право на подобное вознагражденіе безвозвратно утрачивалось въ томъ случаѣ, если бы сторона, потерпѣвшая отъ неисполненія договора, не потребовала исполненія его вслѣдъ за его нарушеніемъ—1871 г. № 783.

Насажденія: Когда земля принадлежитъ одному лицу, а сдѣланныя на ней насажденія, сооруженія и другія работы—другому, то, при необходимости отдѣлить права перваго отъ правъ другого, интересы обоихъ принимаются въ расчетъ и, смотря по обстоятельствамъ, отдается предпочтеніе тому или другому, либо уравнивается огражденіе интересовъ обоихъ, причемъ прежде всего дѣлается различіе между тѣмъ случаемъ, когда собственникъ насажденій, сооруженій и работъ представляется относительно возве-

денія ихъ недобросовѣстнымъ, и тѣмъ, когда онъ въ этомъ отношеніи окажется добросовѣстнымъ. Въ первомъ случаѣ собственнику земли предоставляется выборъ между требованіемъ снесенія указанныхъ насажденій, сооружений и работъ (когда онъ ему не нужны) безъ вознагражденія въ пользу собственника оныхъ и оставленіемъ ихъ въ свою пользу (когда онъ находитъ это для себя выгоднымъ) за определенное закономъ вознагражденіе въ пользу послѣдняго, а во второмъ—собственникъ земли вовсе не имѣетъ права требовать снесенія насажденій, сооружений и работъ, а обязанъ оставить ихъ за собою за указанное въ селъ законѣ вознагражденіе—1909 г. № 26.

Наслѣдованіе: Право на вознагражденіе по 683 ст. Т. X I ч. представляется такимъ правомъ, которое можетъ принадлежать только точно указаннымъ въ законѣ лицамъ, отвѣчающимъ определеннымъ въ немъ условіямъ. Устанавливая это право лишь въ пользу потерпѣвшихъ и лицъ, коихъ они содержали своимъ трудомъ, законъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, устраняетъ возможность перехода этого права къ другимъ лицамъ въ порядкѣ наслѣдованія и тѣмъ самымъ изъеяетъ его изъ имущественнаго оборота—1904 года № 95.

Незаконное владѣніе: По закону, всякій, владѣвшій незаконно чужимъ имуществомъ, обязанъ вознаградить владѣльца за неправо владѣніе (ст. 609 Т. X ч. I). Владѣльцу не присваивается, однако, безусловнаго права на полученіе доходовъ за все время незаконнаго владѣнія. Это право поставлено въ зависимость отъ различныхъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ незаконное владѣніе и дѣлавшихъ это владѣніе добросовѣстнымъ, или недобросовѣстнымъ—1875 г. № 345.

Лицо, владѣвшее незаконно чужимъ имуществомъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть освобождено отъ обязанности вознаградить хозяина этого имущества за неправо свое владѣніе, согласно правиламъ, установленнымъ въ послѣдующихъ статьяхъ по отношенію къ владѣльцамъ добросовѣстнымъ и недобросовѣстнымъ. Обязанность немедленнаго возвращенія отсужденнаго имущества, по словамъ закона, лежитъ на самомъ неправомъ владѣльцѣ и возникаетъ со времени вступленія въ законную силу судебного рѣшенія или приговора, о такомъ имуществѣ состоявшагося—1875 года № 796.

Право на вознагражденіе принадлежитъ собственнику, независимо отъ того, производилось-ли между нимъ и незаконнымъ владѣльцемъ его имѣнія дѣло въ общемъ судебномъ порядкѣ, какъ споръ о правѣ собственности на имѣніе, или же между ними происходило межевое разбирательство по спору о границахъ, но необходимо, чтобы по происходившему между ними спору послѣдовало окончательное судебное рѣшеніе—1875 г. № 836.

Пока не разрѣшенъ споръ о правѣ на имѣніе, не можетъ быть разрѣшенъ и вопросъ о вознагражденіи за владѣніе имѣніемъ, и при наличности спора о правѣ на имѣніе, отыскиваемое хозяиномъ отъ незаконнаго владѣльца, хозяину можетъ быть присуждено вознагражденіе лишь одновременно съ присужденіемъ ему имѣнія или по воспослѣдованіи рѣшенія о возвращеніи имѣнія хозяину, но не до разрѣшенія спора о правѣ на имѣніе—1881 г. № 108.

Въ силу 609 ст. Т. X ч. I, всякій, владѣвшій незаконно чужимъ имуществомъ, несмотря на то, добросовѣстное или недобросовѣстное было сіе владѣніе, обязанъ по окончательному рѣшенію суда немедля возвратитъ имущество настоящему хозяину онаго и вознаградить его за неправо владѣніе—1875 г. 796; 1888 г. № 46.

Необходимая оборона: Всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому-либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы сіе дѣяніе или упущеніе и не составляли ни преступленія, ни проступки, развѣ бы причинившій вредъ и убытки доказалъ, что онъ былъ принужденъ къ тому требованіями закона или правительства, или необходимою личною обо-

роною, или же стеченіемъ такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ не могъ предотвратить—1870 г. № 403; 1891 г. № 44.

Неправильное владѣніе: Такъ какъ, по 684 ст. Т. X ч. I, всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому-либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, то права и на такое вознагражденіе не можетъ быть лишень собственникъ имѣнія за убытки, причиненные чьимъ-либо дѣяніемъ сему имѣнію, хотя-бы оно въ моментъ причиненія убытковъ находилось въ неправильномъ владѣніи другого лица—1873 г. № 8.

Право собственника имѣнія на предъявленіе иска о вознагражденіи за неправо владѣніе возникаетъ не прежде, какъ по воспослѣдованіи окончательнаго судебнаго рѣшенія, которымъ признано незаконное владѣніе другого лица тѣмъ имѣніемъ—1880 г. № 20.

Неправильное привлеченіе къ суду: Лицу, привлеченному къ отвѣтственности по уголовному дѣлу и по окончательному судебному приговору оправданному, предоставляется требовать вознагражденіе за неправильное привлеченіе къ суду; причемъ вознагражденіе это взыскивается съ лица, не потерпѣвшаго отъ преступленія или проступка, во всякомъ случаѣ, съ лица же потерпѣвшаго—лишь въ томъ случаѣ, если обвиненіе, возведенное имъ на обвинявшагося, признано будетъ недобросовѣстнымъ—1906 г. № 56.

Непреодолимая сила: По ст. 684 ч. I Т. X, одно причиненіе убытковъ не даетъ еще безусловнаго права на присужденіе вознагражденія за оное съ виновнаго. По этой статьѣ виновный въ убыткахъ освобождается отъ отвѣтственности, если они произошли отъ стеченія такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ предотвратить не могъ—1872 г. № 609.

Нотаріусъ: Плата нотаріусамъ за совершеніе засвидѣтельствованія подлинности подписей на договорахъ, совершонныхъ домашнимъ порядкомъ, опредѣлена ст. 6 Высочайше утвержд. 27 іюня 1867 г. временной таксы вознагражденія нотаріусовъ—1896 г. № 55.

Право нотаріуса на взиманіе платы или вознагражденія распространяется на всякое должностное дѣйствіе; отъ платы этой не изъемлется никакое лицо, въ пользу котораго совершается такое дѣйствіе, и существенными условіями для полученія платы служить или добровольное соглашеніе, или такса—1880 г. № 179.

По дѣламъ о взысканіи вознагражденія за убытки нотаріусы вполнѣ сравнены съ частными лицами, съ тѣмъ единственно различіемъ, что искъ къ нотаріусу предъявляется не иначе, какъ тому Окружному Суду, въ вѣдомствѣ котораго состоитъ привлекаемый къ отвѣтственности нотаріусъ, хотя бы сумма иска не достигла размѣра, установленнаго для начатія дѣлъ о вознагражденіи въ общихъ судебныхъ мѣстахъ—1878 г. № 114.

Обжалованіе: Не обжаловавъ перваго рѣшенія палаты, истцы не въ правѣ требовать присужденія имъ той части отыскиваемаго ими вознагражденія, во взысканіи коей имъ отказано вступившимъ въ законную силу судебнымъ рѣшеніемъ—1903 г. № 137.

Обида: Если обиженный будетъ просить опредѣленнаго въ законахъ гражданскихъ вознагражденія, то производство дѣла по сему предмету въ порядкѣ уголовного судопроизводства, по смыслу ст. 138 Уст. о нак., нал. мир. суд., мѣста имѣть не можетъ—1872 г. № 604.

Обогащеніе: Въ виду 574 ст. I ч. X Т., не допускающей обогащенія на счетъ другого безъ законнаго основанія, владѣлецъ строеній на чужой землѣ, нанятой безъ опредѣленія судьбы ихъ въ договорѣ, не можетъ быть лишень вознагражденія за употребленные на эти строенія матеріалъ и расходы по статьямъ 628 и 633 Т. X ч. I—1882 г. № 60; 1894 г. № 76.

Обольщеніе: Слѣдуя общимъ правиламъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, слѣдуетъ притти къ тому выводу,

что обольстителю должны быть присуждаемы къ обезпеченію обольщенныхъ ими дѣвиць, когда послѣдствіемъ обольщенія была болѣзнь обольщенной или рожденіе ею младенца—У. К. Деп. 1884 г. № 16; Гражд. 1891 г. № 28.

Въ рѣшеніи 1895 г. № 10 Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что наслѣдники лица, обольстившаго дѣвицу торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться, прижившаго съ ней ребенка и отказавшагося отъ исполненія обѣщанія, могутъ быть присуждены къ уплатѣ ей и ея ребенку вознагражденія за причиненные имъ этимъ дѣяніемъ вредъ и убытки—1904 г. № 70.

Обязательство: Отказъ или уклоненіе одной стороны отъ исполненія принятаго на себя обязательства даетъ право другой сторонѣ требовать въ видѣ вознагражденія убытковъ возврата денегъ, заплаченныхъ по неисполненному условію—1868 г. № 806.

Opus probandi: Истець, требующій присужденія ему известной суммы въ вознагражденіе за причиненный ему убытокъ, обязанъ доказать не только фактъ причиненія ему убытка, но и сумму или размѣръ онаго—1869 г. № 482; 1874 г. №№ 47 и 151; 1876 г. № 455.

Опекунъ: 284 ст. Зак. Гр., предоставляя опекуну право получать ежегодно изъ доходовъ имѣнія малолѣтняго 5%, не ограничиваетъ права требовать сего вознагражденія опредѣленнымъ срокомъ—1870 г. № 830.

Ст. 284 X Т. I ч. опредѣляетъ опекунамъ 5% не изъ валового, а изъ чистаго дохода, выручаемаго отъ имѣнія малолѣтняго—1880 г. № 45.

Оскорбленіе: Законъ, дозволяя лицу оскорбленному или начать гражданскій искъ о вознагражденіи или уголовный о наказаніи виновнаго, не допускаетъ соединять оба иска, т. е. требовать и вознагражденія, и наказанія—1870 г. № 1743.

Основаніе: Основаніемъ требованія ст. кого либо вознагражденія за понесенный вредъ и убытокъ могутъ быть или такія дѣянія другого лица, которыя сіе послѣднее имѣло возможнымъ предотвратить, или такія допущенія тѣмъ лицомъ въ своихъ владѣніяхъ устройства, кои были причиною причиненнаго другому ущербу—1869 г. № 597.

Осуществленіе своихъ правъ: По силѣ 684 ст. Т. X ч. I, всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытокъ, причиненный кому-либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы сіе дѣяніе или упущеніе и не составляли ни преступленія, ни проступка; но не подлежитъ сомнѣнію, что законъ говоритъ о такомъ дѣяніи, которое учинено лицомъ, не имѣющимъ на то права, и о такихъ упущеніяхъ, которыя допущены лицомъ, обязаннымъ и имѣвшимъ возможность ихъ предупредить или предотвратить, такъ какъ нѣтъ правила, чтобы лицо, дѣйствовавшее по праву, закономъ ему предоставленному, могло подвергаться за дѣяніе свое какой бы то ни было отвѣтственности—1870 г. № 403; 1885 г. № 81.

Отвѣтственность: Обязанность вознаградить за вредъ и убытки можетъ быть возложена на лицо, или совершившее такое дѣяніе, на совершеніе котораго оно не имѣло права, или, наоборотъ, не исполнившее того, что оно было обязано исполнить, и тѣмъ нарушившее право посторонняго лица—1875 г. № 502.

Пароходное предпріятіе: Предъявленіе въ уголовномъ судѣ гражданскаго иска о вознагражденіи за вредъ и убытки вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьи, причиненныхъ при эксплуатаціи пароходнаго предпріятія, прерываетъ теченіе установленнаго п. 7-мъ ст. 683 Т. X ч. I Св. Зак. Гражд. (изд. 1887 года) годичнаго срока давности на предъявленіе того же иска въ судѣ гражданскомъ въ случаѣ прекращенія уголовнаго дѣла по 277 ст. Уст. Угол. Суд.—1901 г. № 84.

Пенсіонный Уставъ: Не примѣнимъ Общій Пенсіонный Уставъ къ

опредѣленію размѣра вознагражденія вдовѣ желѣзнодорожнаго кондуктора, лишившагося службы на желѣзной дорогѣ вслѣдствіе разстройства здоровья отъ вынужденнаго чрезмѣрнаго труда, не согласованнаго съ правилами движенія по желѣзной дорогѣ—1910 г. № 88.

Пенсія: Какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (рѣшеніе 1907 года № 40), при взысканіи вознагражденія за потерю трудоспособности на судѣ, лежитъ обязанность въ каждомъ данномъ случаѣ опредѣлить, насколько великъ былъ тотъ заработокъ, котораго потерпѣвшій лишился вслѣдствіе потери трудоспособности, а затѣмъ уже возложить на отвѣтчика обязанность возмещенія этого ущерба настолько, насколько онъ кажется невозможнымъ ему выплатою добровольно или инымъ какимъ либо способомъ. Только въ предѣлахъ этого возмещенія потерпѣвшему вреда можетъ быть ему присуждено вознагражденіе, а слѣдовательно, если понесенный отъ потери трудоспособности ущербъ отчасти возмещенъ уже выдачею ему по поводу той же потери трудоспособности пенсіи или пособія изъ какого бы то ни было источника того-же предпріятія, то полученное потерпѣвшимъ изъ подобнаго источника возмещеніе ущерба должно быть вычтено изъ присужденнаго ему вознагражденія—1908 г. № 88.

Передача права: Передача права на вознагражденіе послѣ пожара въ застрахованномъ имуществѣ вполне допустима (рѣшеніе 1878 года № 196), и передача этого права по полису можетъ быть совершена какъ надписью о томъ на полисѣ, такъ и другими способами—рѣшенія 1879 года № 159; 1908 г. № 93.

Коль-скоро право на вознагражденіе по 683 ст. Т. X ч. I, предоставленное самимъ потерпѣвшимъ и тѣмъ членамъ ихъ семьи, которыхъ они содержали своими трудами, не можетъ перейти къ другимъ лицамъ въ порядкѣ законнаго наслѣдованія и не можетъ быть предметомъ завѣщательныхъ распоряженій, то само собою разумѣется, что это право, неразрывно связанное съ тѣмъ лицомъ, кому оно предоставлено, не можетъ быть и предметомъ переуступки—1904 г. № 95.

Подсудность: Иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные такими распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, которыя совершились до введенія въ дѣйствіе, въ известной мѣстности, Судебныхъ Уставовъ 1864 года въ полномъ ихъ объемѣ, не могутъ быть вчиняемы въ порядкѣ, установленномъ означеннымъ закономъ, но подобные иски предъявляются на общемъ основаніи, по подсудности, а слѣдовательно, могутъ быть предъявлены и въ мировыя судебныя установленія, если сумма убытковъ не превышаетъ 500 руб., при томъ, конечно, условіи, что дѣйствія отвѣтчиковъ уже разсмотрѣны начальствомъ и признаны имъ неправильными—рѣш. 1870 года № 893; 1874 г. № 811.

Пользованіе: Если уступка права пользованія не состоялась или прекратилась по винѣ одной изъ договорившихся сторонъ, то сія послѣдняя не имѣетъ права требовать и вознагражденія за упомянутую уступку—1874 г. № 275; 1875 г. № 326; 1877 г. № 45; 1880 г. № 214.

Порубщикъ: Въ силу ст. 687 Т. X ч. I Зак. Гр., обязанность вознаграждать за увѣчья, нанесенныя застигнутому въ лѣсу порубщику лѣснымъ стражникомъ, за что онъ понесъ условное наказаніе, не можетъ быть возложена на владѣльца лѣса только потому, что съ его стороны не доказано принятіе мѣръ къ прекращенію жестокаго обращенія лѣсной его стражи съ задержанными въ лѣсу лицами—1899 г. № 50.

Порча товаровъ: Ст. 683 Т. X ч. I должна имѣть примѣненіе къ дѣламъ о вознагражденіи за гибель и порчу товаровъ, въ чемъ она касается устанавливаемой ею отвѣтственности желѣзнодорожныхъ обществъ за своихъ служащихъ, а также обязанности обществъ доказать, что несчастіе произо-

Вознагражденіе.

шло не по винѣ управленія предпріятіемъ или его агентовъ, или же вслѣдствіе воздѣйствія непреодолимой силы, потому что эти два положенія по существу своему не представляютъ какого-либо спеціальнаго правила, установленнаго исключительно для дѣлъ о вознагражденіи за увѣчье или смерть на желѣзной дорогѣ, а вполне примѣнимы къ искамъ о вознагражденіи за гибель или порчу товаровъ при ихъ отправкѣ по желѣзнымъ дорогамъ, какъ вытекающія изъ существа договора о транспортированіи клади, въ который общество вступаетъ съ товароотправителемъ, принимая отъ него товаръ для перевозки, и изъ лежащей по тому договору, въ силу общихъ законовъ, на перевозчикѣ обязанности отвѣчать за своихъ слугъ и агентовъ (ст. 687 Т. X ч. I) и принимать на себя отвѣтственность за гибель и порчу сданныхъ ему вещей, за исключеніемъ того случая, когда докажетъ, что вещи погибли или испортились отъ причинъ, которыхъ онъ не былъ въ состояніи предотвратить (ст. 570, 1 п. 1744, 7 п. 1988 X Т. I ч.)—1880 г. № 97; 1882 г. № 23; 1884 г. № 59; 1887 г. № 68; 1893 г. № 87; 1904 г. № 86.

Постройки: Возведеніе на чужой землѣ построекъ лицомъ, владѣвшимъ этою землею незаконно, не даетъ построившему права на постройки, но лишь право на вознагражденіе за таковыя въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ—1890 г. № 44; 1894 г. № 76.

Потерпѣвшій: Если общій гражданскій законъ не опредѣляетъ, кто именно, въ силу самаго закона, долженъ быть признаваемъ потерпѣвшимъ и кто затѣмъ въ правѣ требовать вознагражденія за вредъ, законъ же спеціальнѣйшій даетъ категорическое опредѣленіе, кого онъ считаетъ имѣющимъ право на вознагражденіе, и только въ отношеніи этихъ лицъ возлагаетъ обязанность на владѣльца предпріятія, то не остается никакого сомнѣнія въ томъ, что во всѣхъ случаяхъ, когда требуется вознагражденіе за вредъ, причиненный въ условіяхъ, предусмотрѣнныхъ закономъ 2 іюня 1903 г., право на вознагражденіе должно оцѣниваться съ точки зрѣнія этого закона, въ силу кореннаго правила, что спеціальнѣйшій законъ, устанавлиющій для извѣстнаго рода дѣлъ или случаевъ изъятіе изъ общаго закона, долженъ быть исключительно примѣняемъ къ тѣмъ дѣламъ и случаямъ, для которыхъ онъ изданъ—рѣш. 1844 г. № 59; 1910 г. № 102.

Потеря трудоспособности: Если понесенный отъ потери трудоспособности ущербъ отчасти возмещенъ уже ему полученною по поводу той же потери трудоспособности пенсіей изъ какого бы то ни было источника, хотя-бы изъ вспомогательной кассы какого-либо предпріятія, то полученное потерпѣвшимъ изъ подобнаго источника возмещеніе ущерба должно быть вычтено изъ присуждаемаго ему вознагражденія—1907 г. № 40.

Предпріятіе: По смыслу закона 25 января 1878 года предпріятіе въ каждомъ случаѣ, причинившемъ кому-либо смерть или поврежденіе въ здорovьи, предполагается виновнымъ и отвѣтственнымъ въ смыслѣ обязанности выдать вознагражденіе до тѣхъ поръ, пока не докажетъ, что никакой вины, никакого упущенія или отступленія отъ установленныхъ правилъ съ его стороны допущено не было, а несчастіе произошло исключительно по винѣ или самого потерпѣвшаго, или же третьихъ лицъ, не состоящихъ къ обществу въ служебныхъ отношеніяхъ—1876 г. № 575; 1885 г. № 93; 1887 г. № 68; 1894 г. № 111.

Преемство: Право семьи на вознагражденіе, какъ многократно разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1907 года № 75; 1902 года № 48 и др.), не пріобрѣтается преемствомъ, а является самостоятельнымъ правомъ—1910 г. № 103.

Преступленіе: Статья 1382 Гражд. Кодекса (Сбор. рѣш. Общ. Собр. 1-го и Кассац. Дѣловъ 1892 года № 45) не опредѣляетъ вознагражденія за вредъ, который причиненъ преступленіемъ или проступкомъ—1900 г. № 34.

Иски о вознагражденіи за убытки, причиненные такими преступными дѣяніями, которыя преслѣдуются только по жалобамъ потерпѣвшихъ и преслѣдованіе которыхъ подлежитъ прекращенію за примиреніемъ, могутъ быть предъявляемы непосредственно въ судѣ гражданскомъ безъ предварительнаго обращенія въ уголовный судѣ—1882 г. № 52.

683 ст. хотя и помѣщена въ раздѣлѣ, опредѣляющемъ вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіями или проступками, но не требуетъ, однако, установленія уголовнымъ судомъ обвиненія какихъ-либо лицъ въ случившемся несчастіи, или вообще, чтобы существовало преступленіе или проступокъ—1880 г. № 109; 1883 № 6.

Привилегія: Отъ собственника привилегіи зависитъ войти, при продажѣ привилегированнаго предмета, съ покупщикомъ въ соглашеніе относительно уплаты особаго вознагражденія за пользованіе симъ предметомъ, но при отсутствіи такого соглашенія продажею привилегированнаго предмета право собственника привилегіи по отношенію къ этому предмету должно почитаться исчерпаннымъ, и покупщикъ, какъ собственникъ купленнаго предмета, въ правѣ пользоваться имъ вполне самостоятельно, безъ всякаго посторонняго вмѣшательства и безъ обязанности платить что-либо за такое пользованіе, такъ какъ никакихъ ограниченій въ правѣ пользованія приобрѣтенными на законномъ основаніи привилегированными предметами законы о привилегіяхъ не устанавливаютъ—1907 г. № 89.

Приказчикъ: Приказчикъ, имѣющій по договору съ хозяиномъ право на полученіе за свою службу извѣстной части чистой прибыли отъ предпріятія, въ правѣ, отыскивая причитающееся ему по договору вознагражденіе, требовать представленія хозяиномъ торговыхъ книгъ въ разъясненіе размѣра принесенной предпріятіемъ чистой прибыли (ст. 681 Устава Торг.)—1909 г. № 70.

Присяжный повѣренный: Вознагражденіе присяжнаго повѣреннаго за веденіе дѣла въ коммерческомъ судѣ не можетъ быть опредѣляемо по таксѣ вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ, за исключеніемъ дѣлъ о взысканіяхъ по векселямъ, производящихся въ упрощенномъ порядкѣ—1909 г. № 20.

Отсутствіе особыхъ по этому предмету правилъ не можетъ, однако, послужить основаніемъ къ заключенію, что при невозможности для присяжнаго повѣреннаго довести дѣло до конца вслѣдствіе смерти довѣрителя и невыдачи ему новой довѣренности наследниками умершаго онъ въ правѣ получить вознагражденіе только по таксѣ, и притомъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ за веденіе дѣла въ той только инстанціи, въ которой дѣло закончилось уже производствомъ—1909 г. № 109.

Присяжный повѣренный, отказавшійся безъ уважительныхъ причинъ отъ принятаго имъ на себя ходатайства по исполненію рѣшенія, теряетъ, въ силу 11 пунк. таксы, право на все причитавшееся ему вознагражденіе—1879 г. № 285.

Ст. 395 Учр. Суд. Уст., требующая, чтобы условіе о количествѣ вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ за ходженіе по дѣламъ было заключено письменно, относится, по точному ея смыслу, лишь къ дѣламъ, производящимся въ судебныхъ установленіяхъ, и не можетъ быть распространяема на условія, заключаемыя присяжными повѣренными съ частными лицами о вознагражденіи за ходатайство въ другихъ правительственныхъ установленіяхъ относительно производства дѣлъ, въ которыхъ подобнаго правила въ законахъ не постановлено—1893 г. № 37.

Приобрѣтатель имущества: По закону (стат. 420, 574, 684, 693 X Т. I ч. Свод. Зак.), собственнику имущества принадлежитъ право охранять его цѣлость и неприкосновенность, а въ случаѣ ущерба или убытка, причиняемаго имуществу, —искать соотвѣтственнаго вознагражденія. Это право,

составляя одну изъ существенныхъ принадлежностейъ права собственности, при отчужденіи имущества переходитъ несомнѣнно и къ его пріобрѣтателю, и въ силу этого права пріобрѣтателю имущества не можетъ быть отказано въ вознагражденіи за вредъ, этому имуществу причиняемый и еще продолжающійся, хотя-бы дѣяніе или упущеніе, отъ котораго происходитъ этотъ вредъ, совершилось и до пріобрѣтенія имъ имущества—1876 г. № 512.

Промышленное заведеніе: При примѣненіи ст. 7 закона 2 іюня 1903 г. о вознагражденіи потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ (ст. 7 прил. къ ст. 156¹⁹ Уст. Пром. по прод. 1906 г.), въ основу исчисленія причитающейся лицу, потерпѣвшему вслѣдствіе несчастнаго случая поврежденіе здоровья, при неполной утратѣ трудоспособности, пенсіи въ уменьшенномъ размѣрѣ, опредѣляемомъ соотвѣтственно степени ослабленія трудоспособности потерпѣващаго, слѣдуетъ полагать $\frac{2}{3}$ годового заработка послѣдняго—1910 г. № 3.

Рабочій: При опредѣленіи размѣра слѣдующаго рабочему по закону 2 іюня 1903 г. вознагражденія за частичную утрату трудоспособности судъ обязанъ принимать въ соображеніе степень утраты имъ не только общей трудоспособности, но и трудоспособности профессиональной, и коль-скоро по дѣлу будетъ установлено, что при сохраненіи части общей трудоспособности рабочій утратилъ совсѣмъ свою трудоспособность профессиональную, то исчислить вознагражденіе, причитающееся ему за полную утрату профессиональной трудоспособности, и отсюда вычесть тотъ заработокъ хотя бы и не профессиональный, на который онъ можетъ рассчитывать, несмотря на понесенное увѣчье—1909 года № 65.

Размѣръ: При исчисленіи размѣра вознагражденія членовъ семьи за смерть ихъ кормильца судъ долженъ принимать въ соображеніе и прогонныя деньги, если онѣ выдавались пострадавшему при эксплуатаціи въ видѣ одного изъ окладовъ содержанія, а не въ видѣ только путевыхъ расходовъ—1910 года № 50.

Въ томъ случаѣ, если у потерпѣващаго откроется какой либо источникъ, изъ коего покрывается весь понесенный имъ по случаю смерти кормильца ущербъ или же только какая либо его часть, право потерпѣващаго на вознагражденіе должно быть опредѣлено судомъ въ соразмѣрности съ этимъ источникомъ, и, такимъ образомъ, въ томъ случаѣ, когда семья умершаго изъ такихъ источниковъ будетъ получать на свое содержаніе не менѣе того, что она имѣла при жизни своего кормильца, право на содержаніе въ этомъ случаѣ должно погашаться сполна, ибо здѣсь нѣтъ уже на лицо имущественнаго ущерба и, слѣдовательно, не имѣется и того условія, при наличности котораго семья умершаго имѣетъ право требовать съ виновника смерти кормильца вознагражденія. Въ томъ же случаѣ, если открывшимся имущественнымъ источникомъ покрывается только часть ущерба потерпѣващаго, размѣръ его вознагражденія долженъ опредѣляться разницею между тѣмъ вознагражденіемъ, которое слѣдовало бы получить потерпѣвшему, если бы онъ не пользовался пенсіей и пособіемъ, и размѣромъ этихъ пенсіи и пособія—1911 года № 17.

Собственникъ имѣетъ право распоряжаться своею собственностію, но ему не принадлежитъ право, въ случаѣ нанесенія ущерба или убытка его собственности, опредѣлять за сіе мѣру вознагражденія по собственному своему усмотрѣнію, если противная сторона не согласна на вознагражденіе, отъ нея требуемое. Въ этомъ случаѣ собственникъ за ущербъ и убытки, ему причиненные, имѣетъ право требовать вознагражденія, размѣръ котораго будетъ опредѣленъ судомъ—1870 г. №№ 780, 1725; 1871 г. 1144; 1872 г. № 477; 1873 года № 88.

Установленіе факта о дѣйствительномъ нанесеніи вреда или убытка и засимъ опредѣленіе размѣра вознагражденія предоставляется усмотрѣнію

суда, по разсмотрѣніи и оцѣнкѣ представленныхъ тяжущимися доказательствъ по сему предмету. Требованіе сего рода вознагражденія можетъ быть предметомъ особаго иска, несмотря даже на полученіе неустойки за неисполненіе договора—1871 года № 891.

Опредѣленіе цыфры вознагражденія въ соразмѣрности понесенныхъ убытковъ, хотя предоставляется усмотрѣнію суда, должно быть, однако, основано на доказательствахъ, имѣющихъ непосредственное соотношеніе къ разсматриваемому предмету спора и къ лицамъ, въ ономъ участвующимъ, а не на дѣйствіяхъ одной стороны съ третьими лицами, не могущихъ имѣть обязательной силы для лица, въ таковыхъ дѣйствіяхъ не участвовавшего—1872 года № 386.

Размѣръ присуждаемаго за какое-либо дѣяніе вознагражденія долженъ согласоваться съ размѣромъ вреда, причиненнаго лицомъ, совершившимъ это дѣяніе, ибо за дѣянія чужія никто отвѣчать не долженъ, кромѣ случаевъ, положительно опредѣленныхъ въ законахъ, какъ, напр., въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 686, 687 и 688 Т. X ч. 1—1873 года № 1400.

Разстройство здоровья: Что касается права на вознагражденіе за причиненіе разстройства здоровья, то такое принадлежитъ при жизни лица, коему оно причинено, исключительно ему (ст. 660, 661 и 1 п. 683 ст. X т. 1 ч.)—1900 г. № 107; 1904 года № 120.

Родители: Родители имѣютъ право на полученіе вознагражденія съ виновныхъ въ смерти ихъ дѣтей въ томъ случаѣ, если лишившійся жизни „содержаль“ ихъ (рѣш. 1901 г. № 121) или же обязанъ былъ давать содержаніе по требованію родителей (рѣш. 1887 г. № 103), при томъ, однако, условіи, если они находились въ бѣдности, дряхлости или немощахъ, т.-е. при отсутствіи у нихъ своихъ имущественныхъ средствъ или по невозможности добыть ихъ собственнымъ трудомъ—1905 г. № 69; 1906 г. № 83.

Самоуправство: 574 ст. X Т. 1 ч. опредѣляетъ право на вознагражденіе въ убыткахъ, причиненныхъ самоуправно, безъ обращенія къ суду; обращаться же къ суду или къ подлежащей власти и отыскивать свое имущество изъ чужого владѣнія предоставлено каждому 691 ст. того же Тома и части—1868 года № 372.

Въ силу примѣчанія къ ст. 152 Уст. о накаа., налаг. мир. суд., виновные въ самовольномъ пользованіи чужимъ имуществомъ или въ поврежденіи онаго (ст. 145—152) присуждаются, кромѣ денежныхъ за то взысканій, къ уплатѣ владѣльцу вознагражденія, опредѣленнаго въ Положеніи о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Учрежденіяхъ (особ. прилож. къ т. IX Зак. о сост. изд. 1876 г., III Пол. учр. кр., прил. къ ст. 31 (прим. 1 прав. 1) —1903 года № 35.

Свидѣтели: Правила гражданскаго судопроизводства опредѣляютъ свидѣтелямъ денежное вознагражденіе за отвлеченіе отъ занятій и за путевыя издержки, совершенно независимо отъ того, предстояла ли суду надобность въ отобраніи отъ нихъ показаній или нѣтъ—1868 года № 866.

Вознагражденіе свидѣтелямъ хотя и падаетъ первоначально, на основаніи этой же 103 ст., на тяжущагося, по ссылкѣ коего они допрашиваются, но можетъ быть при окончательномъ рѣшеніи дѣла присуждено съ обвиненной стороны—1871 года №№ 792, 1154; 1872 года № 580.

Семья: Право на вознагражденіе принадлежитъ всѣмъ членамъ семьи кормильца, какъ право самостоятельное, но при жизни главы семьи оно можетъ быть осуществляемо путемъ иска о назначеніи суммы для обезпеченія существованія самаго потерпѣвшаго по его смерти (ст. 657 и 661 Св. Зак. Т. X ч. I) и отдѣльно cadaго изъ исчисленныхъ въ законѣ (ст. 661) членовъ его семьи, только главою семьи, за тѣмъ лишь исключеніемъ, когда онъ самъ не въ состояніи этого исполнить—1902 г. № 48; 1907 г. № 75.

Вознагражденіе семьи за лишеніе жизни кормильца также должно имѣть

то же значеніе возмещенія лишь причиненнаго ущерба, и если таковое въ части уже произведено изъ суммъ виновной желѣзной дороги посредствомъ выдачъ изъ пенсіонныхъ или вспомогательныхъ кассъ желѣзной дороги, то такія суммы должны быть вычтены изъ присужденнаго вознагражденія. Иное же толкованіе привело бы къ тому выводу, что положеніе семействъ участниковъ кассъ желѣзной дороги болѣе выгодно, чѣмъ самихъ участниковъ, каковой выводъ при отсутствіи въ законѣ указаній на особыя права семьи за лишеніе жизни служащаго, помимо возмещенія причиненнаго ущерба, на полученіе еще и выдачи изъ кассъ, представляется недопустимымъ—1908 года № 88.

Самостоятельнаго иска членъ семьи потерпѣвшаго разстройство въ здорovia не можетъ вчинать и послѣ смерти потерпѣвшаго, если начатый послѣднимъ, при его жизни, искъ не только не прекращенъ производствомъ, но и разрѣшенъ судомъ въ полномъ его объемѣ присужденіемъ съ предпріятія всего того вознагражденія, на которое имѣлъ право самъ потерпѣвшій для обезпеченія своей семьи (660, 661 и 683 ст. 1 ч. X т.)—1904 г. № 120.

Иски о вознагражденіи такихъ членовъ семьи, которые появились послѣ причиненія поврежденія пострадавшему, на средства котораго они жили, не могутъ быть предъявлены ими послѣ его смерти ни въ качествѣ правопреемниковъ умершаго, ни въ качествѣ самостоятельно потерпѣвшихъ вредъ—1901 № 121.

Виновный въ причиненіи поврежденій обязанъ къ выдачѣ вознагражденія только тѣмъ членамъ его семьи, содержать которыхъ лежало на его обязанности („имѣлъ“, „содержалъ“) во время причиненія поврежденія, такъ какъ только такое право тогда существовало, когда потерпѣвшій лишился возможности выполнять по отношенію къ нимъ возложенную на него закономъ обязанность—доставленія имъ содержанія—1900 года №№ 89 и 107 а не тѣхъ, которые и впоследствии появятся—1901 г. № 121.

С м е р т ь: Ходатайство о вознагражденіи за смерть или поврежденіе здоровья при желѣзнодорожной эксплуатаціи, заявленное въ прошеніи на имя Прокурора Суда во время производства дознанія о событіи, вызвавшемъ несчастный случай, прерываетъ давностный срокъ, установленный 7 п. 683 ст. X Т. ч. I, даже и въ томъ случаѣ, когда дознаніе, за отсутствіемъ состава преступленія, было Прокуроромъ прекращено—1907 г. № 28.

С м ѣ ш а н н а я в и н а: При наличности смѣшанной вины судъ, опредѣляя размѣръ вознагражденія согласно съ обстоятельствами дѣла (675 ст.), обязанъ только принять во вниманіе вину самого пострадавшаго—1908 года № 18.

Обязывать судъ къ непремѣнному уменьшенію слѣдуемаго вознагражденія на половину, при наличности смѣшанной вины, только потому, что въ 675 ст. имѣется ссылка на ст. 650, которая указываетъ, какъ надлежитъ поступить суду при опредѣленіи вознагражденія въ случаѣ, означенномъ именно въ этой статьѣ закона,—не представляется основаній—1908 г. № 18.

С о о р у ж е н і я: Собственникъ не можетъ быть присужденъ къ безусловному вознагражденію отсужденнаго владѣльца за всѣ сооруженія, насажденія и затраты, даже за всѣ улучшенія, такъ какъ высокая относительно стоимость этихъ затратъ при ихъ относительной полезности въ извѣстныхъ условіяхъ могла бы исключать возможность самаго полученія собственникомъ присужденнаго ему участка. Поэтому законъ въ статьѣ 555 Гражданскаго Кодекса предоставляетъ собственнику на выборъ или возвратить отсужденному добросовѣстному владѣльцу стоимость матерьяла и цѣну работъ, или уплатить сумму, равную той, на которую увеличилась стоимость земли—1910 года № 25.

С р о к ѣ: Не подлежитъ возстановленію, въ порядкѣ 835 и слѣд. ст. Уст.

Гр. Суд., срокъ на предъявленіе иска о размѣрѣ вознагражденія, установленный 378 ст. Уст. Горн.—1909 г. № 13.

Относительно предъявленія исковъ о вознагражденіи за вредъ и убытки законъ не устанавливаетъ особаго срока и къ искамъ подобнаго рода должны быть примѣняемы общія правила о земской давности—1870 г. № 1520.

Станція: Надзоръ за станціями, осуществляемый чрезъ органы Ландратской коллегіи, коимъ подчинены почтъ-комиссары, всецѣло образуетъ существенную и нераздѣльную часть возложеннаго на самую коллегію управленія и, слѣдовательно, на нее же непосредственно и должна падать отвѣтственность и за всякое упущеніе въ исполненіи обязанности, состоящей въ надлежащемъ со стороны ея органовъ надзорѣ за исправностью станцій, и если окажется такая неисправность, отъ которой именно причиненъ ущербъ третьему лицу, то она лежитъ непосредственно на отвѣтственности завѣдывающаго управленіемъ станцій учрежденія, чѣмъ обуславливается, на основаніи общаго правила, изображеннаго въ 3444 ст. 3 ч. Мѣстн. Зак., и обязанность вознагражденія за причиненный упущеніемъ ущербъ—1894 г. № 17.

Страхованіе: Если страховое общество по смыслу обязательныхъ для него условій страхованія не можетъ уклониться отъ уплаты вознагражденія за понесенное застрахованнымъ поврежденіе здоровья подъ тѣмъ лишь предлогомъ, что оно является послѣдствіемъ дѣйствія самого застрахованнаго, которое онъ могъ бы не совершать, то, съ другой стороны, конечно, слѣдуетъ признать и то, что застрахованный не можетъ требовать вознагражденія за послѣдствія такихъ своихъ дѣйствій, вредность и опасность коихъ не могли и не должны были оставаться ему неизвѣстными, ибо если застрахованный при соблюденіи самой обыкновенной, элементарной осмотрительности долженъ былъ предвидѣть послѣдствія своего дѣйствія, то таковыя и не могутъ считаться наступившими „помимо его воли“—1907 г. № 66.

Опредѣленіе степени вмѣняемости застрахованному послѣдствій его дѣйствій, установленіе того, насколько эти послѣдствія были или должны были быть имъ предвидѣны при совершеніи причинившаго вредъ дѣйствія, зависятъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу,—теоретически это устанавливать нельзя, и, какъ правило, вытекающее изъ условій договора страхованія, можно признать лишь то, что дѣйствіе, которое само по себѣ при обыкновенныхъ обстоятельствахъ никакою особенною опасностью не грозитъ, не можетъ,—если оно тѣмъ не менѣе имѣло послѣдствіемъ поврежденіе здоровья совершившаго оное застрахованнаго лица,—служить основаніемъ для освобожденія страхового общества отъ уплаты условленнаго вознагражденія, развѣ имъ будетъ доказано, что воля застрахованнаго при совершеніи сего дѣйствія сознательно была направлена къ полученію поврежденія, дающаго ему право на вознагражденіе—1907 г. № 66.

Неисполненіе страхователемъ условій страхованія лишаетъ его права на вознагражденіе (рѣшен. 1872 г. № 1168), за исключеніемъ тѣхъ постановленій уставовъ, въ которыхъ не опредѣлено съ точностью, что неисполненіе ихъ влечетъ за собой утрату страхователемъ права на вознагражденіе—1905 г. № 48; 1908 г. № 93.

Лицо, понесшее убытокъ, не стѣснено закономъ въ выборѣ права искать себѣ вознагражденія либо со страховщика, либо съ причинившаго убытокъ, съ соблюденіемъ при этомъ лишь одного условія—не взыскивать и съ того и съ другого, ибо само собою разумѣется, что вдвойнѣ вознаградить свой ущербъ нельзя—1883 г. № 87.

При предъявленіи иска о понесенномъ убыткѣ, первоначально къ тому учрежденію, въ которомъ потерпѣвшій предметъ былъ застрахованъ, страховщикъ, въ случаѣ присужденія съ него этого иска, пріобрѣтаетъ право регресса, конечно, также въ предѣлахъ только уплаченнаго вознагражденія, къ лицу, по винѣ котораго застрахованный предметъ погибъ или поврежденъ—1879 г. № 157; 1883 г. № 87.

Судебный приставъ: Вознагражденіе судебного пристава за составленіе описи охраняемаго недвижимаго имущества должно быть назначаемо судомъ въ каждомъ данномъ случаѣ сообразно количеству и качеству понесеннаго судебнымъ приставомъ труда—Общ. Собран. 1886 года № 2; Гражданск. Кассацион. Департам. 1883 г. № 75; 1908 г. № 11.

Такса: Мировой Съѣздъ не допустилъ никакого нарушенія 395 и 396 ст. Учр. Суд. Уст., отвергнувъ право истца на вознагражденіе по таксѣ въ виду изложенія имъ на письмѣ того соглашенія, которое у него состоялось съ довѣрителемъ относительно вознагражденія его за веденіе дѣла, причеиъ не могло служить препятствіемъ для такою вывода то обстоятельство, что письмо истца не предшествовало принятію имъ на себя веденія дѣлъ товарищества, а, напротивъ того, написано было уже послѣ приступа къ исполненію состоявшагося соглашенія сторонъ, ибо для примѣненія таксы законъ требуетъ отсутствія письменнаго соглашенія о вознагражденіи независимо отъ времени изложенія такового на письмѣ—1907 г. № 105.

Типографія: Избраніе для производства и повѣрки шрифта такого способа, который наносилъ содержателю явный ущербъ въ имуществѣ, не можетъ не быть признанъ неосмотрительнымъ, слѣдовательно—такимъ, при которомъ, по силѣ ст. 1316, должностное лицо обязано вознаградить за причиненный убытокъ—1867 г. № 228.

Товаръ: Если истецъ, не доказавъ заключенія договора, тѣмъ не менѣе докажетъ переходъ къ отвѣтчику какой-либо цѣнности, напр., въ видѣ поставленнаго отвѣтчику товара, то отвѣтчикъ обязанъ вознаградить истца за полученную цѣнность—1877 г. № 183; 1882 г. № 3.

Убытки: Значеніе слова „убытки“, употребленнаго въ 1733 стат. X Т. 2 ч., опредѣляется постановленіями гражданскихъ законовъ о вознагражденіи за вредъ и убытки (Св. Зак. Т. X ч. I, ст. 644—689); по смыслу этихъ законовъ убыткомъ, подлежащимъ вознагражденію, признается ущербъ, причиненный кому либо или преступленіемъ или проступкомъ, или же какимъ-либо дѣяніемъ, или упущеніемъ, хотя бы не составляющими ни преступленія, ни проступка. Очевидно, что къ убыткамъ сего рода не можетъ быть относимъ расходъ на наемъ повѣреннаго для веденія дѣлъ въ прежнихъ судебныхъ установленіяхъ—1867 г. № 446.

Вредомъ и убыткомъ, подлежащимъ вознагражденію, признается ущербъ, причиненный кому-либо преступленіемъ или проступкомъ, или же дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы несоставляющимъ ни проступка, ни преступленія—1869 г. № 539.

На точномъ основаніи 574 ст. X Т. I ч., причиненные кому-либо вредъ и убытки налагаютъ, съ одной стороны, обязанность доставлять, а съ другой—производятъ право требовать вознагражденіе—1868 г. № 698.

Право на вознагражденіе за убытки возникаетъ въ моментъ совершенія дѣйствій, причиняющихъ эти убытки, а потому, въ силу 60 ст. Осн. Закон., самое это право, а равно возможность осуществленія этого права въ теченіе давностнаго срока путемъ иска должны быть обсуживаемы по закону, дѣйствовавшему въ моментъ причиненія убытковъ, а никоимъ образомъ не по законамъ, дѣйствующимъ въ моментъ предъявленія иска—1880 г. № 195.

Тамъ, гдѣ нѣтъ вреда или ущерба въ имуществѣ, тамъ даже и при доказанной дѣйствительности неправильныхъ дѣйствій отвѣтчика не можетъ быть иска о вознагражденіи. Посему въ искахъ объ убыткахъ безусловно требуется, независимо отъ доказательства права на полученіе вознагражденія, доказать и существованіе въ наличности убытка и количества такового—1875 г. №№ 237, 1038.

Если судъ признаетъ отвѣтчика невиновнымъ въ причиненіи убытковъ, то отказъ истцу въ присужденіи требуемаго имъ вознагражденія, составляющій логическое послѣдствіе установленной судомъ фактической стороны

дѣла, представляется вполнѣ соответствующимъ указаніямъ, содержащимся въ 684, 574 и 647 ст. Т. X ч. I и поставляющимъ право на вознагражденіе въ зависимость отъ событій, послужившихъ причиною тѣхъ убытковъ, которые могли быть понесены истцомъ—1875 г. № 9.

Увеличеніе требованія: Если неуказаніе въ заявленіи суммы требованія не лишаетъ заявителя права предъявить искъ въ опредѣленномъ размѣрѣ (1894 г. № 20), то требованіе въ заявленіи меньшей суммы вознагражденія не можетъ стѣснять заявителя предъявить суду свое требованіе въ большемъ размѣрѣ, сообразно измѣнившимся обстоятельствамъ—1897 г. № 75.

Увѣчье: То обстоятельство, что вліяніе понесеннаго увѣчья на проявленіе трудоспособности наступаетъ не немедленно, а въ будущемъ, не можетъ, очевидно, лишить права на вознагражденіе—1907 г. № 104.

Если истецъ проситъ прекратить дѣло о вознагражденіи за увѣчье, даже не приводя къ тому никакихъ мотивовъ, то судъ, руководствуясь ст. 706 Уст. Гр. Суд., присудить истцу ничего не можетъ и долженъ дѣло прекратить—1875 г. № 249; 1877 г. № 238; 1893 г. № 29; 1909 г. № 69.

Права лицъ, потерпѣвшихъ увѣчье на заводахъ, какъ это и разъяснено въ рѣшеніи Гражд. Кассац. Д-та 1888 г. № 79, опредѣляются и охраняются 661 ст. Т. X ч. I, коею предписанъ и порядокъ назначенія судебными мѣстами вознагражденія, а именно, таковое назначается въ видѣ ежегодныхъ платежей, въ опредѣленномъ судомъ размѣрѣ, причемъ потерпѣвшему не разрѣшается взаимнѣ этого требовать вознагражденія въ видѣ единовременно уплачиваемой суммы—1901 г. № 61.

Если потерпѣвшій не занимался вовсе какою либо производительною дѣятельностью, а жилъ исключительно на доходы съ принадлежащаго ему имѣнія или капитала, то, несмотря на тяжесть причиненнаго ему поврежденія въ здоровьи, онъ не имѣетъ права на вознагражденіе, такъ какъ владельцы желѣзнодорожныхъ и паровозныхъ предпріятій отвѣтствуютъ, въ силу закона, не за самый фактъ причиненія смерти или увѣчья при эксплуатациіи этихъ предпріятій, а лишь за тотъ имущественный ущербъ, который понесли при этомъ отдѣльныя лица—1904 г. № 95.

Мастеровые и рабочіе Николаевскаго адмиралтейскаго завода морского вѣдомства имѣютъ право обращаться въ судъ съ исками о вознагражденіи ихъ за увѣчья, причиненныя имъ въ мастерскихъ тѣхъ, по общимъ гражданскимъ законамъ—1900 г. № 65.

Уголовный судъ: Для того, чтобы лицо, понесшее вредъ или убытки отъ дѣянія другого, могло воспользоваться правомъ вознагражденія, необходимо, чтобы дѣяніе это было доказано, и если оно было въ разсмотрѣніи суда уголовного—чтобы дѣйствительность его признана была симъ судомъ—1869 г. № 1345.

Если нѣтъ ни спора, ни сомнѣнія въ томъ, что дѣяніе совершено тѣмъ лицомъ, съ котораго отыскивается вознагражденіе, то никто не можетъ быть лишенъ права предъявить искъ судомъ гражданскимъ о вознагражденіи за причиненные этимъ дѣяніемъ вредъ и убытки, если бы даже уголовный судъ и не призналъ преступнымъ то дѣяніе, которое послужило причиною убытковъ—1869 г. № 809.

Хотя ст. 683 X Т. I ч. I и помѣщена въ отдѣлѣ, опредѣляющемъ вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, или проступкомъ, однако, изъ сего не слѣдуетъ, чтобы судъ гражданскій, если фактъ преступленія не изслѣдованъ и не установленъ въ порядкѣ суда уголовного, по одной изъ причинъ, указанныхъ въ законѣ, лишенъ былъ права признать этотъ фактъ доказаннымъ, опредѣлить гражданскія его послѣдствія и въ случаѣ спора сторонъ разрѣшить и вопросъ о давности, установленной закономъ для возбужденія уголовного преслѣдованія—1873 г. № 1608; 1874 г. № 119; 1879 г. № 204.

Во всѣхъ случаяхъ, когда искъ о вознагражденіи за убытки подлежитъ разсмотрѣнію суда гражданскаго, сей безусловно обязанъ привести въ ясность, было ли событіе, причинившее убытки, дѣяніемъ того лица, съ котораго отыскивается вознагражденіе, хотя бы это событіе по роду своему относилось къ вѣдомству суда уголовнаго и даже подвергалось его обсужденію; но въ приговорѣ его оставленъ безъ разрѣшенія вопросъ, было ли означенное событіе дѣяніемъ подсудимаго—1873 г. № 1479.

Укрыватели: Въ силу ст. 652 ч. I Т. X, разъясненной въ рѣшеніи Угол. Кас. Деп. за 1868 годъ № 831, вознагражденіе обокраденныхъ лицъ должно падать на укрывателей кражи въ томъ случаѣ, когда виновные не въ состояніи вознаградить за причиненные ими вредъ и убытки—1880 года № 73.

Уничтоженіе имущества: Если имущество уничтожилось по винѣ нанимателей, то они могутъ подлежать отвѣтственности уже не изъ договора найма, а по правиламъ закона о вознагражденіи за вредъ и убытки, истекающіе изъ личныхъ дѣйствій или упущеній—1881 г. № 82.

Управляющій: На хозяинѣ имущества, въ интересѣ котораго издержаны стороннимъ лицомъ деньги (данныя управляющему, не имѣвшему довѣренности на совершеніе займа), лежитъ обязанность вознаградить лицо, ссудившее деньги, если симъ послѣднимъ доказана польза отъ приращенія для хозяина имущества, и лишь въ той мѣрѣ, въ какой эта польза дѣйствительно послѣдовала—1887 г. № 13; 1889 г. № 23.

Упущеніе: Съѣздъ, разсматривавшій дѣло въ порядкѣ уголовномъ, если не усмотрѣлъ въ предѣлахъ предоставленной ему власти въ дѣяніи нѣ преступленія, ни проступка, а простое упущеніе, можетъ, на основаніи ст. 24 Уст. о наказ., опредѣлить за сіе упущеніе, не привлекая обвиняемаго къ уголовной отвѣтственности, вознагражденіе на основаніи законовъ гражданскихъ—1871 г. № 226.

Такъ какъ всякій отвѣчаетъ только за свои собственныя дѣянія или упущенія, исключая случаевъ, положительно указанныхъ въ законѣ (напримѣръ, ст. 686—689 X Т. 1 ч.), то посему судъ, присуждая въ пользу истца вознагражденіе за понесенный имъ убытокъ, долженъ прежде всего установить, что дѣяніе или упущеніе отвѣтчика составляетъ непосредственную причину убытка, ибо въ противномъ случаѣ отвѣтчикъ понесъ бы отвѣтственность не за свое собственное дѣяніе или упущеніе, а за дѣйствія другого—1878 г. № 112.

Не всякое вообще упущеніе, т.-е. не всякое отсутствіе извѣстнаго рода дѣйствій даннаго лица, причинившихъ другому лицу имущественную невыгоду, возлагаетъ на перваго обязанность вознаградить убытокъ, понесенный вторымъ, а только отсутствіе такого дѣйствія или такой предосторожности, выполненіе или принятіе которыхъ составляетъ, по закону или на основаніи особыхъ договорныхъ отношеній, обязанность подлежащаго лица—1894 года № 64.

Усмотрѣніе суда: Предоставляя назначать вознагражденіе, въ зависимости отъ особенностей каждаго случая, справедливому усмотрѣнію суда, законъ, очевидно, не требуетъ, чтобы и при наличности вины самого пострадавшаго въ случившемся съ нимъ несчастіи размѣръ имущественной отвѣтственности могъ быть назначаеми въ заранѣе опредѣленномъ размѣрѣ—1908 г. № 18.

Формальные акты: При постановленіи рѣшеній по искамъ о вознагражденіи за ущербъ и убытки не воспрещается мировымъ установленіямъ представляемые тяжущимися формальные акты на движимыя имѣнія принимать въ соображеніе настолько, насколько эти акты служатъ доказательствомъ или опроверженіемъ иска объ убыткахъ, а не самаго права собственности или владѣнія недвижимостью—1869 г. № 697.

Хозяинъ: Въ предѣлахъ ст. 687 отвѣтственность хозяина не ограничивается только тѣми случаями, когда дано специальное порученіе на совершеніе тѣхъ именно дѣйствій, которыми причинены убытки,—достаточно, если дѣйствія направлены были къ исполненію порученія и, будучи солидарны съ предметомъ этого порученія, не выходили изъ предѣловъ дѣятельности обозначенныхъ самымъ свойствомъ полномочія—1879 г. № 252; 1906 г. № 31.

Хранитель: За охрану недвижимаго имѣнія хранитель имѣетъ право на вознагражденіе, если не изъявитъ согласія принять на себя безвозмездное исполненіе этой обязанности—1879 г. № 61.

Правила, предписанныя Уст. Гр. Суд. 1864 г. для вознагражденія хранителей имущества, арестованнаго по взысканіямъ съ должника (ст. 1014 и 1015), не могутъ быть примѣняемы къ тому, предусмотрѣнному въ 1403-й ст. того же Устава, случаю, когда охранѣ подвергается, на основаніи ст. 1225 и 1226 Т. X ч. 1, имущество не долговое, а оставшееся послѣ умершаго собственника, въ огражденіе правъ его наслѣдниковъ—1884 г. № 56.

Цѣнные бумаги: Вознагражденіе за опись цѣнныхъ бумагъ не можетъ быть опредѣлено съ цѣны ихъ, если не сдѣлана имъ особая оцѣнка по 1001 ст. Уст. Гражд. Суд., уже по одному тому, что въ описи означается цѣна бумагъ нарицательная (986 статья), которая нерѣдко весьма значительно разнится отъ цѣны дѣйствительной (биржевой)—1908 г. № 11.

Цѣновщики: При производствѣ дѣлъ о вознагражденіи убытковъ, причиненныхъ правонарушеніемъ въ порядкѣ гражданскаго состязательнаго производства, судъ не обязанъ, не имѣя въ виду положительнаго требованія сторонъ, назначать цѣновщиковъ для опредѣленія количества требуемаго истцомъ вознагражденія за причиненный ему чужимъ дѣйствіемъ вредъ и убытокъ, если по имѣющимся въ дѣлѣ свѣдѣніямъ не признаетъ это необходимымъ для правильнаго рѣшенія дѣла—1871 г. № 622.

Эксплоатация: Иски о вознагражденіи за личный вредъ, причиненный при эксплуатациіи, могутъ быть предъявлены по желанію потерпѣвшихъ или по мѣсту совершенія событія, причинившаго вредъ, или же по мѣсту нахожденія правленія отвѣтственной желѣзной дороги—1910 г. № 14.

Вознагражденіе за веденіе дѣла.

Заочное рѣшеніе: Съ отвѣтчика, обвиненнаго по заочному рѣшенію, при отмѣнѣ впослѣдствіи означеннаго рѣшенія, могутъ быть взыскиваемы только издержки собственно заочнаго производства, а не вознагражденіе за веденіе дѣла, на полученіе котораго право принадлежит той сторонѣ, которая будетъ оправдана при послѣдующемъ уже рѣшеніи дѣла по существу—1872 г. № 989.

Исполнительное производство: Иски о судебныхъ издержкахъ подчиняются общему правилу о вознагражденіи проигравшею стороною оправданной въ издержкахъ за веденіе дѣла, что съ очевидностью явствуетъ изъ 922 ст. Уст. Гр. Суд., предоставляющей истцу даже при исполнительномъ производствѣ не только подобное право, но и вмѣняющей суду опредѣлять самое количество такихъ издержекъ въ одномъ опредѣленіи съ удовлетвореніемъ этого рода иска—1895 г. № 1.

Казенное управленіе: Вознагражденіе за веденіе дѣла причислено, какъ это видно изъ ст. 867 Уст. Гражд. Суд., къ сборамъ по производству дѣла, которые, по ст. 839 того же Устава, относятся къ числу судебныхъ издержекъ, и посему стат. 872 Устава Гражд. Судопр. не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію казенныхъ управленій отъ обязанности вознаграждать противную сторону за веденіе дѣла—1878 г. № 6.

Кассационная повѣрка: Опредѣленіе количества вознагражденія за веденіе дѣла въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, въ размѣрѣ до 50 р.,

зависитъ отъ усмотрѣнія суда, рѣшающаго дѣло по существу, и предметъ этотъ не подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ—1870 г. № 1537; 1872 года № 328; 1873 г. № 1584.

Кассационное производство: По дѣламъ, разрѣшаемымъ Правительствующимъ Сенатомъ въ кассационномъ порядкѣ, не можетъ быть, собственно говоря, ни обвиненной, ни оправданной стороны, и посему правило, въ ст. 868 Уст. Гражд. Суд. выраженное, объ обязанности обвиненной стороны вознаградить оправданную за веденіе дѣла не можетъ имѣть безусловнаго примѣненія къ кассационному порядку судопроизводства—1876 г. № 574.

Неправильный искъ: Когда вопросъ о правильности или неправильности порядка предъявленія иска, или о справедливости или неосновательности самаго исковаго требованія по существу онаго остался судомъ неразрѣшеннымъ, тогда сторона, привлеченная къ дѣлу, не можетъ требовать взысканія вознагражденія за веденіе дѣла на основаніи таксы, т. е. безъ представленія доказательствъ въ томъ, что расходы на этотъ предметъ ею дѣйствительно понесены. Но при этомъ само собою разумѣется, что отвѣтчикъ, считающій, что черезъ привлеченіе его къ дѣлу ему нанесенъ истцомъ убытокъ, не лишается права требовать возмещенія этого убытка, несмотря на то, что истецъ прежде постановленія судомъ рѣшенія по его иску, отказался отъ продолженія начатаго имъ дѣла—1870 г. № 528.

Неявка истца: Отвѣтчикъ, если не явится истецъ, имѣетъ право просить о прекращеніи производства дѣла и о взысканіи съ истца судебныхъ издержекъ, но не вознагражденія за веденіе дѣла—1870 г. № 528; 1872 года № 545.

Освобожденіе отъ уплаты вознагражденія: Не только отсутствіе спора со стороны отвѣтника, но и выраженное на судѣ отвѣтикомъ согласіе удовлетворить требованіе истца не избавляютъ его (1873 г. № 14; 1875 г. №№ 157, 481) отъ обязанности вознаградить истца, по его требованію, судебными и за веденіе дѣла издержками. Въ одномъ только случаѣ отвѣтчикъ ихъ не обязанъ платить, когда, при отсутствіи спора и удовлетворивъ требованія истца, докажетъ, что онъ не по своей винѣ не удовлетворилъ до суда предъявленнаго къ нему требованія—1875 года №№ 481, 825; 1887 г. № 4.

Оставленіе безъ разсмотрѣнія: Оставленіе безъ разсмотрѣнія ходатайства просителя о присужденіи ему судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла не можетъ быть признано столь существеннымъ нарушеніемъ правилъ судебного производства, чтобы по одной этой причинѣ самое рѣшеніе Съѣзда не могло быть признано въ силѣ судебного рѣшенія—1879 г. № 995; 1890 г. № 48.

Отмѣна рѣшенія: Отмѣненное въ установленномъ порядкѣ окончательное судебное рѣшеніе теряетъ всякое значеніе,—все равно, какъ бы его не было, а потому оно не можетъ уже служить для тяжущихся лицъ источникомъ какихъ-либо правъ, въ томъ числѣ и права на полученіе съ обвиненной стороны вознагражденія за веденіе дѣла 1872 г. № 404; 1873 г. № 409; 1875 г. № 998; 1877 г. № 91; 1882 г. № 148; 1883 г. № 123.

Повѣренный: ст. 867 Уст. Гр. Суд., предоставляющая оправданной сторонѣ право на взысканіе издержекъ за веденіе дѣла, относится непосредственно къ самимъ тяжущимся сторонамъ, въ пользу которыхъ рѣшено дѣло, а никакъ не ихъ повѣреннымъ—1872 г. № 103.

Оправданная сторона имѣетъ во всякомъ случаѣ право требовать отъ стороны, проигравшей тяжбу, вознагражденія за веденіе дѣла, хотя бы ею и не былъ вовсе приглашенъ для сего повѣренный; размѣръ же такого вознагражденія за веденіе дѣла въ общихъ судебныхъ мѣстахъ опредѣляется та-

ксою, установленною для присяжныхъ повѣренныхъ—1869 г. № 1000; 1870 г. № 458, 1214; 1871 г. №№ 118, 223, 324; 1872 г. №№ 600, 617; 1875 г. № 630.

Подсудность: Въ случаѣ прекращенія дѣла по неподсудности, отвѣтчикъ не имѣетъ права, по 869 ст. Устава, требовать съ истца вознагражденія за веденіе дѣла—1867 г. № 502.

Понятіе: Подъ судебными издержками должно разумѣть и издержки на веденіе дѣла—1873 г. № 979; 1876 г. № 320.

Право на вознагражденіе: Для полученія права на вознагражденіе за судебныя издержки и веденіе дѣла необходимо, чтобы судебное рѣшеніе воспослѣдовало въ пользу тяжущагося, безъ всякаго вниманія къ тѣмъ основаніямъ, которыя привели судъ къ разрѣшенію дѣла въ его пользу—1880 г. № 250.

Право требовать общимъ гражданскимъ порядкомъ (ст. 921 Уст. Граж. Суд.) возмещенія судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла принадлежитъ оправданной сторонѣ въ силу самаго закона (ст. 133 и 868 Уст. Граж. Суд.), если она о томъ не просила во время производства дѣла—1871 г. № 560; 1876 г. № 130.

Прекращеніе дѣла: Присужденіе вознагражденія за веденіе дѣла по таксѣ (прил. къ 396 стат. Учр. Суд. Уст., прим.) допускается только по дѣлу, по которому состоялось рѣшеніе по существу или прекращеніе производства по отводу; въ случаѣ же прекращенія дѣла за неявкою истца отвѣтчикъ имѣетъ право только на судебныя издержки и убытки, причиненныя вызовомъ къ суду, но не на вознагражденіе за веденіе дѣла—1876 г. № 131; 1896 г. № 128.

Процессуальное правило: 868 ст. Уст. Гр. Суд., несмотря на то, что она помѣщена въ Уставѣ Судопроизводства, заключаетъ въ себѣ не процессуальное правило, а постановленіе, опредѣляющее гражданское право тяжущагося, въ пользу котораго рѣшено дѣло, требовать отъ противной стороны, между прочимъ, вознагражденія и за веденіе дѣла—1867 г. № 346.

Размѣръ вознагражденія: Размѣръ вознагражденія, опредѣленный таксою, безусловно обязательенъ лишь для общихъ судебныхъ мѣстъ, а къ мировымъ судебнымъ установленіямъ относится только 5 п. таксы, на основаніи коего они могутъ за веденіе дѣла опредѣлять до 50 рубл. по своему усмотрѣнію, и заключеніе ихъ по сему предмету не подлежитъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ—1870 г. №№ 458, 1537, 1905; 1871 года № 138, 439; 1872 г. №№ 462, 868, 905; 1875 г. № 782; 1881 г. № 20.

Опредѣленіе размѣра вознагражденія за веденіе дѣла въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ дѣйствительно предоставлено усмотрѣнію мировыхъ судей, въ количествѣ не свыше 50 руб., согласно 5 пун. таксы, установленной для присяжныхъ повѣренныхъ (1870 г. №№ 458, 1537, 1905; 1871 г. №№ 183, 697, 1175), и оправданная сторона не обязана представлять какія-либо по сему предмету доказательства—1868 г. № 147; 1870 г. № 528; 1873 года № 1459.

Судъ, признавая за извѣстнымъ лицомъ право на взысканіе съ противной стороны издержекъ по веденію дѣла и отказывая въ такомъ взысканіи только по неимѣнію въ виду данныхъ для опредѣленія размѣра взысканія, тѣмъ самымъ отказывается отъ исполненія возложенной на него закономъ обязанности опредѣлить размѣръ требуемаго вознагражденія сообразно установленнымъ на этотъ предметъ правиламъ—1872 г. № 561.

Распредѣленіе между сторонами: ст. 870 Уст. Гр. Суд. не содержитъ въ себѣ никакого постановленія о количествѣ вознагражденія за веденіе дѣла, но указываетъ лишь судамъ обязанность ихъ распредѣлять между сторонами въ извѣстныхъ доляхъ отвѣтственность по вознагражденію каждой изъ нихъ за веденіе дѣла, когда рѣшеніе дѣла постановлено частію въ поль-

зу одной, а частію въ пользу другой стороны—1868 г. №№ 648, 305; 1871 г. № 1197.

Рѣшеніе: Право на взысканіе судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла принадлежитъ тяжущемуся, въ пользу котораго постановлено рѣшеніе въ силу самаго закона, и посему право это не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ предварительнаго признанія его судебнымъ рѣшеніемъ—1870 г. № 109; 1871 г. № 1281.

Сенатъ: Обязанность вознаградить противную сторону за веденіе дѣла какъ въ апелляціонномъ, такъ и въ кассационномъ порядкѣ, возлагается на того изъ тяжущихся, противъ котораго постановлено будетъ окончательное рѣшеніе (1875 года № 619; 1878 г. №№ 37, 138). Поэтому, въ случаѣ отмѣны Сенатомъ рѣшенія апелляціоннаго суда, ходатайство тяжущагося о вознагражденіи его за веденіе дѣла въ Сенатѣ (8 п. таксы Сборн. узак. 1868 г. № 69) не можетъ подлежать немедленному удовлетворенію, а должно быть заявлено лишь по воспослѣдованіи новаго рѣшенія суда, и притомъ въ установленныя 899 и 921 ст. Уст. Гражд. Суд. сроки (1879 г. № 149), такъ какъ до этого времени неизвѣстно, кто изъ тяжущихся будетъ признанъ обвиненною по дѣлу стороною—1882 г. № 148; 1895 г. № 1.

Судебныя издержки: Подъ издержками по производству гражданскихъ дѣлъ слѣдуетъ, по ст. 839 Уст. Гражд. Судопр., разумѣть гербовыя, судебныя и канцелярскія пошлины и сборы по производству дѣлъ, и къ числу судебныхъ издержекъ отнесено также и взысканіе за приглашеніе повѣреннаго или вообще за веденіе дѣла (ст. 867 Уст. Гр. Суд.)—1873 г. № 1459.

Въ число судебныхъ издержекъ, опредѣленныхъ 868 ст. Уст. Гр. Суд. и взыскиваемыхъ наравнѣ съ вознагражденіемъ за веденіе дѣла въ размѣрѣ, опредѣленномъ закономъ, по требованію оправданной стороны, слѣдуетъ включать только тѣ издержки, которыя указаны въ 839 ст. Уст. Гражданскаго Судопроизводства—1870 г. №№ 20, 170; 1871 г. № 358.

Такса: Хотя размѣръ платы повѣренному, завися отъ согласія тяжущихся съ лицомъ, на котораго возлагается ими веденіе своего дѣла, и можетъ быть опредѣляемъ свыше таксы, но при возвращеніи обвиненною судомъ стороною въ пользу оправданной вознагражденія за веденіе дѣла количество онаго, въ устраненіе излишнихъ и произвольныхъ требованій, должно быть во всякомъ случаѣ исчисляемо по установленной закономъ таксѣ—1871 г. № 773.

За веденіе дѣла въ мировыхъ установленіяхъ вознагражденіе опредѣляется по 5 п. таксы—1871 г. № 439.

Оправданная сторона имѣетъ, на основаніи 868 ст. Устава Гражд. Суд., право на вознагражденіе за веденіе дѣла по таксѣ, приложенной къ 396 ст. Учр. Суд. Уст. по продолж. 1869 года, хотя-бы для веденія дѣла вовсе не было приглашено повѣреннаго—1873 г. № 539.

Въ случаѣ, когда дѣло прекращено, вслѣдствіе отказа истца отъ продолженія его, безъ постановленія рѣшенія, отвѣтчикъ не можетъ требовать вознагражденія за веденіе того дѣла на основаніи таксы, но не лишенъ права требовать возмещенія тѣхъ убытковъ, которые нанесены ему истцомъ привлеченіемъ къ дѣлу, причемъ вознагражденіе назначается по обсужденіи судомъ, на основаніи представленныхъ доказательствъ и обнаруженныхъ обстоятельствъ, дѣйствительно ли отвѣтчикъ потерпѣлъ убытокъ и въ какомъ именно размѣрѣ—1876 г. № 137.

Если тяжущійся, оправданный по дѣлу, проситъ о взысканіи судебныхъ издержекъ, то судъ въ правѣ присудить всѣ таковыя издержки и сборы по производству дѣла, не исключая вознагражденія за веденіе дѣла по таксѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда оно по закону причитается, и такимъ рѣшеніемъ не нарушить 131 и 706 ст. Уст. Гр. Суд.—1873 г. № 979.

Уменьшеніе иска: Общее правило о размѣрѣ вознагражденія за веденіе дѣла выражено въ 1 п. таксы и опредѣляется соразмѣрно цѣнѣ иска; во 2 п. содержится исключеніе для исковъ, измѣненныхъ на основаніи 332 ст. Уст. Гр. Суд.; въ подобныхъ искахъ вознагражденіе повѣреннаго истца исчисляется сообразно измѣненной цѣнѣ; о повѣренномъ отвѣтчика по уменьшенному иску ни въ этомъ, ни въ остальныхъ пунктахъ таксы не упоминается, изъ чего и видно, что выраженное во 2 п. исключеніе относится только до вознагражденія повѣреннаго истца, и что вознагражденіе повѣреннаго отвѣтчика даже и по искамъ, уменьшеннымъ согласно 332 ст., слѣдуетъ опредѣлять на основаніи общаго правила, выраженнаго въ 1 п., т.-е. соразмѣрно цѣнѣ иска, объявленной въ исковомъ прошеніи—1878 г. № 49; 1882 года № 53.

Возобновленіе засѣданія.

Отъ усмотрѣнія предсѣдательствующаго въ засѣданіи (или Мироваго Судьи), руководящаго преніями сторонъ и приступомъ суда къ совѣщанію и къ постановленію резолюціи, зависитъ удовлетвореніе просьбы запоздавшихъ въ засѣданіе тяжущихся или ихъ повѣренныхъ о возобновленіи засѣданія и о выслушаніи ихъ объясненій—1899 г. № 73.

Разъясненіе Правительствующаго Сената о томъ, что можетъ быть возобновлено засѣданіе и состязаніе сторонъ, если судьи, приступивъ къ сужденію по дѣлу, встрѣтятъ затрудненіе и найдутъ справедливымъ выслушать стороны (1880 года № 54), нисколько не противорѣчитъ и не ослабляетъ ранѣе того выставленнаго Правительствующимъ Сенатомъ положенія, что прибытіе тяжущихся въ засѣданіе послѣ того, какъ судьи удалились для постановленія рѣшенія, не даетъ ему права требовать, чтобы судъ выслушалъ его объясненія—1874 года № 524; 1899 г. № 73.

Возобновленіе преній.

Если бы судъ призналъ нужнымъ возобновить состязаніе сторонъ, для большаго разъясненія дѣла, то тѣмъ самымъ возникло-бы право третьяго лица, какъ и всякаго вообще тяжущагося, вступить въ дѣло въ теченіе этого возобновленнаго производства, но, помимо такого производства, право это за третьимъ лицомъ признано быть не можетъ—1905 г. № 114.

Возобновленіе производства.

Временное прекращеніе иска: При возобновленіи дѣла, производство по коему было по ходатайству сторонъ прекращено, судъ каждый разъ обязанъ установить: было ли по обстоятельствамъ дѣла прежнее производство прекращено окончательно, или же только временно, такъ какъ отъ разрѣшенія означеннаго вопроса должно зависѣть и опредѣленіе самаго права истца на предъявленіе иска вновь—1879 г. № 388.

Вызовъ: Въ разъясненіе 688 ст. Уст. Гражд. Суд., тяжущійся, ходатайствующій о возобновленіи приостановленнаго производства, долженъ просить судъ о вызовѣ не только своего противника, но и всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя состоятъ по дѣлу совмѣстными (съ ходатайствомъ о возобновленіи истцами или отвѣтчиками—1886 г. № 97.

Ходатайствующій о возобновленіи производства долженъ, по ст. 687 Уст. Гр. Суд., просить судъ о новомъ вызовѣ къ суду всѣхъ прочихъ участвовавшихъ и имѣющихъ участвовать въ дѣлѣ лицъ, а не ихъ повѣренныхъ, и, слѣдовательно, приложить къ прошенію о возобновленіи дѣла столько копій, сколько необходимо по количеству самихъ вызываемыхъ лицъ, а не по числу прежнихъ повѣренныхъ—1896 г. № 58.

Невоевременная жалоба: Возобновленіе производства, прекращеннаго судомъ по жалобѣ, дошедшей не установленнымъ порядкомъ до

суда, допускается только въ такомъ случаѣ, когда со стороны тяжущагося, обратившагося въ судъ съ просьбою или жалобою, было исполнено все, что предписывается закономъ для принятія его прошенія и когда это послѣднее въ судъ, въ который оно подано, поступило несвоевременно не по винѣ частнаго лица—1872 г. № 874.

Послѣдствія прекращенія иска: Вопросъ о послѣдствіяхъ прекращенія истцомъ своего иска въ судѣ гражданскомъ разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ 1879 году № 388 и въ 1881 году № 53. Въ этихъ рѣшеніяхъ Сенатомъ высказано положеніе, что истецъ лишается права на возобновленіе прекращеннаго производства подачею новаго исковаго прошенія только въ томъ случаѣ, когда производство прекращено по просьбѣ истца и когда отвѣтчикъ возражалъ противъ сохраненія истцомъ права возобновить искъ впослѣдствіи, причемъ судъ обязанъ каждый разъ установить, былъ-ли искъ прекращенъ окончательно, т.-е. навсегда, или нѣтъ. Слѣдовательно, только прекращеніе иска навсегда пресѣкаетъ истцу право на возобновленіе онаго—1907 г. № 10.

Право на возобновленіе: Согласно разъясненіямъ, преподаннымъ въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената 1873 г. № 742; 1875 г. № 692; 1879 г. № 388 и др., право истца требовать прекращенія производства по предъявленному имъ иску обусловлено согласіемъ на то отвѣтчика въ томъ случаѣ, когда истецъ желаетъ прекратить дѣло на неопредѣленное время, съ сохраненіемъ притомъ за собою права на возобновленіе того же иска въ будущемъ—1910 г. № 12.

Примиреніе: Въ 71 ст. Устава Гражданскаго Судопроизводства постановлено, что дѣло, оконченное примиреніемъ, возобновляемо быть не можетъ; этотъ законъ относится, очевидно, къ тѣмъ лишь сторонамъ, которыя, имѣвъ между собою тяжбу, окончили эту тяжбу примиреніемъ, не лишая ни одну изъ нихъ возможности обратитъ свой искъ по тому же предмету къ другимъ лицамъ, не участвовавшимъ въ прежней тяжбѣ и въ миролюбивомъ ея окончаніи—1867 г. № 21.

Возраженіе.

Возраженіе, предъявленное впервые въ кассационной жалобѣ, разсмотрѣнію Правительствующаго Сената не подлежитъ—1874 г. № 318; 1879 г. № 303.

Если одна изъ тяжущихся сторонъ не только не представляетъ доказательствъ противъ доводовъ и утверженій противника, но и оставляетъ ихъ безъ всякаго возраженія, то судъ не можетъ не признать такое молчаніе за нежеланіе или невозможность опровергнуть эти доводы и утверженія. Принимать же съ своей стороны, безъ указанія тяжущихся, мѣры къ пополненію дѣла и удостовѣряться въ справедливости такихъ фактовъ, которыхъ противная сторона не отвергаетъ, судъ не имѣетъ ни обязанности, ни права—1873 г. № 1159.

Если судъ первой степени отвергъ какое-либо возраженіе тяжущагося, но постановилъ рѣшеніе въ его пользу, то этотъ тяжущійся, не подавая жалобы на такое рѣшеніе, не лишается права привести вновь то самое отвергнутое судомъ 1-й степени возраженіе въ судѣ 2-й степени—1875 г. № 485; 1881 г. № 141; 1882 г. № 37; 1905 г. № 12.

В о з р а с т ъ .

Городовныя обывательскія книги: Городовныя обывательскія книги и ревизскія сказки приѣмлются къ опредѣленію возраста—1876 г. № 459.

Евреи: Метрическія свидѣтельства о рожденіи евреевъ выдаются раввинами или ихъ помощниками и удостовѣряются думами, на основ. хранящихся въ сихъ мѣстахъ еврейскихъ метрическихъ книгъ—1874 г. № 616.

Метрическія книги: Возрастъ несовершеннолѣтія опредѣляется не только метрическими книгами, но также письменными свидѣтельствами отъ крестившаго священника или воспріемника и исповѣдными расписками—1874 г. № 114.

Ревизскія сказки: Ревизскія сказки приемяются къ опредѣленію возраста, но изъ сего не слѣдуетъ, чтобы судъ обязанъ былъ придавать имъ безусловно доказательную силу въ отношеніи тѣхъ событій, которыя тяжущіеся утверждаютъ на нихъ—1873 г. № 1614.

Нѣтъ правила, чтобы ревизскія сказки допускались въ доказательство возраста только въ случаѣ невозможности удостовѣрить возрастъ актами, означенными въ 214 статьѣ X Т.—1871 г. № 408.

Для опредѣленія же возраста указаны правила въ 214 и 215 ст. Т. X ч. I, по которымъ приемяются за доказательство и ревизскія сказки, такъ же точно какъ сіе предоставлено и 123 статьей, но ни въ одной изъ статей не опредѣлено, что ревизскія сказки не могутъ составлять доказательство самостоятельное и что онѣ могутъ имѣть значеніе лишь въ совокупности съ другими доказательствами—1875 г. № 230.

Свидѣтельство консисторіи: Для доказательства собственно возраста лица, а не законности его рожденія, нѣтъ основанія требовать представленія свидѣтельства консисторіи, и удостовѣреніе церковнаго причта, основанное на метрическихъ книгахъ, можетъ быть принимаемо въ этомъ случаѣ за достаточное доказательство—1872 г. № 666.

Собственное показаніе: Ст. 216 Т. X ч. ч. I запрещаетъ только принимать доказательствомъ возраста одно собственное показаніе частнаго лица; но коль скоро это показаніе подтверждено письменными доказательствами, то обсужденіе силы и значенія оныхъ въ каждомъ данномъ случаѣ зависитъ отъ суда, разсматривающаго гражданское дѣло по существу—1884 года № 101.

Возстановленіе межи.

Административный порядокъ: Самая сущность процесса возстановленія межи нисколько не измѣняется отъ того, производится ли дѣло о возстановленіи ея въ административномъ или судебномъ порядкѣ, почему и при производствѣ дѣла о возстановленіи межи въ судебномъ порядкѣ вызову подлежатъ только лишь смежные, а не всѣ владѣльцы обѣихъ дачъ—1907 г. № 31.

Дача: Такъ какъ при возстановленіи межи колебанія владѣнія всѣхъ прочихъ владѣльцевъ дачи не происходитъ, то и привлеченіе ихъ по такому спору представляется безцѣльнымъ—1907 г. № 31.

Направленіе: Если при возстановленіи межи и произойдетъ измѣненіе ея направленія противъ прежняго ея направленія, установленнаго при межеваніи, то такое измѣненіе направленія ея можетъ произойти единственно только вслѣдствіе ошибки—неправильности дѣйствій землебра, возстановливающаго межу, но такая ошибка должна быть своевременно обжалована и исправлена—1907 г. № 31.

Порядокъ: Въ законахъ нѣтъ прямого указанія, въ какомъ порядкѣ должны производиться въ судебныхъ установленіяхъ споры о нарушеніи земельныхъ границъ, а именно нѣтъ указанія, слѣдуетъ или не слѣдуетъ привлекать къ участию въ дѣлѣ въ такихъ спорахъ всѣхъ владѣльцевъ обѣихъ смежныхъ дачъ, граничная межа между коими подлежитъ возстановленію—1907 г. № 31.

Совладѣльцы: Возобновленіе, возстановленіе утраченной межи, какъ показываетъ буквальный смыслъ этого слова, состоитъ въ томъ, что разыскная межа проводится точно по тѣмъ же самымъ мѣстамъ въ на-

турѣ, по которымъ она была ранѣе проложена при межеваніи, слѣдовательно, при возобновленіи ея никакого измѣненія въ количествѣ десятинъ земли, опредѣленномъ ранѣе при межеваніи въ обѣихъ дачахъ, не происходитъ—это количество земли въ дачахъ остается неизмѣннымъ, и пространство владѣнія остальныхъ владѣльцевъ ни въ чемъ не нарушается—1907 г. № 31.

Возстановленіе нарушеннаго владѣнія.

Акты: Въ искахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія мировья установленія не входятъ въ разсмотрѣніе и обсужденіе актовъ, устанавливающихъ право владѣнія, пользованія или распоряженія чужою собственностію, а ограничиваются возстановленіемъ владѣнія въ прежнее положеніе на основаніи событія, обнаруживающаго нарушеніе правъ владѣнія самовольнымъ дѣйствіемъ—1867 г. № 398; 1870 г. 1602.

Арендаторъ: Правительствующій Сенатъ призналъ невозможнымъ искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія между арендаторомъ и собственникомъ потому, что въ виду несамостоятельности владѣнія арендатора и зависимости его отъ владѣнія собственника нельзя выяснитъ и установить фактъ владѣнія безъ провѣрки самыхъ правъ на таковое—1874 года № 587; 1899 г. № 115.;

Предъявленіе арендаторомъ иска о возстановленіи владѣнія, нарушеннаго другимъ арендаторомъ одного и того же имѣнія, принадлежащихъ одному и тому же собственнику, представляется невозможнымъ—1879 года № 182.

Вознагражденіе за убытки: Присоединеніе требованія о вознагражденіи за убытки, причиненные нарушеніемъ владѣнія, къ иску о возстановленіи владѣнія, какъ уже неоднократно разъяснялъ Правительствующій Сенатъ (Сбор. рѣш. Гражданскаго Кассационнаго Департамента Сената 1881 года № 166; 1882 г. №№ 39, 68 и друг.), не можетъ быть почитаемо воспрещеннымъ 258 ст. Уст. Гр. Судопроизводства смѣшеніемъ искомъ, потому что требованія о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и о взысканіи вознагражденія за убытки, причиненные этимъ нарушеніемъ, составляютъ одинъ нераздѣльный искъ, причемъ обѣ части иска,—хотя первая, о возстановленіи владѣнія, могла бы составить и особый искъ,—такъ тѣсно соединены, что безъ разсмотрѣнія вопроса о нарушеніи владѣнія по первой части исковаго требованія нельзя разрѣшить вторую часть требованія—вопроса объ убыткахъ—1894 г. № 29.

Временное пользованіе: 4 пунктъ 29 ст. Уст. Гр Суд. не можетъ быть примѣнимъ къ тому случаю, когда обнаружится, что требованіе о возстановленіи нарушеннаго владѣнія предъявлено къ собственнику имущества отъ такого лица, которому имущество то было передано только во временное пользованіе: такого рода иски о правѣ пользованія должны быть предъявляемы общимъ исковымъ порядкомъ—1870 г. № 1627; 1872 г. № 566.

Давность: Давность на искъ о возстановленіи нарушеннаго права исчисляется съ того времени, когда право это подверглось нарушенію—1875 года № 10.

Движимость: Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія можетъ быть допущенъ лишь въ отношеніи недвижимаго имѣнія; относительно движимости законъ (ст. 534 Т. X ч. 1) устанавливаетъ то положеніе, что одно фактическое обладаніе движимымъ имуществомъ служитъ доказательствомъ права собственности на оное, доколѣ противное не будетъ доказано—1873 года № 782; 1875 г. № 776.

Договоръ: Къ искамъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія не должны быть относимы иски объ удаленіи отвѣтчика изъ помѣщенія въ домѣ

истца, пользованіе которымъ предполагаетъ существованіе между сторонами договорныхъ отношеній (1872 г. № 467; 1873 г. № 1258), а также иски о возстановленіи пользованія недвижимымъ имуществомъ, въ силу существующаго договора о наймѣ этого имущества (рѣш. 1874 года № 698); но и этого рода иски, т.-е. возникающіе изъ договорныхъ между сторонами отношеній, подвѣдомственны мировымъ судьямъ, если цѣна ихъ не превышаетъ 500 р., въ силу ст. 29 п. 1 Уст. Гр. Суд.—1872 г. № 467; 1873 г. №№ 1258, 1493; 1874 г. № 698; 1877 г. № 107.

Когда въ требованіи истца заключается въ сущности не искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а искъ иного свойства, то мировыя установленія обязаны разсмотрѣть искъ по существу, если онъ по свойству своему подвѣдомственъ этимъ установленіямъ—1873 г. № 1493; 1874 г. № 612; 1877 г. № 111.

Одно то обстоятельство, что въ исковомъ прошеніи упоминалось о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, не освобождало судебныя установленія отъ лежащей на нихъ обязанности опредѣлить какъ значеніе исковаго требованія, такъ равно внутренній смыслъ договора, на которомъ основанъ искъ—1873 г. № 490.

Доказательство: По сущности всякаго иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, надлежитъ истцу показать опредѣлительно, въ чемъ состоитъ дѣйствіе противника, составляющее нарушеніе—1871 г. № 122.

Документъ: О томъ, чтобы въ дѣлахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія вовсе не могли быть допускаемы письменныя доказательства, въ законѣ не содержится никакого указанія; напротивъ, если представленнымъ документомъ, какъ, на примѣръ, вводнымъ листомъ, сторона старается доказать самый фактъ дѣйствительнаго владѣнія спорною землею и ежели этотъ актъ по времени относится къ такимъ событіямъ, которыя послѣдовали не больше, какъ за 6 мѣсяцевъ до предъявленія иска, то документъ этотъ, въ виду общаго правила, выраженнаго въ 105 и 456 ст. Уст. Гр. Суд., несомнѣнно долженъ быть принятъ судомъ въ соображеніе при рѣшеніи дѣла, какъ доказательство фактическаго владѣнія одной изъ сторонъ—1872 г. № 702; 1878 г. № 811.

Мировые судьи и ихъ сѣзды по дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія не въ правѣ отказываться отъ разсмотрѣнія тѣхъ документовъ, которые представляются сторонами въ доказательство только факта владѣнія—1872 г. № 272.

Казна: Всякое правонарушеніе казны, а слѣдовательно, и завладѣніе принадлежащею ей собственностію, подлежитъ возстановленію при предъявленіи со стороны отвѣтчика возраженія о давности безспорнаго владѣнія только при установленіи, что со стороны казны десятилѣтняго срока на предъявленіе требованія о возстановленіи нарушеннаго права не пропущено—1875 г. № 55.

По разсмотрѣніи, въ порядкѣ 1310 ст. Уст. Гр. Суд. указанномъ, иска о нарушенномъ казеннымъ управленіемъ владѣніи и представленныхъ противъ онаго возраженій, можетъ быть на законномъ основаніи разрѣшенъ вопросъ о правильности или неправильности какъ исковаго требованія частнаго лица, такъ и дѣйствія казеннаго управленія и принятыхъ симъ послѣднимъ мѣръ къ ограниченію правъ владѣнія частнаго лица, когда лицо сіе считаетъ, что означеннымъ распоряженіемъ нарушено его право—1869 года № 1112.

Мировые судьи: Въ искахъ, предъявленныхъ по 4 пун. 29 ст. Уст. Гражд. Судопр., Мировой Судья, не входя въ разсмотрѣніе документовъ о принадлежности недвижимаго имѣнія и правъ на владѣніе онымъ, обязанъ удостовѣриться, въ чемъ дѣйствительномъ владѣніи находилось спорное имѣніе до начатія дѣла, было-ли нарушено владѣніе самоуправнымъ дѣйстви-

емъ и не протекло ли со времени этого нарушенія шестимѣсячнаго срока—1869 г. № 1146; 1870 года № 101; 1871 г. №№ 480, 1109, 1216; 1872 г. №№ 272, 339, 527, 702, 734, 811, 862; 1873 г. № 612; 1874 г. № 884.

Наемъ: Какъ-скоро между истцомъ и отвѣтчикомъ существуютъ отношенія по договору найма, налагающему на обѣ стороны опредѣленныя права и обязанности, возникшій между истцомъ и отвѣтчикомъ споръ, хотя бы онъ и былъ предъявленъ подъ видомъ иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, будетъ въ сущности споромъ о неисполненіи тою или другою стороною своихъ по договору обязанностей—1874 г. № 698.

Недвижимое имѣніе: Искъ, по 4 п. 29 ст., можетъ быть только о возстановленіи владѣнія недвижимымъ имѣніемъ—1873 года № 782; 1879 г. № 226.

Незаконное владѣніе: Въ дѣлахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія Мировой Судья долженъ убѣдиться не только въ томъ, что имѣніе менѣе чѣмъ за шесть мѣсяцевъ до начатія иска состояло въ дѣйствительномъ владѣніи истца, но и въ томъ, что нарушеніе владѣнія истца со стороны отвѣтчика было незаконное и самовольное, ибо только такое незаконное и самовольное нарушеніе владѣнія можетъ быть возстановлено мировыми установленіями въ предѣлахъ власти, имъ предоставленной—1875 года № 440.

Общее имѣніе: Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія могутъ имѣть мѣсто по возстановленіи владѣнія одного изъ совладѣльцевъ въ общемъ недвижимомъ имѣніи, устраненнаго отъ такого владѣнія другими совладѣльцами—1871 г. 895; 1875 г. №№ 487, 942; 1876 г. № 251; 1877 г. № 130; 1879 г. № 89; 1884 г. №№ 91, 92.

Окно: Требованіе о закрытіи окна относится къ искамъ о правѣ участія частнаго, а не къ искамъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія—1899 г. № 74.

Подсудность: Искъ о прекращеніи пользованія отвѣтчика недвижимымъ имуществомъ можетъ быть подсуденъ Мировому Судьѣ или на основаніи п. 4, или же на основаніи п. 1 ст. 29 Уст. Гр. Суд. Предусмотрѣнный пун. 4 ст. 29 Устава искъ о возстановленіи владѣнія недвижимымъ имуществомъ установленъ для охраненія владѣнія отъ насилія и самоуправства (ст. 531 Т. X ч. 1 Св. Зак.) и можетъ быть предъявленъ въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда владѣніе истца нарушено самовольнымъ дѣйствіемъ отвѣтчика (1873 года №№ 703, 1347; 1874 года №№ 585, 612; 1875 года № 824; 1876 года № 234; 1877 года №№ 107, 111); но пунктъ 4 ст. 29 Уст. Гражданск. Судопроизв. не можетъ быть примѣняемъ къ иску о прекращеніи такого пользованія отвѣтчика имѣніемъ истца, которое возникло не вслѣдствіе самовольнаго завладѣнія, а въ силу юридическихъ между сторонами отношеній, установленныхъ договоромъ или закономъ. Искъ, изъ такихъ отношеній возникшій, хотя бы истецъ и называлъ его неправильно искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, можетъ подлежать разсмотрѣнію мировыхъ судей не на основаніи п. 4, а на основаніи п. 1 ст. 29 Уст. Гражд. Судопр., и въ томъ лишь случаѣ, когда онъ по свойству своему и по цѣнѣ не изъятъ изъ ихъ вѣдомства — 1872 года № 467; 1873 года №№ 1258, 1493; 1874 года № 698; 1877 года № 107; 1875 года № 942; 1876 года № 251; 1879 г. № 89.

Одно наименованіе истцомъ своего иска искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія не дѣлаетъ его безусловно подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ—1874 г. № 612; 1877 г. № 211.

Все искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ, подлежатъ вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій, не взирая на цѣнность имущества, составляющаго предметъ спора—1869 г. №№ 789, 1214; 1887 г. № 93.

Иски собственниковъ и временныхъ владѣльцевъ (ст. 514 Т. X ч. 1) о возстановленіи нарушеннаго владѣнія подвѣдомы мировымъ судамъ, если со времени нарушенія владѣнія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ, и затѣмъ никакого другого ограниченія о подсудности этого рода дѣлъ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ, въ законѣ не установлено—1872 года № 18; 1869 года № 642.

Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда такое нарушеніе послѣдовало болѣе чѣмъ за шесть мѣсяцевъ, подлежитъ разбору общихъ судебныхъ мѣстъ—1882 г. № 149.

По точному смыслу 96 ст. Общ. Пол. о крест. IX Т. Св. Зак. изд. 1876 года, крестьянскимъ учрежденіямъ подсудны лишь иски, по цѣнѣ своей не превышающіе ста рублей; иски же о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, какъ неподлежащіе оцѣнкѣ, вѣдаются, согласно 29 ст. Уст. Гр. Суд., мировыми, а не волостными судами—1882 г. № 162.

Сдѣланныя сторонами при производствѣ дѣлъ по искамъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія заявленія о такихъ предметахъ, разрѣшеніе которыхъ изъято изъ подсудности мировыхъ судебныхъ установленій, не должны служить основаніемъ къ признанію всего дѣла неподсуднымъ, по мировня установленія обязаны въ такихъ случаяхъ, не касаясь этихъ заявленій, опредѣлить по имѣющимся въ виду его обстоятельствамъ дѣла и представленнымъ сторонами доказательствамъ, допускаемымъ закономъ въ дѣлахъ этого рода, было ли дѣйствительное владѣніе имуществомъ стороны, заявившей требованіе о возстановленіи онаго, и подлежитъ ли это ходатайство удовлетворенію—1873 г. № 950.

Если сущность исковаго требованія заключалась въ возстановленіи нарушеннаго владѣнія, то такое дѣло подсудно мировому суду, хотя бы отвѣтчикъ, въ опроверженіе иска и въ доказательство принадлежности ему спорнаго имѣнія, представилъ формальные акты—1871 г. №№ 256, 405.

На основаніи 4 п. 29 ст. подвѣдомы мировымъ судамъ иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія не только собственниковъ, но и временныхъ владѣльцевъ (1872 года № 18); арендаторъ же имѣнія, въ случаѣ нарушенія его владѣнія, въ правѣ предъявить искъ о возстановленіи онаго, и такое требованіе также подсудно мировымъ установленіямъ, если заявлено въ установленный срокъ и если притомъ арендаторъ требуетъ защиты владѣнія не противъ собственника арендуемаго имѣнія—рѣш. 4 сентября 1874 г. по д. Сахноустимовича; 1876 г. № 239.

Подсудность дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія не можетъ быть поставлена въ зависимость отъ представленія отвѣтчикомъ документовъ въ подтвержденіе права собственности его на спорное имѣніе, если истецъ основываетъ свой искъ не на правѣ собственности или владѣнія, утвержденномъ на формальномъ актѣ, а на дѣйствительномъ владѣніи спорнымъ имѣніемъ въ моментъ его нарушенія, и ст. 73 Устава Гражд. Судопроизводства, запрещающая мировымъ судьямъ входить въ разсмотрѣніе документовъ, удостоверяющихъ право собственности на недвижимое имѣніе, въ подобныхъ настоящему случаяхъ, можетъ служить для мировыхъ учрежденій лишь основаніемъ къ отклоненію возраженія отвѣтчика, основаннаго на доказываемомъ имъ правѣ собственности на спорное имѣніе, но никакъ не къ уклоненію отъ разсмотрѣнія требованія истца, основаннаго на дѣйствительномъ владѣніи спорнымъ имѣніемъ, или къ отказу въ удовлетвореніи такового требованія—рѣшеніе Сената 15 декабря 1873 года по дѣлу Супруненко; 1876 года № 90.

Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія въ порядкѣ, указанномъ 4 п. 29 статьи, имѣютъ мѣсто въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда фактическое владѣніе истца нарушено самовольнымъ дѣйствіемъ отвѣтчика, вслѣдствіе чего искъ объ изъятіи изъ владѣнія отвѣтчика такого имущества, которое

находилось въ его владѣніи въ силу договорныхъ отношеній съ истцомъ, хотя и можетъ быть подсуденъ мировымъ учрежденіямъ, если цѣна этого иска не превышаетъ 500 рублей, не подлежитъ ихъ разсмотрѣнію въ силу 1 пункта 29 статьи Устава Гражданск. Судопроизв., а не въ томъ особомъ порядкѣ, который опредѣленъ въ 4 п. 29 ст. и 1804 ст. Устава Гражданскаго Судопроизводства и 691—699 стат. 3 части Мѣст. Узак. Остз. губери.—1892 года № 72.

Мировымъ судебнымъ установленіямъ подсудны дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда завладѣніе произведено самовольно частнымъ лицомъ или со стороны казеннаго управленія, дѣйствующаго въ качествѣ частнаго владѣльца; но когда частное лицо вступаетъ во владѣніе или пользованіе имуществомъ вслѣдствіе распоряженій правительственнаго учрежденія, или когда казенное управленіе принимаетъ мѣры, стѣсняющія существующее владѣніе въ предѣлахъ правъ и обязанностей, возложенныхъ на него закономъ, въ такомъ случаѣ не можетъ быть рѣчи о самовольномъ завладѣніи, которое одно только и можетъ быть возстановлено властью Мироваго Суда—1875 г. № 99.

Право на искъ: Право требовать возстановленія нарушеннаго владѣнія принадлежитъ лишь тому, кто самъ дѣйствительно владѣлъ спорнымъ имѣніемъ до завладѣнія онымъ (рѣш. 1873 г. № 703; 1880 г. № 284 и др.); требовать же прекращенія владѣнія имѣніемъ, добровольно переданнымъ во владѣніе отвѣтчика, можетъ лишь контрагентъ послѣдняго, причемъ, какъ при дѣйствіи договора, такъ и по прекращеніи онаго, съ тою лишь разницею, что при дѣйствіи договора такой искъ подлежитъ оцѣнкѣ и подсудность его должна опредѣляться, по правилу 1 пун. 29 ст. Уст. Гр. Суд., цѣною иска, а по истеченіи срока аренднаго договора искъ о выселеніи признается неподлежащимъ оцѣнкѣ и подвѣдомымъ мировой юстиціи—1907 г. № 79; 1909 г. № 78.

Право на искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія принадлежитъ не только тому, кто считаетъ себя собственникомъ спорной земли, но и тому, въ чьемъ временномъ владѣніи она находится, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда споръ о владѣніи землею возникаетъ между временнымъ владѣльцемъ и собственникомъ земли—1872 г. № 18; 1875 г. № 123.

Право собственности: Въ дѣлахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія недвижимымъ имуществомъ, производящихся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, отвѣтчикъ въ правѣ защищаться противъ такого иска возраженіемъ о правѣ его собственности на это имущество, и судъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе существа его правъ. Въ этомъ случаѣ отвѣтчику не представляется основанія предъявлять встрѣчный искъ, потому что онъ, защищая лишь свое владѣніе, не заявляетъ никакихъ самостоятельныхъ требованій о присужденіи ему чего-либо, а только оспариваетъ требованіе истца ссылкой на свое право собственности—1889 г. № 44.

Въ искахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія отвѣтчикъ не можетъ быть лишенъ права опровергать исковое требованіе представленіемъ доказательствъ о правѣ собственности на владѣемое имъ имѣніе, и судъ не долженъ оставлять этого возраженія безъ разсмотрѣнія, если предметъ этотъ не выходитъ изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ подсудности, ибо въ противномъ случаѣ судъ, устраняя подобное возраженіе и оставляя безъ обсужденія представленныя въ подтвержденіе онаго доказательства, тѣмъ самымъ не исполнитъ возложенной на него статьею 339 Устава Гражданскаго Судопр. обязанности—1878 г. № 22.

Мировыя установленія, вообще не разрѣшающія исковъ о правѣ собственности на недвижимое имѣніе, обязаны и въ дѣлахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія не выходить изъ предѣловъ предоставленной имъ власти и, возстановляя владѣніе, не постановлять рѣшенія о томъ, кому изъ

тяжущихся по представленнымъ документамъ принадлежитъ право собственности на недвижимое имѣніе—1873 г. № 1499.

Если требованію истца о возстановленіи нарушеннаго владѣнія недвижимымъ имѣніемъ отвѣтчикъ сопоставляетъ свое право собственности на его имѣніе и тѣмъ самымъ выводитъ дѣло изъ родовой его подсудности, по содержанию исковаго прошенія опредѣленной, то подобное возраженіе не можетъ освободить мировыя судебныя установленія отъ разрѣшенія существа иска, на основаніи 4 пун. 29 ст. Уст. Гр. Судопр. предъявленнаго—1870 г. № 1926; 1875 г. № 495.

Въ дѣлахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія мировыя судьи возстановляютъ таковое, не входя въ разсмотрѣніе по представленнымъ документамъ правъ собственности или правъ на владѣніе недвижимостью той или другой стороны—1874 г. № 410.

Преступленіе: Когда при разсмотрѣніи дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія будетъ обнаружено преступленіе, требующее уголовнаго преслѣдованія, то предметъ этотъ хотя и передается чрезъ прокурора въ уголовный судъ, но вопросъ о самомъ возстановленіи владѣнія, если только разрѣшеніе его не зависитъ отъ разсмотрѣнія преступнаго дѣйствія, можетъ и долженъ быть разрѣшенъ судомъ гражданскимъ—1869 г. № 642.

Произведенія земли: Посягательство воспользоваться произведеніями, не отдѣленными еще отъ земли, помимо согласія собственника земли какъ неразрывно связанное съ нарушеніемъ права сего послѣдняго распоряжаться землею, ему принадлежащею, можетъ быть обжаловано и спорно въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія—1875 г. № 997.

Самовольное дѣйствіе: Искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, предусмотрѣннымъ въ 4 п. ст. 29 Уст. Гр. Суд., можетъ быть признаваемъ лишь искъ о возстановленіи владѣнія недвижимымъ имѣніемъ, и притомъ въ случаѣ нарушенія владѣнія истца самовольнымъ дѣйствіемъ отвѣтчика—1883 г. № 24; 1885 г. № 113; 1890 г. № 128.

Самовольное завладѣніе: Понятіе завладѣнія предполагаетъ самовольное нарушеніе владѣнія и только при этомъ признакѣ нарушенное владѣніе можетъ быть возстановлено въ порядкѣ иска о нарушеніи владѣнія—1876 г. № 174.

Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія можетъ подлежать удовлетворенію только въ томъ случаѣ, когда завладѣніе произведено самовольно частнымъ лицомъ или со стороны казеннаго управленія, дѣйствующаго въ качествѣ частнаго владѣльца, и мировыя установленія не имѣютъ основанія возстановлять владѣніе истца, если имущество его перешло во владѣніе отвѣтчика по распоряженію правительственной власти, судебной или административной—1878 г. № 237.

Разсматривая иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, мировыя установленія обязаны привести въ ясность и установить, было ли со стороны отвѣтчика произведено самовольное завладѣніе, или же имѣніе перешло къ отвѣтчику по распоряженію правительственной власти, т. е. какого-либо судебного или административнаго установленія, и въ первомъ случаѣ обязаны возстановить нарушенное владѣніе истца, а во второмъ, за отсутствіемъ такого нарушенія, должны ограничиваться отказомъ въ искѣ (какъ это и разъяснено рѣш. Правительствующаго Сената 1875 г. октября 30 по д. Ландварово-Роменской желѣзной дороги), потому что неправильность дѣйствія правительственной власти или неправильное приведеніе ея распоряженій въ исполненіе могутъ быть обжалованы въ порядкѣ постепенности инстанціи, но не могутъ служить поводомъ къ иску о возстановленіи владѣнія по 4 п. 29 и 1310 ст. Уст. Гр. Суд. —1873 г. октября 24 по д. Пржесѣцкаго; 1875 г. № 824; 1876 г. № 234.

Самоуправство: Предусмотрѣнный пунктомъ 4 ст. 29 Устава искъ о возстановленіи владѣнія недвижимымъ имуществомъ установленъ для охраненія владѣнія отъ насилія и самоуправства (531 ст. X Т. 1 ч. Св. Зак.) и можетъ быть предъявленъ въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда владѣніе истца нарушено самовольнымъ дѣйствіемъ отвѣтчика (1873 года №№ 703, 1347; 1874 г. №№ 585, 612; 1875 года № 824; 1876 года № 234; 1877 г. №№ 107, 111), но п. 4 ст. 29 Устава Гражданскаго Судопр. не можетъ быть примѣняемъ къ иску о прекращеніи такого пользованія отвѣтчика имѣніемъ истца, которое возникло не вслѣдствіе самовольнаго завладѣнія, а въ силу юридическихъ между сторонами отношеній, установленныхъ договоромъ или закономъ. Искъ, изъ такихъ отношеній возникшій, хотя бы истецъ и называлъ его неправильно искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, можетъ подлежать разсмотрѣнію мировыхъ судей не на основаніи п. 4, а на основаніи п. 1 ст. 29 Уст. Гр. Суд., и въ томъ лишь случаѣ, когда онъ по свойству своему и по цѣнѣ не изъять изъ ихъ вѣдомства—1872 года № 467; 1873 г. №№ 1258, 1493; 1874 г. № 698; 1875 г. № 942; 1876 г. № 251; 1877 г. № 107; 1879 г. № 97, 98.

Предусмотрѣнные въ 4 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд. иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія направляются единственно къ охраненію владѣнія отъ самоуправства и насилія (531 ст. X Т. ч. 1). Они предъявляются дѣйствительными владѣльцами въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣніе нарушено самовольнымъ дѣйствіемъ отвѣтчика и когда со времени завладѣнія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ. По этимъ дѣламъ на обязанности мировыхъ установленій лежитъ удостовѣриться въ томъ, у кого именно недвижимое имѣніе состояло въ дѣйствительномъ владѣніи, и о времени, съ котораго такое владѣніе продолжается, и затѣмъ безъ всякаго разсмотрѣнія правъ той или другой стороны постановить рѣшеніе о томъ, у кого спорное имущество должно во владѣніи оставаться—1896 г. № 130.

Свидѣтели: По искамъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія свидѣтельскія показанія не только могутъ быть допущены, но въ большинствѣ случаевъ составляютъ преимущественное доказательство правильности или неправильности требованій и возраженій тяжущихся (1869 года № 1214; 1875 г. № 177). По одинаковымъ основаніямъ свидѣтельскія показанія должны имѣть мѣсто и при разрѣшеніи споровъ по исполненію судебныхъ рѣшеній о возстановленіи нарушеннаго владѣнія—1880 г. № 43.

Совладѣльцы: Самовольное распоряженіе имѣніемъ со стороны одного изъ совладѣльцевъ не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ владѣнія другихъ и не можетъ служить основаніемъ къ иску о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а даетъ лишь право на искъ объ уничтоженіи самовольно сдѣланныхъ распоряженій или о взысканіи причиненныхъ ими убытковъ—1876 г. № 251.

Сооруженіе: Всякій искъ о возстановленіи владѣнія, вызванный существованіемъ на чужой землѣ сооруженій, причиняющихъ истцу вредъ и убытки, независимо отъ того, будутъ ли при разсмотрѣніи дѣла по существу убытки и причина этихъ убытковъ доказаны или нѣтъ, только и можетъ быть предъявленъ къ настоящему владѣльцу имущества, причиняющаго вредъ и убытокъ—1882 г. № 139.

Срокъ: Мировой Судья можетъ принять искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія къ своему разсмотрѣнію только при несомнительности, по его убѣжденію, того обстоятельства, что истцомъ въ данномъ случаѣ въ точности соблюденъ срокъ, вышесприведеннымъ закономъ опредѣленный—1870 года № 101; 1871 г. № 1216.

Шестимѣсячный срокъ по дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія долженъ быть исчисляемъ не съ того дня, когда возникло владѣніе въ силу договорнаго обязательства, основаннаго на добровольномъ согла-

шеніи сторонъ, а съ того дня, когда обязательныя отношенія прекратились и началось владѣніе самовольное, основанное на правонарушеніи, т. е. дѣйствіи, препятствующемъ осуществленію чужого права—1870 г. № 401.

Мировой Судья не имѣетъ ни въ какомъ случаѣ права отказывать въ принятіи къ своему разсмотрѣнію иска частнаго лица, когда сіе послѣднее, не пропустивъ установленнаго срока, обратится къ нему съ просьбою о возстановленіи нарушеннаго казною владѣнія его недвижимымъ имуществомъ—1869 г. № 1112.

Когда исковыя требованія заключаются въ устраненіи такихъ нарушеній отвѣтчикомъ правъ владѣльца имѣнія, которыя не сопряжены съ изъятіемъ самаго имѣнія изъ владѣнія истца, каждое изъ этихъ нарушеній даетъ владѣльцу самостоятельное право на искъ о возстановленіи его нарушеннаго владѣнія, и потому шестимѣсячный срокъ долженъ исчисляться со времени послѣдняго изъ этихъ отдѣльныхъ нарушеній—1892 года № 18.

Третьи лица: Просьбы третьихъ лицъ объ отмѣнѣ рѣшеній могутъ быть приносимы по искамъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія—1886 г. № 11.

Когда при взысканіи съ кого-либо по судебному рѣшенію будетъ, по указанію взыскателя, описано недвижимое имѣніе, находящееся во владѣніи не должника, а третьяго лица, то это лицо для предупрежденія публичной продажи его имѣнія не можетъ предъяслять въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія—(рѣшен. 1876 года №№ 376 и 840; рѣшеніе 22 апрѣля 1876 г. по дѣлу Джигита; рѣш. 12 марта и 6 мая 1876 года по дѣлу Бартошевыхъ съ Глудуновою; рѣш. 18 мая 1877 г. по дѣлу Древина; 1877 г. № 295.

Уважительность ходатайства: Мировыя судебныя установленія, для опредѣленія уважительности ходатайства о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, могутъ входить въ соображеніе и основаній владѣнія прежняго владѣльца—истца, и способа владѣнія къ новому владѣльцу—отвѣтчику—1875 г. № 532.

Учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ: Если при приведеніи въ исполненіе признаннаго учрежденіемъ по крестьянскимъ дѣламъ правильнымъ постановленнаго обществомъ крестьянъ, владѣющимъ землею на четвертномъ правѣ, приговора, коимъ положено развести подворные участки къ однимъ мѣстамъ, будетъ отобрана у домохозяина, не участвовавшаго въ приговорѣ или и участвовавшаго, но съ большинствомъ не согласившагося, часть его наследственнаго участка, замѣняемаго, согласно приговору, другимъ, такому домохозяину не принадлежитъ право требовать возвращенія отобранной земли путемъ предъясвленія къ обществу иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (4 пун. 29 стат. Устава Гражд. Судопроизводства)—1896 г. № 130.

Фактическое владѣніе: Хотя при разсмотрѣніи предъясвленныхъ, на основаніи 4 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд., исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія недвижимымъ имуществомъ мировыя судебныя установленія обязаны удостовѣриться по представленнымъ тяжущимися доказательствамъ только о томъ, у кого именно недвижимое имѣніе состояло въ дѣйствительномъ владѣніи до времени завладѣнія, не входя при этомъ ни въ какое разсмотрѣніе правъ той или другой стороны на спорное имущество, но это ограниченіе мировыхъ судебныхъ установленій при разсмотрѣніи дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія недвижимымъ имѣніемъ не можетъ, когда при такомъ разсмотрѣніи возникаетъ вопросъ о свойствѣ владѣнія, о возстановленіи котораго предъясвлено требованіе, служить основаніемъ къ оставленію самаго требованія о возстановленіи нарушеннаго владѣнія безъ разсмотрѣнія. Въ случаѣ возникновенія означеннаго вопроса мировыя судебныя установленія обязаны, для того, чтобы опредѣлить, подлежитъ ли хода-

тайство о возстановленіи нарушеннаго владѣнія удовлетворенію, опредѣлитель на основаніи представленныхъ къ дѣлу доказательствъ свойство владѣнія, о возстановленіи котораго предъявлено требованіе, не касаясь при этомъ вопроса о правѣ той или другой стороны на владѣніе недвижимымъ имуществомъ, и затѣмъ, ежели окажется, что владѣніе это было такого рода, что возстановленіе онаго можетъ быть достигнуто путемъ иска, предъявленнаго на основаніи 4 пун. 29 ст. Уст. Гр. Суд., то, смотря по обнаружившимся обстоятельствамъ дѣла, постановитъ рѣшеніе о возстановленіи онаго или объ отказѣ въ искѣ—1875 г. № 1084.

При разборѣ исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія мировой судъ по представленнымъ тяжущимися доводамъ долженъ только удостовѣриться, у кого именно и съ котораго времени недвижимое имѣніе состояло въ дѣйствительномъ владѣніи, не входя въ разсмотрѣніе документовъ, удостоверяющихъ право собственности на сіе имущество—1871 г. №№ 623, 937.

Правительствующій Сенатъ во многихъ рѣшеніяхъ по Гражданскому Кассац. Департам. (1893 г. № 34; 1879 г. № 182; 1878 года № 160 и др.) разъяснилъ, что искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія защищается одинъ только фактъ владѣнія, вслѣдствіе чего судъ, разбирая подобный искъ, не можетъ входить ни въ какое разсмотрѣніе правъ на владѣніе той или другой стороны, а долженъ лишь удостовѣриться, у кого недвижимое имѣніе состояло въ дѣйствительномъ владѣніи до самовольнаго его нарушенія—рѣшенія 1889 года № 44; 1876 г. № 231; 1875 г. № 495; 1893 г. № 34; 1899 г. № 115.

Не всякое фактическое обладаніе имуществомъ можетъ быть защищено искомъ о возстановленіи владѣнія по 4 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд. По разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. 1870 г. № 1627; 1872 г. № 556; 1874 г. № 474 и друг.) по иску, предусмотрѣнному въ 4 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд., можетъ быть возстановлено лишь такое владѣніе, которое сопровождается присвоеніемъ имущества въ собственность того, кто владѣлъ онымъ до послѣдовавшаго нарушенія, но лицо, въ обладаніи котораго находится имущество по договору аренды и вообще по соглашенію съ собственникомъ имущества, не можетъ предъявленіемъ иска по 4 пун. 29 ст. Уст. Гражданскаго Судопроизводства противъ безспорнаго собственника требовать возстановленія своего владѣнія, нарушеннаго собственникомъ; требованіе такого лица, направленное противъ собственника, должно быть заявлено въ порядкѣ, опредѣленномъ для исковъ по договорамъ и обязательствамъ—1877 г. № 22.

Въ дѣлахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія мировой судебныя установленія обязаны лишь удостовѣриться по представленнымъ тяжущимися доказательствамъ, у кого именно состояло имѣніе въ дѣйствительномъ владѣніи и когда произошло самовольное нарушеніе этого фактического владѣнія; по приведеніи въ извѣстность означенныхъ обстоятельствъ, судья или съѣздъ обязанъ, на основаніи 29 ст. п. 4 Устава Гр. Суд., возстановитъ нарушенное фактическое владѣніе, если со дня нарушенія прошло не болѣе 6-ти мѣсяцевъ, отнюдь не входя въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, кому имѣніе должно принадлежать по праву собственности и въ чьемъ владѣніи должно находиться по праву, формальнымъ актомъ утвержденному (ст. 31 пун. 1, ст. 73 Устава)—1868 г. № 773; 1869 г. № 487; 1870 г. №№ 1454, 1627; 1872 г. № 555; 1873 г. № 970.

По искамъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, на обязанности суда лежитъ лишь удостовѣриться, у кого именно недвижимое имѣніе состояло въ дѣйствительномъ владѣніи, и затѣмъ, не входя ни въ какое разсмотрѣніе правъ той или другой стороны, постановитъ рѣшеніе, у кого спорное имущество должно во владѣніи оставаться—1874 г. № 356; 1889 г. № 44.

Дѣйствительный владѣлецъ имѣнія, въ случаѣ нарушенія къмъ-либо его права, не можетъ быть лишенъ права просить о возстановленіи онаго,

опираясь на одинъ фактъ владѣнія, безъ представленія доказательствъ на право собственности—1873 г. № 1358.

По ст. 73 Устава Гражд. Судопр., мировыя установленія, вообще не разрѣшающія исковъ о правѣ собственности на недвижимое имѣніе, обязаны и въ дѣлахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія не выходить изъ предѣловъ предоставленной имъ власти и не постановлять рѣшенія о томъ, кому изъ тяжущихся по представленнымъ актамъ принадлежитъ право собственности на недвижимое имущество, но выводы свои о существованіи фактическаго владѣнія мировыя установленія въ правѣ основывать и на такихъ актахъ, которыми укрѣпляется право на имѣніе—рѣшенія 1873 г. ноября 15-го по дѣлу Хрущовой; 1874 г. февраля 27-го по дѣлу Ермолаева; 1874 г. № 344.

Принимая къ своему производству дѣло о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, мировыя учрежденія не въ правѣ производить такое дознаніе, основанное на разсмотрѣніи представленныхъ сторонами документовъ, которое имѣетъ цѣлью разрѣшеніе вопроса не о фактическомъ владѣніи, а о правѣ на владѣніе той или другой изъ тяжущихся сторонъ—1873 года № 431.

Если ст. 73 Устава постановляетъ, что по дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія мировыя учрежденія не входятъ въ разсмотрѣніе документовъ, удостоверяющихъ право собственности на недвижимое имѣніе, то отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы мировыя учрежденія не были обязаны принимать къ своему разсмотрѣнію документы и акты хотя бы и формальные, коль-скоро они представлены въ доказательство не права собственности или права на владѣніе, а дѣйствительнаго, фактическаго владѣнія недвижимостью—1874 г. № 892.

Для возстановленія нарушеннаго владѣнія, на основаніи 4 пун. 29 ст. Уст. Гр. Суд., необходимы два существенныхъ условія: во-1-хъ) дѣйствительное владѣніе истца спорнымъ недвижимымъ имуществомъ до нарушенія владѣнія и во-2-хъ) нарушеніе этого владѣнія такимъ отвѣтчикомъ, который во время предьявленія къ нему иска не состоитъ съ истцомъ въ договорѣ найма, имѣющемъ предметомъ недвижимое имущество, владѣніе коимъ истецъ проситъ возстановить. Это второе условіе необходимо потому, что какъ скоро между истцомъ и отвѣтчикомъ существуютъ отношенія по договору найма, налагающему на обѣ стороны опредѣленные права и обязанности, возникшій между ними споръ, хотя бы онъ былъ предьявленъ подъ видомъ иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, будетъ въ сущности споромъ о неисполненіи тою или другою стороною своихъ по договору найма обязанностей; споры же, вытекающіе изъ неисполненія договоровъ, должны быть предьявляемы общимъ искомъ порядкомъ, но ни въ какомъ случаѣ не на основаніи 4 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд.—1874 г. № 698; 1877 г. № 72.

По ст. 73 Уст. Гр. Суд., мировыя установленія, вообще не разрѣшающія исковъ о правѣ собственности на недвижимое имѣніе, обязаны и въ дѣлахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія не выходить изъ предѣловъ предоставленной имъ власти и не постановлять рѣшенія о томъ, кому изъ тяжущихся по представленнымъ актамъ принадлежитъ право собственности на недвижимое имущество; но ни изъ приведенной статьи, ни вообще изъ Устава Гражданскаго Судопроизводства нельзя вывести заключенія, чтобы Мировой Судья или Съѣздъ не въ правѣ былъ основывать свои выводы о существованіи фактическаго владѣнія и на такихъ актахъ, которыми укрѣпляется право на имѣніе; слѣдовательно, и вводный листъ въ спорахъ о нарушенномъ владѣніи можетъ быть разсматриваемъ какъ доказательство факта владѣнія—рѣшен. 15 ноября 1873 года по дѣлу Хрущовой; 1874 года № 157.

Могутъ быть такіе имущественные иски, цѣны которыхъ не только во время предьявленія иска, но и вообще крайне трудно опредѣлить, и опре-

дѣленіе цѣны которыхъ всегда будетъ произвольно и искусственно. Такіе иски, конечно, слѣдуетъ признать, наравнѣ съ исками о недвижимыхъ правахъ, неподлежащими оцѣнкѣ. Къ такимъ искамъ принадлежатъ, какъ это и признано уже Правительствующимъ Сенатомъ, иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, о правѣ участія частнаго, объ истребленіи документовъ (въ извѣстныхъ случаяхъ). Къ нимъ же должны быть отнесены, несомнѣнно, и иски о выселеніи, предъявляемые по прекращеніи дѣйствія договора, т. е. иски о выселеніи въ чистомъ видѣ, не соединенные съ требованіемъ о признаніи договора недѣйствительнымъ или расторгнутымъ—1907 г. № 79.

Чиншевое владѣніе: Подъ дѣлами по возстановленію нарушеннаго владѣнія вѣчно-чиншевыми участками, по точному смыслу положенія о земельномъ устройствѣ сельскихъ вѣчныхъ чиншевиговъ, основаннаго на сохраненіи того владѣнія, которое застигнуто положеніемъ, и на обезпеченіи быта сельскихъ чиншевиговъ, разумѣются лишь дѣла по искамъ, предъявленнымъ, по 4 п. 29 ст. Уст. Гр. Судопроизв., у мѣстныхъ мировыхъ судей лицами, лишенными владѣемыхъ ими на вѣчно чиншевомъ правѣ участковъ въ теченіе послѣднихъ 6 мѣсяцевъ до изданія Положенія 9-го іюня 1886 года (стат. 6, б. Положенія), причемъ дѣла эти могутъ имѣть предметомъ только вопросъ о возстановленіи фактическаго владѣнія чиншевика и не могутъ клониться къ разрѣшенію какихъ либо вопросовъ о правахъ на вѣчно чиншевое владѣніе—1886 г. № 40.

Относящіяся до вѣчно-чиншеваго владѣнія земельными угодами гражданскія дѣла между вотчинниками и сельскими вѣчными чиншевиками, въ какихъ бы инстанціяхъ суда ни производились, производствомъ прекращаются, за исключеніемъ лишь дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія вѣчно чиншевыми участками—1886 г. № 40.

Возстановленіе права апелляціи.

Возстановленіе права апелляціи можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда просрочка послѣдовала непосредственно отъ вины должностнаго лица и когда со стороны частнаго лица, подающаго прошеніе или жалобу, соблюдены были при этомъ всѣ требуемыя закономъ условія—1870 г. № 1303; 1872 г. № 589; 1873 г. № 1552.

Законъ, предоставляя возстановленіе права апелляціи въ тѣхъ случаяхъ, когда просрочка произошла по винѣ должностнаго лица, имѣетъ примѣненіе не только тогда, когда апелляція подана была просителемъ въ срокъ и просрочка произошла вслѣдствіе неисправнаго доставленія оной или возвращенія должностнымъ лицомъ, но и тогда, когда апелляторъ лишенъ былъ должностнымъ лицомъ, или учрежденіемъ, чрезъ которое надлежало подать жалобу, возможности подать жалобу въ срокъ—1870 г. № 87; 1874 года № 622.

Хотя несвоевременное изготовленіе рѣшенія въ окончательной формѣ и не можетъ служить причиною продленія апелляціоннаго срока, но оно можетъ быть въ нѣкоторыхъ случаяхъ признано судомъ законнымъ поводомъ къ возстановленію права апелляціи, точно такъ же какъ признается, по статьѣ 778 Уст. Гр. Суд., поводомъ къ возстановленію права апелляціи просрочка въ доставленіи апелляціонной жалобы, происшедшая по винѣ должностнаго лица—1875 г. № 1091.

Постановленія Уст. Гр. Судопр. о возстановленіи права апелляціи (ст. 778—782) примѣняются и къ праву кассачіи—1867 г. № 499; 1875 г. № 938; 1901 г. № 68.

Возстановленіе срока.

Время подачи просьбы: Просьба о возстановленіи срока можетъ

быть подана тогда только, когда уже состоялось опредѣленіе суда о возвращеніи жалобы или прошенія за пропускомъ установленнаго для принесенія ихъ срока—1869 г. № 396; 1870 г. №№ 280, 362; 1891 г. № 38.

Вызовъ сторонъ: Дѣла по просьбамъ о возстановленіи сроковъ должны быть разрѣшаемы и во второй степени суда не прежде, какъ по извѣщеніи о томъ противной стороны, дабы сія послѣдняя имѣла возможность представить и отъ себя доводы къ защитѣ правъ, пріобрѣтенныхъ ею пропускомъ другою стороною срока—1870 г. № 1950.

Довѣренность: Если жалоба, представленная безъ надлежащей довѣренности, своевременно возвращена просителю, то онъ можетъ, не пропуская апелляціоннаго срока, исправить свою ошибку подачею новой жалобы, а въ случаѣ пропуска срока, ходатайствовать о возстановленіи ему онаго, если будетъ имѣть возможность доказать, что таковой пропускъ не по его винѣ—1869 г. № 105.

Изложеніе рѣшенія на письмѣ: Несвоевременное изложеніе рѣшенія на письмѣ можетъ быть принято во вниманіе лишь при разрѣшеніи ходатайства о возстановленіи пропущеннаго на обжалованіе того рѣшенія срока, но отнюдь не при исчисленіи самаго срока на обжалованіе рѣшенія—1877 г. № 237; 1891 г. № 104; 1903 г. № 17.

Кассационная жалоба: Незготовленіе въ срокъ рѣшенія можетъ служить основаніемъ къ возстановленію апелляціоннаго срока, каковое разъясненіе, въ виду 835 и 801 ст. Уст., вполне примѣнимо и къ сроку на принесеніе кассационной жалобы—1875 г. №№ 1068, 1091; 1889 г. № 34.

Недостаточный поводъ: Подача просьбы не въ то судебное мѣсто или не тѣмъ порядкомъ, какой для сего закономъ установленъ, не можетъ служить поводомъ ни къ увеличенію, ни къ возстановленію пропущеннаго срока—1870 г. №№ 358, 1302; 1872 г. № 1169.

Неизготовленіе рѣшенія: Незготовленіе судомъ рѣшенія къ назначенному имъ сроку могло бы имѣть вліяніе на постановленіе опредѣленія по просьбѣ тяжущагося о возстановленіи ему пропущеннаго кассационнаго срока, но оно никакъ не можетъ измѣнять дѣйствительности объявленія рѣшенія—1877 г. № 237.

Отвергая ходатайство о возстановленіи пропущеннаго на обжалованіе рѣшенія срока, предъявляемое на томъ основаніи, что рѣшеніе въ окончательной формѣ не было своевременно изготовлено, судебное мѣсто не въ правѣ ограничиться указаніемъ на голословность заявленія просителя, не удостоивъ съ своей стороны времени, къ которому рѣшеніе было въ дѣйстви- тельности изготовлено—1896 г. № 85.

Сохранная расписка: Стат. Уст. Гр. Суд., касающіяся порядка исчисленія и возстановленія сроковъ, правилами сего Устава опредѣленныхъ, не примѣнимы къ случаю, касающемуся опредѣленія установленнаго гражданскими законами срока десятилѣтней давности въ предъявленіи сохранной расписки ко взыканію—1870 г. № 848; 1897 г. № 86.

Условія возстановленія срока: Представляется безусловно необходимымъ для возстановленія кассационнаго или апелляціоннаго срока предварительное признаніе судебнымъ мѣстомъ этого срока пропущеннымъ—1891 г. № 38.

Частный порядокъ: Вопросы о возстановленіи сроковъ разрѣшаются не апелляционнымъ порядкомъ, установленнымъ для обжалованія и разсмотрѣнія дѣлъ по существу, а порядкомъ частнымъ—1872 г. № 45.

В О З Ч И К Ъ.

То обстоятельство, что въ экипажѣ, въ коемъ извозчикъ помѣстилъ ве-

щи, принятыя къ перевозкѣ, находится самъ пассажиръ, не можетъ имѣть никакого значенія, потому что, принимая вещи къ перевозкѣ, возчикъ тѣмъ самымъ принимаетъ ихъ на храненіе въ качествѣ необходимой поклажи; слѣдовательно, если по договору перевозки пассажиръ не освободилъ возчика отъ отвѣтственности за утрату или похищеніе вещей, то таковая отвѣтственность падаетъ на возчика въ силу 1784 ст. Гражд. Код. Отсутствіе особаго уговора объ отвѣтственности возчика теряетъ всякое значеніе уже вслѣдствіе разъясненія Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1882 года № 105, что вина возчика всегда предполагается. Похищеніе же вещи не можетъ быть отнесено къ тому освобождающему возчика отъ отвѣтственности случайному событію, о которомъ говорится въ 1784 стат. Гражданск. Кодекса, ибо подъ такимъ случайнымъ событіемъ можетъ быть подразумѣваемо лишь то, которое не можетъ быть предвидѣно и предотвращено—1896 г. № 101.

Воинская квартирная повинность.

Наемъ общественнымъ городскимъ управленіемъ, на основаніи 126 стат. Полож. о преобр. воинск. кварт. повин. (прилож. къ 1 прим. къ 255 ст. Т. IV Уст. о земск. пов. по прод. 1890), помѣщеній для штабовъ и воинскихъ управленій и заведеній, и денежные расчеты городского общественнаго управленія съ военнымъ министерствомъ по уплатѣ, на основаніи 32 и 34 ст. того Полож., суммъ, слѣдующихъ городу за нанятія для войскъ помѣщенія, входя въ кругъ распоряженій по выполненію воинской квартирной повинности, не могутъ быть предметами судебного спора, а допускаютъ только принесеніе жалобъ въ административномъ порядкѣ—1894 г. № 1.

Воинская повинность.

Переосвидѣтельствованіе призываемыхъ къ воинской повинности лицъ, вслѣдствіе ли жалобы признанныхъ уѣзднымъ по воинской повинности присутствіемъ годными къ военной службѣ, или вслѣдствіе жалобъ постороннихъ людей на признаніе ихъ къ тому негодными, вызываетъ необходимость прибытія изъ призывныхъ пунктовъ въ губернскіе города лишь самихъ призываемыхъ (прим. къ 148 ст. и 208 ст. Уст. о воин. повин.). Сопровожденіе ихъ какими-либо спутниками Уставомъ по воинской повинности не установлено—1881 г. № 134.

Воинская перевозка.

Дѣйствіе содержащихся въ общемъ желѣзнодорожномъ уставѣ постановленій о давности распространяется и на иски по воинскимъ перевозкамъ—1894 г. № 85.

В о й с к а.

На основаніи Положенія о перевозкѣ войскъ, плата за перевозку лошадей должна быть рассчитываема во всѣхъ случаяхъ поштучно—1894 года № 18.

Войсковая земля.

Владѣніе лицъ невойскового сословія войсковыми землями облагается въ пользу войска либо посаженною, либо подесятинною платою, въ зависимости отъ того, заняты ли эти земли усадебной осѣдлостью, въ видѣ построекъ, или же садами, или рощами, причемъ точный смыслъ вышеприведеннаго закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что лица, владѣющія на войсковыхъ земляхъ садами или рощами, освобождаются отъ посаженной платы и вносятъ войску плату подесятинную—1909 года № 94.

Изъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 1 и 3 Закона 29 апрѣля 1868 г., съ несомнѣнностью явствуетъ, что право постояннаго пользованія землею, нахо-

дящеюся подъ существующими строеніями, пріобрѣтается не однимъ фактомъ пріобрѣтенія строеній, находящихся на войсковой землѣ, а пріобрѣтатель существующихъ построекъ для полученія вмѣстѣ съ тѣмъ и права постояннаго пользованія находящеюся подъ ними землею долженъ доказать, что правопредшественникъ его имѣлъ право вѣчнаго пользованія этою землею, и такое было пріобрѣтено имъ на основаніи закона 29-го апрѣля 1868 г.—1908 г. № 106.

Войсковые обыватели.

Государственные крестьяне: Государственнымъ крестьянамъ изъ бывшихъ войсковыхъ обывателей принадлежатъ на правѣ собственности только тѣ изъ вошедшихъ въ ихъ надѣль старо заимочныхъ земель, кои ими были пріобрѣтены въ собственность изъ частнаго владѣнія или даны имъ Верховною властью въ прежнее время въ вотчину—1907 г. № 82.

Казна: Высочайше утвержденнымъ 17 мая 1899 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта разъяснено, что крестьянамъ, бывшимъ войсковымъ обывателямъ, принадлежатъ только тѣ старозаимочныя земли, которыя пріобрѣтены ими по законнымъ актамъ укрѣпленія или пожалованы въ прежнее время предкамъ ихъ въ вотчину; всѣ же остальные старозаимочныя земли составляютъ собственность казны—1907 года № 82.

Старозаимочныя земли: Всѣ вообще старозаимочныя земли, коль скоро онѣ принадлежатъ войсковымъ обывателямъ на правѣ собственности, а не даны имъ въ пользованіе отъ казны, могутъ быть отчуждаемы сими обывателями лично или въ составѣ обществъ лицамъ всякаго званія—1907 г. № 82. Высочайше утвержденнымъ 24 февраля 1864 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта было постановлено, что войсковые обыватели, какъ лично, такъ и въ составѣ обществъ, могутъ продавать старозаимочныя земли, коль скоро онѣ принадлежатъ имъ на правѣ собственности, лицамъ всякаго званія. Право это предоставлено, однако, лишь тѣмъ войсковымъ обывателямъ, которые владѣютъ старозаимочными землями по законнымъ актамъ укрѣпленія; при отсутствіи же такихъ актовъ старозаимочныя земли могли быть отчуждены не иначе, какъ по представленіи надлежащаго удостовѣренія о томъ, что онѣ не принадлежатъ къ разряду казенныхъ—1907 г. № 82.

В о л г а.

428 и 429 стат. X Тома I ч., постановляющія правила о порядкѣ разверстанія прибрежныхъ владѣній при измѣнившемся теченіи рѣкъ, составлявшихъ границу между дачами, примѣнимы къ землямъ дачъ, находящимся на островахъ рѣкъ вообще и Волги въ особенности—1885 г. № 15.

Волжско-Камскій ком. банкъ.

Въ § 11 устава Волжско-Камскаго коммерческаго банка, въ которомъ исчислены операціи, ему дозволенныя, не замѣчается никакого указанія на то, чтобы банку разрѣшено было производить какія либо операціи собственно съ недвижимыми имѣніями. Единственный случай, въ которомъ операціи банка могутъ коснуться и недвижимыхъ имѣній, есть тотъ, о которомъ упоминается въ § 15 и который представляется при учетѣ векселей за одною подписью—1879 г. № 297.

Въ уставѣ Волжско-Камскаго банка не предоставлено банку открывать кредитъ подъ обезпеченіе недвижимымъ имѣніемъ въ видѣ самостоятельной операціи, а дозволено лишь учитывать соло векселя подъ обезпеченіе недвижимымъ имѣніемъ—1879 г. № 297.

Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1876 г. № 273 разъяснено, что ст. 11 и 12 устава Волжско-Камскаго банка предоставляютъ оному опредѣлять условія по учету векселей и всякаго рода ссудъ, а потому сдѣлки,

на основаніи сихъ условій заключенныя, обязательны для лицъ и учрежденій, въ оныхъ участвующихъ, но обязательность сихъ сдѣлокъ для лицъ постороннихъ въ уставѣ не опредѣлена и въ отношеніи къ симъ послѣднимъ Волжско-Камскій банкъ подчиняется, согласно 81 § своего устава, дѣйствию общихъ законовъ. На основаніи общихъ законовъ при столкновеніи правъ кредитора, которому заложено движимое имущество, съ правами другихъ лицъ, въ сдѣлкѣ не участвовавшихъ, кредиторами можетъ быть возбужденъ вопросъ, соотвѣтствуетъ ли предписанной формѣ актъ, коимъ въ данномъ случаѣ установленъ закладъ (рѣшеніе 1876 г. 20 октября по дѣлу Заленскаго съ Кіевцевою). При разрѣшеніи сего вопроса руководствомъ должны служить правила, установленныя 1 ч. X Т. въ ст. 1667—1673 для укрѣпленія и охраненія закладного права. Если, какъ сказано въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1872 г. № 891, при закладѣ движимости соблюдены всѣ указанныя въ сихъ статьяхъ правила, то вещное право, пріобрѣтенное въ силу заклада движимости, сохраняетъ обязательную силу въ отношеніи третьихъ лицъ. Но если кредиторъ не позаботился объ укрѣпленіи и охраненіи своего закладного права въ порядкѣ, указанномъ приведенными правилами, то и сдѣлка о закладѣ не можетъ служить для него основаніемъ къ преимущественному удовлетворенію передъ другими кредиторами, претензіи коихъ не обезпечены залогомъ, въ особенности, когда, какъ въ настоящемъ дѣлѣ, вырученныя отъ продажи заложеннаго имущества деньги поступили въ конкурсную массу—1878 г. № 117.

Волостное общество.

Волостное и сельское общества имѣютъ каждое свой особый кругъ дѣятельности, и не можетъ быть и рѣчи о какой-либо общности ихъ имуществъ; каждое изъ нихъ можетъ пріобрѣтать у другого то или другое имущество тѣмъ или другимъ способомъ, въ томъ числѣ давностью владѣнія, ибо, какъ волостное общество не въ правѣ обращать на свои нужды имущество, принадлежащее сельскому обществу, и въ случаѣ завладѣнія открываетъ сему послѣднему право на искъ, такъ точно и въ случаѣ погашенія сего иска давностью, равно исполненія десятилѣтняго срока сему завладѣнію, волость пріобрѣтаетъ, въ силу ст. 533 Т. X ч. I Св. Зак., право собственности на такое имущество—1909 г. № 84.

Волостное правленіе.

Власть: Волостное правленіе не есть представитель сельскаго общества,—оно есть учрежденіе правительственное, предѣлы власти и кругъ обязанностей котораго опредѣлены закономъ—1875 г. № 197.

Духовное завѣщаніе: Духовное завѣщаніе сельскаго обывателя, явленное при жизни самимъ завѣщателемъ въ волостномъ правленіи, не можетъ быть признано недѣйствительнымъ на томъ лишь основаніи, что завѣщанное имущество, оцѣненное завѣщателемъ не свыше 100 р., въ дѣйствительности превышаетъ эту сумму, вслѣдствіе чего завѣщаніе неправильно принято волостнымъ правленіемъ къ засвидѣтельствуванію—1886 г. № 61.

Выданныя волостнымъ правленіемъ выписи объ объявленіи словесно духовнаго завѣщанія имѣютъ силу судебного доказательства воли завѣщателя, каковую силу завѣщанія лицъ прочихъ сословій, совершонныя на основаніи общихъ законовъ, получаютъ лишь по утвержденіи завѣщанія къ исполненію—1884 г. № 64.

Засвидѣтельствованіе подписи: Вопросъ о правѣ волостныхъ правленій свидѣтельствовать подписи на выдаваемыхъ отъ имени неграмотныхъ актахъ неоднократно доходилъ до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената, который въ состоявшихся по сему предмету рѣшеніяхъ (рѣш. 1872 г. № 1240; 1873 г. №№ 1181, 1217, 1293; 1874 г. №№ 598, 707; 1875 г. № 660; 1876 г. № 188 и др.) постоянно признавалъ, что право это принадлежитъ во-

лостнымъ правленіямъ, какъ полицейской власти, и что удостовѣренія ихъ должны быть принимаемы наравнѣ съ удостовѣреніями общихъ полицейскихъ мѣстъ—1880 г. № 175.

Засвидѣтельствованіе сдѣлки: Засвидѣтельствованіе въ волостномъ правленіи сдѣлки, писанной на сумму свыше 300 р., само по себѣ не уничтожаетъ еще обязательства, выразившагося въ этой сдѣлкѣ—1872 года № 1182.

Книги: Выпись изъ книгъ волостныхъ правленій для записки договоровъ и сдѣлокъ, а равно и договоры, явленные въ волостномъ правленіи, не приравниваются къ актамъ, установленнымъ порядкомъ совершеннымъ или засвидѣствованнымъ—1876 г. № 53.

Полиція: Подъ мѣстною полиціей, о которой упоминается въ 882 ст., нельзя, по смыслу 81—91 ст. Общ. Пол. о крест., не разумѣть и волостное правленіе—1873 г. № 1217; 1876 г. 133.

Пріемъ денегъ: Волостное правленіе, вопреки законамъ, опредѣляющимъ кругъ дѣйствій волостныхъ правленій, признано надлежащимъ присутственнымъ судебнымъ мѣстомъ могущимъ, по силѣ приведенныхъ 2055 и 1651 ст., принимать деньги—1868 г. № 105.

Удостовереніе: Событіе, удостовѣренное полицейскими властями, къ которымъ въ извѣстномъ отношеніи принадлежитъ волостное правленіе (2143, 2147, 2167 ст. II Тома 2 ч. изд. 1876 г.), не можетъ, быть опровергаемо свидѣтельствомъ частнаго лица—1868 г. № 97; 1883 г. № 39.

Условіе: Если представленное въ судъ условіе явлено въ волостномъ правленіи и на эту явку истецъ ссылается, то для признанія иска заслуживающимъ уваженія исполненіе всѣхъ требованій 91 ст. Общаго о крестьянахъ Положенія должно быть въ виду суда; если же таковыя требованія не исполнены, то подписанное за безграмотнаго другимъ лицомъ обязательство, оспариваемое отвѣтчикомъ, можетъ быть признано дѣйствительнымъ только при соблюденіи во время выдачи онаго требованій, изложенныхъ въ общихъ законахъ о совершеніи сдѣлокъ безграмотными лицами, указанныхъ въ ст. 874 и 882 Т. X ч. 1—1872 г. № 1760.

Явка сдѣлокъ: Статья 91 Общ. Полож. о крест. содержитъ въ себѣ только правила, которыя должны быть соблюдаемы при явкѣ сдѣлокъ и обязательствъ въ волостномъ правленіи, но не возлагаетъ на крестьянъ безусловную обязанность при составленіи подобныхъ актовъ обращаться къ способу, указанному въ означенной статьѣ. Поэтому крестьяне силою означенной статьи не ограничены въ правѣ выдавать домашнія обязательства, сила и значеніе коихъ въ семъ случаѣ опредѣляется на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ—1872 г. № 1290; 1875 г. № 265.

Волостной писарь.

Власть: Волостные писаря хотя и принадлежатъ къ должностнымъ лицамъ крестьянскаго управленія, но не имѣютъ никакой самостоятельной власти и, слѣдовательно, не могутъ замѣнять собою тѣ установленія, которымъ законъ ввѣряетъ свидѣтельствованіе домашнихъ актовъ, даже заключаемыхъ между крестьянами (91 ст. Общ. Полож. о крестьянахъ)—1873 г. № 1025.

Вознагражденіе: Волостной писарь признается закономъ за должностное лицо крестьянскаго самоуправленія, и право его на вознагражденіе за свою службу должно поэтому считаться правомъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова; но не можетъ быть, за силою 1 ст. Уст. Гр. Суд., предметомъ иска, обращеннаго къ судебнымъ установленіямъ, а можетъ лишь служить основаніемъ для предьявленія требованія въ административномъ порядкѣ въ видѣ жалобы по начальству—1910 г. № 70.

Общественное довѣріе: Волостной писарь по занимаемой имъ должности имѣеть право на общественное довѣріе—1910 г. № 33.

Подлогъ: Волостной писарь состоитъ при волостномъ правленіи для веденія, подъ ближайшимъ надзоромъ волостного старшины, книгъ и всего письмоводства, и, въ случаѣ подлога при исполненіи этихъ своихъ обязанностей, подвергается уголовному суду и наказанію, опредѣленному за подлогъ по службѣ—1910 года № 70.

Волостной старшина.

Не обязанъ владѣлецъ мызной земли, съ переходомъ отъ него въ извѣстныхъ случаяхъ исполненія обязанностей мызной полиціи къ волостному старшинѣ, вознаградить волостныхъ должностныхъ лицъ (старшину и писаря) за труды и расходы по мызной полиціи—1910 года № 35.

Притязаніе волостного старшины къ землевладѣльцу о вознагражденіи за труды, понесенные по отправленію обязанностей мызной полиціи не въ силу соглашенія съ помѣщикомъ, а по распоряженію уѣзднаго начальника, отданному въ порядкѣ 855 ст. Общ. Учр. Губ., лишено законнаго основанія—1910 года № 35.

Одно завѣреніе подписи довѣрителя волостнымъ старшиною не можетъ замѣнить требуемаго закономъ засвидѣтельствованія довѣренности—1869 г. № 1252; 1873 года № 1122.

Сельскому старостѣ и волостному старшинѣ не предоставлено никакихъ правъ на изъявленіе согласія на продажу того или другого крестьянскаго имущества. Въ ихъ присутствіи должна происходить опись имущества отдѣльныхъ крестьянъ и имъ предоставлено указывать то крестьянское имущество, которое можетъ быть продано; но очевидно, что рѣшающій въ этомъ случаѣ голосъ остается за производящимъ опись должностнымъ лицомъ, а потому, въ случаѣ непринятія имъ указаній старосты или старшины, или совершеннаго неприглашенія ихъ, должникъ-крестьянинъ обязанъ въ срокъ, опредѣленный для обжалованія дѣйствій по описи, принести жалобу въ установленномъ порядкѣ; не сдѣлавъ же сего въ свое время, онъ не можетъ впослѣдствіи по этой причинѣ опровергать дѣйствительности самой продажи—1890 года № 25.

Въ отношеніи къ крестьянамъ ближайшею мѣстной полицейскою властію представляются волостные старшины и правленія (ст. 81, 83, 85 примѣч., Общ. Полож. о крестьян.), и удостовѣренія ихъ должны быть принимаемы наравнѣ съ удостовѣреніями общихъ полицейскихъ установленій—1872 года № 1240.

Волостной судъ.

Гербовый штрафъ: Если волостные суды не считаются уполномоченными налагать гербовые штрафы, то не могутъ они равномѣрно считаться компетентными въ рѣшеніи спорныхъ вопросовъ о размѣрѣ наследственной пошлины—1910 года № 45.

Опекѣ: Послѣ прекращенія опеки, вышедшему изъ подъ опеки, на общемъ основаніи, принадлежитъ право на искъ къ бывшему опекуну за причиненные его дѣйствіями или упущеніями убытки. О томъ же, чтобы это право предоставлялось бывшему подопечному только по признаніи волостнымъ судомъ неправильности дѣйствій опекуна, въ законѣ не упомянуто—1899 года № 8.

Подсудность: Неподсудно волостному суду, по 1 п. 15 ст. врем. пр. о вол. судѣ, дѣло по иску одного сельскаго общества къ другому о правѣ собственности на часть надѣльной земли послѣ выдачи тѣмъ обществамъ владѣнныхъ надписей—1904 года № 77.

Приговоры сельскихъ сходовъ не могутъ касаться земель, прибрѣтенныхъ крестьянами внѣ надѣла въ частную собственность, а, слѣдовательно, не могутъ быть признаваемы обязательными для тѣхъ лицъ, которыхъ права они противозаконно ограничиваютъ и, всѣ споры, возникающіе о сихъ земляхъ, а равно иски о вознагражденіи за убытки, причиненные незаконнымъ стѣсненіемъ правъ на ихъ земли, подлежатъ разбирательству не волостныхъ судовъ, а общихъ судебныхъ мѣстъ на точномъ основаніи законовъ—1867 года № 20.

Прибалтійскія губерніи: Не могутъ волостные суды въ прибалтійскихъ губерніяхъ, вѣдающіе дѣла объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства и о завѣщаніяхъ крестьянъ, входящихъ въ составъ волости и живущихъ въ предѣлахъ ея (ст. 227—237 ч. II вол. суд. уст. губ. прибал.), считаться тѣмъ „подлежащимъ“ судебнымъ учрежденіемъ, въ которое препровождается, въ порядкѣ 8 п. прил. къ ст. 212 Уст. пошл., произведенный казенной палатой расчетъ наслѣдственныхъ пошлинъ въ случаѣ представленія наслѣдниками возраженій противъ сего расчета—1910 года № 45.

Сила рѣшенія: Имѣя въ виду прежнія свои рѣшенія (1868 г. №№ 490, 800; 1869 года №№ 67, 484; 1870 года № 744; 1872 года № 1172), Правительствующій Сенатъ признаетъ и за рѣшеніями волостныхъ судовъ, постановленными къ кругѣ предоставленной имъ власти, такую же силу, какъ и за рѣшеніями другихъ судовъ—1882 года № 142.

Судебныя издержки: Волостные суды, которые не руководствуются Уставомъ Гражданск. Судопроизводства, не могутъ разсматривать и исковъ о судебныхъ издержкахъ, тѣмъ болѣе, что иски этого рода въ существѣ своемъ суть ничто иное, какъ послѣдствіе главныхъ исковъ, разрѣшаемыхъ общими судебнымъ установленіями—1878 года № 144.

Волостной сходъ.

Право на заключеніе займа для пополненія числящихся за крестьянами недоимокъ и другихъ текущихъ платежей не можетъ быть признано принадлежащимъ волостному сходу, вслѣдствіе чего и заемъ для означенной цѣли денегъ по приговору волостного схода не можетъ почитаться дѣйствительнымъ и обязательнымъ по отношенію къ волостному обществу—1880 г. № 246.

Вѣдомству волостныхъ сходовъ предоставлено только установленіе мірскихъ повинностей, необходимыхъ для удовлетворенія потребностей цѣлой волости и раскладка ихъ между входящими въ составъ волости сельскими обществами (Общ. Пол. о кр. ст. 78 п. 5 и ст. 181 и 182); раскладка же какъ этихъ, такъ и всѣхъ вообще другихъ лежащихъ на крестьянахъ разнаго рода повинностей и сборовъ между непосредственными ихъ плательщиками (п. 11 ст. 51 и ст. 169 и 182), равно какъ и принятіе мѣръ къ предупрежденію и взысканію могущихъ образоваться при этомъ недоимокъ (п. 15 ст. 51) всецѣло отнесены къ предметамъ вѣдомства уже не волостныхъ, а сельскихъ сходовъ, слѣдовательно, и всѣ права на дѣйствія, необходимыя для достиженія этихъ цѣлей, могутъ принадлежать только сельскимъ, а не волостнымъ сходамъ—1880 года № 246.

Волость.

Волость представляетъ собою опредѣленную группу лицъ сельскаго состоянія, объединенную закономъ не только для самоуправленія, но и для удовлетворенія извѣстныхъ хозяйственныхъ нуждъ, а посему способную въ предѣлахъ постановленной закономъ для нея задачи прибрѣтать имущества всѣми законными способами—1909 года № 84.

Вольная продажа.

При вольной продажѣ установленіе цѣны предоставляется обоюдному

согласію покупателя и продавца, причемъ ни однимъ законодательствомъ не требуется, чтобы покупная цѣна въ точности соотвѣтствовала стоимости продаваемаго предмета, который, напротивъ, можетъ быть проданъ какъ ниже, такъ и выше ея, и лишь нѣкоторыя законодательства (напримѣръ, Гражд. Кодексъ ст. 1674 и слѣд. и Гражд. Законъ Прибалтійскаго края ст. 3849, 3893) допускаютъ при извѣстныхъ условіяхъ уничтоженіе продажи вслѣдствіе чрезмѣрнаго несоотвѣтствія покупной цѣны дѣйствительной стоимости проданной вещи (*laesio enormis*)—1907 года № 72.

Вольные люди.

Выкупъ: До окончательнаго опредѣленія крестьянскими учрежденіями правъ бывшихъ вольныхъ людей на выкупъ занимаемыхъ ими земельныхъ участковъ имъ принадлежатъ лишь право аренднаго пользованія этими участками. Такое пользованіе прекращается съ завершеніемъ земельного устройства бывшихъ вольныхъ людей. Съ этого времени окончательно ликвидируются всѣ отношенія ихъ къ помѣщику по арендѣ, и тѣ земли, которыя признаны подлежащими выкупу, поступаютъ въ собственность вольныхъ людей; тѣ же земельные участки, въ правѣ выкупа которыхъ имъ отказано, подлежатъ возвращенію владѣльцу имѣнія—1910 года № 95.

Исполнительный листъ: Для того, чтобы по смыслу исполнительныхъ листовъ вольные люди могли бы быть водворены въ свои участки, требовалось, чтобы они не были лишены дальнѣйшаго пользованія участками—1880 года № 106.

Крестьянскія учрежденія: Искъ объ удаленіи бывшихъ вольныхъ людей съ того земельного участка, въ выкупѣ котораго имъ отказано крестьянскими учрежденіями, долженъ быть также отнесенъ къ категоріи исковъ, предусмотрѣнныхъ 1-мъ, а не 4-мъ пунктомъ 29 ст. Уст. Гражданск. Судопр.—1910 года № 95.

Всѣ споры, возникающіе изъ поземельныхъ отношеній между земле-владѣльцами и водворенными на ихъ землѣ вольными людьми, касаются ли они прекращенія этихъ отношеній, исполненія договора или размѣра платы, подлежатъ вѣдомству мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, и впредь до окончательнаго по постановленіямъ крестьянскихъ учрежденій прекращенія всѣхъ обязательныхъ поземельныхъ отношеній между земле-владѣльцемъ и вольнымъ человѣкомъ судебныя мѣста не въ правѣ принимать къ своему разсмотрѣнію какіе-либо иски, изъ этихъ отношеній возникшіе—1874 года № 50; 1879 года №№ 89, 92, 95, 97; 1882 года № 79; 1883 года № 112.

Подсудность: Всѣ споры, возникающіе изъ поземельныхъ отношеній между вольными людьми и владѣльцемъ земли, на которой они проживаютъ, вѣдаются не судебными, а мировыми по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіями—1879 года № 91.

Самовольное пользованіе: Въ цѣломъ рядѣ рѣшеній Правительствующаго Сената было уже разъяснено, что иски объ удаленіи нанимателя изъ занимаемаго имъ помѣщенія или арендуемой имъ недвижимости и вообще всѣ иски о прекращеніи самовольнаго пользованія, осуществляемаго вопреки договора или же послѣ утраты договоромъ своей силы, подходятъ подъ дѣйствіе 1-го, а не 4-го пункта 29 статьи Устава Гражданскаго Судопроизводства (1875 года № 347; 1880 года № 209 друг.). Къ этого же рода искамъ подходятъ вполнѣ и иски объ изыятіи изъ владѣнія бывшихъ вольныхъ людей второго разряда тѣхъ земельныхъ участковъ, въ выкупѣ которыхъ имъ отказано учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ—1910 года № 95.

Волынская губернія.

Не дозволены наемъ или аренда состоящими въ русскомъ подданствѣ

иностранными-поселенцами принадлежностей недвижимыхъ имѣній (въ данномъ случаѣ мельницы и пруда) въ Волинской губерніи, находящихся внѣ городскихъ поселеній—1904 года № 71.

Вооруженная сила.

Подъ понятіемъ „воинской или вообще вооруженной силы“ слѣдуетъ разумѣть отечественныя войска—1909 года № 104.

Вопросы.

Постановка вопросовъ, возникающихъ изъ требованій и возраженій тяжущихся, зависитъ отъ предсѣдателя суда, и правильность ея не подлежитъ повѣркѣ Правительствующаго Сената—1867 года №№ 125, 315; 1868 года № 659; 1869 года №№ 10, 145, 223, 616; 1870 года №№ 977, 983, 992, 1721, 1722; 1871 года № 1120; 1872 года № 60; 1873 года № 419; 1874 года № 224; 1875 года №№ 414, 541; 1882 года № 60.

При производствѣ гражданскихъ дѣлъ постановленіе вопросовъ, выводимыхъ изъ требованій и возраженій сторонъ (ст. 694 Уст. Гражд. Суд.) относится къ дѣйствіямъ суда, по окончаніи публичнаго засѣданія, и предоставлено власти предсѣдателя. Несоблюденіе правилъ, указанныхъ въ 694 и 695 ст. Уст. Гр. Суд., не можетъ поему подлежать обжалованію со стороны тяжущихся—1867 года № 318; 1870 года № 721.

175 и 368 ст. Уст. Гр. Суд. только даютъ предсѣдетелю и самому суду право, но не обязываютъ ихъ предлагать тяжущимся вопросы, или назначать срокъ для разъясненія обстоятельствъ дѣла, и уже отъ усмотрѣнія самого предсѣдателя и суда зависитъ воспользоваться этимъ правомъ—1867 года № 396; 1868 года № 801.

Вопросы тяжущимся должны быть предлагаемы самимъ предсѣдателемъ Съѣзда, но несоблюденіе сего не составляетъ столь существеннаго нарушенія, чтобы, согласно 2 п. 186 ст. Уст. Гр. Суд., вслѣдствіе сего приговоръ не могъ быть признанъ въ силѣ судебного рѣшенія—1870 г. № 804.

Судъ долженъ при постановленіи рѣшенія принимать въ соображеніе какъ представленныя тяжущимися письменныя доказательства, такъ и словесныя объясненія, приведенныя ими во время словеснаго состязанія, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы судъ былъ обязанъ разсмотрѣть всѣ тѣ вопросы, которые были возбуждены тяжущимися, если постановка этихъ вопросовъ съ точки зрѣнія суда представляется ненужною для разрѣшенія дѣла—1872 г. № 844.

По Уставу Гражданскаго Судопроизводства (693—696 ст.), постановленіе вопросовъ происходитъ по удаленіи судей въ особую комнату, и не предписано излагать вопросы на письмѣ; очевидно, что судъ не обязанъ объяснять тяжущимся объ этихъ вопросахъ, точно такъ же, какъ и о бывшихъ въ особой комнатѣ сужденіяхъ по дѣлу—1869 г. № 223.

Непостановленіе Палатою вопросовъ въ публичномъ засѣданіи не составляетъ нарушенія формъ судопроизводства—1868 г. № 108.

В о с к р е с е н ь е.

Разсмотрѣніе дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ въ воскресный день не должно служить поводомъ кассациі постановленнаго въ сей день рѣшенія—1890 г. № 88.

Воспитаніе дѣтей.

Преимущественное право на воспитаніе дѣтей принадлежитъ отцу, какъ главѣ семейства, доколѣ судъ не рѣшитъ, что въ виду особыхъ обстоятельствъ польза дѣтей требуетъ воспитанія ихъ матерью—1890 г. № 18.

Вотчина.

Пожалованіе: Подъ пожалованіемъ земли, въ прежнее время, въ вотчину надлежитъ разумѣть только такіе акты Монаршей милости, коими точно поименованнымъ лицамъ или группамъ лицъ предоставлялось вотчинное право, или право собственности на опредѣленные имѣнія или же опредѣленные земельные участки—1907 г. № 82.

Слободскіе полки: Подъ актами пожалованія Верховною властью земли въ вотчину не имѣлись вовсе въ виду жалованная грамоты, данныя всѣмъ слободскимъ полкамъ на владѣніе всѣми занятыми ими землями, такъ какъ въ этомъ же законѣ выражено, что, за исключеніемъ пожалованныхъ въ вотчину земель и земель, пріобрѣтенныхъ крестьянами по законнымъ актамъ укрѣпленія, всѣ остальные старозаимочныя земли составляютъ собственность казны—1907 г. № 82.

Старозаимочныя земли: Подъ пожалованными въ вотчину землями разумѣются не всѣ тѣ старозаимочныя земли, владѣніе коими было пред оставлено царскими грамотами всѣмъ слободскимъ полкамъ, а только тѣ отдѣльныя имѣнія и земельные участки, точно опредѣленные въ грамотахъ которые были пожалованы въ вотчину точно поименованнымъ въ грамотахъ лицамъ—1907 г. № 95.

Вотчинное право.

Общія полковыя грамоты не предоставляли казакамъ вотчиннаго права на занятія ими земли, такъ какъ въ противномъ случаѣ позднѣйшее пожалованіе тѣхъ же земель отдѣльнымъ лицамъ не могло бы имѣть мѣста безъ прямого нарушенія правъ, установленныхъ уже прежними грамотами—1907 г. №№ 77, 96.

При разрѣшеніи споровъ, возникающихъ изъ сдѣлки, коею производится переходъ отъ одного лица къ другому права собственности на недвижимое имущество, пріобрѣтеніе вотчиннаго права должно быть доказано законнымъ актомъ укрѣпленія—1879 г. № 245.

Доказательствомъ вотчиннаго права могутъ быть принимаемы въ дѣлахъ тяжёбныхъ не одни акты укрѣпленія, которыхъ, въ случаѣ пріобрѣтенія права собственности на основаніи давностнаго владѣнія, собственникъ представить не можетъ, но и другія доказательства, могущія удостовѣрить о существованіи владѣнія, о свойствѣ и предѣлахъ онаго, о превращеніи его въ право собственности и т. п.—1879 г. № 245; 1884 г. № 53.

Акты полюбовнаго межеванія могутъ служить доказательствомъ вотчинныхъ правъ—1880 г. № 53.

Разрѣшеніе споровъ въ межевомъ порядкѣ о границахъ не предрѣшаетъ гражданскаго спора о вотчинномъ правѣ на имѣніе—1878 года № 145; 1883 г. № 4.

Вотчинники.

Со стороны припущенниковъ допускается, согласно примѣч. къ ст. 226 Полож. о башк., искъ лишь въ томъ случаѣ, когда припущенники, будучи по происхожденію вотчинниками въ другой дачѣ, желаютъ, при наличности условій, указанныхъ въ текстѣ этой статьи, доказать свое вотчинное право на землю въ той дачѣ—1907 г. № 19.

Вотчинные иски.

Согласно разъясненію Правительствующаго Сената (1876 г. № 26), законъ искъ о нарушеніи межи относитъ такъ же, какъ и иски о правѣ собственности на недвижимое имущество, къ искамъ объ изгятіи недвижимаго имѣнія изъ чужого, посторонняго владѣнія, т. е. относитъ къ вотчиннымъ

искаемъ; по вотчинному же иску привлекается къ отвѣту, участію въ дѣлѣ только то лицо, которое нарушило владѣніе истца—1907 г. № 31.

В р а ч ь.

Въ виду отсутствія въ законахъ всякаго точно опредѣленнаго размѣра платы, на которую медики имѣютъ право отъ людей достаточныхъ, слѣдуетъ, соображаясь съ разумомъ 4 пун. 550 и 551 ст. Уст. Врачебн., притти къ заключенію, что размѣръ этой платы предоставленъ также добровольному соглашенію заинтересованныхъ лицъ. Если же письменнаго договора по сему предмету заключено не было, а относительно размѣра слѣдующей врачу платы за его трудъ и услуги, оказанные имъ лицу состоятельному, произошелъ между сторонами споръ, дошедшій до судебнаго разбирательства, то при обязательности для судебнаго мѣста разрѣшить этотъ споръ, хотя положительнаго на этотъ случай закона не существуетъ, не можетъ у суда быть отнято право установить причитающуюся врачу плату по обстоятельствамъ каждаго отдѣльнаго случая, руководствуясь при этомъ общимъ духомъ и смысломъ законовъ (ст. 9, 129 Уст. Гр. Суд.)—1878 г. № 84.

Плата врачу за его трудъ неправильно была опредѣлена Съѣздомъ по обычаю—1878 г. № 84.

Вредъ въ будущемъ.

Опасность вреда или убытковъ въ будущемъ можетъ дать справедливое основаніе къ иску о воспрепятствованіи отвѣтчику извѣстныхъ дѣйствій, направленныхъ къ произведенію этихъ послѣдствій—1881 г. № 84.

Временно-отпускные.

Временно-отпускные нижніе чины не могутъ считаться состоящими на дѣйствительной службѣ—1872 г. № 70.

Вспомогательно-сберегательная касса.

Причитающаяся служившему на желѣзной дорогѣ, на основаніи § 32 положенія о вспомогательно-сберегательной кассѣ служащихъ въ главномъ обществѣ россійскихъ жел. дорогъ, сумма пособія можетъ считаться тѣмъ собственнымъ взносомъ служащаго, который, въ силу постановленій управленія желѣзныхъ дорогъ отъ 25 октября 1894 г. и 10 іюня 1895 г., не подлежитъ зачету при выдачѣ пособія, согласно означеннымъ постановленіямъ 1894 и 1895 г.г.—1906 г. № 54.

Встрѣчный искъ.

Апелляціонная жалоба: Встрѣчный искъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть заявленъ въ апелляціонной жалобѣ—1868 г. № 649; 1875 г. № 126.

Нельзя предположить, чтобы законъ разрѣшалъ предъявленіе встрѣчнаго иска въ апелляціи, въ объясненіи на апелляцію, или въ засѣданіи суда второй степени, а потому указаніе 340 ст. о правѣ предъявить встрѣчный искъ не позже первой отвѣтной бумаги, или перваго засѣданія суда, можетъ быть понимаемо только въ томъ смыслѣ, что заявленіе встрѣчнаго иска допускается лишь въ судѣ первой степени, а именно: словесно—въ засѣданіи этого суда, или письменно—въ такой бумагѣ, которая подается въ судѣ первой степени и подлежитъ обсужденію этого суда—1876 г. № 373.

Когда при неявкѣ истца по главному иску, вмѣстѣ съ тѣмъ отвѣтника по встрѣчному иску, ему будетъ отказано въ первомъ искѣ, и въ то же время онъ будетъ обвиненъ какъ отвѣтникъ по второму, въ такомъ случаѣ онъ долженъ будетъ на рѣшеніе суда по первому иску принести апелляціонную жалобу, а на рѣшеніе суда по второму иску—будетъ имѣть право принести отзывъ и просить о новомъ разсмотрѣніи; но такой неоправдывае-

мый никакими вытекающими изъ него обоюдными удобствами для тяжущихся сторонъ различный порядокъ обжалованія однимъ и тѣмъ же лицомъ одного и того же рѣшенія, котсрый имѣлъ бы мѣсто и въ случаѣ отказа истцу по встрѣчному иску и обвиненія его, какъ отвѣтчика, по главному иску, не можетъ быть допущенъ безъ явнаго нарушенія правильнаго теченія судебного процесса, ибо имѣлъ прямымъ послѣдствіемъ разъединеніе производства по искамъ, часто имѣющимъ неразрывную между собою связь, тогда какъ, напротивъ того, признаніемъ такого рѣшенія заочнымъ, какъ въ отношеніи главнаго, такъ и въ отношеніи встрѣчнаго иска, устраняются всѣ вышеуказанныя неудобства. Подтверждая такое разъясненіе, Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1889 г. № 65 разъяснилъ, что въ такомъ случаѣ съ принятіемъ отъзыва на заочное рѣшеніе дѣло подлежитъ обсужденію въ полномъ его объемѣ, а не только въ той части, на которую отвѣтчикомъ подаенъ отъзвъ—1910 г. № 90.

Возраженіе: Отвѣтчикъ, не предъявляющій никакого требованія къ истцу, но защищающійся лишь противъ требованій истца, не обязанъ предъявлять встрѣчнаго иска, а можетъ ограничиться возраженіемъ объ отклоненіи требованія истца—1878 г. № 552; 1880 г. № 249; 1883 г. № 54; 1904 г. № 7.

Возстановленіе нарушеннаго владѣнія: Въ дѣлахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія недвижимымъ имуществомъ, производящихся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, отвѣтчикъ въ правѣ защищаться противъ такого иска возраженіемъ о правѣ его собственности на это имущество, и судъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе существа его правъ. Въ этомъ случаѣ отвѣтчику не представляется основанія предъявлять встрѣчный искъ, потому что онъ, защищая лишь свое владѣніе, не заявляетъ никакихъ самостоятельныхъ требованій о присужденіи ему чего-либо, а только оспариваетъ требованіе истца ссылкой на свое право собственности—1889 г. № 44.

Договоръ: Отвѣтчикъ не обязанъ предъявлять встрѣчный искъ противъ договора, поставленнаго въ основаніе первоначальнаго иска, а имѣетъ право просто оспаривать его, почему оставленіе судомъ въ подобныхъ случаяхъ такихъ возраженій отвѣтной стороны безъ обсужденія неправильно—1875 г. № 875; 1893 г. № 6; 1902 г. № 87.

Дополнительное прошеніе: Окружный Судъ не обязанъ возвратить отвѣтчику дополнительное его прошеніе о встрѣчномъ искѣ—1867 года № 526.

Жалоба на непринятіе встрѣчнаго иска: Въ кассационно практикѣ вопросы о правильности принятія и непринятія встрѣчныхъ исковъ доходили до сихъ поръ до Правительствующаго Сената лишь въ жалобахъ на рѣшенія по существу. Такимъ образомъ, не представляется никакихъ основаній къ допущенію обжалованія въ кассационномъ порядкѣ частныхъ опредѣленій судебныхъ палатъ о непринятіи встрѣчныхъ исковъ—1896 года № 124.

Заочное рѣшеніе: Правительствующій Сенатъ неоднократно признавалъ (1868 года №№ 762 и 724; 1870 г. №№ 841, 1286 и 1890; 1872 года № 1292; 1874 г. №№ 328 и 771; 1875 г. № 159; 1876 г. № 228), что встрѣчный искъ можетъ быть предъявленъ и послѣ постановленія заочнаго рѣшенія—1878 г. № 121.

Зачетъ: Согласно преподаннымъ Гражданскимъ Кассационнымъ Департаментомъ разъясненіямъ (р.р. 1877 г. № 250; 1878 г. № 115), встрѣчный искъ, по самому понятію своему и для удобства тяжущихся, долженъ разрѣшиться судомъ одновременно и совокупно съ первоначальнымъ искомъ, такъ какъ имѣетъ цѣлью зачетъ долга истца при присужденіи ему удовлетворенія съ отвѣтчика, а потому, какъ-скоро судебному мѣсту предстоитъ

по закону разсмотрѣніе встрѣчнаго иска, то отъ его обсужденія не можетъ быть изъятъ и первоначальный искъ, по поводу котораго онъ предъявленъ; только при этомъ условіи разсмотрѣніе встрѣчнаго иска, устраненнаго судебнымъ мѣстомъ отъ обсужденія совокупно съ первоначальнымъ, хотя уже имъ и разрѣшеннымъ по существу, можетъ возстановить права отвѣтчика на зачетъ его встрѣчныхъ требованій съ первоначальными истца—1909 г. № 37.

Изложеніе встрѣчнаго иска: По смыслу ст. 340—343 Уст. Гр. Суд., въ первой отвѣтсѣ бумагѣ требуется не изложеніе, а только заявленіе встрѣчнаго иска—1872 г. № 523.

Изъятіе: Въ законѣ нигдѣ нѣтъ указанія, чтобы встрѣчный искъ, потому только, что онъ подлежитъ совокупному разсмотрѣнію съ главнымъ искомъ, получалъ право на какія-либо изъятія изъ общаго порядка судопроизводства; такія изъятія не вызываются и самымъ существомъ встрѣчнаго иска, который есть ничто иное, какъ самостоятельное исковое требованіе отвѣтчика къ истцу, и который подлежитъ совокупному разсмотрѣнію съ главнымъ искомъ только въ видахъ удобства находящихся въ спорѣ сторонъ, взаимныя юридическія отношенія которыхъ могутъ нерѣдко удовлетворить или уменьшить требованіе одной обратнымъ требованіемъ другой—1878 года № 115.

Исполнит. порядокъ производства: Основное правило, устанавливающее порядокъ исполнительнаго производства, не допускаетъ возможности предъявленія въ этомъ порядкѣ встрѣчнаго иска, заключающаго въ себѣ новое требованіе отвѣтчика—1880 г. № 245.

Кассационная повѣрка: Право судить о томъ, имѣетъ ли встрѣчный искъ связь съ первоначальнымъ и вытекаетъ ли изъ одного основанія, касаясь внутренней стороны дѣла, обсужденію Правительствующаго Сената, за силою 5 ст. Уст. Гр. Суд., не подлежитъ въ порядкѣ кассации—1868 года № 724; 1869 г. № 1204; 1870 г. № 1543.

Непринятіе встрѣчнаго иска: Встрѣчный искъ есть совершенно самостоятельное исковое требованіе отвѣтчика къ истцу, которое можетъ быть заявлено и отдѣльно отъ первоначальнаго иска, слѣдовательно, непринятіе встрѣчнаго иска не преграждаетъ еще отвѣтчику путь къ достиженію правосудія. Если отвѣтчикъ лишается при этомъ удобствъ совмѣстнаго разбирательства взаимныхъ исковъ (рѣш. 1874 г. № 150; 1878 г. № 115) и возможности зачета претензій (рѣш. 1877 г. № 250), то и въ этихъ своихъ интересахъ онъ во многихъ случаяхъ можетъ получить удовлетвореніе въ томъ или въ иномъ исходѣ дѣла по главному иску и въ принятіи во вниманіе его требованій въ качествѣ возраженій, такъ что по окончаніи дѣла онъ можетъ и не имѣть повода къ принесенію кассационной жалобы на непринятіе встрѣчнаго иска—1896 г. № 124.

Отзывъ: Правительствующій Сенатъ въ цѣломъ рядѣ рѣшеній (1870 г. № 841; 1878 г. № 121; 1879 г. № 206) признавалъ своевременнымъ предъявленіе встрѣчнаго иска послѣ подачи отвѣтчикомъ отзыва на рѣшеніе Мирового Судьи въ первомъ засѣданіи, назначенномъ для новаго разбирательства дѣла по восполненію заочнаго рѣшенія при томъ условіи, что въ отзывѣ не содержалось отвѣта противъ иска и что отвѣтчикъ не являлся ни въ одно изъ засѣданій, имѣвшихъ мѣсто до постановленія заочнаго рѣшенія—1909 г. № 37.

Отложенное засѣданіе: Засѣданіе, отложенное по просьбѣ тяжущихся, не считается за засѣданіе состоявшееся, и незаявленіе въ ономъ встрѣчнаго иска не лишаетъ отвѣтчика права на предъявленіе такового при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла—1869 года № 503; 1871 г. № 204; 1891 года № 42.

Первое засѣданіе: 340 ст. Уст. Гр. Суд., устанавливая право отвѣт-

чика заявить встрѣчный искъ не позже, какъ въ первой отвѣтной бумагѣ, а если таковая не была подана, то въ первомъ засѣданіи по дѣлу, несомнѣнно разумѣть при этомъ такое засѣданіе, въ которомъ происходилъ разборъ дѣла, то-есть дѣло было доложено суду, и явившіеся тяжущіеся давали свои объясненія—1891 г. № 42.

Подсудность: Истецъ, за отказомъ ему Съѣздомъ въ разрѣшеніи его дѣла по неподсудности онаго мировымъ учрежденіямъ, какъ имѣющаго связь съ встрѣчнымъ искомъ его противника, подлежащимъ вѣдомству Окружнаго Суда, очевидно, можетъ имѣть право съ своимъ первоначальнымъ искомъ, суммою хотя и менѣе 500 р., обратиться прямо въ Окружный Судъ, не выжидая предьявленія иска со стороны отвѣтчика, и Окружный Судъ, за силою 202 ст. Уст. Гр. Суд., не будетъ имѣть основанія отказать истцу въ принятіи сего дѣла къ своему производству—1868 года № 724.

Порядокъ предьявленія: Встрѣчный искъ, по самой природѣ своей являясь для отвѣтчика особымъ способомъ защиты оспариваемаго у него истцомъ права, можетъ быть предьявляемъ только къ истцу, ибо защита возможна и необходима только противъ того, кто самъ посягаетъ на защищающагося, а обратное требованіе мыслимо только тамъ, гдѣ есть прямое требованіе—1909 г. № 113.

Когда встрѣчный искъ съ самаго начала предьявленъ на письмѣ въ первой отвѣтной бумагѣ, то изложеніе въ этой бумагѣ и основаній того иска не должно служить поводомъ къ отказу въ принятіи онаго—1872 года № 523.

Право собственности: Если искъ предьявленъ о правѣ собственности на имущество, а отвѣтчикъ, не предьявляя встрѣчнаго объ этомъ же имуществѣ иска, оспариваетъ права и требованія истца, то судъ обязанъ разсмотрѣть какъ исковое требованіе, такъ и возраженія отвѣтной въ дѣлѣ стороны, насколько таковыя опровергаютъ искъ, опредѣлить ихъ силу и значеніе и основать свое рѣшеніе на совокупномъ обсужденіи всѣхъ приведенныхъ тяжущимися доказательствъ. При отсутствіи встрѣчнаго иска рѣшеніе суда можетъ заключаться или въ удовлетвореніи требованій истца, или же въ признаніи предьявленнаго имъ иска недоказаннымъ и опровергнутымъ возраженіями отвѣтчика, который, въ случаѣ отказа истцу, остается при спокойномъ обладаніи имуществомъ, составлявшимъ предметъ спора—1875 года № 795.

Прекращеніе главнаго иска: Если главный искъ прекращенъ на основаніи 145 ст. Уст. Гр. Суд., за неявкою истца къ разбирательству дѣла, то и по встрѣчному иску не можетъ быть производства—1872 г. № 1199.

Прекращеніе первоначальнаго иска, по случаю иска встрѣчнаго, допускается при совмѣстномъ существованіи двухъ условій: именно, когда встрѣчный искъ неразрывно связанъ съ первоначальнымъ и когда цѣна встрѣчнаго иска превышаетъ 500 р.—1868 г. № 295.

Самостоятельныя требованія: Всякое заявленіе встрѣчнаго иска должно заключать въ себѣ самостоятельныя требованія отвѣтчика, обращенныя къ истцу, которыя должны быть выражены не въ видѣ опроверженія или спора противъ требованій истца, какъ говорится въ 314, 315 и 316 стат. Уст. Гр. Суд., а въ видѣ особаго иска, по которому истецъ является отвѣтчикомъ—1867 г. № 526; 1869 г. №№ 130, 1109, 1111; 1873 г. № 736; 1875 г. № 795, 875; 1878 г. № 54; 1879 г. № 112; 1882 г. № 60.

Самостоятельныя требованія, предьявленные отвѣтчикомъ къ истцу и вмѣстѣ съ нимъ къ постороннему, не участвующему въ дѣлѣ лицу, не могутъ считаться встрѣчными требованіями и посему не должны быть приняты къ совокупному разсмотрѣнію съ первоначальнымъ искомъ—1897 г. № 43.

Связь: Вопросъ о томъ, имѣетъ ли встрѣчный искъ связь съ первоначальнымъ, зависитъ отъ разрѣшенія суда, рассматривающаго дѣло по существу—1868 г. № 724; 1869 г. №№ 1168, 1204; 1872 г. № 1199; 1873 г. № 1610.

Срокъ: Дополнительный срокъ дается отвѣтчику для изложенія встрѣчнаго иска въ письменной формѣ тогда, когда искъ этотъ былъ имъ заявленъ словесно въ засѣданіи суда—1872 г. № 523.

Третье лицо: Такъ какъ 3-е лицо, вступая въ дѣло, присоединяется къ одной изъ тяжущихся сторонъ (истцу или отвѣтчику), то участіе его въ дѣлѣ имѣетъ значеніе лишь вспомогательное, стороною же въ процессѣ остается первоначальный тяжущійся; поэтому 3-е лицо является только пособникомъ той стороны, къ которой присоединилось (1891 г. № 99; 1896 г. № 99; 1897 г. № 1), можетъ лишь поддерживать въ своихъ интересахъ требованія этой стороны по предмету спора, хотя бы и при посредствѣ своихъ самостоятельныхъ возраженій, но заявлять требованій, несогласныхъ съ требованіями этой стороны (напр., предъявить встрѣчный искъ—1879 г. № 161; 1881 г. № 36), не въ правѣ и не можетъ вступить въ права истца или отвѣтчика или замѣнить собою тяжущуюся сторону на судѣ—споръ продолжается по прежнему между первоначальными сторонами (рѣш. 1876 г. №№ 189, 567; 1881 г. № 36; 1896 № 99; 1898 г. № 30), и ни ему, ни съ него нельзя ничего присудить—1897 г. № 1; 1908 г. № 84.

Встрѣчный искъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть предъявляемъ къ истцу и вмѣстѣ съ тѣмъ къ неучаствующему въ дѣлѣ третьему лицу—1909 г. № 113.

Не подлежитъ принятію и разсмотрѣнію встрѣчный искъ, предъявленный отвѣтчикомъ не только къ истцу, но и къ третьему лицу, одновременно съ этимъ искомъ привлеченному имъ на сторону истца—1909 г. № 113.

Противъ встрѣчнаго иска нельзя защищаться предъявленіемъ другого встрѣчнаго иска, ибо если бы и третье лицо, привлеченное къ дѣлу въ качествѣ отвѣтчика, могло бы предъявить и свой встрѣчный искъ, то оно могло бы предъявить его и къ привлеченному ему тяжущемуся и къ другому неучаствующему въ дѣлѣ третьему лицу, а это послѣднее въ свою очередь, ставъ въ положеніе отвѣтчика, могло бы привлекать и новое третье лицо и т. д., что повлекло бы за собою невозможное осложненіе процесса—1909 г. № 113.

Юридическія отношенія: По Судебнымъ Уставамъ понятіе встрѣчнаго иска не предполагаетъ необходимымъ условіемъ, чтобы подобное обратное требованіе отвѣтчика къ истцу непременно вытекало изъ тѣхъ же юридическихъ отношеній, которыя послужили основаніемъ къ предъявленію первоначальнаго иска къ отвѣтчику—1876 г. № 173.

Вступленіе въ дѣло.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что подъ 3 мѣ лицомъ, указываемымъ въ 663 ст. Уст. Гр. Суд. и которое можетъ вступить въ дѣло, во всякомъ его положеніи и принять въ немъ участіе совокупно съ истцомъ или отвѣтчикомъ, разумѣется такое лицо, которое имѣетъ интересъ отъ разрѣшенія дѣла въ пользу одной изъ тяжущихся сторонъ—1908 г. № 84.

Сдѣлки администраціи нельзя считать учиненными именемъ кредиторовъ лица, подпавшаго подъ оную, а слѣдуетъ признавать сдѣлками, учиненными именемъ самого должника, какъ лица еще полноправнаго. До объявленія несостоятельности, если кто либо изъ кредиторовъ усмотрѣлъ бы вредъ отъ дѣйствій администрацій, то во власти его нѣтъ и средствъ къ отвращенію онаго, и право на вступленіе въ дѣло въ качествѣ третьяго лица не признается принадлежащимъ кредиторамъ пока должникъ не объявленъ несостоятельнымъ—1868 г. № 781; 1874 г. № 222.

Для того, чтобы участвовать въ дѣлѣ о правѣ собственности на имущество, находящееся во владѣніи должника, кредиторъ обязанъ доказать, что удовлетвореніе долга ему надлежащею властью присуждено и что онъ въ установленномъ для того порядкѣ (ст. 935, 936 и слѣд. Уст. Гр. Суд.) обратилъ

уже взысканіе этого долга на состоящее въ спорѣ имущество—1872 г. № 182.

Въ силу факта вступленія казны въ дѣло взаимнѣ первоначальнаго отвѣтчика (частнаго общества) не должны къ дальнѣйшему производству дѣла быть примѣняемы всѣ установленныя для казны процессуальныя особеннoсти—1898 г. № 6.

Вступщики.

Продавецъ отвѣчаетъ предъ покупщикомъ за всякій вообще убытокъ, который покупщикомъ будетъ понесенъ, вслѣдствіе утвержденія за кѣмъ-либо права на то имущество, которое онъ приобрѣлъ покупкою, или на часть онаго; а подъ вступщикомъ разумѣется то именно лицо, которое такое право на проданное имѣніе къ купившему оное предъявляетъ, если притомъ право это возникло до сей продажи—1881 г. № 87.

Продавецъ, въ силу принятой имъ на себя обязанности очищать покупателя отъ вступщиковъ, обязанъ отвѣчать предъ покупщикомъ лишь за такихъ вступщиковъ, которые предъявляютъ права на купленное имущество, основанныя на обстоятельствахъ, до продавца касающихся—1873 г. № 1714.

Если въ купленное имѣніе будутъ вступаться и такіе вступщики, которыхъ права, основанныя на томъ или другомъ обстоятельствѣ, до продавца относящемся, не будутъ признаны судебнымъ рѣшеніемъ, то и въ семъ случаѣ покупатель не можетъ быть безусловно лишенъ права на вознагражденіе со стороны продавца за убытки, нанесенные ему подобными вступщиками, судебнымъ рѣшеніемъ отвергнутыми—1870 г. № 1548.

Существенная цѣль условія объ очисткахъ только въ томъ и состоитъ, чтобы оградить покупателя отъ убытковъ, которые могутъ быть причинены ему предшествовавшими продажѣ дѣйствіями продавца относительно имущества, а таковыя убытки, очевидно, могутъ быть причинены не только вступщиками въ право собственности покупателя, но и вообще лицами, которыя по винѣ продавца могутъ ограничивать покупателя въ извлеченіи выгоды изъ приобретеннаго имущества—1874 г. № 848.

Второй торгъ.

Ходатайство кредиторовъ о назначеніи второго торга, или о переводѣ онаго въ одну изъ столицъ, по 1171—1174 ст. Устава Гражданскаго Судопроизв., подлежитъ удовлетворенію только тогда, когда оно своевременно заявлено—1884 г. № 104.

Послѣ второго несостоявшагося торга залогодержатель въ правѣ оставить за собою имѣніе въ суммѣ залога, хотя-бы она была ниже оцѣнки, и безотносительно къ тому, участвовалъ ли онъ въ оцѣнкѣ или нѣтъ—1875 г. № 493; 1895 г. № 76; 1897 г. № 13.

Кредиторы, обратившіе свои взысканія на данное имущество должника послѣ торга, но до удовлетворенія судомъ ходатайства первоначальнаго взыскателя объ укрѣпленіи имѣнія за нимъ въ виду невзноса покупщикомъ покупной цѣны (Уст. Гр. Суд. ст. 1170), имѣютъ право требовать назначенія второго торга (ст. 1171 и 1175)—1899 г. № 79.

„Вулканъ“.

Пайщикъ акціонернаго товарищества „Вулканъ“ имѣетъ право требовать открытія ему только книгъ, относящихся къ коммерческой отчетности, но не къ технической сторонѣ производства—1904 г. № 2.

Пайщикъ акціонернаго товарищества „Вулканъ“ въ правѣ требовать предъявленія ему книгъ только за отчетный годъ, но не за предшествующее время—1904 г. № 2.

ВЪЕЗДЪ ВЪ ЛѢСА.

Установленіе на будущее время въѣздовъ въ посторонніе лѣса, какъ казенные, такъ и частные, воспрещено—1900 г. № 66.

Выводы суда.

Выводы суда изъ содержанія разсмотрѣнныхъ имъ документовъ относятся къ фактической сторонѣ дѣла и посему, за силою ст. 12 Учр. Кассац. Д-товъ (прил. къ ст. 3 Т. I ч. 2 по прод. 1876 г.), разсмотрѣнію кассационной инстанціи подлежатъ не могутъ, за исключеніемъ лишь случаевъ, когда будетъ доказано извращеніе судомъ буквального смысла документовъ и приведеніе въ рѣшеніи такихъ словъ документа, которыхъ въ немъ не содержится—1876 г. № 110; 1877 г. № 44; 1878 г. № 243; 1880 г. № 190.

Выгодопріобрѣтатели.

Выгодопріобрѣтателями будутъ всѣ тѣ лица, которые имѣютъ право на полученіе страховой суммы, не состоя въ то же время страхователями—1909 г. № 105.

В Ы Г О Д Ы .

Никто не властенъ безъ законнаго основанія присвоить себѣ выгоды отъ чужого имущества или отъ чужихъ дѣйствій и получать себѣ приращеніе съ ущербомъ для другого—1876 г. № 253, 324; 1878 г. 203; 1879 г. 339; 1880 года № 218; 1882 г. № 60; 1883 г. № 32; 1887 г. № 13.

Право извлекать выгоды изъ земли предоставляется не только собственнику оной, но и временному владѣльцу по договорнымъ отношеніямъ его съ собственникомъ земли (514 ст. 1 ч. X Т.)—1873 г. № 946.

В Ы Г О Н Ъ .

Фактъ отвода казенной земли подъ выгонъ или пріобрѣтеніе таковой отъ постороннихъ лицъ долженъ быть облеченъ въ установленную на сей предметъ закономъ форму и удостовѣренъ подлежащими актами—1875 года № 809.

Подсудно общимъ судебнымъ установленіямъ требованіе сельскаго общества о раздѣлѣ выгона, отведеннаго по владѣнной записи въ общее владѣніе нѣсколькихъ сельскихъ обществъ—1904 г. № 6.

Надѣленная въ 1879 году по владѣнной записи сельскимъ обывателямъ села Луганскаго въ безмездное пользованіе выгонная земля со времени преобразованія села Луганскаго въ городъ должна составлять общую собственность Луганскаго городского общества и того сельскаго общества, которому первоначально была надѣлена эта земля и состоящему изъ жителей селенія Луганскаго, не пожелавшихъ перейти въ городское сословіе—1896 г. № 129.

В Ы Г Р У З К А .

Желѣзная дорога: Производство нагрузки и выгрузки перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ, за извѣстными, лишь въ точности опредѣленными на сей предметъ, исключеніями, указанными въ составляемыхъ для руководства желѣзныхъ дорогъ правилахъ, возлагается на обязанность желѣзныхъ дорогъ; правила-же по сему предмету утверждаются совѣтомъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ—1907 г. № 22.

Каменный уголь: Выгрузка каменнаго угля производится грузополучателемъ, если онъ того пожелаетъ—1907 г. № 22.

Понятіе: Понятіе выгрузки вагона вмѣщаетъ въ себѣ не только вы-

нутіе клади изъ вагона, но и переносъ выгруженной клади съ пути въ мѣсто, назначенное для ея складыванія—1910 г. № 66.

Эксплоатація: Операція выгрузки вагоновъ представляется дѣйствіемъ эксплуатаціоннымъ, требующимъ въ томъ или иномъ видѣ надзора агентовъ желѣзной дороги—1909 г. № 57.

В ы д а ч и.

Уступка другому лицу права на полученіе срочныхъ выдачъ, назначенныхъ на содержаніе и пропитаніе за истекшее время, не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго закону, потому что выдачи эти составляютъ долговое имущество, уже открывшееся и существующее, и притомъ право на эти выдачи составляетъ не личное право, какъ утверждаетъ проситель, а право имущественное—1907 г. № 11.

Возложенныя завѣщателемъ денежныя выдачи въ пользу указанныхъ имъ лицъ подлежатъ исключенію изъ общей массы наслѣдства, доставшагося непосредственному наслѣднику по завѣщанію, такъ какъ цѣнности эти, по волѣ завѣщателя, должны перейти въ собственность иныхъ лицъ—1879 г. № 340.

На основаніи 1086 стат. 1 ч. X Т., завѣщатель можетъ обязывать своихъ наслѣдниковъ на время жизни ихъ денежными выдачами, когда дѣлаетъ распоряженіе о своемъ благопріобрѣтенномъ имуществѣ, и такія распоряженія, въ силу 1029 и 1084 ст. ч. 1 Тома X, обязательны къ исполненію наслѣдниковъ, но изъ смысла послѣднихъ двухъ статей никакъ нельзя вывести, чтобы завѣщатель особымъ условіемъ въ завѣщаніи могъ вмѣнить наслѣднику въ безусловную обязанность выполнить тѣ или другія выданныя имъ обязательства. Такія обязательства совершаются и охраняются въ порядкѣ, особо по свойству и роду ихъ установленномъ, и потому производятъ право требовать удовлетворенія только въ силу самыхъ этихъ обязательствъ, а не въ силу упоминанія о нихъ въ завѣщаніи, а потому наслѣднику по завѣщанію принадлежитъ право возражать противъ нихъ внѣ всякой зависимости отъ завѣщанія, въ предѣлахъ, по каждому роду такихъ обязательствъ допускаемыхъ закономъ—1878 г. № 195.

По точному смыслу 1086 ст. Т. X ч. 1, принявшій наслѣдство благопріобрѣтеннаго завѣщателемъ имѣнія, завѣщаннаго подъ условіемъ денежныхъ выдачъ, обязанъ произвести эти выдачи, хотя бы сумма ихъ превышала стоимость принятаго имъ имущества—1872 г. № 1223; 1880 г. № 78.

Періодическія денежныя выдачи по самому существу ихъ допускаютъ дробленіе тѣмъ легче, что установленіе духовнымъ завѣщаніемъ права на полученіе такихъ выдачъ охраняется не однимъ цѣльнымъ искомъ, но отдѣльными исками относительно каждой періодической выдачи, вслѣдствіе чего и возраженія наслѣдниковъ опредѣляются обстоятельствами, при которыхъ осуществляется исковое требованіе, а не будущими событіями, дѣлающими искъ неподлежащимъ удовлетворенію—1880 г. № 78.

Исполнитель завѣщанія обязанъ по производству денежныхъ выдачъ только въ предѣлахъ того наслѣдственнаго имущества, которое оказалось послѣ смерти завѣщателя; если этого имущества нѣтъ, или его недостаточно для полнаго удовлетворенія всѣхъ выдачъ, то исполнитель завѣщанія не обязанъ къ производству выдачъ въ томъ размѣрѣ, какой опредѣленъ въ завѣщаніи. Но изъ этого нельзя заключить, чтобы лицо, въ пользу котораго назначены выдачи, было обязано доказать, кромѣ права своего на полученіе выдачи, еще и дѣйствительную наличность у исполнителя завѣщанія такого остатка имущества, которое достаточно для удовлетворенія самой денежной выдачи—1876 г. № 66.

Обязанность доказать отсутствіе наличныхъ суммъ, недостатокъ получен-

наго имущества на производство всѣхъ выдачъ, должна лежать на исполнителѣ завѣщанія—1876 г. № 66.

В ы д ѣ л ь.

Акты о выдѣлѣ: Ст. 37 Уст. Пошл. изд. 1893 года подъ актами о выдѣлѣ разумѣть и акты о выдѣлѣ указныхъ частей изъ наслѣдственного имущества—1895 г. № 54.

Благопріобрѣтенное имѣніе: Если доставшееся по выдѣлу благопріобрѣтенное имѣніе должно быть приравнено къ полученному по праву законнаго наслѣдованія, то оно у выдѣленнаго лица, въ силу 1 пун. 399 стат. X Т. ч. 1, получаетъ свойство родового имѣнія, а потому въ боковыхъ линияхъ наслѣдство, согласно 1138 ст. X ч. 1, подлежитъ обращенію въ тотъ родъ, изъ котораго получено; слѣдовательно, когда выдѣлъ сдѣланъ матерью, должно поступить въ ея родъ—1888 г. № 74.

Выдѣлъ дѣтей изъ благопріобрѣтеннаго имѣнія имѣетъ равномерно то послѣдствіе, что какую-бы часть, [большую или меньшую противъ слѣдующей имъ по закону, родители ни назначали своимъ выдѣляемымъ дѣтямъ изъ этого имѣнія, выдѣленная часть выдается имъ въ счетъ той законной доли, которая имъ причиталась бы изъ сего имѣнія, если бы все оно, или часть его, осталось безъ распоряженія со стороны родителей на случай ихъ смерти. При такихъ своихъ послѣдствіяхъ выдѣлъ изъ благопріобрѣтеннаго имѣнія, одинаково съ выдѣломъ изъ родового, пріобрѣтаетъ значеніе предвареннаго наслѣдства, а слѣдовательно, свойство имѣнія, доставшагося этимъ путемъ, должно быть опредѣлено на тѣхъ же основаніяхъ, какъ когда бы оно досталось по праву законнаго наслѣдованія—1888 г. № 74.

Боковая линия: Выдѣлъ допускается какъ переходъ имущества только отъ родителей и восходящихъ родственниковъ въ пользу дѣтей и ихъ потомковъ, но не касается отношеній между родственниками въ боковыхъ линияхъ—1895 г. № 54.

Возвращеніе выдѣла: Выдѣлъ возвращается къ родителямъ, лишь если они по смерти своего сына окажутся въ живыхъ, а въ противномъ случаѣ имѣніе, оставшееся послѣ бездѣтнаго сына, не подлежитъ возвращенію въ линію восходящую, и наслѣдство открывается въ общемъ порядкѣ наслѣдованія послѣ умершаго въ боковыхъ линияхъ—1880 г. № 183; 1893 г. № 12.

Крѣпостной раздѣльный актъ: Выдѣлы земельныхъ участковъ въ частную собственность, допускаемые на основаніи Общаго Положенія о крест. (особое прил. къ IX Т. Свод. Зак.), не должны совершаться посредствомъ крѣпостныхъ раздѣльныхъ актовъ—1889 г. № 90.

Наслѣдство: Заявленіе выдѣляемаго о томъ, что онъ совершенно довольствуется дѣляемымъ выдѣломъ и отказывается отъ дальнѣйшаго участія въ наслѣдствѣ, должно быть рассматриваемо какъ признаніе того, что выдѣленное ему имущество вполне соотвѣтствуетъ его наслѣдственной долѣ—1906 г. № 15.

По существу своему выдѣлъ представляетъ собою не что иное, какъ предваренное наслѣдство (рѣш. Сената 1888 г. № 91), т.-е. полученную наслѣдникомъ, при жизни наслѣдодателя, слѣдующую ему по закону наслѣдственную долю, а въ виду этого онъ по отношенію къ наслѣдникамъ отдѣленнымъ имѣетъ такое же значеніе, какъ если бы отдѣленный получилъ свою долю не путемъ выдѣла, а въ порядкѣ наслѣдованія по закону послѣ смерти владѣльца имѣнія—1906 г. № 15.

Общее имѣніе: Производство судомъ дѣла о выдѣлѣ изъ общаго имѣнія безъ привлеченія къ дѣлу совладѣльцевъ общей дачи исключаетъ всякую возможность примѣненія къ такимъ дѣламъ судебнаго межевого разбирательства. Но въ томъ случаѣ, когда имѣніе единственнаго владѣнія, соста-

вляющее особую дачу, формально обмежеванную, перешло по наслѣдству или по купчей, либо по другому крѣпостному акту, въ общую собственность двухъ или нѣсколькихъ лицъ, выдѣлъ совладѣльца производится судебно-межевымъ порядкомъ, если полюбовно не можетъ послѣдовать, потому что здѣсь каждый изъ совладѣльцевъ имѣнія является въ то же время и совладѣльцемъ общей дачи; поэтому раздѣлить общее имѣние—значить раздѣлить дачу, а раздѣлъ дачи можетъ быть произведенъ только въ порядкѣ судебно-межевого производства, если полюбовное соглашеніе не можетъ быть достигнуто—1908 года № 25.

Какъ братья, такъ и сестры не лишены, конечно, права оставаться въ общемъ владѣніи или просить о выдѣлѣ въ натурѣ своихъ частей изъ наслѣдственной недвижимости (ст. 1313 Т. X ч. 1); въ послѣднемъ случаѣ братья, не воспользовавшіеся правомъ оставленія доли сестры; а допустившіе выдѣлъ ей указной части, должны для пріобрѣтенія этой, уже выдѣленной судомъ, части обратиться къ выкупу оной, для чего и заявить о своемъ желаніи въ шестимѣсячный срокъ со дня вступленія въ законную силу (стат. 1 и 5 прилож. къ ст. 1130 Т. X ч. 1) того рѣшенія суда, постановленіе котораго требуетъ палата для возникновенія правъ братьевъ на оставленіе за собою указной доли сестры „посредствомъ выкупа“—1904 года № 15.

Отреченіе отъ наслѣдства: При выдѣлѣ допускается отреченіе отъ наслѣдства еще не открывшагося. Чтобы такое отреченіе могло касаться исключительно наслѣдственнаго имущества того изъ родителей, которымъ дѣлается выдѣлъ, и не могло распространяться и на наслѣдство послѣ другого родителя, въ законѣ указанія не содержится, и такого ограниченія нельзя вывести изъ общаго смысла законовъ—1894 года № 95.

Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи своемъ 1894 года № 95 призналъ, что при выдѣлѣ родителями дѣтей своихъ съ назначеніемъ имъ части изъ своего имущества законъ допускаетъ и отреченіе выдѣляемаго отъ участія въ остальномъ наслѣдственномъ имуществѣ родителей—1906 года № 15.

П л а н ъ: Правительствующій Сенатъ находитъ, что выдѣлъ изъ общей дачи имѣетъ конечною цѣлью утвержденіе въ натурѣ по правиламъ межевыхъ законовъ границъ имѣнія согласно судебному рѣшенію и полученіе особаго на это имѣніе плана—1908 года № 25.

П р и д а н о е: Для удостовѣренія выдачи приданнаго необходимо представленіе рядной записи въ тѣхъ случаяхъ, когда споръ происходитъ между лицомъ выдавшимъ и получившимъ приданое—1881 г. № 11.

Слѣдуетъ распространить и на приданое принятое въ рѣшеніи Сената 1888 года № 91 толкованіе, что выдѣлъ является предвареніемъ наслѣдства или, иначе говоря, что приданое дается въ счетъ того наслѣдства по закону, на которое получающее оное лицо имѣетъ право въ имуществѣ выдающаго приданое. Если же это такъ, то полученное приданое можетъ быть принято въ зачетъ наслѣдства лишь послѣ того, кѣмъ оно выдано, а не послѣ кого-либо другого—1910 года № 16.

П р і о б р ѣ т е н і е п р а в ѣ: По правиламъ Т. X ч. 1 выдѣлъ и наслѣдованіе по закону составляютъ два вполне самостоятельныхъ способа пріобрѣтенія правъ на имущество—1880 г. № 183.

Р о д о в о е и м у щ е с т в о: Хотя выдѣлъ или даръ родового имѣнія, совершонные отцомъ въ нарушеніе приведенныхъ правилъ въ пользу одного изъ сыновей своихъ, вообще несомнѣнно могутъ быть оспариваемы другимъ сыномъ въ части, причитающейся на долю его, какъ ближайшаго наслѣдника, но за нимъ не можетъ быть признано это право послѣ того, какъ онъ самъ добровольно одобрилъ такую сдѣлку, отрекшись въ ней отъ участія въ родовомъ имуществѣ, за полученіемъ своей доли изъ другого имущества—1899 г. № 49.

Сущность понятія о выдѣлѣ: Сущность понятія о выдѣлѣ въ томъ смыслѣ, какъ онъ разумѣется въ дѣйствующемъ сводѣ законовъ гражданскихъ (Т. X ч. 1), не имѣетъ ничего общаго съ значеніемъ постановленій о наслѣдованіи по закону, такъ какъ самый источникъ права, приобретаемаго выдѣляемымъ лицомъ только по волѣ и при жизни собственника (ст. 994, 997), представляется прямо противоположнымъ тѣмъ обстоятельствамъ, отъ наступленія которыхъ зависитъ возможность осуществить право на наслѣдство по закону—1880 г. № 150.

Указная часть: Ст. 1152 не опредѣляетъ ни порядка подачи упоминаемой въ ней просьбы о выдѣлѣ указной части, ни установленія, въ которое она должна быть подана, ни послѣдствій подачи ея (рѣш. 1878 г. №№ 188 и 255; 1882 г. № 101; 1895 г. № 97), а требуетъ лишь положительнаго заявленія вдовы о намѣреніи приобрести указную часть въ собственность, вслѣдствіе чего въ какое бы установленіе это заявленіе отъ нея ни послѣдовало, будетъ ли оно тѣмъ установленіемъ оставлено безъ уваженія или до смерти ея не разрѣшено, оно должно считаться законнымъ, если изъ него можно заключить о намѣреніи ея воспользоваться предоставленнымъ ей по закону правомъ—1910 г. № 89.

Въ законѣ не содержится относительно выдѣла вдовѣ указной части изъ имѣнія мужа никакого иного порядка, какъ тотъ, который предписанъ въ ст. 1315—1341 Т. X ч. I—1877 г. № 201.

Форма: Для изложенія и подачи просьбъ, упоминаемыхъ въ 1152 ст., не предуказано никакихъ формъ, вслѣдствіе чего надлежитъ признать, что ходатайствомъ объ утвержденіи завѣщанія мужа съ послѣдовавшимъ затѣмъ вступленіемъ во владѣніе завѣщаннымъ имуществомъ и своимъ завѣщательнымъ распоряженіемъ Климова удостовѣрила намѣреніе свое воспользоваться указной частью изъ имущества мужа, и этими заявленіями она исполнила требованіе ст. 1152 для того, чтобы право ея на эту часть могло перейти къ ея наслѣдникамъ, и какой-либо еще особой просьбы о выдѣлѣ указной доли подавать она не была обязана—1910 г. № 89.

Для отдѣльныхъ записей на движимое имущество въ законѣ никакой определенной формы или порядка совершенія ихъ не установлено; поэтому всякій домашній актъ, въ которомъ выразилось соглашеніе сторонъ о выдѣлѣ движимаго имущества, долженъ быть признанъ тѣмъ актомъ, которымъ, по 1000 стат. Тома X части 1, удостовѣряется совершеніе выдѣла—1910 года № 78.

Устраняя значеніе формы для акта выдѣла движимаго имущества, разрѣшеніе вопроса—составляетъ ли представленный сторонами документъ доказательство выдѣла имущества,—должно зависѣть уже, по общему правилу, изложенному въ ст. 438 Уст. Гр. Суд., не отъ формы, въ которую актъ облеченъ, а отъ установленія судомъ содержанія акта и выясненія воли и намѣренія сторонъ при его совершеніи—1910 г. № 78.

В ы з о в ъ .

Вдова: Присужденіе взысканія съ имущества умершаго отвѣтчика безъ вызова къ суду его вдовы составляетъ нарушеніе права сей послѣдней, какъ наслѣдницы въ указной части—1875 г. № 512.

Внѣземельность: Такъ какъ по закону всякіе иски о недвижимомъ имуществѣ предъявляются по мѣсту нахождения этого имущества (ст. 213 Уст. Гр. Суд.) совершенно независимо отъ мѣста жительства отвѣтчика, то вопросъ о внѣземельности и не можетъ имѣть никакого вліянія для опредѣленія подсудности подобныхъ исковъ и имѣетъ въ нихъ примѣненіе лишь относительно способа вызова отвѣтчика, пользующагося правомъ внѣземельности и подлежащаго по сему вызову въ порядкѣ, указанномъ въ 281 стат. Устава Гражданск. Судопроизв., чрезъ министерство иностранныхъ дѣлъ—1893 г. № 47.

Возобновленіе производства: Ходатайствующій о возобновленіи производства долженъ, по ст. 687 Устава Гражд. Суд., просить судъ о новомъ вызовѣ къ суду всѣхъ прочихъ участвовавшихъ и имѣющихъ участвовать въ дѣлѣ лицъ, а не ихъ повѣренныхъ, и, слѣдовательно, приложить къ прошенію о возобновленіи дѣла столько копій, сколько необходимо по количеству самихъ вызываемыхъ лицъ, а не по числу прежнихъ ихъ повѣренныхъ—1896 г. № 58.

Инициатива суда: По общему правилу состязательнаго производства судъ самъ, безъ требованія и указанія сторонъ, никого къ дѣлу не вызываетъ и не привлекаетъ—1876 г. № 456.

Истецъ: Такъ какъ срокъ на явку назначается только отвѣтчикамъ, то истцы должны, слѣдя за ходомъ своихъ дѣлъ, къ этому же сроку, буде не сдѣлали сего ранѣе въ исковомъ прошеніи, заявить въ судѣ и свое мѣсто пребыванія въ городѣ, гдѣ находится судъ, каковое правило установлено съ цѣлью наличности обѣихъ сторонъ при процессѣ, предупрежденія проволочки одною стороною дѣла въ ущербъ и къ отягощенію другой и для облегченія судебнымъ мѣстамъ сношенія именно съ отсутствующими тяжущимися, т.-е. неимѣющими постоянной осѣдлости въ мѣстѣ нахождения суда (1880 года № 29; 1882 года № 22), и въ законѣ нигдѣ не содержится правила, чтобы отвѣтчикъ, разъ вызванный къ суду по произволу истца и уже чрезъ это одно понесшій издержки, долженъ былъ еще разыскивать истца, представлять деньги на вызовъ его къ суду изъ другого округа и ожидать неопредѣленное время его явки—1884 г. № 51.

Судъ, въ общемъ порядкѣ судопроизводства, не обязанъ по исковому прошенію такого лица, которое жительствоуетъ не въ томъ городѣ, гдѣ судъ находится, вызывать къ суду не только отвѣтника, но и истца, и для истца обязательно заявленіе о мѣстѣ пребыванія его въ семъ городѣ, по 309 ст. Уст. Гр. Суд., ко времени вызова въ судъ отвѣтника, хотя бы истецъ вовсе не былъ вызываемъ къ суду—1884 г. № 51.

Канцелярія Палаты: Тяжущійся, не заявившій въ канцеляріи Палаты о своемъ пребываніи въ городѣ, гдѣ находится Палата, долженъ считаться законно оповѣщеннымъ о днѣ засѣданія оставленною въ канцеляріи Палаты на его имя повѣсткою, подписанною до истеченія установленнаго въ ст. 760 Уст. Гр. Суд. срока, если только ко дню засѣданія срокъ этотъ истекъ—1906 г. № 73.

Установленный 810 ст. Уст. Гр. Суд. вызовъ тяжущихся дѣлается лишь тогда, когда они заявили, согласно 763 ст. того же Устава, въ канцеляріи Палаты объ избранномъ мѣстопребываніи въ городѣ, гдѣ находится Палата—1868 г. № 882; 1872 г. № 834.

Неувѣдомленіе тяжущагося о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла его, почитается нарушеніемъ 767 ст. Уст. Гр. Суд. и служитъ поводомъ къ отменѣ рѣшенія лишь въ томъ случаѣ, если имъ заявлено въ канцеляріи Судебной Палаты объ избранномъ имъ мѣстѣ пребыванія въ городѣ, гдѣ находится Палата—1868 г. № 676; 1871 г. № 328.

Межевой актъ: По межевымъ законамъ (258—513, 571, 590, 602, 616 и слѣд. ст. X Т. 2 ч. Зак. Гражданск.), вызовъ всѣхъ совладѣльцевъ дачи признается обязательнымъ только при межеваніи дачи (генеральномъ и спеціальномъ), а согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣшенія 1881 года № 123; 1880 г. № 263; 1878 г. № 240 и 1875 г. № 1027), такой вызовъ всѣхъ совладѣльцевъ обязателенъ и при производствѣ судебно-межевыхъ дѣлъ на томъ основаніи, что такой межевой споръ можетъ производить колебаніе владѣнія всѣхъ владѣльцевъ дачи, почему всѣ они являются заинтересованными въ этомъ спорѣ, а вслѣдствіе сего и должны быть привлекаемы всѣ къ участию въ дѣлѣ—1907 г. № 31.

Мировой Сѣздъ: Вызовъ сторонъ ко дню доклада ихъ дѣла со-

ставляетъ непремѣнную обязанность Мирowychъ Съѣздовъ—1868 года № 93; 1870 г. № 1174.

Своевременное извѣщеніе Съѣздомъ тяжущихся лицъ о днѣ, назначенномъ для разбора ихъ дѣла, составляетъ существенный обрядъ судопроизводства—1867 г. №№ 2, 257, 488; 1868 г. №№ 278, 582, 608, 751; 1869 г. № 624; 1870 г. №№ 573, 973.

Неизвѣщеніе тяжущихся о днѣ слушанія ихъ дѣла на Съѣздѣ влечетъ за собою отмѣну самаго рѣшенія—1867 года № 2; 1869 года № 624; 1875 года № 471.

Если повѣренный находился въ судѣ въ день слушанія дѣла и былъ допущенъ къ словесному состязанію, то неизвѣщеніе Съѣздомъ о днѣ засѣданія не можетъ уже служить основаніемъ для просьбы объ отмѣнѣ судебного рѣшенія, ибо, находясь на Съѣздѣ, онъ имѣлъ все средства представить доводы въ защиту правъ его довѣрителя—1867 г. №№ 2, 66, 488; 1868 года № 654.

Неизвѣщеніе тяжущагося о днѣ разбирательства дѣла его на Мировомъ Съѣздѣ только тогда можетъ служить поводомъ кассациі, когда чрезъ несоблюденіе этого обряда тяжущійся лишенъ былъ возможности воспользоваться вполне правами защиты—1869 г. № 428.

Неизвѣщеніе тяжущагося о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла по апелляціонной жалобѣ, или объ отсрочкѣ засѣданія въ Мировомъ Съѣздѣ, служить поводомъ кассациі, если только тяжущійся самъ не явился въ судъ, несмотря на упущеніе означеннаго обряда—1871 г. № 535.

Несвоевременное извѣщеніе тяжущихся или ихъ повѣренныхъ о днѣ слушанія дѣла ихъ въ Съѣздѣ Мирowychъ Судей составляетъ нарушеніе существеннаго обряда судопроизводства, несоблюденіе котораго должно имѣть послѣдствіемъ ничтожность состоявшагося безъ бытности сторонъ въ засѣданіи рѣшенія—1871 г. № 521.

Извѣщеніе тяжущихся о днѣ, назначенномъ для разсмотрѣнія дѣла ихъ въ Мировомъ Съѣздѣ, составляетъ одинъ изъ существенныхъ и требуемыхъ закономъ обрядовъ судопроизводства, нарушенія коего въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдствіемъ этого обряда бываетъ лишеніе стороны возможности явиться въ Съѣздъ и представить свое объясненіе, составляетъ достаточный поводъ къ признанію самаго рѣшенія не имѣющимъ силы законнаго рѣшенія—1873 г. № 256.

Наслѣдники: Въ то время, какъ неявка по вызову къ выслушанію судебного рѣшенія угрожаетъ вызываемымъ лишь извѣстными процессуальными послѣдствіями, неявка по вызову къ принятію наслѣдства влечетъ за собою гораздо болѣе тяжелое послѣдствіе—потерю самаго права на наслѣдство—1908 г. № 16.

Мировой судья, по просьбѣ истца, въ правѣ вызывать отвѣтчиками по иску, предъявленному къ лицу, оказавшемуся до предъявленія иска умершимъ, наслѣдниковъ его по духовному завѣщанію—1905 г. № 83.

Вызовъ наслѣдниковъ имѣетъ цѣлью оградить интересы отсутствующихъ наслѣдниковъ, т. е. такихъ лицъ, которыя почему либо могли не знать о смерти наслѣдодателя и объ открывшемся для нихъ правѣ на оставшееся послѣ него наслѣдство (ст. 1222 Т. X ч. 1)—1877 г. № 265.

Вызовъ наслѣдниковъ, если таковой представляется необходимымъ для утвержденія ихъ въ правахъ наслѣдства, можетъ быть сдѣланъ и независимо отъ принятія мѣръ охраненія наслѣдства, если Мировой Судья не признаетъ необходимымъ принять подобныя мѣры, или если наслѣдственное имущество уже поступило во владѣніе явившихся наслѣдниковъ до введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 1864 г.—1871 г. № 421; 1870 г. № 1892; 1875 г. №№ 12, 519.

Вызовъ наслѣдниковъ имѣетъ вліяніе на исчисленіе срока земской давности на предъявленіе отсутствовавшими наслѣдниками иска о наслѣдствѣ

послѣ того лица, смерть котораго послужила поводомъ къ учиненію вызова, независимо отъ того, какое именно имѣніе входитъ въ составъ сего наслѣдства—1875 г. 520.

Несостоятельность: Какъ это и было разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, судъ, не установивъ того, что должникъ скрылся, не въ правѣ объявить несостоятельность безъ вызова его и выслушанія его объясненія—1880 года № 154; 1909 г. № 11.

Новый вызовъ: Необходимъ новый вызовъ тяжущихся къ слушанію дѣла въ случаѣ, если засѣданіе по какой бы то ни было причинѣ отлагается, и объявленіе въ резолюціи суда о назначеніи дѣла къ слушанію на будущее засѣданіе Съѣзда не можетъ замѣнять установленнаго закономъ, 61 ст. Уст. Гр. Суд., извѣщенія о днѣ слушанія дѣла чрезъ повѣстки—1871 г. № 436.

Нѣсколько отвѣтчиковъ: При вызовѣ къ суду по искамъ къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ надлежитъ въ посылаемой каждому изъ нихъ повѣсткѣ упоминать и о соотвѣтчикахъ, и если не перечислять ихъ всѣхъ (въ случаѣ ихъ многочисленности), то по меньшей мѣрѣ указать на ихъ наличность. Однакожъ, послѣдствіемъ несоблюденія этого правила не можетъ быть обращеніе состоявшагося затѣмъ рѣшенія, не признаваемаго по закону заочнымъ, въ заочное и примѣненіе къ нему порядка, установленнаго для оспариванія заочныхъ рѣшеній—1902 г. № 19.

Въ случаѣ, если бы кого либо изъ соотвѣтчиковъ по одному и тому же иску не оказалось въ указанномъ истцомъ мѣстѣ жительства, правило, установленное въ 290 ст. Уст. Гр. Суд. о новомъ вызовѣ, подлежитъ примѣненію только въ отношеніи отвѣтчика, до котораго вызовъ не дошелъ и не распространяется на прочихъ соотвѣтчиковъ, извѣщенныхъ уже о предъявленномъ къ нимъ искѣ—1878 г. № 167.

Обезпеченіе доказательствъ: Законъ, предоставивъ право невыванному тяжущемуся указывать на нарушенія закона, не могъ лишить этого права того тяжущагося, который былъ вызванъ и присутствовалъ при совершеніи Мировымъ Съѣздомъ дѣйствій по обезпеченію доказательствъ—1908 г. № 74.

Описанное имущество: Указанный въ ст. 1092 Уст. Гр. Суд. вызовъ къ отвѣту должника можетъ послѣдовать лишь въ томъ случаѣ, когда со стороны лица, предъявляющаго право собственности на описанное имущество, въ исковомъ прошеніи онъ, независимо отъ взыскателя, означенъ отвѣтчикомъ по иску—1875 г. № 899.

Отчество: Правильное обозначеніе отчества, какъ признака извѣстной личности, составляетъ такое существенное условіе при опредѣленіи называемой личности, несоблюденіе коего дѣлаетъ самый вызовъ недѣйствительнымъ, какъ могущій не достигнуть той цѣли, для которой онъ предпринятъ—1892 года № 23.

Палата: Никакихъ публикацій о вызовѣ тяжущихся сторонъ въ свое засѣданіе Палатсю дѣлаемо быть не должно, и единственная обязанность второй инстанціи заключается въ вызовѣ той изъ сторонъ, которая указала свое пребываніе въ городѣ, гдѣ находится Палата—1873 г. № 1449.

При новой ревизіи и повѣркѣ въ силу кассационнаго опредѣленія въ судѣ 2-й степени рѣшенія Окружнаго Суда тяжущіеся о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла въ Судебной Палатѣ, должны быть извѣщаемы только въ случаѣ заявленія ими объ избранномъ мѣстопребываніи, порядкомъ, указаннымъ ст. 763 и 767 Уст. Гр. Суд.—1868 г. № 882.

Перемена мѣста жительства: Подъ отсутствіемъ вызываемаго должно разумѣть временное ненахожденіе его въ мѣстѣ жительства, а не перемену мѣста жительства—1900 года № 44.

Повѣренный: Въ законахъ не содержится никакого указанія на то,

чтобы истецъ могъ, указывая отвѣтчиковъ, просить о вызовѣ къ суду, вмѣсто нихъ, ихъ уполномоченнаго и чтобы такого рода просьбы подлежали удовлетворенію со стороны суда—1872 года №№ 1214, 1270; 1873 г. № 196; 1875 года № 465.

Вызовъ самого тяжущагося въ томъ случаѣ, когда въ виду суда находится уполномочіе на веденіе дѣла, данное имъ повѣренному, составляетъ нарушеніе правъ тяжущагося, а тѣмъ самымъ и поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія—1869 г. № 806; 1873 г. № 1145.

По ст. 275 Уст. Гр. Суд. положительно требуется вызовъ по исковому прошенію самого отвѣтчика, которому повѣстка посылается по мѣсту жительства, указанному истцомъ, если отвѣтчикъ не подлежитъ вызову чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ. Затѣмъ отъ усмотрѣнія отвѣтчика зависитъ явиться по вызову лично, или прислать вмѣсто себя повѣреннаго, дѣйствія котораго лишь въ этомъ случаѣ должны быть признаваемы для отвѣтчика обязательными. Въ противномъ случаѣ отвѣтчикъ, не зная о предъявленномъ къ нему искѣ, лишился бы возможности слѣдить за дѣйствіями своего повѣреннаго и при упущеніяхъ со стороны сего послѣдняго ограждать себя своевременно отъ могущихъ произойти для него вредныхъ отъ того послѣдствій—1872 г. № 429; 1875 г. № 1054.

Повѣстка: Лишь подача въ судъ исковаго прошенія, съ представленіемъ при немъ протеста, должна послѣдовать въ срокъ, установленный ст. 165 Торг. Код., время же врученія отвѣтчику повѣстки съ вызовомъ на судъ не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ зависитъ не отъ истца, а отъ суда и его органовъ, и, слѣдовательно, можетъ послѣдовать въ любое время, какъ до, такъ и послѣ истечения сего срока—1909 г. № 22.

Повѣстка, которою тяжущійся вызывается въ судъ, должна быть вручена ему столь заблаговременно, чтобы онъ имѣлъ возможность явиться по сдѣланному ему вызову; вслѣдствіе сего законнымъ послѣдствіямъ неявки тогда только можетъ быть подвергнутъ тяжущійся, когда онъ не явился по собственному небреженію, а не вслѣдствіе несвоевременнаго врученія ему повѣстки—1876 г. № 316.

Въ случаѣ отсутствія вызываемаго и невозможности оставить повѣстку у его домашнихъ, или у завѣдующаго его имѣніемъ или домомъ, судебный приставъ, согласно 64 ст. Уст. Гр. Судопр., долженъ предложить одному изъ ближайшихъ сосѣдей принять повѣстку для доставленія ея вызываемому—1900 г. № 44.

То обстоятельство, что Еремѣева, принявъ повѣстку, написала на возвращенномъ въ Съѣздъ экземплярѣ, что мужъ ея находится въ отъѣздѣ и когда пріѣдетъ, неизвѣстно, не могло послужить Мировому Съѣзду поводомъ къ отсрочкѣ засѣданія по дѣлу, ибо порядокъ врученія повѣстокъ кому либо изъ домашнихъ вызываемаго установленъ именно на случай отсутствія послѣдняго, и когда порядокъ этотъ соблюденъ, то законъ не вмѣняетъ суду въ обязанность ожидать затѣмъ извѣщенія о томъ, что повѣстка дѣйствительно получена вызываемымъ лицомъ, а до того отлагать рѣшеніе дѣла—1875 г. № 248.

Прекращеніе дѣла: Прекращеніе дѣла навсегда, имѣвшее мѣсто уже по вызовѣ отвѣтчика къ суду, не освобождаетъ истца, при ходатайствѣ о томъ отвѣтчика, отъ обязанности вознаградить сего послѣдняго по таксѣ за веденіе дѣла въ томъ размѣрѣ, въ которомъ причиталось бы ему это вознагражденіе при отказѣ въ искѣ—1910 г. № 12.

Публикація: Вызовъ отвѣтчика чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ допускается только въ видѣ исключенія въ томъ случаѣ, когда истцу неизвѣстно и не можетъ быть имъ указано ни настоящее, ни послѣднее мѣстожителство отвѣтчика, и, прося о вызовѣ чрезъ публикацію, истецъ долженъ указать съ точностію дѣйствительное, извѣстное ему послѣднее мѣстожителство отвѣтчика или недвижимое его имѣніе—1874 г. № 422.

Законъ, постановивъ, что въ публикаціи суда должно быть означено дѣло, по которому вызывается отвѣтчикъ (ст. 298 и 276 Уст. Гр. Суд.), тѣмъ самымъ возлагаетъ на судъ обязанность изложить содержаніе дѣла хотя вкратцѣ, но въ той мѣрѣ ясно, чтобы лицо, вызываемое черезъ вѣдомости, не могло встрѣтить сомнѣнія въ томъ, что искъ дѣйствительно предъявленъ къ нему по дѣлу, ему извѣстному; если же это условіе не исполнено, то публикація суда не можетъ быть признана припечатанною по тому дѣлу, по которому предъявленъ искъ—1877 г. № 311.

Допущенныя въ отступленіе отъ законовъ неточности и неясности въ публикаціяхъ о вызовѣ въ судъ и въ публикаціяхъ резолюціи заочнаго рѣшенія даютъ право отвѣтчику просить о пересмотрѣ рѣшенія по вновь открывшимся обстоятельствамъ—1873 г. № 1449; 1876 г. № 557.

Вызовъ отвѣтчика чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ, учиненный вслѣдствіе ложнаго заявленія истца о послѣднемъ мѣстѣ жительства отвѣтчика, можетъ служить послѣднему основаніемъ для ходатайства о пересмотрѣ заочнаго рѣшенія—1875 г. № 66.

Если вызовъ чрезъ публикацію учиненъ, вслѣдствіе ложнаго заявленія истца о неизвѣстности, будто бы, ему мѣсто жительства отвѣтчика или вслѣдствіе неправильнаго и неподкрѣпленнаго доказательствами указанія его на послѣднее мѣсто жительства отвѣтчика, то такой вызовъ, какъ несоотвѣтствующій тѣмъ условіямъ, при которыхъ законъ допускаетъ подобный способъ оповѣщенія отвѣтчика о предъявленномъ къ нему искѣ, не долженъ признаваться безусловно обязательнымъ для вызываемаго отвѣтчика, который засимъ не можетъ быть лишенъ права представить суду доказательства умышеннаго скрытія истцомъ извѣстнаго ему мѣсто жительства отвѣтчика и на этомъ основаніи просить о пересмотрѣ заочнаго рѣшенія—1874 года № 422.

Свидѣтели: Свидѣтель, если самъ тяжущійся не обяжетъ его поставить, вызывается судомъ повѣсткою—1869 г. № 330; 1870 г. № 1022; 1872 г. № 685; 1875 г. № 802.

Дальность разстоянія мѣста жительства свидѣтелей отъ суда законъ не считаетъ причиною, устраняющею возможность вызова свидѣтелей въ судъ повѣсткою, но предоставляетъ самому вызываемому свидѣтелю уклониться отъ явки въ судъ и просить о допросѣ въ мѣстѣ жительства (стат. 382)—1879 г. № 262.

Стороны: Вопросъ о томъ, можетъ ли судъ, на основаніи 368 стат. Устава Гр. Судопр., признать какое-либо существенное въ дѣлѣ обстоятельство недоказаннымъ, не предупредивъ о томъ стороны и не назначивъ имъ срока для разъясненія такого обстоятельства, въ этой общей формѣ, неоднократно уже возникалъ въ кассационной практикѣ и разрѣшался различно. Въ рѣшеніи Гражданскаго Кассационнаго Департамента Сената 1871 г. № 617 этотъ вопросъ разрѣшенъ отрицательно, а въ рѣшеніяхъ 1867 года № 171; 1868 г. №№ 108, 259; 1875 г. № 1022; 1881 г. № 172; 1882 г. № 163 и друг. Сенатъ (впрочемъ, безъ объясненія мотивовъ) пришелъ къ заключенію, что 368 ст. Уст. Гр. Суд. даетъ суду лишь право, но не возлагаетъ на него обязанности—1885 г. № 62.

Своевременное извѣщеніе тяжущихся лицъ о днѣ, назначенномъ для разбора ихъ дѣла, составляетъ существенный обрядъ судопроизводства, такъ какъ только въ случаѣ точнаго исполненія сего обряда тяжущіяся лица могутъ воспользоваться предоставленнымъ имъ по закону правомъ судебной защиты—1870 г. № 1867; 1873 г. № 1516.

Неизвѣщеніе или несвоевременное извѣщеніе тяжущихся о днѣ доклада ихъ дѣла, лишая ихъ возможности представить суду словесныя объясненія, составляетъ одно изъ самыхъ существенныхъ нарушеній закона, вслѣдствіе чего и самое опредѣленіе суда не можетъ быть признано въ силѣ судебного рѣшенія—1869 г. № 827; 1870 г. № 273.

Оповѣщеніе о днѣ засѣданія, для слушанія дѣла назначенномъ, составляетъ одинъ изъ существенныхъ обрядовъ судопроизводства, въ огражденіе правъ тяжущихся установленный—1869 года № 309; 1873 г. № 1106.

Правительствующій Сенатъ разъяснялъ (рѣш. 1867 г. № 2; 1869 года № 624 и др.) ст. 171 и 172 Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что по содержанию оныхъ тяжущіеся непремѣнно должны быть поставлены въ извѣстность о днѣ разбора ихъ дѣла и несоблюденіе сего признавалъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія—1873 г. № 1556; 1875 г. № 625.

Судья: Приглашеніе въ Съѣздъ Мирового Судьи, рѣшившаго дѣло, допускается въ случаѣ необходимости въ его объясненіяхъ, т.е. когда самъ Съѣздъ признаетъ это нужнымъ, и потому Съѣздъ не обязанъ, а только имѣетъ право пригласить Мирового Судью—1869 г. № 646.

Указанія средствъ: Законъ 7 марта 1879 г. (Уст. Гражд. Суд. ст. 1222⁴—¹⁰) о вызовѣ должника въ присутствіе суда для заявленія о средствахъ его къ удовлетворенію взысканія не примѣнимъ къ опекунамъ должника—1900 г. № 24.

Уѣздный членъ Окружнаго Суда въ правѣ отказать взыскателю по рѣшенію, постановленному земскимъ начальникомъ, въ ходатайствѣ о вызовѣ должника для заявленія о средствахъ на удовлетвореніе присужденнаго взысканія—1901 г. № 90.

Хранитель: Вызовъ принявшаго имущество на сохраненіе не имѣетъ никакого значенія для такого лица, которое безъ вызова само уже сознало свою обязанность возвращенія денегъ и приступило къ исполненію ея—1869 г. № 832.

Вызывное производство.

Прибалтійскія губерніи: Правительствующій Сенатъ находитъ, что къ числу установленныхъ закономъ особыхъ судебныхъ производствъ въ губерніяхъ прибалтійскихъ относится вызывное производство (ст. 2054—2093). Оно открывается для вызова, чрезъ объявленія, неизвѣстныхъ заинтересованныхъ лицъ къ предьявленію ими суду, въ особо назначенный для сего срокъ, своихъ правъ, споровъ и возраженій по поводу извѣстнаго права просителя, и притомъ подъ угрозой наступленія для незаявленныхъ суду въ срокъ вызова правъ и споровъ особо установленныхъ закономъ невыгодныхъ юридическихъ послѣдствій—1907 г. № 53.

Приостановленіе: 2065 ст. Уст. Гр. Суд., ни по словесному тексту ея, ни по внутреннему смыслу не даетъ основанія къ заключенію, чтобы приостановленіе вызывнаго производства влекло за собою приостановленіе теченія по дѣлу сроковъ публикаціи, произведенной по опредѣленію суда. Приостановленіе вызывнаго производства по 2065 ст. имѣетъ въ виду совершенно особый случай, отличный отъ случая приостановленія по 681 ст. Уст. Гр. Суд. Посему правило о приостановленіи текущихъ сроковъ, содержащееся въ 829 ст. Уст. Гр. Суд. и относящееся къ одной только 681 ст. сего Устава, не примѣнимо вовсе къ случаю приостановленія вызывнаго производства—1907 г. № 53.

Споръ: Если суду, открывшему вызывное производство, будетъ заявлено о спорѣ, предьявленномъ заинтересованнымъ лицомъ противъ правъ лица, просившаго объ открытіи сего производства, то судъ вовсе не обязанъ тотчасъ же постановить опредѣленіе по вопросу о приостановленіи вызывнаго производства—1907 г. № 53.

Срокъ: Теченіе вызывнаго производства начинается или со времени постановленія суда, по собственному почину, о публичномъ вызовѣ лицъ, или со времени подачи въ судъ прошенія о такомъ вызовѣ заинтересованнымъ лицомъ,— и продолжается до постановленія суда о прекращеніи сего

производства (ст. 2067) или же до постановленія опредѣленія о признаніи всѣхъ незаявленныхъ правъ уничтоженными (стат. 2066). Если же судъ особымъ опредѣленіемъ приостановилъ вызывное производство впредь до разрѣшенія заявленнаго спора, то до разрѣшенія онаго теченіе вызывного производства, очевидно, не можетъ продолжаться, а потому судъ не въ правѣ по ходатайству заинтересованнаго лица постановить опредѣленіе о признаніи всѣхъ незаявленныхъ въ срокъ правъ уничтоженными и тѣмъ самымъ окончить вызывное производство, несмотря на то, что оно было приостановлено—1907 г. № 53.

Выигрышные билеты.

5% внутренняго съ выигрышами займа билеты составляютъ имущество движимое, и правило о переходѣ таковыхъ билетовъ отъ одного лица къ другому, въ случаѣ покупки, хотя и незавѣдомо краденаго, но въ послѣдствіи оказавшагося по судебному приговору краденымъ, нисколько не отмѣняютъ общаго закона, изображеннаго въ 1512 ст. Т. X ч. 1—1878 г. № 110; 1881 г. № 75.

ВЫКИДЫШЪ.

Ст. 132⁷ (по прод. 1906 г.), возлагающая на отца вѣбрачнаго ребенка обязанность оплатить матери расходы, вызванные разрѣшеніемъ ея отъ бремени и послѣдующимъ отъ сего болѣзненнымъ ея состояніемъ, подлежитъ примѣненію и къ тому случаю, когда она разрѣшалась выкидышемъ, и притомъ совершенно независимо отъ степени развитія выкинутаго зародыша—1909 г. № 5.

Выкупная ссуда.

Выкупная по имѣнію ссуда, еще не выданная владѣльцу, составляетъ принадлежность имѣнія—1890 г. № 19; 1904 г. № 58.

Участки, пріобрѣтенные отдѣльными крестьянами въ личную собственность, могутъ быть проданы и постороннему лицу, если только сіе послѣднее уплатитъ весь числящійся на участкѣ долгъ по выкупной ссудѣ—1887 г. № 84.

Не могутъ быть подаваемы на удовлетвореніе частныхъ взысканій земельные участки, пріобрѣтенные отдѣльными домохозяевами въ собственность при посредствѣ выкупной операціи, впредь до погашенія лежащаго на нихъ долга по выкупной ссудѣ—1887 г. № 84.

Отдѣльною движимостью помѣщика можетъ считаться лишь та сумма, которая дѣйствительно выдана ему наличными деньгами и процентными бумагами по совершеніи всѣхъ расчетовъ и уплатъ; но пока расчеты не окончены и выдача не послѣдовала, владѣлецъ не можетъ считать выкупной ссуды движимостью, ему принадлежащею отдѣльно отъ имѣнія—1879 года № 364.

Выкупное свидѣтельство.

Выкупное свидѣтельство можетъ перейти въ собственность отъ дарителя къ одаряемому не иначе, какъ по дарственной записи, совершенной въ установленномъ порядкѣ—1869 г. № 451.

Выкупной договоръ.

Выкупное объявленіе помѣщика, хотя само по себѣ и есть актъ односторонній, но по принятіи его крестьянами, или по оставленіи его ими въ установленный срокъ безъ возраженій, оно, по смыслу закона, пріобрѣтало одинаковое значеніе съ двухстороннимъ выкупнымъ договоромъ и замѣняло его въ томъ случаѣ, когда выкупъ производился по требованію одного помѣщика; объявленіе это получало дальнѣйшій ходъ и подлежало утвержде-

нію и обращенію въ выкупную сдѣлку, со всѣми помѣщенными въ немъ условіями, а слѣдовательно, и съ оговоркою (какъ въ настоящемъ случаѣ) о правѣ помѣщцы на вырубку лѣса, растущаго на крестьянскомъ надѣлѣ—1887 г. № 33.

Выкупные платежи.

Платежи въ кредитныя установленія по займамъ юго-западныхъ помѣщиковъ должны безусловно удерживаться изъ причитающихся отъ крестьянъ выкупныхъ платежей, съ освобожденіемъ самихъ владѣльцевъ заложенныхъ имѣній отъ всякаго дальнѣйшаго взысканія—1883 г. № 124.

По взносѣ крестьянами выкупныхъ платежей въ казначейства, не на помѣщикахъ лежитъ обязанность озаботиться о поступленіи ихъ въ самыя кредитныя установленія въ уплату по произведеннымъ подъ залогъ имѣній ссудамъ, но платежи по ссудамъ должны удерживаться изъ выкупныхъ платежей, безусловно, лишь бы сіи послѣдніе поступили въ уѣздныя казначейства, съ освобожденіемъ владѣльцевъ отъ всякаго дальнѣйшаго взысканія—1883 г. № 60.

В ы к у п ъ.

Деньги: При самомъ изъявленіи желанія выкупить родовое имѣніе долженъ воспослѣдовать и взносъ слѣдующихъ на выкупъ денегъ—1873 г. № 1720.

Доничь: 25 титулъ сборника Донича не указываетъ, какія именно имѣнія подлежатъ выкупу, а перечисляетъ только тѣхъ лицъ, которымъ предоставляется сперва право преимущественной покупки, а затѣмъ и право выкупа—1875 г. № 833.

Доходы: родственникъ послѣдняго продавца, выкупившій родовое имѣніе, не пріобрѣтаетъ права на доходы съ этого имѣнія со времени воспослѣдованія въ Окружномъ Судѣ постановленнаго въ охранительномъ порядкѣ опредѣленія о признаніи за нимъ права выкупа—1894 г. № 78.

Желѣзная дорога: Въ случаѣ разрѣшенія выкупа эксплуатируемой частнымъ обществомъ желѣзной дороги, съ переходомъ ея въ казну, не получаютъ обязательной силы для казеннаго управленія постановленія о высшихъ нормахъ провозной платы, содержащіяся въ уставѣ общества—1896 г. № 111.

Крестьяне: На основаніи 37 ст. Общ. Положенія, пріобрѣтенными въ собственность посредствомъ выкупа надѣльными землями крестьяне пользуются и распоряжаются какъ своимъ достояніемъ на правилахъ, изложенныхъ въ 33—36 ст. Общ. Полож., съ соблюденіемъ тѣхъ условій, на основаніи коихъ земли пріобрѣтены—1879 г. № 393.

Купчая крѣпость: Выкупать родовое имущество можно только у собственника. Для пріобрѣтенія же права собственности на купленное недвижимое имѣніе требуется совершеніе купчей крѣпости крѣпостнымъ порядкомъ (ст. 1420 Гч. X Т.), а такъ какъ лишь съ утвержденіемъ совершеннаго у младшаго нотаріуса акта продажи старшимъ нотаріусомъ актъ этотъ обращается въ крѣпостной, и съ этого времени купчая крѣпость считается, по статьѣ 157 и 158 Полож. о нот. части, окончательно совершенною (рѣш. 1872 года № 306 и 1875 года № 267), то, очевидно, актъ продажи, совершенный только у младшаго нотаріуса, не можетъ быть признаваемъ крѣпостнымъ актомъ, устанавливающимъ переходъ права собственности на недвижимое имѣніе—1904 г. № 12.

Лифляндія: По лифляндскимъ городскимъ правамъ для осуществленія права выкупа (обознач. въ 1613 ст. Св. Мѣст. Узак. терминами: Näherrecht, Retracts-oder Weispruchsrecht) проданной съ публичнаго торга недви-

жимости не требуется, чтобы оно было выговорено передъ судомъ до совершенія продажи, а достаточно, чтобы оно, согласно 1653 ст., было заявлено въ теченіе шести недѣль послѣ ввода во владѣніе—1898 г. № 3.

Не распространяется право наслѣдственнаго или родственнаго выкупа въ Лифляндской губерніи на крестьянское сословіе и не примѣняется оно къ землямъ, принадлежащимъ крестьянамъ въ собственность—1895 г. № 23.

Opus probandi: Выкупающій имѣніе, опредѣливъ размѣръ причитающагося за возвращаемое имѣніе суммы на основаніи указанныхъ въ прошеніи укрѣпленій, долженъ представить надлежащіе о семъ акты; затѣмъ въ случаѣ оспариванія сихъ указаній противною стороною, домогающеюся представленія денегъ въ другомъ размѣрѣ, на ней лежитъ обязанность подтвердить правильность своего возраженія—1880 г. № 126.

Переукрѣпленіе родового имѣнія: Въ случаѣ переукрѣпленія части родового имѣнія въ другія руки, часть сія можетъ быть выкуплена не иначе, какъ съ уплатою той суммы, которая означена за эту переукрѣпленную часть въ послѣднемъ актѣ—1880 г. № 16.

Помѣщикъ: При совершеніи выкупа по требованію помѣщика крестьяне пріобрѣтали въ собственность лишь тотъ надѣль, который состоялъ по уставной грамотѣ въ ихъ постоянномъ пользованіи, слѣдовательно, безъ тѣхъ угодій (напр., лѣса), которыя по той же грамотѣ, утвержденной въ установленномъ порядкѣ, оставлены были помѣщикомъ въ своемъ распоряженіи—1887 г. № 33.

Порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ: Возникающія въ судебныхъ мѣстахъ дѣла о выкупѣ родовыхъ имуществъ должны быть разрѣшаемы на основаніи ст. 1346—1373 Т. X ч. 1—1881 г. № 136.

Право выкупа: Право выкупа есть такое установленіе дѣйствующаго законодательства, которое имѣетъ своей цѣлью сохраненіе родовыхъ имѣній въ томъ родѣ, изъ котораго они перешли къ чужеродцамъ. Слѣдовательно, необходимымъ условіемъ допустимости выкупа является нахожденіе родового имѣнія въ чужомъ родѣ, но коль скоро оно вернулось въ тотъ же родъ—выкупу уже не можетъ быть мѣста—1905 г. № 82.

Расчетъ: Точный смыслъ 1369 ст. Т. X ч. I заключается въ томъ, что при опредѣленіи расчета по выкупаемому имѣнію залогъ онаго приравнивается къ продажѣ, и, такимъ образомъ, за владѣльцемъ имѣнія сохраняются всѣ выгоды сдѣлки по залогу и всѣ права, имѣ по сему акту пріобрѣтенныя—1880 г. № 126.

Родовое имѣніе: ст. 1347 Т. X ч. I должна быть понимаема въ томъ смыслѣ, что родовыя имѣнія не подлежатъ выкупу, когда таковыя имѣнія даже послѣ заявленія о выкупѣ покупщикомъ или его наслѣдниками будутъ обратно возвращены продавцу или его наслѣдникамъ—1905 г. № 82.

Родовое ненаселенное имѣніе: Родовое ненаселенное имѣніе, проданное дворяниномъ Катрухинымъ протоіерею Раздобарову, не подлежитъ, за силою 1350 ст. X Т. 1 ч., выкупу—1903 г. № 62.

Споръ: Въ случаѣ возникновенія въ дѣлѣ о выкупѣ того или другого спора, дѣло не прекращается, а лишь въ дальнѣйшемъ своемъ производствѣ подчиняется правиламъ исковаго судопроизводства (обыкновеннаго или исполнительнаго)—1879 г. № 258.

Царство-Польское: По смыслу 841 ст. Гр. Код., если лицо, которому одинъ изъ сонаслѣдниковъ уступилъ свою наслѣдственную часть, переуступило эту часть другому лицу за иную цѣну, а не ту, которая составляла цѣну первоначальной уступки, то послѣднему пріобрѣтателю остальные сонаслѣдники, осуществляющіе свое право выкупа, обязаны уплатить не первоначальную цѣну, а цѣну уступки по послѣднему акту, существовав-

шему въ моментъ предъявленія наследниками иска о выкупѣ—1884 года № 86.

Цѣна: На основаніи 1368 ст. Т. X ч. I Зак. Гр., за выкупаемое имѣніе должно платить цѣну, означенную въ крѣпостяхъ, по коимъ оно перешло въ чужой родъ, причемъ, если проданное имущество (1369 ст.) укрѣплено потомъ въ другія руки продажею или залогомъ и до совершенія о томъ крѣпостного акта не подано прошеніе о выкупѣ, то желающій выкупить долженъ заплатить цѣну, означенную въ послѣднемъ крѣпостномъ актѣ—1907 года № 90.

Выкупающій родовое имѣніе не обязанъ внести цѣну, означенную въ послѣднемъ крѣпостномъ актѣ, въ томъ случаѣ, когда актъ этотъ утвержденъ старшимъ нотаріусомъ хотя послѣ подачи въ судъ прошенія о выкупѣ, но до заявленія старшему нотаріусу о подачѣ прошенія и до сообщенія копіи прошенія владѣльцу имѣнія—1906 года № 17.

Желающій выкупить родовое имущество долженъ уплатить за выкупаемое имущество цѣну, означенную въ крѣпостяхъ, по коимъ оно перешло въ чужой родъ (1368 ст. 1 ч. X Т.), причемъ, въ случаѣ переукрѣпленія потомъ этого имущества въ другія руки продажею или залогомъ, желающій выкупить долженъ заплатить цѣну, означенную въ послѣднемъ крѣпостномъ актѣ, если прошеніе о выкупѣ не было подано имъ до совершенія крѣпостного акта на переходъ этого имущества отъ перваго покупателя въ другія руки—1904 г. № 12.

Выморочное имущество.

Безвѣстное отсутствіе: Имущество безвѣстно-отсутствующаго лица, вслѣдствіе непредъявленія къ оному въ 10-ти лѣтній срокъ со дня публикаціи права какъ имъ самимъ, такъ и его наследниками, ставъ имуществомъ выморочнымъ, должно въ дальнѣйшемъ опредѣленіи правъ на оное подчиняться тѣмъ узаконеніямъ, которыя существуютъ для этого рода имуществъ—1875 г. № 845.

Вѣдомство Императрицы Маріи: Правило, содержащееся во 2 ч 1169 ст. Зак. Гражд. объ обращеніи выморочныхъ имуществъ, оставшихся по смерти воспитанниковъ и воспитанницъ учебнаго вѣдомства Императрицы Маріи въ пользу тѣхъ учебныхъ заведеній, въ коихъ умершіе воспитывались, примѣнимо къ имуществу, оставшемуся послѣ тѣхъ лишь лицъ, кои умерли въ то время, когда воспитывались въ сихъ заведеніяхъ, а не къ имуществу бывшихъ воспитанниковъ и воспитанницъ, умершихъ и послѣ выхода изъ сихъ заведеній—1891 г. № 45

Давность: Лицо, завладѣвшее выморочнымъ имуществомъ, не въ правѣ при предъявленіи къ нему казною иска ссылаться на неоявленіе ею права собственности въ теченіе 10-ти лѣтъ съ момента возникновенія для нея такового права, а обязано для отраженія иска само доказать, что оно въ качествѣ наследника не утратило и послѣ 10 лѣтъ права на наследство, вслѣдствіе пріостановленія для него теченія давности по малолѣтству или иного рода недѣеспособности, или же по случаю объявленной Правительствомъ отсрочки (2 и 4 п. п. прилож. къ ст. 694 Т. X ч. I, изд. 1887 г.), или что оно пріобрѣло наследственное имущество давностію своего владѣнія (533 ст. X Т. I ч.—1891 г. № 2.

Казна: Съ истеченіемъ 10 лѣтъ со времени послѣдней публикаціи о вызовѣ наследниковъ умершаго собственника, оставшееся послѣ него имущество признается при условіи неявки наследниковъ выморочнымъ, и казна пріобрѣтаетъ на него съ этого момента право собственности, не нуждаясь для осуществленія сего права въ исходатайствованіи особаго судебного опредѣленія—1891 года № 2.

Изъ совокупнаго смысла законовъ о выморочныхъ имуществахъ выте-

каетъ, что вообще съ самаго того момента, когда открывається еще только возможность наступленія въ послѣдствіи выморочнаго права, казна представляется лицомъ заинтересованнымъ относительно даннаго имущества, а слѣдовательно, и имѣющимъ право домогаться по суду устраненія всякихъ незаконныхъ на оное притязаній—1877 г. № 374.

Ни въ текстѣ 1162 ст. ч. I Т. X, опредѣляющей условія, при наличности которыхъ имущество признается выморочнымъ, ни въ ст. 1167, постановляющей, что выморочныя имущества, исключая опредѣленныхъ случаевъ, обращаются въ государственную казну, не говорится, чтобы признаніе имущества выморочнымъ и обращеніе его въ казну требовало особаго о томъ ходатайства передъ судомъ со стороны казеннаго управленія и судебного по оному опредѣленія; по точному смыслу приведенныхъ узаконеній, имѣніе становится выморочнымъ, составляющимъ имущество государственное, въ силу того обстоятельства, что въ теченіе 10 лѣтъ со времени послѣдней публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ не явился никто за полученіемъ его, или же никто изъ явившихся въ сей срокъ не доказалъ своего права—1891 г. № 2.

Моментъ пріобрѣтенія права: Моментомъ, опредѣляющимъ пріобрѣтеніе права на выморочное имущество, является не открытіе наслѣдства (смерть собственника имущества), а истеченіе давностнаго срока со дня послѣдней публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, а отсюда слѣдуетъ, что только по дѣйствующимъ въ сей послѣдній моментъ законоположеніямъ и должно совершаться обращеніе выморочнаго имущества либо въ пользу казны, либо въ пользу извѣстнаго учрежденія и общества—1889 г. № 64; 1891 г. № 2.

Наслѣдодатель: Если бы завѣщатель сказалъ: „устраняю отъ наслѣдства всѣхъ своихъ родственниковъ“, безъ назначенія наслѣдника изъ лицъ постороннихъ, какова была бы судьба такого имущества? Оно не стало бы выморочнымъ, ибо имущество становится выморочнымъ лишь тогда, когда наслѣдниковъ нѣтъ (ст. 1162 и 1163), но не тогда, когда наслѣдодатель пожелалъ ихъ устранить—1903 г. № 28.

Опекунъ: По истеченіи десятилѣтняго срока для явки наслѣдниковъ за полученіемъ наслѣдства, опекунъ, защищающій это имущество отъ постороннихъ притязаній, дѣйствуетъ во имя правъ казны, возникшихъ изъ выморочнаго права, изъ чего слѣдуетъ, что то обстоятельство, что выморочное имѣніе еще не поступило въ непосредственное завѣдываніе мѣстнаго управленія государственныхъ имуществъ и остается въ вѣдомствѣ опекунаго установленія, не служитъ препятствіемъ для признанія права государственной казны на выморочное имѣніе осуществившимся въ силу одной наличности требующихся условій для возникновенія сего права—1891 года № 2.

Выморочное право.

Безвѣстное отсутствіе: Казнѣ принадлежитъ право охраны и присмотра за имуществами, остающимися послѣ умершихъ и даже безвѣстности отсутствующихъ владѣльцевъ, когда открывається еще только возможность наступленія въ послѣдствіи выморочнаго права, или обращенія имѣнія, какъ безхозяйнаго, въ казну—1877 г. № 374; 1890 г. № 129; 1892 г. № 59.

Казна: Казна является заинтересованною въ наслѣдственномъ имѣніи съ того времени, когда открывається еще только возможность наступленія въ послѣдствіи выморочнаго права, такъ что и до истеченія срока, установленнаго на явку законныхъ наслѣдниковъ, казна имѣетъ право требовать, по суду, устраненія всякаго незаконнаго притязанія на наслѣдственное имущество—1877 г. № 374; 1881 г. № 138.

Государственная казна, являясь наслѣдникомъ по выморочному праву, не нуждается для осуществленія этого права въ принятіи выморочнаго имущества въ непосредственное завѣдываніе управленія государственныхъ

имущество, ибо, за прекращеніемъ всего рода такихъ владѣльцевъ, послѣ которыхъ осталось имущество, или за неявкой въ десятилѣтній срокъ остающихся въ живыхъ наслѣдниковъ за полученіемъ наслѣдства, оставшееся имущество становится безхозяйнымъ и въ силу этого оно можетъ по праву поступить лишь въ обладаніе государства—1891 г. № 2.

Выморочное право казны можетъ возникнуть не ранѣ истеченія 10 лѣтъ со дня вызова наслѣдниковъ чрезъ публикаціи—1900 г. № 36; 1901 г. № 231; 1908 г. № 16.

Съ того момента, когда открывается еще только возможность наступленія въ послѣдствіи выморочнаго права, казна представляется лицомъ, заинтересованнымъ относительно даннаго имущества, а слѣдовательно, имѣющею право домогаться по суду устраненія всякихъ незаконныхъ на оное притязаній, назависимо отъ того, состоитъ-ли наслѣдственное имущество подъ опекой, или нѣтъ—1877 г. № 374; 1878 г. № 199; 1884 г. № 138; 1901 г. № 23.

Моментъ приобрѣтенія правъ: По отношенію къ казнѣ, наслѣдующей по выморочному праву, моментъ открытія такого наслѣдства, опредѣляемый при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 1162, истеченіемъ давностнаго срока со дня послѣдней публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, является для казны и моментомъ приобрѣтенія наслѣдства—1891 г. № 2.

Монастырь: Общежительные монастыри во всякомъ движимомъ имуществѣ ихъ настоятелей и настоятельница, въ томъ числѣ и въ денежныхъ капиталахъ, внесенныхъ ими въ кредитныя установленія, наслѣдуютъ по самостоятельному, а не по выморочному только праву—1897 г. № 12.

Опекунское управленіе: По силѣ ст. 1164 Зак. Гр. I ч. Т. X, опекунское управленіе надъ наслѣдственнымъ имуществомъ учреждается главнымъ образомъ для охраненія выморочнаго права казны, причемъ, согласно ст. 1165 тѣхъ-же Тома и части, о всѣхъ вступающихъ, на основаніи предшедшей ст. 1164, въ опекунское управленіе имѣніяхъ доставляются немедленно по приѣмѣ оныхъ въ опеку свѣдѣнія въ мѣстныя управленія государственныхъ имуществъ; опекуны же надъ наслѣдственнымъ имуществомъ, подобно опекунамъ надъ имуществомъ малолѣтнихъ, должны быть признаваемы законными представителями предполагаемыхъ собственниковъ охраняемаго ими имущества не только относительно управленія и распоряженія этимъ имуществомъ вообще съ цѣлю его охраненія и сбереженія подъ личною своею отвѣтственностью (ст. 266 и слѣд. Зак. Гр. I ч. X Т.), но и, въ частности, относительно защиты всѣхъ связанныхъ съ этимъ имуществомъ интересовъ его собственниковъ на судѣ—1880 г. № 206; 1891 г. № 2; 1893 г. № 19.

Охранительный порядокъ: Судъ, въ охранительномъ порядкѣ разсматривая требованіе представителя казны о признаніи за нею выморочнаго права на имѣніе, на основаніи 1162 статьи I ч. X Тома, не имѣетъ права возбуждать отъ себя вопросъ о принадлежности имѣнія по выморочному праву не казнѣ, а какому либо сословію, обществу или учрежденію по 1167 ст. I части X Т.—1892 г. № 59.

Публикація: Публикація имѣетъ существенное значеніе для установленія выморочнаго права, для признанія за казной, городомъ, дворянствомъ и т. д. права собственности на извѣстное имѣніе, какъ выморочное, но не для защиты правъ на имущество, какъ могущее оказаться выморочнымъ, и самая возможность выморочнаго права для города наступаетъ не съ момента публикаціи о вызовѣ его наслѣдниковъ, а со времени смерти наслѣдодателя—1901 г. № 23.

Вымышленная сдѣлка.

Главный признакъ сдѣлокъ мнимыхъ или вымышленныхъ заключается въ томъ, что внѣшнее содержаніе ихъ всегда не соотвѣтствуетъ дѣйствительному соглашенію сторонъ, то-есть прикрываетъ лишь собою либо ни въ чемъ

неизмѣнившіяся имущественныя отношенія контрагентовъ, либо другую сдѣлку, хотя между ними и состоявшуюся, но существенно отличную отъ той, которая выразилась въ заключенномъ ими договорѣ; тогда какъ сдѣлки, клонящіяся къ подложному переукрѣпленію имѣнія во избѣжаніе платежа долговъ, могутъ выражать и обыкновенно выражаютъ собою дѣйствительную волю сторонъ, но волю, всегда злонамѣренно направленную ко вреду третьихъ лицъ—1891 г. № 62.

Когда исковое требованіе объ уничтоженіи договора выводится изъ мнимости или вымышленности изложенной въ договорѣ сдѣлки, истцу достаточно доказать лишь несоотвѣтствіе содержанія договора дѣйствительному соглашенію контрагентовъ, независимо отъ преслѣдовавшейся ими при этомъ цѣли—1891 г. № 62.

Выписка изъ книгъ.

Копіи и выписки изъ торговыхъ книгъ, засвидѣтельствованныя нотариусомъ, могутъ замѣнять собою, какъ доказательство, торговыя книги—1891 г. № 106.

В ы п и с ь.

Выписи и копіи составляются и выдаются старшимъ нотариусомъ по тѣмъ же правиламъ, какъ и нотариусами, каковыя правила изложены въ ст. 115—127 Положенія—1880 г. № 236.

Моментъ передачи выписи крѣпостного акта отъ лица, отчуждающаго имущество, пріобрѣтателю этого имущества правилами Нотаріальнаго Положенія не опредѣленъ, и о передачѣ выписи пріобрѣтателю въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ никакой отмѣтки не дѣлается; слѣдовательно, законъ не придавалъ моменту этой передачи столь существеннаго значенія, чтобы отъ него зависѣло рѣшеніе вопроса, окончательна-ли совершился актъ отчужденія имущества—1876 г. № 203; 1878 г. № 127.

На просителѣ, домогающемся полученія вторичной выписи, первоначально въ одномъ экземплярѣ выданной, въ силу общаго правила, изложеннаго въ 366 ст. Уст. Гр. Суд., лежитъ обязанность доказать, что ему принадлежитъ право на ея полученіе, т. е. доказать, что актъ еще сохранилъ свою дѣйствительность и силу и только выданная съ него выпись дѣйствительно утратилась. Въ томъ только случаѣ, когда подобное домогательство судомъ уважено и выданная, по постановленію суда или по согласію противной стороны, вторичная выпись будетъ представлена ко взысканію, на должникѣ, какъ на всякомъ отвѣтчикѣ, согласно той же 366 ст., будетъ лежать обязанность доказать, что взысканіе имъ удовлетворено—1887 г. № 26.

Нотаріальное Положеніе не требуетъ, чтобы выпись изъ крѣпостной книги была непременно выдана нотариусомъ продавцу: она можетъ быть выдана продавцу или покупщику, смотря по соглашенію сторонъ, слѣдовательно, такая выдача не можетъ считаться равносильною прежней передачѣ акта отъ продавца покупщику, а потому и днемъ совершенія акта, а вмѣстѣ съ тѣмъ и днемъ осуществленія выраженной въ немъ сдѣлки, долженъ считаться въ настоящее время день утвержденія акта старшимъ нотариусомъ—1872 года № 306; 1873 г. № 1160; 1876 г. 583.

При дѣйствіи правилъ Нотаріальнаго Положенія, на основаніи которыхъ выдача той или другой сторонѣ выписки какъ изъ актовой, такъ и изъ крѣпостной книги опредѣляется исключительно по взаимному соглашенію участвующихъ въ сдѣлкѣ (ст. 92, 116, 171 Нот. Пол.), отъ продавца недвижимаго имущества вполнѣ зависитъ обезпечить себѣ полученіе покупной суммы, или по крайней мѣрѣ своевременное уничтоженіе несостоявшагося акта продажи, установивъ при заключеніи сдѣлки, что выписки какъ нотаріальнаго, такъ и крѣпостного акта должны быть выданы ему, а не покупщику—1877 г. № 278.

В ы с е л е н і е .

Договоръ: Основанные на договорахъ иски о выселеніи могутъ быть предъявляемы какъ при дѣйствиі договора, такъ и по прекращеніи онаго. Первые, т.-е. предъявляемые при дѣйствиі договора, всегда бываютъ соединены съ искомъ о признаніи договора недѣйствительнымъ или о прекращеніи его дѣйствиа, т. е. о признаніи его, вслѣдствіе нарушенія его отвѣтчикомъ или по иной причинѣ, расторгнутымъ—1907 г. № 79.

Иски о выселеніи, предъявленные при дѣйствиі договора, т.-е. соединенные съ требованіемъ о признаніи договора недѣйствительнымъ или расторгнутымъ, подлежатъ оцѣнкѣ, и цѣною ихъ признается сумма платежей за остающееся до срока договора время, и б) такіе же иски, предъявляемые по прекращеніи дѣйствиа договора, вслѣдствіе ли истечения срока его, или вслѣдствіе послѣдовавшаго ранѣе судебного рѣшенія о признаніи договора недѣйствительнымъ или расторгнутымъ (когда при предъявленіи того иска требованія о выселеніи заявлено не было) и т. п., оцѣнкѣ не подлежатъ—1907 г. № 79.

Домъ: Въ рѣш. 1872 г. № 467 (искъ былъ о выселеніи изъ дома) Сенатомъ признано, что иски о правѣ пользованія помѣщеніемъ въ домъ другого лица подсудны или мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ, смотря по суммѣ иска, опредѣляемой наемною цѣнностью помѣщенія—1907 г. № 79.

Наемная цѣна: Что касается двухъ рѣшеній (1872 г. № 467 и 1877 г. № 179), въ коихъ Правительствующій Сенатъ высказался въ пользу признанія исковъ о выселеніи подлежащими оцѣнкѣ, то нынѣ Правительствующій Сенатъ не считаетъ возможнымъ остаться при этомъ взглядѣ, тѣмъ болѣе, что въ обокъ этихъ рѣшеніяхъ спорный вопросъ не былъ разрѣшенъ принципиально: въ рѣшеніи 1872 г. № 467 сужденіе о томъ, что цѣна исковъ о выселеніи опредѣляется наемною цѣнностью помѣщенія, высказано лишь мимоходомъ, ибо вопроса объ этомъ вовсе по дѣлу не возбуждалось, а въ рѣшеніи 1877 г. № 179, хотя рѣчь и шла объ оцѣнкѣ иска и хотя Сенатъ и высказался въ пользу таковой, но вмѣстѣ съ тѣмъ обвинилъ Съѣздъ и въ томъ, что онъ, вопреки 4 пун. 142 ст. Уст. Гр. Суд., не объяснилъ въ своемъ рѣшеніи, по какимъ соображеніямъ отнесъ искъ къ числу неподлежащихъ оцѣнкѣ, и, слѣдовательно, не лишилъ новый Съѣздъ права, съ приведеніемъ надлежащихъ соображеній, вновь признать искъ неподлежащимъ оцѣнкѣ—1907 г. № 79.

Подсудность: Иски о выселеніи или объ очищеніи помѣщеній подвѣдомы мировымъ судебнымъ установленіямъ въ предѣлахъ ихъ подсудности—1879 г. № 295; 1882 г. № 134; 1885 г. № 19.

Правительствующій Сенатъ признаетъ означенные иски о выселеніи вслѣдствіе истечения срока договора по совокупному смыслу пп. 1 и 4 ст. 29, пп. 1 и 4 ст. 1462, пп. 1 и 3 ст. 1489 и п. 1 ст. 1806 ст. Уст. Гр. Суд., подсудными мировымъ судебнымъ установленіямъ. Но, само собою разумѣется, если требованіе о выселеніи будетъ соединено съ требованіемъ о взысканіи наемной платы, то цѣна этого послѣдняго вполнѣ самостоятельнаго требованія, опредѣляемая на общемъ основаніи (ст. 55 и 273 п. 1 Уст. Гражд. Суд.), можетъ сдѣлать весь искъ неподсуднымъ симъ установленіямъ—1907 года № 79.

Цѣна иска: Въ рѣшеніи 1877 г. № 178 (рѣчь шла также объ искѣ о выселеніи; цѣна иска не была опредѣлена; Съѣздъ, несмотря на возраженія отвѣтчика, призналъ искъ неподлежащимъ оцѣнкѣ и утвердилъ рѣшеніе Судьи, удовлетворившаго искъ) Сенатъ нашелъ: что неозначеніе въ исковой просьбѣ цѣны иска допускается только въ искахъ о вознагражденіи за ущербъ и убытки, когда количество ихъ неизвѣстно, а также въ дѣлахъ, указанныхъ въ пп. 4 и 5 ст. 29 Уст. Гражд. Суд.; что настоящее дѣло объ удаленіи от-

вѣтчика изъ принадлежащаго истцу помѣщенія могло бы подлежать разбору мировыхъ судебныхъ установленій въ такомъ лишь случаѣ, если бы цѣна онаго не свѣше 500 р. выяснилась изъ объясненій сторонъ, или же въ случаѣ спора между ними произведена была оцѣнка согласно 56 ст. Уст. Гр. Суд.; что отвѣтчикъ просилъ объ оцѣнкѣ, но просьба его не была уважена, такъ какъ Судья и Сѣздъ признали искъ неподлежащимъ оцѣнкѣ, и что притомъ же Мировой Сѣздъ, вопреки 4 п. 142 ст. Уст., не объяснилъ въ своемъ рѣшеніи, по какимъ соображеніямъ искъ этотъ отнесенъ имъ къ числу дѣлъ, не подлежащихъ оцѣнкѣ—1907 г. № 79.

ВЫСОЧАЙШІЙ указъ.

Высочайшій указъ, по частному дѣлу послѣдовавшій, по сему дѣлу отмѣняетъ дѣйствіе законовъ общихъ—1881 г. № 135.

В ы с т а в к а.

Почетныя награды, выдаваемые на промышленныхъ выставкахъ на имя владѣльца промышленной фирмы за отличныя качества ея производства, имѣютъ своимъ назначеніемъ служить для фирмы орудіемъ дозволенной рекламы, обезпечивающимъ за нею доброе имя на рынкѣ и успѣхъ ея предпріятія, для чего и выставляются въ помѣщеніяхъ фирмы, изображаются на ея вывѣскахъ, товарныхъ знакахъ, бланкахъ и проч. Служа, такимъ образомъ, для пользованія фирмы, онѣ вмѣстѣ съ тѣмъ имѣютъ для нея значеніе особой промышленной цѣнности, отъ которой зависитъ цѣна продаваемой фирмы—1898 г. № 17.

В ы с т р о й к а.

Всякаго рода права на срочную аренду, а слѣдовательно, и на аренду изъ выстройки, принадлежатъ къ разряду правъ обязательственныхъ, а не вещныхъ правъ на недвижимость, почему и относятся къ имуществамъ движимымъ, въ силу 402 ст. X Т. I ч.—1886 г. № 67; 1893 г. № 92.

Правительствующій Сенатъ, подвергнувъ всестороннему обсужденію вопросъ о томъ, кто—собственникъ ли земли или арендаторъ оной—долженъ быть почитаемъ во время дѣйствія аренднаго договора собственникомъ зданія, построеннаго арендаторомъ на землѣ, сданной внаймы изъ выстройки съ тѣмъ условіемъ, что выстроенное зданіе поступаетъ по истеченіи срока найма въ полную собственность хозяина земли, призналъ непреложнымъ то положеніе, что „право собственности на это зданіе принадлежитъ собственнику земли не со времени только окончанія срока найма, а со времени возведенія зданія, которое въ продолженіе срока контракта находится только въ пользованіи наемщика“—1905 года № 54.

В ы ч е т ы.

Лицо, вступившее на службу такого желѣзнодорожнаго общества, гдѣ по принятому порядку производятся извѣстные, опредѣленные вычеты изъ жалованья служащихъ, обязано подчиниться этому порядку, какъ составляющему одно изъ условій поступленія на службу—1878 г. № 154; 1880 года № 135.

Вѣдомство ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ.

Правило, содержащееся во 2 ч. 1169 ст. Зак. Гражд. объ обращеніи выморочныхъ имуществъ, оставшихся по смерти воспитанниковъ и воспитанницъ учебнаго вѣдомства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ въ пользу тѣхъ учебныхъ заведеній, въ коихъ умершіе воспитывались, примѣнимо къ имуществу, оставшемуся послѣ тѣхъ лишь лицъ, кои умерли въ то время, когда воспитывались въ сихъ заведеніяхъ, а не къ имуществу бывшихъ воспитанниковъ и воспитанницъ, умершихъ и послѣ выхода изъ сихъ заведеній—1891 года № 45.

Вѣновая запись.

Если личные кредиторы мужа и могутъ обратитъ взысканіе на имѣніе мужа, обезпечивающее вѣновою записью приданое жены, то подвергнуть его продажѣ могутъ не прежде, какъ по вносѣ той суммы, въ обезпеченіе коей на то имѣніе выдана вѣновая запись—1902 года № 78.

Вѣритель.

Господа и вѣрители отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненные ихъ слугами и повѣренными при исполненіи ихъ порученій, сообразно съ приказаніемъ или полномочіемъ, которыя даны ихъ господами или вѣрителями—1870 года № 261.

Вѣрющее письмо.

2308, 2309 и 2317 ст. 1 ч. X Т. Зак. Гр., устанавляя порядокъ совершенія вѣрющихъ писемъ, не узаконяютъ того, чтобы взыскатель не могъ безъ формальной довѣренности передать третьему лицу право свое на получение долга—1868 года № 866.

Вѣрющее письмо, по своей формѣ, опредѣляетъ только пространство полномочія, предоставляемаго повѣренному (ст. 2326 Т. X ч. 1 Св. Зак. Гр.), а не обязательства довѣрителя къ повѣренному и сего послѣдняго—къ довѣрителю. Эти взаимно обязательныя юридическія отношенія довѣрителя и повѣреннаго устанавливаются по взаимному ихъ соглашенію, особымъ договорнымъ актомъ, которымъ опредѣляются права и обязанности довѣрителя и повѣреннаго, относительно количества вознагражденія, если размѣръ вознагражденія не установленъ закономъ, относительно неустойки за преждевременное уничтоженіе довѣренности или за отказъ въ оной и т. п.—1867 г. № 421.

Вѣрющее письмо и довѣренность, которою одно лицо уполномочиваетъ другое на исполненіе, вмѣсто себя, извѣстныхъ дѣйствій, отнесена въ нашихъ гражданскихъ законахъ къ числу личныхъ по договорамъ обязательствъ. Слѣдуя такому опредѣленію закона и имѣя въ виду, что законоположенія о довѣренностяхъ изложены въ книгѣ IV Т. X. ч. 1 объ обязательствахъ по договорамъ, нельзя не признать, что правила, заключающіяся въ первомъ раздѣлѣ упомянутой книги, относительно толкованія договоровъ вообще, имѣютъ одинаковое примѣненіе и къ довѣренностямъ—1875 г. № 225.

Вѣсы и мѣры.

Всѣ торгующіе обязаны непремѣнно имѣть вѣсы и мѣры клейменные, каковыя равнымъ образомъ должны быть на всѣхъ постоянныхъ дворахъ, харчевняхъ и тому подобныхъ заведеніяхъ, гдѣ производится продажа разныхъ предметовъ пріѣзжающимъ, а также на ярмаркахъ, торговыхъ мѣстахъ и базарахъ, въ селеніяхъ, гдѣ совершается публичная купля и продажа—1873 года № 1481.

Вѣчно-чиншевое владѣніе.

Возстановленіе владѣнія: Въ случаѣ возникновенія въ мировыхъ установленіяхъ между тяжущимися, по дѣлу о возстановленіи владѣнія, спора о существованіи вѣчно-чиншеваго права, установленія эти обязаны войти въ обсужденіе существа сего спора и разрѣшить его по правиламъ, предложеннымъ въ Высочайше утвержденномъ 9-го іюня 1886 года Положеніи о поземельномъ устройствѣ вѣчныхъ сельскихъ чиншевиговъ, причемъ должны установить, соотвѣтствуетъ ли владѣніе признакамъ вѣчно-чиншеваго владѣнія, или же оно подходитъ подъ понятіе владѣнія на условіяхъ найма—1888 года № 54; 1890 года №№ 7 и 8.

Вотчинники: Правило, установленное въ VI п. закона 9 іюня 1866 г. о томъ, что неоконченныя гражданскія дѣла между вотчинниками и сель-

скими вѣчными чиншевиками, относящіяся до вѣчно-чиншеваго владѣнія земельными угодьями, за исключеніемъ дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія вѣчно-чиншевыми участками, прекращаются дальнѣйшимъ производствомъ, обусловлено именно тѣмъ, что вопросъ о дѣйствительности вѣчно-чиншеваго права каждаго чиншевика долженъ быть, помимо обращенія заинтересованныхъ лицъ къ судебнымъ мѣстамъ, обсужденъ и разрѣшенъ установленными на сей предметъ особыми чиншевыми присутствіями, причемъ само собою разумѣется, что отказъ чиншеваго присутствія въ признаніи за чиншевикомъ его чиншевыхъ правъ безусловно даетъ вотчиннику право предъявить въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ искъ о выселеніи именовавшагося чиншевикомъ изъ занимаемаго имъ земельного участка и о возвращеніи ему, вотчиннику, того участка—1886 г. № 40; 1898 г. № 14.

Ипотечныя книги: Предоставленіе вѣчно-чиншевымъ владѣльцамъ права завести особыя ипотечныя книги не свидѣтельствуетъ о правѣ собственности этихъ владѣльцевъ на владѣемые ими участки—1903 г. № 90.

Колонисты-меннониты: Контрактъ, 12 февраля 1869 года заключенный вотчинникомъ съ колонистами-меннонитами объ отдачѣ имъ въ 20 лѣтнее содержаніе земли (188 дес. 880 саж.), въ Волынской губ., подъ устройство колоніи, съ предоставленіемъ меннонитамъ (8 п. договора), по окончаніи 20 лѣтняго срока, войти относительно пользованія землею на дальнѣйшее время въ новый договоръ съ вотчинникомъ на тѣхъ-же условіяхъ, не можетъ быть принятъ за доказательство вѣчно-чиншеваго владѣнія земельнымъ участкомъ—1896 года № 127.

Мѣстныя узаконенія: Русскіе суды, въ виду прямо предписанной въ 1840 году замѣны всѣхъ мѣстныхъ узаконеній и постановленій общими русскими законами и въ виду того, что, на основаніи 1692 ст. X Т. 1 ч., допускается лишь срочное арендное содержаніе, имѣли правильное основаніе признавать лишенными законной силы всѣ сдѣлки о вѣчно чиншевомъ владѣніи, заключенныя по обнародованіи указа 25-го іюня 1840 г.—1889 года № 131.

Понятіе: На основаніи Положенія о поземельномъ устройствѣ вѣчныхъ чиншевиговъ, Высочайше утвержденнаго 9-го іюня 1886 года, вѣчно-чиншевымъ владѣніемъ признается владѣніе, внѣ городовъ и мѣстечекъ, земельными участками, на правѣ потомственного, безсрочнаго пользованія и распоряженія, съ обязанностью отбывать за сіе въ пользу вотчинника опредѣленныя денежныя или натуральныя повинности, размѣръ которыхъ не подлежитъ измѣненію по произволу владѣльца. Только дѣла, относящіяся до такого вѣчно чиншеваго владѣнія, подлежатъ, на основаніи VI ст. Положенія 9-го іюня 1886 года, прекращенію дальнѣйшимъ производствомъ въ судебныхъ установленіяхъ—1888 года № 87.

Учрежденіе по чиншевымъ дѣламъ: Признаніе за кѣмъ-либо вѣчно чиншеваго права, послѣ обнародованія Высочайше утвержденнаго 9-го іюня 1886 года Положенія, зависитъ не отъ судебныхъ мѣстъ, а отъ подлежащихъ учрежденій по чиншевымъ и крестьянскимъ дѣламъ—1886 года № 40.

Газетное объявленіе.

Нѣтъ законнаго основанія отрицать обязательную силу газетнаго объявленія или рекламы, напечатанной и выражающей собою положительное обязательство, принятое въ отношеніи того, кто сдѣлаетъ изобрѣтеніе, удовлетворяющее указаннымъ условіямъ—1871 года № 114.

Г а р а н т і я .

Буквальный смыслъ ст. 4 правилъ не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что, предоставляя право преимущественнаго удовлетворенія изъ находящагося

въ Имперіи имущества общества тѣмъ претензіямъ, которыя возникли изъ операцій общества въ Россіи, законъ имѣлъ исключительно въ виду создать извѣстныя гарантіи для тѣхъ именно кредиторовъ общества, которые заключили съ ними сдѣлки, охраняемыя русскимъ закономъ и русскими судебными установленіями—1907 года № 68.

Генеральная ипотека.

Лишь по отношенію къ генеральнымъ ипотекамъ, не обезпеченнымъ на опредѣленномъ имуществѣ и въ точно опредѣленной суммѣ, законъ установилъ правило о старшинствѣ ихъ со времени внесенія въ крѣпостныя книги, а отнюдь не относительно специальныхъ ипотекъ, которыя уже и до внесенія неразрывно связаны съ опредѣленною недвижимостью и которыя фактомъ внесенія въ книги сохраняютъ присвоенное имъ прежними узаконеніями старшинство; до внесенія или до истеченія двухлѣтняго срока, установленнаго для внесенія въ книги, ипотеки сіи, въ виду ненарушимости уже пріобрѣтенныхъ правъ, удовлетворяются со старшинствомъ, принадлежащимъ имъ на основаніи узаконеній, дѣйствовавшихъ во время ихъ установленія—1895 года № 80.

Генеральное межеваніе.

Владѣніе: Подъ опредѣленіемъ межами генеральнаго межеванія пространства владѣній разумѣется опредѣленіе пространства владѣній лишь настолько, насколько оно связано съ понятіемъ о пространствѣ и окружности дачи о владѣній землями въ извѣстной дачѣ, отграниченной отъ другихъ межами генеральнаго межеванія, о пріуроченіи земель въ той или другой дачѣ—1878 года № 99.

Если собственникъ одной дачи, не имѣя намѣренія завладѣть землею въ другой дачѣ, распространяетъ свое владѣніе за предѣлы межи на землю въ другой дачѣ исключительно вслѣдствіе ошибочнаго пріурочиванія имъ этой земли къ своей дачѣ, то какова бы ни была продолжительность владѣнія, оно съ одной стороны еще не устанавливаетъ права владѣльца на землю въ сосѣдней дачѣ, а съ другой стороны не разрушаетъ правъ собственника той дачи, къ которой эта земля пріурочена генеральнымъ межеваніемъ, такъ какъ въ подобномъ случаѣ притязанія на землю выводятся только изъ пріуроченія земли къ дачѣ, а распредѣленіе земель по дачамъ должно оставаться непоколебимымъ, соотвѣтственно тѣмъ пріуроченіямъ, которыя установлены по генеральному межеванію—1878 года № 99.

Граница: Правила о неприкосновенности границъ дачъ генерально-замежеванныхъ, установленное по ст. 563 Т. X ч. 1, разъяснено состоявшимся въ 1867 г. Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта по дѣлу Бекъ (прим. къ ст. 563 Т. X ч. 1 по прод. 1868 г.) и рѣшеніями Гражд. Кассац. Департ. 1870 года № 901; 1871 г. № 470; 1872 года № 1238; 1873 г. № 471; 1874 г. № 839 и др. въ томъ смыслѣ, что ненарушимость границъ генеральнаго межеванія не поколеблется, если, въ силу давностнаго владѣнія, по акту укрѣпленія или на иномъ законномъ основаніи, вся генерально-замежеванная дача, или часть оной, перейдетъ къ другому владѣльцу, такъ какъ въ этомъ случаѣ границы генеральнаго межеванія нисколько не измѣняются и останутся попрежнему неприкосновенными, но только для опредѣленія предѣловъ дачъ генерально-замежеванныхъ, а не особыхъ владѣній, число которыхъ въ сихъ дачахъ можетъ законными способами увеличиться и уменьшиться—1878 года № 165.

Граничные споры: Въ губерніяхъ генерально-замежеванныхъ граничные споры имѣютъ предметомъ охраненіе правъ, основанныхъ на генеральномъ межеваніи; задача установленій, на которыя возложена защита сихъ правъ, заключается, по словамъ самаго закона, въ разысканіи той границы, которая была положена при генеральномъ межеваніи; но ни эта задача,

ни взаимное положеніе спорящихъ сторонъ нисколько не измѣняется отъ того, что граничный споръ сопровождается опорочиваніемъ содержанія межевыхъ документовъ, вызываемымъ весьма часто тѣмъ, что эти документы, относящіеся къ двумъ смежнымъ дачамъ, между собою не согласны—1880 г. № 229.

Давность: Владѣльцы, показанные въ дачѣ генерально обмежеванной, могутъ со временемъ измѣниться, владѣнія ихъ могутъ уменьшиться или распространиться всѣми указанными въ законѣ способами возмезднаго и безвозмезднаго приобрѣтенія собственности, а въ томъ числѣ и силою земской давности—1870 г. № 901.

Владѣніе нѣкоторыхъ отдѣльныхъ деревень, изъ числа замежеванныхъ въ одну генеральнаго межеванія дачу, частью отведеннаго всѣмъ этимъ деревнямъ лѣсного пространства, не могло укрѣпить за ними, по истеченіи давностнаго срока, право отдѣльной собственности на эту часть лѣсного пространства—1897 г. № 21.

Дача: Генеральное межеваніе, не утверждая дачъ къ владѣльцамъ, не устанавливая права опредѣленнаго лица на дачу, не предрѣшая вопросовъ о правѣ одного или многихъ лицъ на одну дачу, не устраняло возможности измѣненій въ лицѣ собственниковъ дачи вслѣдствіе передачи правъ однимъ другому и вообще вслѣдствіе перехода права собственности на земли всѣми законными способами. Засимъ специальное размежеваніе служитъ для другой цѣли, именно—для опредѣленія границъ частнымъ участкамъ, въ одной окружной межѣ находящимся. Служа къ точнѣйшему опредѣленію правъ поземельнаго владѣнія, оно вызывало различныя мѣры, имѣвшія цѣлью побудить владѣльцевъ къ осуществленію онаго—1876 г. № 26; 1877 г. декабря 14 и 1878 г. апрѣля 5 по д. Чернышева-Кругликова; 1878 г. № 240.

Межевая канцелярія: Къ вѣдомству межевой канцеляріи отнесены лишь спорныя дѣла, начавшіяся при генеральномъ межеваніи—1880 года № 229.

Межевые акты: Въ тѣхъ случаяхъ, когда споръ происходитъ не о пространствѣ и границахъ имѣнія, а о принадлежности его, межевые акты не могутъ быть принимаемы ни взамѣнъ, ни даже въ дополненіе актовъ укрѣпленія, какъ доказательство права собственности на имѣніе, тѣмъ болѣе, что генеральное размежеваніе приурочивало земли къ селеніямъ и пустошамъ, а не къ лицамъ владѣльцевъ—1875 г. № 1047; 1878 г. №№ 231, 99; 1879 г. № 195; 1887 г. № 43.

Общее владѣніе: Что дачи, въ которыхъ общее владѣніе образовалось послѣ генеральнаго межеванія, подлежатъ полюбовному специальному размежеванію, это доказывается буквальнымъ смысломъ 772 стат. X Т. ч. 3; что при недостиженіи полюбовныхъ соглашеній можно просить о судебномъ и межевомъ разбирательствѣ, это подтверждается 1144 стат. той-же части, а если разрѣшено просить о судебно-межевомъ разбирательствѣ дѣль о подобныхъ дачахъ, то въ указаніи 1158 стат. о разверстаніи ихъ на основаніи общихъ законовъ вотчиннаго судопроизводства по крѣпостямъ и давности слѣдуетъ понимать не изъятіе дѣль о сихъ дачахъ отъ судебно-межевого разбирательства, въ правилахъ котораго помѣщена и самая 1158 стат., а предписаніе о томъ, на какомъ основаніи общее владѣніе въ означенныхъ дачахъ должно разверстывать, какъ это, впрочемъ, буквально выражено и въ этой статьѣ: „разверстываются на основаніи общихъ законовъ“. . . и т. д.—1879 г. № 160.

Планъ: Въ виду содержанія 883 ст. Т. X ч. 3, планы и межевыя книги, выданные на дачи и селенія, обмежеванныя во время генеральнаго межеванія, не могутъ быть безусловно исключены изъ числа доказательствъ права собственности на недвижимыя имѣнія—1875 года № 236; 1876 г. № 481; 1880 г. № 207.

Примѣрная земля: Въ безспорно при генеральномъ межеваніи обмежеванной въ общее владѣніе дачѣ, межуемой между совладѣльцами, если они всѣ представили мѣрные крѣпости, у нѣкоторыхъ же противъ крѣпостей есть излишекъ безъ актовъ, общій въ дачѣ излишекъ, такъ называемую примѣрную землю, слѣдуетъ разверстать между совладѣльцами пропорціонально владѣемому каждымъ изъ нихъ только по крѣпостному акту количеству земли, а не по дѣйствительному владѣнію—1899 г. № 91.

Генераль-губернаторъ.

Выдача свидѣтельствъ на право пріобрѣтенія имѣній въ западныхъ губерніяхъ лицами русскаго происхожденія всецѣло предоставлена усмотрѣнію генераль-губернаторовъ и губернаторовъ—1890 года № 111; 1895 г. № 39; 1899 г. № 27; 1901 г. № 30.

Въ рѣшеніи 1888 г. № 2 признано, что генераль-губернаторъ можетъ предъявить искъ объ уничтоженіи аренднаго договора по закону 10 декабря 1865 г., хотя вчинаніе подобныхъ исковъ возложено на губернаторовъ, ибо власть генераль-губернаторовъ есть губернская, а не центральная—1906 г. № 33.

Судъ въ правѣ уничтожить по иску генераль-губернатора рѣшеніе третейскаго суда, состоявшееся до изданія закона 21 декабря 1887 года о прісужденіи лицу польскаго происхожденія въ собственность недвижимаго имѣнія въ одной изъ девяти западныхъ губерній на томъ основаніи, что рѣшеніе это было результатомъ не дѣйствительнаго, а фиктивнаго спора, подъ которымъ скрывалось въ третейской записи соглашеніе объ укрѣпленіи имѣнія за означеннымъ лицомъ, въ обходъ 2 прим. 698 стат. Тома X ч. I—1892 г. № 68.

Когда, по недоразумѣнію или по оплошности со стороны лицъ, производящихъ публичную продажу, будетъ допущено къ торгу лицо безъ свидѣтельства генераль-губернатора или губернатора и купить имѣніе, тогда, во избѣжаніе подобныхъ же неудобствъ, это упущеніе должностныхъ лицъ не должно имѣть послѣдствіемъ признаніе торга недѣйствительнымъ, если свидѣтельство, удостоверяющее право покупателя на покупку имѣнія, будетъ представлено до постановленія судомъ опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ (ст. 1164 Уст. Гр. Суд.)—1896 г. № 67.

Гербовая бумага.

Актъ: Ст. 462 Уст. Гражд. Суд., обязывая лицъ, представляющихъ въ судъ акты, написанные на простой бумагѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ уплатить тройную цѣну гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать актъ, не отмѣняетъ дѣйствія постановленій, изложенныхъ въ примѣч. къ ст. 140 и 198 Т. V Уст. о пошлин., примѣч. къ ст. 3 X Т. ч. 2 по продолж. Св. Зак. 1863 г. и ст. 585 Улож. о наказ. изд. 1866 г.—1870 г. № 82.

Взысканіе: Взысканіе въ опредѣленномъ размѣрѣ производится только съ каждой изъ сторонъ, выдавшей и принявшей обязательство, написанное съ нарушеніемъ правилъ объ употребленіи гербовой бумаги, а не съ cadaго изъ лицъ, принадлежащихъ къ той и другой сторонѣ—1871 года № 469.

Договоръ: По смыслу дополненія къ 1 примѣч. къ стат. 3 ч. 2 X Т. Зак. о Судопр. Гр., договоръ, при совершеніи котораго не были соблюдены установленныя правила объ употребленіи гербовой бумаги, не признается по одной этой причинѣ недѣйствительнымъ—1869 г. № 1253.

Доказательство: Акты, которые должны быть, по закону, писаны на гербовой бумагѣ, принимаются въ доказательство по дѣламъ гражданскимъ и въ томъ случаѣ, когда они писаны на бумагѣ простой или на гербовой неподлежащаго достоинства—1870 г. № 582.

Обязательство: Взысканіе по допол. къ примѣч. къ 3 ст. Т. X ч. 2 производится какъ съ того, кто выдалъ обязательство съ нарушеніемъ установленныхъ объ употребленіи гербовой бумаги правилъ, такъ и съ того, кто принялъ составленное такимъ образомъ обязательство—1869 г. № 271; 1870 г. № 538; 1875 г. № 580.

Проценты: согласно прим. къ 3 ст. Т. X ч. 2 по прод., при написаніи акта не на установленной гербовой бумагѣ или на простой, кредиторъ лишается лишь процентовъ до представленія обязательства ко взысканію, со времени же предъявленія иска по оному право на полученіе процентовъ сохраняется за кредиторомъ—1870 г. № 722.

Тройная пошлина: Установленное законами взысканіе тройной пошлины присуждается только за такіе акты, которые по закону должны быть писаны на гербовой бумагѣ извѣстнаго достоинства (1869 г. № 1065), и документъ, представленный тяжущимися по требованію суда, а не въ основаніе иска и въ огражденіе его правъ, если по оному судомъ ничего не присуждено, не подлежитъ оплатѣ тройною пошлиною, на основаніи ст. 462 Уст. Гр. Суд.—1872 г. № 528; 1873 г. № 46.

Гербовый сборъ.

Акты: Для того, чтобы актъ или документъ подлежалъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, необходимо, чтобы онъ или былъ составленъ и выданъ въ предѣлахъ Имперіи, или же, будучи составленъ и выданъ внѣ ея предѣловъ, былъ предъявленъ въ ней для исполненія—1906 г. № 4.

Акція: Гербовый сборъ съ акцій, паевъ, облигацій и закладныхъ листовъ при выпускѣ ихъ или при обмѣнѣ старыхъ на новые и при возобновленіи купонныхъ листовъ взыскивается съ торговыхъ и промышленныхъ обществъ и товариществъ, выпускающихъ означенныя бумаги—1884 г. № 4; 1886 г. № 43.

Апелляціонное свидѣтельство: Не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ апелляціонныя свидѣтельства, выдаваемые на основаніи 187 ст. Положенія о размежеваніи Закавказскаго края—1897 г. № 32.

Городское общественное управленіе: Постановленіе 879 ст. Уст. Гр. Суд., освобождающее казенныя управленія отъ гербоваго сбора и отъ платежа судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ, распространяется также и на городскія общественныя управленія—1894 г. № 19.

Долговое обязательство: Приниматель долговаго обязательства, писаннаго съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, очистившій таковое и при учиненіи передачи обязательства соотвѣтствующимъ гербовымъ сборомъ, не освобождается отъ взысканія за первоначальную выдачу и предшествовавшія передачи гербоваго штрафа—1890 г. № 80.

За-граница: Въ законахъ нашихъ нѣтъ такого правила, въ силу котораго актъ, составленный русскимъ подданнымъ въ иностранномъ государствѣ, явленный у русскаго дипломатическаго агента или консула и удосто- вѣренный здѣшнимъ министромъ иностранныхъ дѣлъ, могъ бы быть признанъ недѣйствительнымъ единственно на томъ основаніи, что онъ написанъ не на гербовой бумагѣ, а, напротивъ, по общему смыслу узаконеній (ст. 9 Уст. Гр. Суд.); право казны на принадлежащій ей гербовый сборъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ установленъ закономъ, можетъ быть соблюдено однимъ изъ способовъ, закономъ указанныхъ—1874 г. № 791.

Задатокъ: Предварительное условіе, по которому собственникъ, удосто- вѣряя полученіе задатка, обязуется въ теченіе опредѣленнаго срока совершить формальный арендный договоръ и передать нанимателю имущество, оплачивается пропорціональнымъ гербовымъ сборомъ по суммѣ задатка, а не по суммѣ аренднаго договора—1889 г. № 68.

Закладная: По закладнымъ гербовый сборъ взыскивается пропорціонально суммѣ займа безъ прибавленія къ этой суммѣ стоимости закладываемого имѣнія (ст. 18 Уст. о пошл.)—1908 г. № 38.

Закладъ: Если имущественный интересъ выраженъ въ актѣ точно и ясно и подчиняется учету, то актъ оплачивается пропорціонально этому интересу. Если же таковой, хотя и существуетъ, но не можетъ быть учтенъ, по самому свойству своему, то взымается лишь простой сборъ по пяти неизмѣненнымъ окладамъ. Къ числу актовъ послѣдней категоріи надлежитъ отнести договоры объ обезпеченіи исполненія другихъ договоровъ. Всѣ соглашенія такого рода характеризуются тѣмъ, что хотя въ нихъ иногда указывается опредѣленная сумма, но не эта сумма составляетъ имущественный интересъ сторонъ въ актѣ: имущественный интересъ этихъ актовъ другой и въ моментъ заключенія сдѣлки не можетъ быть съ точностью предусмотрѣнъ. Таковы акты о вещномъ залогѣ и закладѣ, о поручительствѣ и о неустойкѣ—1908 г. № 38.

Казенная палата: Безъ представленія казенною палатою акта, подлежащаго, по ея мнѣнію, оплатѣ гербовымъ сборомъ, судъ лишень былъ бы возможности повѣрить правильность какъ возраженій противъ сдѣланнаго казенною палатою исчисленія, такъ и объясненій, представленныхъ самому суду со стороны частныхъ лицъ, которыя въ виду характера производства о взысканіи гербоваго штрафа, имѣющаго значеніе не требованія безспорнаго, а требованія, подлежащаго разсмотрѣнію суда гражданскаго, не обязаны представлять документы, необходимые для признанія доказанности направленнаго противъ нихъ взысканія—1890 г. № 6; 1892 г. № 72.

Кассационная жалоба: Въ силу стат. 141 Уст. о гербов. сборѣ изд. 1893 г., допускались кассационныя жалобы въ Правительствующій Сенатъ на опредѣленія мировыхъ сѣздовъ, состоявшіяся по жалобамъ на опредѣленія мировыхъ судей по вопросамъ о гербовомъ сборѣ, возникшимъ по дѣламъ, цѣна которыхъ не превышаетъ тридцати рублей и которыя поэтому могутъ быть разсматриваемы сѣздами не иначе, какъ въ кассационномъ порядкѣ—1904 г. № 75.

Копія: Подаваемая въ Правительствующій Сенатъ просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ (судебныхъ) установленій по дѣламъ гражданскимъ, на точномъ основ. п. 2 ст. 14 Высочайше утвержденнаго 10 іюня 1900 г. Уст. о гербовомъ сборѣ, подлежатъ простому гербовому сбору въ шестьдесятъ копеекъ за каждый листъ. Что же касается копій съ сихъ просьбъ и приложений къ нимъ, въ томъ числѣ и копій съ копій обжалованнаго рѣшенія, то таковыя, на точномъ основаніи п. 1 ст. 16 того же Устава, подлежатъ простому гербовому сбору въ пятнадцать копеекъ за каждый листъ, за исключеніемъ копій съ такихъ документовъ, которые подлежатъ гербовому сбору въ меньшемъ противъ 15 копеекъ размѣрѣ, каковыя копіи, согласно стат. 12 Устава, оплачиваются гербовымъ сборомъ въ одинаковыхъ съ подлинниками размѣрахъ—1881 года № 19.

Крѣпостная пошлина: Правило, выраженное въ ст. 3 закона 8 мая 1895 г. (ст. 32 прим. 2 Уст. Пош. по прод. 1895 г.), содержитъ въ себѣ правило, исключительно до гербоваго сбора относящееся, по которому размѣръ этого сбора, причитающагося съ актовъ и документовъ, писанныхъ на російскую золотую монету (Зак. Гр. ст. 1540 примѣч. по прод.), рассчитывается по нарицательной суммѣ сдѣлки, и къ подведенію подъ это правило взысканія пошлины крѣпостной не представляется основаній какъ по буквальному смыслу закона, не подлежащаго распространительному толкованію (рѣшен. 1893 г. № 40), такъ и по общему смыслу постановленій о взысканіи крѣпостной пошлины, размѣръ которой опредѣляется 4% съ истинной цѣны переходящаго имѣнія, между тѣмъ какъ нарицательная сумма сдѣлки, очевидно, не можетъ быть признана выражающею ея истинную цѣнность—1901 г. № 11.

Купля-продажа: Если сдѣлка о куплѣ-продажѣ движимости, будучи неправильно оплачена гербовымъ сборомъ, какъ торговая, подлежитъ обложенію сборомъ высшаго оклада, какъ обще-гражданская, и если таковая не относится къ числу сдѣлокъ, въ коихъ вся сумма ихъ не можетъ быть выяснена при самомъ ихъ совершеніи, то отвѣтственность за неправильную оплату возлагается какъ на покупателя, такъ и на продавца—1910 г. № 44.

Не подлежитъ оплатѣ пропорціональнымъ гербовымъ сборомъ торговая сдѣлка купли продажи, выразившаяся въ письмахъ отъ одной стороны къ другой, изъ коихъ въ одномъ сдѣлано предложеніе продать товаръ на изложенныхъ въ этомъ письмѣ условіяхъ, а въ другомъ изъявлено согласіе на сдѣланное предложеніе—1895 года № 66.

Личный наемъ: Не должно подлежать оплатѣ особымъ гербовымъ сборомъ принятіе нанIMATEЛЕМЪ отъ нанявшагося денежнаго залога въ обезпеченіе договора личнаго найма, включенное въ самый актъ договора—1908 г. № 38.

Манифестъ: Чтобы быть прощеннымъ по манифесту, причитающееся по Уставу о гербовомъ сборѣ взысканіе должно быть или еще не начтено, или хотя и начтено, но еще не пополнено—1904 года № 119.

Судебныя мѣста по каждому обнаруженному нарушенію правилъ о гербовомъ сборѣ, допущенному до 14 го ноября 1894 г., обязаны со всею тщательностью выяснить, въ какой именно мѣрѣ данное нарушеніе не покрыто послѣдовавшимъ въ означенный день актомъ Монаршаго милосердія и, сообразно съ симъ, опредѣлить причитающееся взысканіе или же и вовсе такового не опредѣлять, буде оно окажется прощеннымъ въ полной суммѣ—1896 г. № 27.

Неустойка: Условіе о неустойкѣ оплачивается пропорціональнымъ сборомъ только при исполненіи, т. е. когда реализуется имущественный интересъ въ полученіи съ контрагента известной суммы, какъ штрафа за нарушеніе главнаго договора, а до того условіе или вовсе не оплачивается, если оно включено въ главный договоръ, или оплачивается простымъ сборомъ, если составлено въ формѣ отдѣльнаго договора (алфавит. перечень ст. 77 и 37)—1908 г. № 38.

Обязательство: Оплата гербовымъ сборомъ составленнаго о передачѣ особаго акта не равносильна оплатѣ сборомъ самаго обязательства и, слѣдовательно, не можетъ освободить лицо, представившее это обязательство въ судъ для подтвержденія своихъ правъ, отъ установленныхъ закономъ (стат. 129 Уст. Герб.) послѣдствій нарушенія правилъ о гербовомъ сборѣ—1903 г. № 42.

Повѣренный: Обязанность оплаты гербовымъ сборомъ актовъ лежитъ на лицахъ, въ нихъ участвующихъ, а не на ихъ повѣренныхъ—1889 г. № 84.

Подсудность: Дѣла о нарушеніяхъ Устава о гербовомъ сборѣ не слѣдуютъ никакой подсудности—1904 г. № 75.

Поручительство: Поручительство въ формѣ отдѣльнаго акта оплачивается лишь простымъ гербовымъ сборомъ, а въ видѣ надписи на актѣ, исполненіе коего обезпечиваетъ, вовсе не подлежитъ сбору—1908 г. № 38.

Порядокъ оплаты: Акты, совершаемые при участіи общественной власти, на обязанности которой лежитъ и наблюденіе за исполненіемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, могутъ быть оплачены и гербовыми марками—1871 г. № 22.

По актамъ домашнимъ, составляемымъ безъ участія должностныхъ лицъ, оплата гербоваго сбора посредствомъ марокъ потому не можетъ быть допущена, что отъ воли участвующихъ въ обязательствѣ лицъ зависѣло бы написать актъ на простой бумагѣ и приложить къ оному марки лишь въ томъ случаѣ, когда потребуется представить актъ въ присутственное мѣсто или долж-

ностному лицу, и, такимъ образомъ, многіе акты могли бы избѣгнуть оплаты гербоваго сбора—1881 г. № 22.

Въ законѣ точно указаны правила оплаты актовъ гербовымъ сборомъ: таковая оплата для однихъ актовъ производится посредствомъ написанія ихъ на соотвѣтствующей гербовой бумагѣ, а для другихъ посредствомъ гербовой бумаги или гербовыхъ марокъ, по желанію оплачивающихъ актъ; слѣдовательно, предъ закономъ не безразлично, какимъ способомъ актъ оплаченъ гербовымъ сборомъ—1881 г. № 22.

Пошлины: При отсутствіи указаній въ правилахъ объ исчисленіи пошлинъ (прил. къ ст. 212 Уст. о пошл. изд. 1903 г.) на какія-либо изъятія въ порядкѣ производства сихъ дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ, подобно тѣмъ, какія сдѣланы въ ст. 185 и 186 Уст. о пошл. для дѣлъ о наложеніи штрафа за нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ, въ силу коихъ опредѣленіе о взысканіи штрафа постановляется во всякомъ положеніи дѣла, независимо отъ подсудности и постепенности инстанцій (рѣш. 1885 г. № 73), надлежитъ признать, что дѣла объ исчисленіи наслѣдственныхъ пошлинъ и пени должны начинаться въ первой судебной инстанціи и, на основаніи ст. 12 Уст. Гражд. Суд., не могутъ подлежать разсмотрѣнію Судебной Палаты по предметамъ, не бывшимъ въ разсмотрѣніи Окружнаго Суда, по случаю отсутствія указаній на допущеніе наслѣдниками нарушенія правилъ, влекущихъ взысканіе пени—1909 г. № 38.

Приговоръ сельскаго схода: Обложенію гербовымъ сборомъ подлежатъ акты и документы, а не сдѣлки, и приговоры сходовъ, выражающіе собою постановленія по общественнымъ дѣламъ, хотя бы и принятые къ исполненію, не подлежатъ обложенію означеннымъ сборомъ—1895 г. №№ 63, 79.

Пропорціональный сборъ: Гербовый налогъ установленъ закономъ со всякаго рода бумагъ, актовъ и документовъ, совершаемыхъ только по имущественнымъ дѣламъ населенія Имперіи, вслѣдствіе чего и степень самаго обложенія, вообще, за исключеніемъ нѣкоторыхъ постановленій, преслѣдующихъ государственныя цѣли, поставлена въ зависимость отъ того, насколько въ данномъ актѣ выраженъ матеріальный интересъ участвующихъ въ немъ лицъ. На этомъ, между прочимъ, основаніи построено отличіе простаго гербоваго сбора отъ пропорціональнаго—1908 г. № 38.

5 п. 20 ст. Уст. Гербов., по продолж. 1889 г., облагаетъ пропорціональнымъ гербовымъ сборомъ вовсе не всякое видоизмѣненіе подлежащаго оплатѣ пропорціональнымъ гербовымъ сборомъ акта по имущественной сдѣлкѣ, но лишь такія условія о продленіи дѣйствія актовъ на новый срокъ, въ силу которыхъ подлежатъ производству новые платежи, сверхъ условленныхъ при заключеніи акта—1893 г. № 102.

Необходимымъ условіемъ для обложенія документа пропорціональнымъ гербовымъ сборомъ представляется означеніе въ документѣ суммы его. Коль скоро же документъ не подлежитъ, по прямому смыслу закона, гербовому сбору, то очевидно, что не можетъ служить поводомъ къ его обложенію то обстоятельство, что документъ сей можетъ служить основаніемъ иска, такъ какъ иски могутъ быть доказываемы и письменными документами, не подлежащими гербовому сбору (напр., письмами) 1890 г. № 51.

Не слѣдуетъ облагать пропорціональнымъ гербовымъ сборомъ составленный нотариусомъ 6/18 ноября 1897 г. актъ, по которому общее собраніе акціонеровъ общества бумажной мануфактуры Августа Шмельцера, дѣйствующее на основаніи Высочайше утвержд. 4 іюля 1897 г. устава, удостоивъ ривъ о внесеніи сполна основнаго капитала общества, сдѣлало постановленіе объ учрежденіи общества, о передачѣ въ собственность его поименованнаго въ уставѣ имущества, объ избраніи членовъ правленія и ревизіонной комиссіи, о разсмотрѣніи плана дѣйствій общества и о доведеніи до свѣдѣнія министра финансовъ и опубликованіи объ учрежденіи и открытіи дѣйствій общества—1901 г. № 13.

Постановленіе Гербоваго Устава 1900 г. относительно сроковъ и размѣра дополнительной уплаты пропорціональнаго гербоваго сбора съ актовъ по договорамъ, при заключеніи коихъ нельзя опредѣлить впередъ слѣдующей по онымъ суммы, не подлежитъ примѣненію къ договорамъ этого рода, заключеннымъ при дѣйствіи прежняго Гербоваго Устава, хотя бы они и исполнялись при дѣйствіи новаго Устава—1906 г. № 80.

Гербовый Уставъ нашъ, какъ это подробно разъяснено въ состоявшемся 16 го ноября 1894 г. рѣшеніи Гражд. Кассац. Дѣла по дѣлу Селиванова, облагаетъ пропорціонально гербовымъ сборомъ не самые договоры или сдѣлки, а собственно акты по сдѣлкамъ (ст. 29 Уст. Герб. изд. 1893 г.), и согласно съ симъ караетъ штрафомъ именно выдачу и принятіе неоплаченныхъ гербовымъ сборомъ актовъ (ст. 129 того же Устава)—1895 г. № 63.

Простой сборъ: Договоръ, обеспечивающій только исполненіе главнаго обязательства, или вовсе не оплачивается, или, когда онъ совершается въ видѣ отдѣльнаго акта, оплачивается простымъ сборомъ, такъ какъ самостоятельной цѣнности не имѣетъ, обложеніе же его по суммѣ главнаго обязательства было бы взысканіемъ налога вдвойнѣ. Тѣ же основанія должны быть приняты и для обложенія гербовымъ сборомъ ссглашеній, въ коихъ обеспеченіе исполненія главнаго договора выражено въ принятіи залогомъ опредѣленной денежной суммы, а не вещи. Въ этомъ случаѣ, какъ и въ предыдущихъ, никакого перехода цѣнности отъ одного лица къ другому не совершается. Выданная сумма, какъ и вещь, отданная въ закладъ, остается собственностью того контрагента, отъ котораго поступила, впредь до исполненія договора, и только въ случаѣ нарушенія такового переходитъ въ собственность другого контрагента—1908 г. № 38.

Общее собраніе рѣшеніемъ, припечатаннымъ въ сборникѣ рѣшеній 1885 № 23, признало, что размѣръ листа простой бумаги, подлежащаго оплатѣ простымъ гербовымъ сборомъ, долженъ соответствовать гербовому листу и что предсѣдательствующіе въ судебныхъ установленіяхъ (ст. 265 Устава Гражд. Судопр.), а также и прочія должностныя лица судебного вѣдомства, при подачѣ и присылкѣ имъ по почтѣ прошеній, жалобъ и другихъ документовъ и бумагъ, подлежащихъ оплатѣ простымъ гербовымъ сборомъ, въ случаяхъ недостаточной оплаты листовъ простой бумаги гербовымъ сборомъ соответственно съ размѣромъ листовъ казенной простой гербовой бумаги, обязаны примѣнять 2 п. ст. 269 Уст. Гражд. Суд., то есть оставлять поданныя или присланныя по почтѣ прошенія, жалобы и другіе документы и бумаги безъ движенія —1897 г. № 40.

Процентныя бумаги: Правило объ оплатѣ гербовымъ сборомъ выпускаемыхъ процентныхъ бумагъ не имѣетъ ничего общаго съ оплатою такимъ же сборомъ всѣхъ прочихъ всякаго рода актовъ и документовъ, совершаемыхъ при заключеніи имущественныхъ сдѣлокъ, и является прямымъ исключеніемъ изъ этого общаго правила—1907 г. № 110.

При выпускѣ процентныхъ бумагъ гербовымъ сборомъ оплачиваются не акты и документы, а самое право на выпускъ ихъ, вся финансовая операція по данному предмету. Поэтому, доколѣ гербовый сборъ не оплаченъ полностью со всего выпускаемаго количества бумагъ, права на выпускъ ихъ предпріятіе имѣть не можетъ, и бумаги не должны быть выпускаемы имъ. Сборъ же этотъ можетъ почитаться оплаченнымъ тогда лишь, когда имъ оплачено все количество предназначенныхъ къ выпуску бумагъ, и притомъ до выпуска оныхъ—1907 г. № 110.

Выпускъ процентныхъ бумагъ есть одно дѣйствіе, совершеніе коего подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ въ размѣрѣ, заранѣе опредѣленномъ, а невнесеніе его въ этомъ размѣрѣ, и притомъ до выпуска бумагъ, какъ это требуется правиломъ приведенной 107 ст. Устава о гербовомъ сборѣ—одно нарушеніе, подлежащее одному взысканію. Вслѣдствіе сего и примѣненіе Всемилостивѣйшаго манифеста 11 августа 1904 г. здѣсь можетъ имѣть мѣсто

только одинъ разъ, но ни въ какомъ случаѣ не столько разъ, сколько было выпущено отдѣльныхъ бумагъ, не оплаченныхъ гербовымъ сборомъ—1907 г. № 110.

Размѣръ гербоваго сбора съ выпускаемыхъ бумагъ опредѣляется не по суммѣ тѣхъ различныхъ сдѣлокъ, которыя будутъ заключены съ пріобрѣтателями бумагъ, а по суммѣ всей этой операціи, въ томъ смыслѣ, что, коль скоро всѣ предназначенныя къ выпуску бумаги оплачены гербовымъ сборомъ, никакихъ другихъ актовъ, подлежащихъ сему сбору, уже не требуется, и суммы отдѣльныхъ сдѣлокъ по раздачѣ процентныхъ бумагъ не принимаются во вниманіе—1907 г. № 110.

Публичный торгъ: „Изъясненіе пункта 4-го ст. 28 Устава о гербовомъ сборѣ въ томъ смыслѣ, что суммою акта по имуществу, продававшемуся съ публичнаго торга, должно считать цѣну, въ которую имущество укрѣплено за пріобрѣтателемъ только въ томъ случаѣ, когда эта цѣна не ниже законной оцѣнки, должно быть отнесено къ недоразумѣнію, порожденному неясностью редакціи этой статьи“, и что такую суммою „должна быть навсегда признаваема цѣна, въ которой имущество укрѣплено за пріобрѣтателемъ, хотя бы эта цѣна была ниже законной оцѣнки для взиманія гербоваго сбора, опредѣленной въ другихъ случаяхъ“—1889 г. № 113.

Раздѣлъ наслѣдства: При взиманіи гербоваго сбора съ актовъ о раздѣлѣ наслѣдственнаго имущества, изъ цѣны подвергаемаго раздѣлу имущества, надлежитъ въ силу прим. къ 37 ст. Герб. Уст. изд. 1893 г., исключать сумму всѣхъ вообще надлежаще удостовѣренныхъ долговъ наслѣдодателя, а не тѣхъ лишь, которые обезпечены залогомъ или залогомъ—1903 г. № 48.

Размѣръ гербоваго сбора: Размѣръ гербоваго сбора, причитающагося съ актовъ и документовъ, писанныхъ на російскую золотую монету (Зак. Гр. ст. 1540 примѣч. по прод. 1890 года), рассчитывается по нарицательной суммѣ сдѣлки—1901 г. № 26.

Сонаслѣдники: Договоръ, по которому сонаслѣдники остаются въ общей собственности, и лишь одинъ изъ нихъ за денежное вознагражденіе отказывается въ пользу остальныхъ отъ своей доли, не подходитъ ни подъ одинъ изъ случаевъ, указанныхъ въ 4 п. ст. 158 Нот. Полож. Отсюда слѣдуетъ, что такого рода договоръ раздѣльнымъ актомъ въ смыслѣ Нотариальнаго Положенія признанъ быть не можетъ, а слѣдовательно, къ нему и не могутъ быть примѣнимы ст. 22—24 Уст. о пошл., поскольку онѣ устанавливаютъ обложеніе гербовымъ сборомъ со стоимости всего общаго подлежащаго раздѣлу имущества—1908 г. № 51.

Удѣльное вѣдомство: Удѣльное вѣдомство, оставившее за собою, какъ кредиторъ, послѣ несостоявшагося торга, недвижимое имѣніе, обязано данную крѣпость оплачивать пропорціональнымъ гербовымъ сборомъ—1904 года № 98.

Узаконеніе дѣтей: Можно удовлетворить ходатайство объ освобожденіи отъ оплаты гербовымъ сборомъ производства объ узаконеніи дѣтей—1898 г. № 32 (вопр. 36).

Штрафъ: По смыслу ст. 170 Устав. о гербов. сбор. 1900 г. (Т. V Уст. о пошл. изд. 1903 г.), штрафу за нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ подлежитъ каждая изъ участвующихъ въ актѣ сторонъ, а не каждое входящее въ составъ этихъ сторонъ лицо въ отдѣльности—1888 г. № 89; 1905 г. № 111.

Если отступленіе отъ правилъ Устава о гербовомъ сборѣ открылось при разсмотрѣнн дѣла въ общихъ или мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, притомъ безразлично, открылось ли оно при разсмотрѣнн дѣла въ гражданскомъ или уголовномъ порядкѣ (рѣш. Угол. Кассацион. Департ. 1871 года № 480), то взысканіе штрафа по сему Уставу производится тѣмъ установленіемъ, которымъ было открыто нарушеніе Устава о гербовомъ сборѣ, не

стѣсняясь суммою взысканія, хотя-бы она выходила изъ предѣловъ подсудности мировымъ установленіямъ—1885 г. № 73.

Въ уплату штрафа, опредѣленнаго за неоплату договора гербовымъ сборомъ, обязательно зачитывается стоимость гербовыхъ марокъ, приложенныхъ къ договору, но не погашенныхъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 113 Уст. о герб. сб. изд. 1893 г.—1904 г. № 47.

Гербовый штрафъ.

Актъ: При представленіи на простой бумагѣ такого акта, который, по закону, долженъ быть написанъ на бумагѣ гербовой, лицо, представляющее оный, обязано вмѣстѣ съ тѣмъ уплатить тройную цѣну гербовой бумаги; слѣдовательно, взысканіе этой платы требуется при самомъ представленіи акта, когда еще неизвѣстно, будетъ-ли онъ признанъ доказательствомъ или нѣтъ—1869 г. № 270.

Подлежащій органъ казеннаго управленія, при требованіи въ судебномъ порядкѣ присужденія гербоваго штрафа съ лица, выдавшаго актъ безъ оплаты гербовымъ сборомъ, не обязанъ представлять въ судъ тотъ актъ въ подлинникѣ, или въ копіи—1890 г. № 6.

Волостной судъ: Если волостные суды не считаются уполномоченными налагать гербовые штрафы, то не могутъ они равноѣрно считаться компетентными въ рѣшеніи спорныхъ вопросовъ о размѣрѣ наследственной пошлины—1910 г. № 45.

Вторая инстанція: Упущеніе первой инстанціи суда въ исполненіи возложенной закономъ на судебныя мѣста обязанности относительно опредѣленія гербоваго штрафа въ надлежащемъ количествѣ не освобождаетъ вторую инстанцію отъ исполненія сей обязанности, хотя бы вопросъ о количествѣ помянутаго взысканія не возбуждался ни содержаніемъ жалобы, ни состязаніемъ сторонъ—1880 г. № 178; 1885 г. № 73.

Давность: По Уставу о герб. сборѣ изд. 1874 г., нарушеніямъ гербоваго сбора придавался характеръ уголовнаго проступка, караемаго денежнымъ штрафомъ и преслѣдуемаго въ уголовномъ порядкѣ, какъ это видно изъ ст. 102 и 111 сего Устава, почему къ дѣламъ этимъ должна быть примѣняема и давность, установленная законами уголовными, а именно ст. 158 Улож. о нак. и 21 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., на основаніи которыхъ наказаніе за проступки, за которые опредѣляется денежное взысканіе, отмѣняется, когда со времени совершенія сихъ проступковъ прошло шесть мѣсяцевъ и когда проступки эти въ теченіе означеннаго срока не сдѣлались гласными, или виновные въ оныхъ въ теченіе того же времени слѣдствіемъ не были обнаружены, или когда въ теченіе того же срока не было никакого по этимъ проступкамъ производства—1889 г. № 121.

Документъ: Постановленіе судебнымъ мѣстомъ опредѣленія о наложеніи на тяжущихся гербоваго штрафа за написаніе документа, составленнаго, вопреки Уставу о гербовомъ сборѣ, при предварительномъ разсмотрѣніи дѣла прежде собранія доказательствъ, не имѣетъ правильнаго основанія. Во многихъ случаяхъ самое сужденіе о томъ, составляетъ ли данный документъ долговое обязательство или вообще имущественную сдѣлку и подлежитъ ли онъ посему оплатѣ гербовымъ сборомъ (ст. 3 Уст. о герб. сборѣ), можетъ представиться затруднительнымъ и недостаточно подготовленнымъ имѣющимъ въ виду суда данными, если это сужденіе предшествуетъ разсмотрѣнію доказательствъ, ожидаемыхъ отъ тяжущихся—1892 г. № 13.

Казенная палата: Хотя казенная палата въ судебномъ производствѣ о взысканіи гербоваго штрафа не составляетъ ни стороны, ни третьяго лица, но какъ по сообщеніямъ административныхъ мѣстъ и лицъ, такъ и по жалобамъ на судебныя опредѣленія ей принадлежитъ въ дѣлахъ этого рода опредѣленный починъ, который долженъ быть сопровождаемъ надлежащими

данными и доказательствами, собираемыми тою же казенною палатою—1910 года № 87.

Копія: Копія съ акта не можетъ быть причислена къ такимъ документамъ, которые должны быть изложены на актовой бумагѣ—1874 г. № 46.

Недоборъ: Требованіе о взысканіи гербоваго штрафа въ размѣрѣ свыше тридцати руб. или о довзысканіи пошлины съ имущества, переходящихъ безмездными способами, хотя-бы данный недоборъ былъ замѣченъ государственнымъ контролемъ при ревизіи отчетности, не можетъ никоимъ образомъ почитаться безспорнымъ, коль скоро законъ (123 и слѣд. ст. Уст. Герб. по продолж. 1887 г., 8 и 9 ст. II прил. къ прим. 2 ст. 363 Уст. о пошлин. по прод. 1886 г.) допускаетъ противу требованій такого рода предъявленіе возраженій, подлежащихъ разрѣшенію въ судебномъ порядкѣ—1892 г. № 42.

Недѣйствительныя акты: Въ рѣшеніи 1870 года № 279, по поводу обложенія гербовымъ штрафомъ недѣйствительнаго акта, сказано, что 462 ст. Уст. Гр. Суд. предписываетъ взыскивать тройную цѣну гербовой бумаги со всѣхъ представленныхъ въ судъ актовъ, которые, въ отступленіе отъ требованія закона, написаны на простой, вмѣсто гербовой, бумагѣ, не обуславливая сего взысканія признаніемъ акта по рѣшенію суда дѣйствительнымъ или недѣйствительнымъ—1892 г. № 14.

Неустойка: Если условіе о неустойкѣ не включено въ другой актъ, а составляетъ особый и отдѣльный актъ отъ главнаго договора, то тогда взыскивается при самомъ написаніи условія о неустойкѣ лишь простой гербовый сборъ въ 40 коп., когда сумма опредѣленной неустойки составляетъ не менѣе 50 р., а когда сумма эта менѣе 50 р., то—простой гербовый сборъ въ 5 коп. сер.; засимъ всѣ прочіе сборы взимаются лишь при исполненіи условія о неустойкѣ—1869 г. № 372.

Обжалованіе: При обжалованіи постановленія суда о наложеніи гербоваго штрафа не всѣми участвовавшими въ актѣ и подвергнутыми штрафу лицами не въ правѣ высшая инстанція, признавъ наложеніе штрафа вообще неправильнымъ, освободить отъ онаго и лицъ, жалобы не приносившихъ—1906 г. № 81.

Наложеніе гербоваго штрафа, очевидно, не есть ни разрѣшеніе какого-либо спора между сторонами, ни присужденіе чего-либо съ одной въ пользу другой стороны. Взысканіе сего штрафа есть только исполненіе лежащей на судѣ, по 462 ст. Уст. Гр. Суд., по прод. 1886 г., обязанности охраненія интересовъ казны (1879 г. № 260). Постановленіе о такомъ взысканіи можетъ быть предметомъ и особаго опредѣленія, и помѣщеніе онаго въ рѣшеніи по существу дѣла не обращаетъ его въ часть рѣшенія по самому существу дѣла. Посему обжалованіе въ апелляціи такого постановленія о штрафѣ не есть обжалованіе рѣшенія по существу дѣла, а потому не даетъ права на обжалованіе рѣшенія по существу дѣла въ объясненіи на апелляцію—1888 г. № 24.

Обязательство: Лицо, подлежащее гербовому штрафу за принятіе обязательства, составленнаго съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, особому штрафу за послѣдующую передачу обязательства не подлежитъ и равнымъ образомъ не подлежитъ гербовому штрафу и послѣдующій принятель такого обязательства во всѣхъ случаяхъ надлежаще доказанной оплаты акта по данному обязательству гербовымъ сборомъ, послѣдовавшей до принятія акта—1896 г. № 81.

Отвѣтственность: Въ принятіи на себя однимъ изъ контрагентовъ обязанности возместить могущее упасть на другого контрагента взысканіе гербоваго штрафа ничего противнаго законамъ не заключается—1898 г. № 9; прот. рѣш. 1875 г. № 699; 1886 г. № 84.

Передача договора: Не только трое, но и гораздо большее число

лицъ можетъ подвергнуться штрафу по нарушенію правилъ гербоваго сбора въ одномъ и томъ же договорѣ, если этотъ договоръ былъ имъ передаваемъ, причемъ взысканіе штрафа съ лицъ, получившихъ договоръ по передачѣ, не освобождаетъ отъ него лицо, первоначально его выдавшее и принявшее—1881 г. № 178.

Предложеніе: Постановленіе суда о взысканіи гербоваго штрафа должно быть основано только на представленномъ ему документѣ или на копіи съ онаго (1874 г. № 46), но не на предположеніи о томъ, будто документъ, къ дѣлу не представленный, не написанъ на подлежащей актовой бумагѣ или не оплаченъ гербовымъ сборомъ. Основанное на подобномъ предположеніи постановленіе Палаты нарушаетъ смыслъ 339 ст. Уст. Гр. Суд., по коему рѣшеніе суда должно быть основано не на однихъ лишь предположеніяхъ, а на представленныхъ сторонами документахъ, другихъ письменныхъ актахъ и словесныхъ доводахъ—1892 г. № 72.

Размѣръ штрафа: Судебное мѣсто для правильнаго разрѣшенія вопроса о количествѣ гербоваго штрафа по такому договорному акту, сумма коего могла быть опредѣлена лишь при производствѣ окончательнаго по оному расчета (ст. 111), обязано въ каждомъ данномъ случаѣ установить: 1) когда расчетъ сей произведенъ и 2) пропущенъ ли съ того времени предписанный въ 82 ст. Герб. Уст. срокъ для внесенія по принадлежности слѣдующаго по акту гербоваго сбора—1880 г. № 178.

Фискальное взысканіе: Въ рѣшеніи Правительствующаго Сената по Общему Собранію Кассационныхъ и Перваго Департаментовъ 1888 года № 31 разъяснено, что гербовый штрафъ составляетъ не уголовное наказаніе, а только фискальное взысканіе за несвоевременную или неполную уплату гербоваго сбора, иначе говоря,—взысканіе гражданской пени—1902 года № 54.

Частное опредѣленіе: По смыслу разъясненій Сената, частныя опредѣленія о наложеніи гербоваго штрафа должны быть отнесены къ числу такихъ опредѣленій, которыя подлежатъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ—1894 г. № 28.

Гербовыя пошлины.

Взиманіе установленныхъ закономъ гербовыхъ пошлинъ, какъ всѣхъ прочихъ судебныхъ издержекъ по производству гражданскихъ дѣлъ, возложено Уст. Гр. Суд. (кн. 2 разд. 4) на судебныя мѣста, и упущеніе этой обязанности первою инстанціею суда не освобождаетъ отъ исполненія ея вторую инстанцію—1870 г. № 585.

Оплатѣ гербовыми пошлинами подлежатъ акты, независимо отъ того, осуществилась ли выраженная въ актѣ сдѣлка, или же договоръ остался безъ исполненія—1875 года № 73; 1893 г. № 103.

Г е р б ъ.

Одно употребленіе дворянскаго герба въ какой-либо фамиліи, за силою 55 ст. IX Т. Зак. о сост., не служитъ безусловнымъ доказательствомъ дворянства, но можетъ служить таковымъ только тогда, когда вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ доказано, что лицо, употребляющее тотъ гербъ, происходитъ дѣйствительно отъ предковъ, коимъ дворянство было пожаловано по грамотѣ или привилегіи—1908 г. № 12.

Общій дворянскій гербъ наслѣдодателя и наслѣдника, при отсутствіи другихъ данныхъ происхожденія того и другого отъ одного общаго родоначальника, не можетъ служить доказательствомъ наслѣдственныхъ правъ послѣдняго—1908 г. № 12.

Тотъ фактъ, что два лица, принадлежащія къ дворянскому сословію и

носящія однофамильное имя, пользуются однимъ и тѣмъ же гербомъ, по закону, не служитъ полнымъ доказательствомъ того, что эти лица происходятъ отъ общаго родоначальника—1908 г. № 12.

Нельзя вывести заключенія, чтобы одно лишь пользование двумя лицами, носящими одну фамилію, однимъ и тѣмъ же гербомъ, не подкрѣпленное родословными книгами (которыя должны служить основаніемъ къ составленію гербовика) или другими документами, могло служить доказательствомъ о происхожденіи этихъ лицъ отъ одного родоначальника и о родственной связи между ними—1908 г. № 12.

Германія.

Признаніе дѣйствительности или недѣйствительности брака, совершеннаго Россійскимъ подданнымъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія въ Германіи и расторженіе такого брака подвѣдомственны духовному суду евангелическо-лютеранской консисторіи—1899 г. № 39.

Германскій подданный.

Относительно умершихъ въ Россіи германскихъ подданныхъ остается въ силѣ общій законъ (стат. 822, 834 Зак. о сост., стат. 1284 Зак. Граждан.), на основаніи коего германскій подданный, живущій въ Россіи, въ правѣ свободно завѣщать свое имущество русскому подданному или иностранцу, ограничиваясь въ этомъ своемъ правѣ только законами русскими—1902 года № 99.

Россійскія судебныя установленія не въ правѣ ни принимать къ своему разсмотрѣнію ходатайства германскихъ подданныхъ о признаніи за ними наслѣдственныхъ правъ къ движимому имуществу, оставшемуся послѣ умершаго въ Россіи германскаго подданнаго, ни выдавать германскимъ подданнымъ движимое имущество, охраненное по смерти ихъ соотечественника—1878 г. № 147.

Гимназія.

Содержимыя на счетъ Правительства гимназіи по своей организациіи соотвѣтствуютъ тѣмъ мѣстнымъ казеннымъ управленіямъ, которыя уполномочиваются на судебную защиту дѣлъ казеннаго управленія—1891 г. № 100.

Глава семьи.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по закону, семейный союзъ зиждется на началахъ власти, попеченія и подчиненія: жена и дѣти подчиняются мужу, какъ главѣ семьи, а послѣдній оказываетъ имъ должную защиту и покровительство (ст. 103, 106, 107, 164 и сл. Т. X ч. 1). При такихъ условіяхъ личныя отношенія членовъ семьи представляются, въ сущности своей, естественными и нравственными и менѣе всего способны подчиняться регламентаціи, вслѣдствіе чего въ законахъ не содержится строгихъ юридическихъ опредѣленій, касающихся содержанія и предѣловъ власти главы семьи и подчиненія ему остальныхъ членовъ оной—1908 г. № 95.

Власть главы семьи, поскольку она обязываетъ остальныхъ членовъ къ совершенію извѣстныхъ дѣйствій въ его пользу, порождаетъ и гражданскія права, которыя указаны въ законѣ,—напримѣръ, право мужа требовать со-вмѣстнаго съ нимъ жительства жены и малолѣтнихъ дѣтей, каковое право, въ случаѣ нарушенія, можетъ быть восстановлено посредствомъ суда—1908 года № 95.

Когда рѣчь идетъ объ уваженіи, почитаніи, послушаніи и тому подоб-ныхъ сторонахъ семейнаго быта, обнимающихъ всего человѣка, а не отдѣль-ныя его дѣйствія, скрывающихся подъ покровомъ совмѣстной жизни и не поддающихся учету числомъ и мѣрой, законъ не даетъ юридическихъ опре-

дѣленій для личныхъ отношеній членовъ семьи, очевидно, оставляя эти чисто нравственныя стороны семейнаго быта внѣ воздѣйствія правительствен. власти. Тѣмъ не менѣе и здѣсь существуетъ предѣлъ, за который власть главы семьи не можетъ переступить: такъ дѣти не обязаны повиноваться родителямъ противъ совѣсти и закона (ст. 169 X Т. ч. 1); обреченіе родителями дѣтей въ монашество не имѣетъ силы (ст. 413 Т. IX V); родители не въ правѣ отдавать дѣтей въ наемъ безъ ихъ согласія (ст. 2203 Т. X ч. I); власть родителей ограничивается, когда дѣти поступаютъ подъ иную власть, по природѣ своей не допускающую столкновенія съ родительскою, какова власть служебнаго и учебнаго начальства и т. п. (тамъ же стат. 179)—1908 года № 95.

Главная выпись.

Нахожденіе главной выписи въ рукахъ покупателя служитъ достаточнымъ основаніемъ къ предположенію, что онъ уплатилъ продавцу цѣну недвижимаго имущества наличными деньгами или установленными по договору обязательствами; такое же предположеніе, основанное на крѣпостномъ актѣ, продавецъ можетъ опровергнуть только письменными актами, но не свидѣтельскими показаніями—1908 г. № 66.

Главный штабъ.

Въ рѣшеніи 1897 г. № 56 разъяснено, что искъ не можетъ быть предъявленъ къ главному штабу, потому что главный штабъ не принадлежитъ къ мѣстнымъ управленіямъ, а составляетъ одну изъ главныхъ частей военнаго министерства—1906 г. № 33.

Главный штабъ военнаго министерства по отношенію къ завѣдыванію Закаспійскою военною желѣзною дорогою имѣетъ по предметамъ своего вѣдомства и степени власти значеніе правленія желѣзнодорожныхъ обществъ—1894 г. № 8.

Г л у х о н ѣ м о й .

Акты: Акты, выдаваемые глухонѣмыми, знающими читать и писать и, слѣдовательно, могущими изъявлять свою волю и согласіе, должно принимать къ совершенію и затѣмъ признавать оныя дѣйствительными—1899 года № 116.

Грамотные: Грамотные глухонѣмые, по наступленіи ихъ совершеннолѣтія, должны быть признаваемы дѣеспособными на общемъ основаніи, хотя бы дѣеспособность ихъ и не была установлена освидѣтельствомъ—1899 г. № 116.

Давность: Теченіе давности прерывается относительно глухонѣмыхъ лишенныхъ вовсе способности выражать свою волю, до того времени, когда они по освидѣтельствваніи, на основаніи 381 ст. Т. X ч. 1, будутъ признаны способными изъяснять мысли и изъявлять волю и, по опредѣленію Правительствующаго Сената, введены будутъ въ управленіе и распоряженіе своими имѣніями (прил. къ ст. 694 Тома X ч. 1 ст. 2 п. 2)—1883 г. № 51.

Дѣеспособность: Дѣеспособность глухонѣмого по достиженіи имъ совершеннолѣтія можетъ быть удостовѣряема не только освидѣтствованіемъ, но и другими способами, приводящими къ убѣжденію, что въ опредѣленное время глухонѣмой обладалъ въ достаточной степени присущими человѣческой личности душевными свойствами, т.-е. разумомъ и волею—1896 года № 44.

Невмѣняемость: Невмѣняемость глухонѣмыхъ не предполагается, а должна быть установлена, ибо глухонѣмота, наступившая даже при самомъ рожденіи или въ младенчествѣ, не считается такимъ состояніемъ, въ которомъ человѣкъ лишенъ возможности достигнуть обыкновеннаго уровня ум-

ственного развитія или пріобрѣсти понятія объ обязанностяхъ и законѣ, не только чрезъ воспитаніе, но и чрезъ простое сообщество съ другими—1899 года № 116.

Освидѣтельствованіе: Въ отношеніи освидѣтельствованія глухонѣмыхъ примѣняется тотъ же порядокъ, какой существовалъ въ отношеніи безумныхъ и сумасшедшихъ—1899 года № 116.

Не всѣ глухонѣмые подвергаются освидѣтельствуванію въ ихъ правоспособности въ порядкѣ, предписанномъ ст. 381 и 368—372 ч. 1-й Тома X, и посему актъ произведеннаго глухонѣмому освидѣтельствованія не можетъ составлять единственнаго доказательства его правоспособности—1876 года № 593.

Попечительство: Признаніе совершеннолѣтняго и грамотнаго глухонѣмого подлежащимъ попечительству въ порядкѣ 381 ст. 1 ч. X Т. не составляетъ само по себѣ основанія къ опроверженію актовъ, совершенныхъ имъ самостоятельно до учрежденія попечительства—1899 г. № 116.

Правоспособность: Правоспособность глухонѣмого для гражданскихъ сдѣлокъ обуславливается не однимъ лишь официальнымъ освидѣтельствованіемъ его, но и другими способами—1876 г. № 593; 1896 г. № 44.

Гминный войтъ.

Гминные войты въ правѣ освидѣтельствовать кромѣ довѣренностей отъ лицъ грамотныхъ и заявленій, упоминаемыхъ въ ст. 47 Уст. Гр. Суд., также и подписи за лицъ неграмотныхъ на довѣренностяхъ, представляемыхъ въ мировыя судебныя установленія—1904 г. № 18.

Гминные войты не имѣютъ права на вознагражденіе, опредѣляемое по таксѣ для судебныхъ приставовъ за составленіе инвентарныхъ описей—1890 года № 15.

Гминные войты въ предѣлахъ мировой подсудности (стат. 1489 и 1511 Устава Гражд. Судопр.) подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ и по искамъ, предъявляемымъ къ нимъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные дѣйствіями ихъ въ качествѣ должностныхъ лицъ—1895 года № 24.

Гминный судъ.

Варшавскій судебный округъ: Подсудны гминнымъ судамъ возникающія въ Варшавскомъ судебномъ округѣ дѣла о раздѣлѣ наслѣдствъ между крестьянами, если наслѣдственное имущество состоитъ изъ земельныхъ участковъ, пріобрѣтенныхъ крестьянами при содѣйствіи крестьянскаго земельного банка—1902 г. № 31.

Засвидѣтельствованіе актовъ: Гминнымъ судамъ предоставлено право свидѣтельствовать домашніе акты неграмотныхъ съ вытекающими изъ такого засвидѣтельствованія послѣдствіями—1899 г. № 105.

Ликвидационная табель: Гминнымъ судамъ не предоставлено право разсматривать и разрѣшать споры о томъ, поскольку внесеніе въ ликвидационную табель извѣстнаго опредѣленнаго лица, какъ владѣльца и хозяина усадьбы, нарушало наслѣдственныя права другихъ лицъ, отъ общаго родоначальника съ нимъ происходящихъ—1880 г. № 227.

Отчужденіе: Оказывается неправильнымъ мнѣніе Мирового Съѣзда, что дѣла о нарушеніи правилъ объ отчужденіи, отдачѣ въ залогъ и дробленіи крестьянскихъ усадебъ не подсудны гминнымъ судамъ и что обязанности сихъ судовъ заключаются лишь въ сообщеніи учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ о нарушеніи означенныхъ правилъ—1880 г. № 300.

Подсудность: Вѣдомству гминныхъ судовъ подлежатъ всякаго рода

раздѣлы между сельскими жителями недвижимыхъ имуществъ, подходящихъ подъ дѣйствіе указовъ 19 февраля—2 марта 1864 г., а въ томъ числѣ и раздѣлы этихъ имуществъ, когда они поступили въ общую собственность не по наслѣдству—1906 г. № 109.

На основаніи п. 1 ст. 1490 Уст. Гр. Суд. подсудны гминному суду дѣла по наслѣдованію и возникающимъ изъ сего раздѣламъ между сельскими жителями, если предметомъ наслѣдства являются земли, поступившія въ собственность сихъ жителей въ силу Высочайшихъ указовъ 19 февраля (2 марта) 1864 г. (П. С. З. № 40609—40612), и если земли эти пріобрѣтены даннымъ наслѣдодателемъ не вслѣдствіе надѣла непосредственно, но покупкою или же вообще путемъ общаго, либо частнаго преемства—1910 г. № 105.

Предѣлы власти: Гминные суды, вообще говоря, не могутъ входить въ разсмотрѣніе спора о томъ, входитъ-ли данное имущество въ составъ наслѣдственнаго—1883 г. № 73.

Раздѣлъ: Гминные суды, по предъявленіи кѣмъ-либо изъ наслѣдниковъ требованія о раздѣлѣ крестьянской усадьбы, должны дѣлать распоряженіе о вызовѣ къ дѣлу всѣхъ имѣющихся въ виду сонаслѣдниковъ или ихъ законныхъ представителей, хотя бы лицо, заявившее требованіе о раздѣлѣ, и не просило само о такомъ вызовѣ—1881 г. № 167.

При разрѣшеніи дѣла о раздѣлѣ гминный судъ и Мировой Съѣздъ не только не лишены права, но и несомнѣнно обязаны принимать къ своему разсмотрѣнію всѣ документы или доказательства, представляемые сторонами къ подтвержденію своихъ правъ, а равно обсуждать всѣ возраженія сторонъ, выводимыя ими изъ содержанія или вообще значенія представленныхъ документовъ, собственно въ отношеніи самаго раздѣла—1900 г. № 114.

Если по иску о раздѣлѣ крестьянскаго недвижимаго имущества, въ качествѣ наслѣдственнаго, окажется, что такое или часть его находится во владѣніи посторонняго лица, по акту о пріобрѣтеніи имъ этого имущества или части его отъ умершаго собственника, то гминный судъ въ порядкѣ разрѣшенія означеннаго иска не въ правѣ войти въ разсмотрѣніе возбужденнаго по дѣлу спора о недействительности того акта, ибо подобный споръ, выходя изъ предѣловъ понятія о раздѣлѣ наслѣдства, представляется уже споромъ о правѣ собственности на недвижимое имущество, не подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ по 1 п. 117 ст. Пол. о прим. Суд. Уст. къ Варш. суд. окр.—1883 г. № 73; 1885 г. № 117.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда гминный судъ, по той или другой причинѣ, откажетъ въ производствѣ раздѣла крестьянскаго наслѣдства, а Мировой Съѣздъ признаетъ такой отказъ неправильнымъ, Мировой Съѣздъ въ правѣ, не производя самъ раздѣла, возвратитъ дѣло въ гминный судъ для производства такового—1905 г. № 57.

Языкъ: Судопроизводство въ Варшавскомъ округѣ должно производиться на русскомъ языкѣ, за исключеніемъ гминныхъ судовъ, въ которыхъ допускается употребленіе и языка, на которомъ говоритъ мѣстное населеніе, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы всѣ приговоры, рѣшенія, постановленія и опредѣленія суда и всѣ вообще письменные акты, отъ суда исходящіе, были излагаемы на русскомъ языкѣ—1882 г. № 153.

Горнозаводскіе рабочіе.

При содѣйствіи особыхъ узаконеній, въ которыхъ горнозаводскимъ рабочимъ, лишившимся возможности продолжать заводскія или рудничныя работы отъ увѣчья, на сихъ работахъ полученнаго, присвоены пенсіи отъ завода, независимо отъ причинъ, вызвавшихъ такое увѣчье, принадлежитъ рабочимъ этимъ право искать вознагражденіе за увѣчье, на основаніи 684 ст. Зак. Гр.—1903 г. № 63.

Горный заводъ.

Законъ, допуская работы съ подряда на горныхъ заводахъ и промыслахъ вообще, промыслы золотые ставить въ этомъ отношеніи въ исключеніе, почему и по отсутствію въ упомянутыхъ особенныхъ правилахъ правила о подрядномъ способѣ разработки на золотыхъ и платиновыхъ промыслахъ, — необходимо признать, что такого способа работъ на послѣднихъ промыслахъ законъ не допускаетъ, а потому всякій договоръ о производствѣ работъ на золотомъ промыслѣ, направленный къ устраненію непосредственности отношеній золотопромышленника къ рабочимъ, недѣйствителенъ, какъ незаконный. Въ силу этихъ отношеній, ст. 36 правилъ лѣченіе и довольствіе больныхъ рабочихъ, не исключая и золотничниковъ (старателей), относить на счетъ промышленника—1903 г. № 49.

Съ прекращеніемъ дѣйствій горныхъ заводовъ владѣлецъ завода теряетъ право владѣнія и пользованія землею и лѣсами, данными въ пособіе горному заводу; эти земли и лѣса возвращаются въ прежнее положеніе, и казна, въ качествѣ собственника, ничѣмъ уже не ограниченнаго, вступаетъ во всѣ соединенныя съ понятіемъ о собственности права—1899 г. № 56.

Городовое Положеніе.

Коль-скоро безспорно то обстоятельство, что земли подъ улицами и площадями владѣльческаго города составляютъ собственность его владѣльца и ни однимъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ въ собственность города не перешли, то означенныя земли должны и по введеніи Городового Положенія оставаться собственностью владѣльца города. Но, однако же, въ виду того назначенія, которое присвоено улицамъ и площадямъ—состоять въ общемъ всѣхъ пользованіи (ст. 8 Город. Пол., изд. 1892 г.), —права владѣльца города по распоряженію означенными имуществами неминуемо ограничиваются—1910 г. № 27.

Послѣдовавшія до изданія Городового Положенія 1870 г. узаконенія о размѣрѣ платы за пользованіе городскими мѣстами не сохранили своей силы послѣ введенія въ дѣйствіе сего Положенія—1896 г. № 32.

Такъ какъ нашимъ гражданскимъ законамъ неизвѣстна вовсе добровольная публичная продажа недвижимыхъ имуществъ частныхъ лицъ, то слѣдуетъ притти къ заключенію, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введено Городовое Положеніе, публичный торгъ не составляетъ установленнаго закономъ способа отчужденія городскихъ недвижимостей, и поэтому имущества эти подлежатъ продажѣ по вольной цѣнѣ посредствомъ совершенія купчихъ крѣпостей по правиламъ, изложеннымъ въ 1417 и послѣдующихъ статьяхъ I ч. X Т.—1897 года № 98.

Городская дума.

Коробочный сборъ: Общимъ Собраніемъ 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената (рѣшеніе 1892 года № 28) уже было разъяснено, что коробочный сборъ, будучи приуроченъ къ предметамъ вѣдомства образованныхъ на основаніи Городового Положенія городскихъ общественныхъ управленій лишь въ видѣ временной мѣры, состоитъ въ завѣдываніи не городскихъ думъ, вѣдающихъ дѣла, касающіяся всего городского общества (статья 54 Городового Положенія изданія 1886 года), но именно городскихъ управъ въ качествѣ органовъ правительственной власти, состоящихъ подъ непосредственнымъ надзоромъ губернскаго начальства и дѣйствующихъ лишь по его указаніямъ; городскія же думы въ дѣлахъ коробочнаго сбора не могутъ принимать никакого участія—1893 г. № 98.

Постановленіе: Всякое постановленіе городской думы, пока оно подлежащею властью не отмѣнено, сохраняетъ свою силу и подлежитъ исполненію—1909 г. 86.

Если, въ силу обязательнаго постановленія мѣстной городской думы, скотъ, въ интересахъ охраненія народнаго здравія, можетъ быть убиваемъ для продажи мяса не иначе, какъ по предварительномъ осмотрѣ его ветеринаромъ, то связанный съ такимъ осмотромъ расходъ, по общему смыслу упомянутаго закона, не можетъ быть отнесенъ на счетъ покупателя коробочнаго сбора или хозяйственнаго управленія по взиманію сего сбора въ составѣ мѣстной городской управы—1909 г. № 86.

При неисполненіи частнымъ лицомъ обязательнаго постановленія городской думы, выполненіе коего сопряжено съ издержками, имѣетъ право городское общественное управленіе произвести необходимый расходъ за счетъ нарушителя обязательнаго постановленія, а затѣмъ взыскать съ него издержки въ порядкѣ исковаго гражданскаго судопроизводства—1896 г. № 4.

Сборы: Городская дума въ правѣ установить особый въ пользу города сборъ за пользованіе землею, занимаемою на улицахъ и площадяхъ подъ склады строительныхъ матеріаловъ при производствѣ частными лицами построекъ на своихъ усадьбахъ—1905 г. № 29.

Старообрядчество: Вообще нѣтъ закона, который предоставлялъ бы городскимъ думамъ собирать свѣдѣнія о принадлежности обывателя къ тому или другому вѣроисповѣданію, повѣрять заявленія городскихъ обывателей о ихъ вѣроисповѣданіи и выдавать удостовѣренія о томъ, къ какому вѣроисповѣданію принадлежитъ городской обыватель. Въ виду этого свидѣтельство городской думы о принадлежности обывателя къ старообрядчеству не можетъ быть признано законнымъ доказательствомъ при разрѣшеніи вопроса о вѣроисповѣданіи частнаго лица—1874 г. № 748.

Городская земля.

Не подходитъ подъ дѣйствіе закона 11 іюня 1891 г. (Собр. Узак. 1891 г. № 76, ст. 821) городская земля, полученная крестьяниномъ по добровольной сдѣлкѣ взамятъ за надѣльную землю—1908 г. № 3.

Городскія выгонныя земли подлежатъ дѣйствію давности на общемъ основаніи—1902 г. № 106.

Передача пользованія городской землею отъ одного лица другому должна была совершиться крѣпостнымъ порядкомъ—1874 г. № 788; 1902 г. № 107.

Не нужно крѣпостнаго акта на передачу другому лицу такой городской земли, которая куплена подъ условіемъ застройки, если передающій владѣлецъ самъ не получилъ на оную, съ исполненіемъ условія застройки, данной—1881 г. №№ 94, 99; 1883 г. № 42.

Разрѣшеніе обстоятельства о томъ, административнымъ, или судебнымъ учрежденіямъ подлежитъ обсужденіе жалобы Дмитріевскимъ на Шацкую городскую думу за неутвержденіе за нимъ, какъ предложившимъ высшую цѣну, отдававшася въ оброчное содержаніе съ торговъ участка городской земли, зависитъ отъ опредѣленія того, представляется ли въ означенномъ распоряженіи нарушеніе гражданскихъ правъ Дмитріевскаго, или же оно касается до круга дѣйствія думы по хозяйственному управленію принадлежащимъ городу имуществомъ—1875 г. № 385.

Городская станція.

Однаго утвержденія, въ порядкѣ 10 ст. Общ. Уст., положенія той или другой городской станціи недостаточно для взысканія съ грузохозяевъ за услуги станціи сбора въ томъ размѣрѣ, который значится въ положеніи, и таковой сборъ становится обязательнымъ для постороннихъ лицъ лишь по опубликованіи о семъ въ сборникѣ тарифовъ—1905 г. № 21.

Городская управа.

Городская управа не можетъ быть признана благотворительнымъ учре-

женіемъ, и капиталъ, проценты съ коего назначены бѣднымъ жителямъ, какъ не завѣщанный въ пользу какого-либо благотворительнаго учрежденія, не можетъ быть освобожденъ отъ оплаты наслѣдственной пошлиною—1895 г. № 56; 1901 г. № 54.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда уполномоченнымъ отъ городской управы является должностное лицо мѣстнаго городского управленія, нѣтъ основанія требовать отъ него представленія довѣренности, совершонной по правиламъ Нотаріальнаго Положенія, и данное ему полномочіе можетъ быть удостовѣрено, согласно ст. 1286 Уст. Гр. Суд., „письменнымъ уполномочіемъ или предписаніемъ на ходатайство по дѣлу“—1877 г. № 198.

Если исковая просьба городской управы написана на простой бумагѣ съ бланкомъ управы, въ этомъ нельзя еще видѣть нарушенія закона о порядкѣ предъявленія иска—1875 г. № 1083.

Предсѣдатель или членъ городской управы, для того, чтобы искать и отвѣчать на судѣ по дѣлу, касающемуся собственности городского общества, можетъ предъявить одно предписаніе на то городской управы, безъ приговора городского общества или формальной довѣренности общества или городской управы—1874 г. № 168; 1880 г. № 259.

Взыскатели, будучи обязаны для полученія удовлетворенія представлять выданные имъ исполнительные листы въ городскія управы, тѣмъ самымъ получаютъ право ограждать свои интересы путемъ, указаннымъ въ 2096—2101 стат. Т. II Общ. Губ. Учр., принесеніемъ жалобъ на дѣйствія городской управы городской думѣ, на дѣйствія ея—губернскому по городскимъ дѣламъ присутствію, а при неудовольствіи и на него—Правительствующему Сенату по 1 му Департаменту—1891 г. № 4.

Городское имущество.

Къ имущественнымъ дѣламъ городского поселенія слѣдуетъ примѣнять всѣ подходящія процессуальныя правила, изданныя для дѣлъ казенныхъ управленій. Такимъ образомъ, слѣдуетъ признать, что городское общественное управленіе въ поселеніи, гдѣ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе 1892 г., въ правѣ предъявить по правиламъ, установленнымъ для дѣлъ казеннаго управленія, искъ къ казенному управленію о правѣ собственности на землю, и что поему ст. 1297 Уст. Гр. Суд. къ спорамъ, возникающимъ между городскимъ поселеніемъ и казеннымъ управленіемъ о городскомъ имуществѣ, не можетъ имѣть примѣненія—1909 г. № 72.

Городское общественное управление.

Административный порядокъ: Всѣ вообще дѣла частныхъ лицъ съ городскими общественными управленіями подлежатъ производству въ порядкѣ административномъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ, которыя имѣютъ предметомъ споры о нарушеніи гражданскихъ правъ той или другой стороны—1875 г. № 276.

Банкъ: Распоряженіе городского общественнаго управленія объ отдѣленіи части капитала банка, несогласно съ установленными на то правилами, для управленія банка не обязательно и имъ не должно быть исполняемо, въ противномъ же случаѣ оно не можетъ ссылаться въ свое оправданіе на распоряженіе городского общественнаго управленія—1889 г. № 23.

Благоустройство: Требованія городского общественнаго управленія въ отношеніи исполненія обязательныхъ постановленій по благоустройству города подходятъ подъ такія требованія административныхъ мѣстъ и лицъ (примѣч. къ 1 ст. Уст. Гр. Суд.), коимъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ, не допускающихъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ и которыя поему, не заключая въ себѣ спора о правѣ гражданскомъ, подлежатъ вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій—1889 г. № 80.

Воинская квартирная повинность: Наемъ общественнымъ городскимъ управленіемъ, на основаніи 26 ст. Пол. о преобр. воин. кварт. повин. (прил. къ 1 прим. къ 255 ст. Г. IV Уст. о зем. пов. по прод. 1890), помѣщеній для штабовъ и воинскихъ управленій и заведеній и денежные расчеты городского общественнаго управленія съ Военнымъ Министерствомъ по уплатѣ, на основаніи 32 и 34 ст. того Полож., суммъ, слѣдующихъ городу за нанятія для войскъ помѣщенія, входя въ кругъ распоряженій по выполненію воинской квартирной повинности, не могутъ быть предметами судебного спора, а допускаютъ только принесеніе жалобъ въ административномъ порядкѣ—1894 г. № 1.

Гербовый сборъ: При заключеніи представителями городского общественнаго учрежденія, отъ имени послѣдняго, договора отвѣтственность, по 129 ст. Устава о гербовомъ сборѣ, за допущенное при этомъ нарушеніе правилъ сего Устава падаетъ на городское учрежденіе, являющееся стороною въ сдѣлкѣ, а не на представителей его, которые, въ качествѣ должностныхъ лицъ, подвергаются только отвѣтственности по 127 ст. Уст. о гербов. сборѣ—1902 г. № 54.

Городская земля: Городское общественное управленіе не въ правѣ предъявить требованіе объ изъятіи изъ чужого владѣнія участковъ городской земли, отведенныхъ въ пользованіе частныхъ лицъ по распоряженію подлежащей правительственной власти еще до обнародованія Городового Положенія 1870 г., на томъ только основаніи, что въ самомъ распоряженіи объ отводѣ означенныхъ земельныхъ участковъ не выражено съ полною опредѣленностью, что они отводятся частнымъ лицамъ въ безсрочное или потомственное пользованіе—1903 г. № 113.

Довѣренность: Городскія общественныя управленія, при выдачѣ частнымъ лицамъ довѣренностей для веденія дѣлъ въ судѣ, а равно и при засвидѣтельствованіи у нотариусовъ копій съ этихъ довѣренностей, обязаны оплачивать эти бумаги гербовымъ сборомъ—1904 г. № 44.

Должностныя лица: Въ составѣ городского общественнаго управленія, кромѣ лицъ, занимающихъ должности, перечисленныя въ 114 и 115 ст. Город. Пол., состоитъ не мало и другихъ лицъ въ должностяхъ, замѣщаемыхъ какъ по выборамъ, такъ и по назначенію управы, какъ сопряженныхъ съ правами государственной службы, такъ и замѣщаемыхъ по найму. Все это лица, по словамъ закона, должностныя, и не придавать имъ сего значенія при примѣненіи къ дѣламъ городского общественнаго управленія опредѣленія первой части ст. 1285 Уст. Гр. Суд. о правѣ казенныхъ управленій искать и отвѣчать на судѣ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ, назначаемыхъ изъ числа должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства,—нѣтъ никакихъ основаній—1903 г. № 96.

Казна: Городскія общественныя управленія пользуются правами казенныхъ управленій лишь при веденіи гражданскихъ дѣлъ въ судебныхъ учрежденіяхъ, но при совершеніи актовъ объ отчужденіи и приобрѣтеніи имущества, а равно и другихъ сдѣлокъ, городскія общества не пользуются вовсе правами казны, ибо нигдѣ въ законѣ не содержится для нихъ изъятій изъ общеустановленнаго въ этомъ отношеніи для частныхъ лицъ порядка, и посему изъ 7 ст. Городского Положенія никакъ нельзя вывести, чтобы городскія недвижимости продавались съ публичнаго торга по правиламъ, установленнымъ для продажи казенныхъ имѣній,—напротивъ, на основаніи этого закона надлежитъ признать, что отчужденіе городскихъ имуществъ производится по общимъ правиламъ, установленнымъ для отчужденія имущества частныхъ лицъ, съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, что отчужденіе городскихъ недвижимостей можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ (3 пун. 79 статьи Положенія)—1897 года № 98.

Обязательное постановление: Хотя городскимъ общественнымъ управленіямъ и предоставлено право составлять обязательныя постановления, касающіяся городского благоустройства и безопасности (ст. 1 и 108 Город. Пол., изд. 1892 г., и прил. къ 1 ст., прим. 3, того же Пол., по прод. 1906 г.) и хотя такія постановления могутъ въ нѣкоторомъ отношеніи стѣснять собственниковъ недвижимыхъ имуществъ въ пользованіи ими, но такія стѣсненія не могутъ быть подводимы подъ понятія права участія частнаго, и неисполненіе ихъ не можетъ считаться нарушеніемъ права участія частнаго. Поэтому неисполненіе обязательнаго постановления порождаетъ не право иска по 5 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд., а право обращенія къ надлежащей власти съ просьбою понудить кого слѣдуетъ къ исполненію обязательнаго постановления—1910 г. № 9.

Пенсіонныя взносы: Къ требованіямъ, предъявленнымъ только путемъ административнымъ—жалобой по начальству, не составляющимъ предмета имущественнаго спора частно-правового характера, должно быть отнесено и исковое требованіе бывшаго служащаго городского общественнаго управленія о возвратѣ ему пенсіонныхъ взносовъ, имъ произведенныхъ въ городскую кассу на основаніи пенсіоннаго устава городского управленія—1909 года № 68.

Подсудность: Правит. Сенатъ призналъ неподлежащимъ судебному разсмотрѣнію требованіе частнаго лица, предъявленное противъ взысканія, наложеннаго на основаніи ст. 114 и 128 Город. Полож. (2061 и 2075 П. Т. Свод. Зак., изд. 1876 г.), т. е. въ предѣлахъ дѣятельности городского управленія, какъ представителя власти—1881 г. № 10.

Сборы: Въ случаѣ посягательства со стороны городского общественнаго управленія стѣснить или прекратить владѣніе, пользованіе или распоряженіе частнаго лица принадлежащимъ ему имуществомъ, этому лицу предоставляется право иска на общемъ основаніи, и взысканіе (въ пользу города сбора, правильно или неправильно произведенное съ владѣльца недвижимой собственности, безъ всякаго притомъ нарушенія его правъ, какъ собственника обложеннаго сборомъ имущества (ст. 423, 424, 425 Т. X ч. 1), не принадлежитъ къ числу тѣхъ случаевъ, которые подлежатъ вѣдѣнію судебной власти—1877 г. № 260.

Городское общество.

Въ дѣлахъ, сопряженныхъ съ интересомъ городскихъ обществъ, судъ предварительно постановленія рѣшенія обязанъ выслушивать заключеніе Прокурора въ томъ случаѣ, когда городское общество является самостоятельною стороною въ дѣлѣ, т. е. истцомъ или отвѣтчикомъ, или когда оно, въ качествѣ третьяго лица, само вступило въ дѣло или привлечено къ оному одною изъ сторонъ—1872 г. № 1071.

Подъ правительственными установленіями разумѣются тѣ учрежденія, кои, на основаніи Уст. Гражданск. Судопроизводства, считаются мѣстами казеннаго управленія, къ которымъ городскія общества причисляемы быть не могутъ—1876 г. № 516.

Дѣла городскихъ обществъ не сравнены съ дѣлами казенныхъ управленій, и самыя городскія общества не считаются казенными управленіями, что ясно видно изъ 343 ст. Уст. Гражданск. Судопр., гдѣ дѣла городскихъ обществъ поименованы отдѣльно отъ дѣлъ казеннаго управленія—1877 года № 308.

Относительно осуществленія городскими обществами своихъ правъ при столкновеніи ихъ съ правами частныхъ лицъ въ тѣхъ дѣлахъ, которымъ законъ придаетъ свойство безспорныхъ (2—4 стат. 2 ч. X Т.), хотя и нѣтъ прямыхъ указаній въ законѣ, тѣмъ не менѣе изъ сопоставленія нѣкоторыхъ

законовъ, относящихся къ этому предмету, нельзя притти къ тому заключенію, чтобы такія дѣла производились въ исполнительномъ порядкѣ, установленномъ стат. 138 Тома X ч. 2 для безспорныхъ дѣлъ казны—1873 г. № 1716.

Городскія общества, до изданія Положенія 1892 г., не были освобождены, при веденіи въ судебныхъ установленіяхъ гражданскихъ дѣлъ, ни отъ гербоваго сбора и уплаты судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ, ни отъ представленія залоговъ при просьбахъ объ отмѣнѣ рѣшеній, ибо они не были приравнены къ казеннымъ управленіямъ, которыя отъ этихъ сборовъ освобождены (ст. 190, 800, 879 Уст. Гр. Судопр.)—1874 года № 86; 1875 г. № 342; 1894 г. № 19; 1903 г. № 66.

Городской общественный банкъ.

Билетъ: Билету городского общественнаго банка, которымъ удостоверяется принятіе отъ опредѣленнаго лица денежнаго вклада на предъявителя, для приращенія процентами, можетъ быть придано значеніе безмянной процентной бумаги, нахожденіе которой въ рукахъ другого лица служить достаточнымъ доказательствомъ принадлежности ему права на вложенный въ банкъ капиталъ—1890 г. № 120.

Ни Уставъ Гражданскаго Судопроизводства, ни Нормальное Положеніе о городскихъ общественныхъ банкахъ не предусматриваютъ возвращенія банкомъ внесенныхъ въ оный капиталовъ безъ предъявленія подлинныхъ на тѣ капиталы билетовъ, которые служатъ представителями самыхъ капиталовъ и которымъ присвоена возможность свободнаго обращенія въ гражданскомъ оборотѣ—1881 г. № 177.

Именные билеты городскихъ общественныхъ банковъ составляютъ исключительную принадлежность самого вкладчика и не могутъ быть передаваемы или переводимы на имя другого лица по надписи отъ вкладчика безъ трансферта въ книгахъ банка. Законъ этотъ по своей точности и опредѣлительности не представляетъ никакого сомнѣнія въ его смыслѣ; имъ положительно запрещено передавать или переводить именные билеты городскихъ общественныхъ банковъ на имя другого лица по надписи отъ вкладчика безъ трансферта въ книгахъ банка. Такой трансфертъ, по точному смыслу упомянутаго закона, представляется одною неимѣющею существеннаго значенія формальностью, но составляетъ необходимое условіе для установленія перехода права собственности на именной билетъ городского банка отъ вкладчика къ другому лицу—1895 г. № 12.

Вкладъ: Городской общественный банкъ, принявшій въ 1870 году вѣчный вкладъ, въ правѣ въ послѣдствіи уменьшить уплачиваемые по вкладу проценты—1904 г. № 81.

Не допускается, по закону, внесеніе въ городскіе общественные банки вкладовъ подъ тѣмъ условіемъ, чтобы послѣ смерти вкладчика вкладъ переведенъ былъ банкомъ на имя лица, указаннаго вкладчикомъ—1905 г. № 72.

Залогодержатель: Городскимъ общественнымъ банкамъ, состоящимъ при городскомъ общественномъ управленіи и дѣйствующимъ подъ наблюдениемъ и отвѣтственностью городского общества (2 ст. Нормальн. Положенія), принадлежитъ, за отсутствіемъ въ семъ Положеніи какого-либо въ этомъ отношеніи ограниченія, общее право залогодержателей оставлять недвижимое имущество за собою въ томъ случаѣ, когда предложенною на окончательномъ торгѣ цѣною не покрывается сумма взысканія по залогу—1881 г. № 101.

Казенное управленіе: Городской общественный банкъ не есть казенное управленіе и, какъ разъяснено въ рѣшеніи Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1901 г. № 80, хотя и принадлежитъ къ числу городскихъ общественныхъ учрежденій, но не входитъ въ составъ городского

общественнаго управленія, вслѣдствіе чего дѣла его не подлежатъ, въ отношеніи ихъ подсудности, дѣйствию примѣчанія 2 къ 1282 ст. Уст. Гр. Суд.; но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы вышепреведенная 1285 ст. Уст. Гр. Суд., говорящая о казенныхъ управленіяхъ, не могла по аналогіи быть примѣнена къ нему—1905 г. № 79.

Ликвидационная комиссія: Ликвидационная комиссія, учрежденная по дѣламъ несостоятельнаго городского общественнаго банка, въ качествѣ конкурснаго управленія, не въ правѣ требовать отъ городского общества пополненія суммы, недостающей до полнаго удовлетворенія всѣхъ кредиторовъ городского банка. Такое право принадлежитъ лишь отдѣльнымъ вкладчикамъ или займодавцамъ банка—1906 г. № 27.

Несостоятельность: Юридическое лицо, вообще, и городской общественный банкъ—въ частности можетъ быть признанъ несостоятельнымъ—1882 г. № 42.

При закрытіи городского общественнаго банка, вслѣдствіе несостоятельности, привлеченіе городского общества къ отвѣтственности по претензіямъ кліентовъ банка можетъ имѣть мѣсто лишь по ликвидации дѣлъ банка, производимой конкурснымъ управленіемъ по правиламъ 109 ст. Уст. Кредитн. разд. X изд. 1887 г. (рѣш. Гр. Кас. Деп. 1894 г. № 98); слѣдовательно, съ этого времени возникаетъ для кредиторовъ банка право иска къ городскому обществу и начинается исковая давность (683 ст. Зак. Гр.)—1890 г. № 84; 1902 г. № 29.

Обезпеченіе: Всякій кредиторъ, вступая въ сдѣлку съ городскимъ банкомъ, тѣмъ самымъ пріобрѣтаетъ право на обезпеченіе своей претензіи отъ городского общества—1906 г. № 27.

Опекунъ: Опекунъ въ правѣ вносить капиталы подопечныхъ лицъ въ городскіе общественные банки—1889 г. № 51.

Подсудность: Дѣла городскихъ общественныхъ банковъ, которые составляютъ лишь городскія общественныя учрежденія, не подлежатъ въ отношеніи ихъ подсудности дѣйствию прим. 2 къ 1282 стат. Уст. Гр. Суд.—1901 г. № 80.

Поручительство: Городское общество не можетъ быть прямымъ самостоятельнымъ отвѣтчикомъ предъ кредиторами банка въ качествѣ хозяина предпріятія, и обязательное ручательство городского общества за цѣлостъ ввѣренныхъ банку вкладовъ и принадлежащихъ ему суммъ имѣетъ всѣ признаки простого поручительства по общимъ гражданскимъ законамъ (1558 ст. Т. X 1 ч.)—1894 г. № 98; 1902 г. № 29; 1906 г. № 27.

Ссуда: Залогодатель вещей, принятыхъ городскимъ общественнымъ банкомъ въ обезпеченіе выданной ему ссуды, можетъ уступить свое право на обратное полученіе тѣхъ вещей другому лицу посредствомъ передаточной надписи на выданномъ отъ банка билетѣ—1888 г. № 30.

Г о р о д ъ.

Городская дума: Городскія думы, какъ завѣдывающія городскимъ хозяйствомъ и принадлежащими городу имуществами, на основаніи Городоваго Положенія, имѣютъ право постановлять всякія законамъ непротивныя правила для огражденія интересовъ города—1880 г. № 113.

Данная: На отчужденіе частнымъ лицамъ участковъ городской земли при продажѣ съ публичныхъ торговъ должны быть выдаваемы данныя, а при продажѣ таковыхъ по вольной цѣнѣ—купчія крѣпости—1881 г. № 94.

Доходы: Определеніе способовъ извлеченія доходовъ изъ принадлежащихъ городу имуществъ зависитъ отъ городской думы; но отсюда нельзя еще вывести, чтобы разрѣшалось извлекать изъ бечевниковъ доходы внѣ

предѣловъ, указанныхъ въ законахъ гражданскихъ (Т. X ч. 1 ст. 437, 438) и въ Уставѣ Путей Сообщенія (ст. 358—390)—1880 г. № 274.

Заемъ: Заемъ, сдѣланный должностными лицами городского общественнаго управленія безъ соблюденія установленнаго Городовымъ Положеніемъ порядка, недѣйствителенъ, какъ заемъ, но можетъ, въ силу 574 стат. Гражд. Зак., влечь за собою отвѣтственность города предъ давшимъ деньги, въ предѣлахъ дѣйствительнаго обогащенія города—1889 г. № 23.

Земли: Принадлежащія городу земли, согласно 1710 стат. X Т. 1 ч., могутъ быть отдаваемы въ наемъ или содержаніе и безъ торговъ и совершеніе для сего письменныхъ договоровъ необязательно—1873 года № 861; 1895 г. № 48.

Городскія земли могутъ быть отдаваемы частнымъ лицамъ въ срочное содержаніе или въ потомственное пользованіе только по договору по предварительномъ утвержденіи условій этого договора министромъ внутреннихъ дѣлъ, и передача пользованія городскойю землею отъ одного лица другому должна совершаться на общемъ основаніи, т.-е. посредствомъ дозволенныхъ въ законѣ способовъ переукрѣпленія имущественныхъ правъ, а слѣдовательно, отчужденіе такового права пользованія городскойю землею посредствомъ продажи требуетъ крѣпостнаго акта—1874 г. № 788.

Кладбище: По закону нельзя признавать землю, отведенную городомъ изъ его выгона подъ городское кладбище, землею церковною—1883 г. № 23.

Городское кладбище, устраиваемое на принадлежащей городу выгонной землѣ, не перестаетъ быть землею, принадлежащею городу, хотя оно имѣетъ особое назначеніе только для погребенія умершихъ и посему изъято отъ пользованія и распоряженія для иныхъ, какъ, наприм., хозяйственныхъ цѣлей—1883 г. № 23.

Ледъ: Город. Положеніе предоставляетъ городу регулировать обязательными постановленіями пользованіе льдомъ въ предѣлахъ водъ, городу принадлежащихъ, а не тѣхъ, которыя хотя входятъ въ территорію города, но составляютъ частное владѣніе—1906 г. № 78.

Ловля рыбы: Г. Феодосія съ лицъ, кои пожелаютъ по морскому берегу въ дачахъ этого города заниматься ловлею рыбы и устрицъ, какъ промысломъ, имѣетъ право взыскивать ежегодно по двадцать четыре руб. съ каждой лодки—1880 г. № 36.

Оброкъ: Допускалась въ силу Городового Положенія 1785 г. отдача принадлежащей городамъ земли изъ платежа оброка въ потомственное пользованіе—1892 г. № 82.

Пароходная пристань: Законъ (п. 13 (лит. б.) ст. 63 Гор. Пол.), предоставляя городу взимать плату „за участки, отводимые отдѣльнымъ лицамъ или обществамъ подъ пароходныя пристани“, говоритъ не о „береговыхъ участкахъ“, а просто объ „участкахъ“, очевидно, разумѣя подъ ними все то пространство, какъ сухое, такъ и покрытое водою, которое будетъ занято пристанью съ ея принадлежностями и будетъ находиться въ исключительномъ пользованіи даннаго лица или общества—1908 г. № 43.

Патентный сборъ: Искъ о возвратѣ городскимъ общественнымъ управленіемъ части патентнаго сбора, внесеннаго за содержимые истцомъ въ предѣлахъ города ренсковые погреба, какъ превышающей установленный закономъ размѣръ сбора, подлежитъ вѣдѣнію суда, если общественное управленіе свое право на взиманіе сбора въ повышенномъ размѣрѣ оправдываетъ состоявшимся по сему предмету между нимъ и истцомъ соглашеніемъ—1905 г. № 75.

Планъ: Надлежащимъ порядкомъ утвержденный планъ города со-

ставляетъ не единственное доказательство принадлежности городу земельных участковъ, находящихся въ чертѣ города—1899 г. № 61.

Площади: Не всѣ тѣ земли, которыя назначены по городскому плану подъ площади, составляютъ городскую собственность, а лишь тѣ изъ нихъ, которыя принадлежатъ городу (рѣшеніе 1875 г. № 968), и притомъ, очевидно, пріобрѣтены имъ способами, въ законахъ опредѣленными (ст. 699 X Т. ч. I)—1900 г. № 16.

Городъ, какъ собственникъ, несмотря на то, что площади состоятъ въ общемъ всѣхъ пользованіи, имѣетъ права (1883 г. № 33) охранять владѣніе оными искомъ, въ видахъ охраненія самаго общаго пользованія жителей города сими путями сообщенія и съ цѣлью: а) извлеченія установленнымъ въ законѣ порядкомъ города доходомъ съ нѣкоторыхъ частей сихъ мѣстъ общаго пользованія и б) обращенія оныхъ на ту или другую надобность города, по закрытіи установленнымъ же порядкомъ сихъ мѣстъ въ качествѣ путей сообщенія или иныхъ мѣстъ, предназначенныхъ къ общему пользованію—1892 г. № 25.

Правительствующій Сенатъ по 1-му Департаменту 8-го октября 1896 г. по дѣлу Рыбачева и 10 мая 1897 года призналъ, что и самъ городъ, будучи собственникомъ площадей, улицъ и т. п., ограниченъ въ распоряженіи ими постольку, поскольку они могутъ стѣснять общее пользованіе. Та же мысль высказана и Гражданскимъ Кассационнымъ Департаментомъ въ рѣшеніяхъ—1883 г. № 33; 1902 г. № 126; 1910 г. № 27.

Подрядъ и поставка: Договоры о подрядахъ и поставкахъ, заключаемые отъ имени города и городскими общественными управленіями, подлежатъ дѣйствию общихъ постановленій по сему предмету, изложенныхъ въ 1737—1745 ст. X Т. ч. 1, а не тѣхъ особыхъ, которыя изложены въ 1768 и послѣдующихъ статьяхъ той же части и Тома, специально преподанныхъ для казны—1880 года № 25.

Сборы: Взысканіе въ пользу города сбора, правильно или неправильно произведенное съ владѣльца недвижимой собственности, безъ всякаго притомъ нарушенія его правъ, какъ собственника обложеннаго сборомъ имущества, не можетъ быть сочтено принадлежащимъ къ числу тѣхъ случаевъ, которые подлежатъ вѣдѣнію судебной, а не административной власти—1876 г. № 391.

Если городское управленіе дѣйствуетъ не специально, какъ представитель городского имущества, а какъ общественная власть, уполномоченная закономъ управлять общественными дѣлами, и въ особенности, если оно, силою этой власти, устанавливаетъ особые въ пользу города сборы, возникающіе изъ сего споры этого управленія съ частными лицами вѣдаются не судебнымъ, а административнымъ порядкомъ—1892 г. № 43.

Село: переходитъ-ли селеніе въ городъ со всѣмъ своимъ общественнымъ имуществомъ, или только съ частью онаго, въ томъ и другомъ случаѣ переходящее имущество перестаетъ быть сельскимъ общественнымъ имуществомъ, а дѣлается городскимъ, въ силу самаго переименованія села въ городъ—1883 г. № 65.

Улица: Правительствующій Сенатъ находитъ, что Гражданскимъ Кассационнымъ Департаментомъ въ рѣш. 1905 г. № 29 признано, что городу принадлежитъ право на взиманіе съ частнаго лица платы за предоставленное ему исключительное временное пользованіе частью городской улицы. Но если городъ въ правѣ, предоставляя кому-либо въ исключительное пользованіе часть улицы или площади, взимать за это плату, то такое же право должно принадлежать ему и въ случаѣ предоставленія въ чье-либо исключительное пользованіе части воднаго пространства, составляющаго, въ силу ст. 8 Гор. Пол., наравнѣ съ землею подъ улицами, площадями и т. п., городскую собственность—1906 г. № 6.

Горскіе словесные суды.

Существующіе въ Кубанской области горскіе словесные суды не составляютъ судебныхъ установленій, образованныхъ на основаніи Уставовъ 20 ноября 1864 года, и посему при продажѣ недвижимыхъ имѣній, состоящихъ въ мѣстностяхъ, занимаемыхъ городскимъ населеніемъ и описанныхъ на удовлетвореніе взысканій по рѣшеніямъ горскихъ словесныхъ судовъ, слѣдуетъ руководствоваться общими правилами, установленными по этому предмету во 2 ч. X Т. изд. 1876 г. (по изд. 1892 года 2 ч. XVI Т.)—1897 г. № 95.

Г о с п о д а.

687 статья 1 части X Тома, предусматривающая отвѣтственность господъ и вѣрителей за убытки, причиненные ихъ слугами и повѣренными, какъ законъ исключительный, не допускаетъ распространительнаго толкованія—1899 г. № 102.

Г о с т и н и ц а.

Кофѣйня: Обстоятельства, при которыхъ поклада производится въ гостиницахъ путешественниками, не одинаковы съ условіями помѣщенія посѣтителями кондиторскихъ и кофеевъ вещей своихъ на вѣшалкахъ въ тѣхъ же залахъ, гдѣ остаются сами посѣтители—1908 г. № 4.

Поклада: Отвѣтственность держателей гостиницъ за вещи, не сданные въ дѣйствительную поклажу, но лишь путешественникомъ внесенныя, установлена закономъ въ видѣ исключенія изъ общихъ законовъ о поклажѣ—1908 г. № 4.

Путешественники: По отношенію къ „вещамъ, внесеннымъ путешественниками“, законъ допускаетъ фикцію поклажи необходимой, устанавливая отвѣтственность держателей гостиницъ и постоялыхъ дворовъ (*hôteliars ou aubergistes*), наравнѣ съ хранителями поклажи необходимой (*comme dépositaires*), причемъ эта поклада считается необходимою (*doit être regardé comme un dépôt nécessaire*)—1908 г. № 4.

Содержатель гостиницы: Содержатели гостиницъ, въ силу самаго закона, обязаны имѣть точныя свѣдѣнія о всѣхъ останавливающихся въ тѣхъ гостиницахъ лицахъ (ст. 337 и 339 Т. XIV Уст. о пасп. прод. 1876 г.), и поэтому свидѣтельство ихъ объ относящихся къ этой возложенной на нихъ закономъ обязанности событіяхъ можетъ быть выражено и въ формѣ письменнаго удостовѣренія—1878 г. № 196; 1879 г. № 126; 1886 г. № 38.

Царство-Польское: По точному смыслу 1952 ст. Гражд. Код. и разъясненій, преподанныхъ Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніяхъ 1899 года № 20 и 1908 года № 4, держатели гостиницъ отвѣчаютъ, какъ хранители поклажи, за вещи, внесенныя въ гостиницу путешественниками, которые у нихъ останавливаются, причемъ эта отвѣтственность возникаетъ въ силу одного факта внесенія путешественникомъ своихъ вещей въ гостиницу, не обуславливаясь вовсе ни особою передачею этихъ вещей хозяину гостиницы или его представителю, ни особымъ заявленіемъ путешественника о количествѣ, качествѣ или стоимости тѣхъ вещей, ни, наконецъ, изъявленіемъ со стороны держателя гостиницы согласія принять эти вещи въ поклажу и отвѣтствовать за ихъ сохранность—1908 г. № 45.

Установленная особая отвѣтственность держателей гостиницъ специально въ отношеніи къ останавливающимся въ гостиницахъ путешественникамъ не можетъ быть путемъ толкованія закона простираема на вещи лицъ, которыя, хотя и пришли въ гостиницу, на примѣръ, какъ въ данномъ случаѣ, въ качествѣ посѣтителей ея постояльцевъ, но не остановились въ гостиницѣ въ качествѣ пріѣзжихъ путешественниковъ, ибо эти лица ни въ какія юридическія отношенія съ хозяиномъ гостиницы не вступаютъ, и вещи, которыя

они могли имѣть съ собою, никоимъ образомъ не могутъ считаться „внесенными“ въ гостиницу въ смыслѣ 1952 ст. Гр. Код., т.е. не могутъ считаться отданными хозяину гостиницы въ поклажу безъ особой передачи ихъ хозяину или его прислугѣ для сохраненія (1921 и 1922 ст. Гражд. Код.). Вслѣдствіе этого за пропажу изъ гостиницы или за поврежденіе въ гостиницѣ такихъ вещей содержатель послѣдней можетъ отвѣчать предъ ихъ собственниками лишь на общемъ основаніи (ст. 1382—1384 Гражд. Код.), при доказанности потерпѣвшимъ происхожденія вреда по винѣ хозяина заведенія или служащихъ у него лицъ—1908 г. № 45.

Государственная комиссія погашенія долговъ.

Подлежать оплатѣ наслѣдственной пошлиною капиталы, заключающіеся въ безсрочныхъ билетахъ Государственной комиссіи погашенія долговъ—1889 г. № 93.

Государственная служба.

Требованіе лица, состоявшаго на государственной службѣ, о назначеніи ему содержанія изъ казенныхъ или общественныхъ суммъ,—не подлежитъ разсмотрѣнію суда—1903 г. № 1.

Отнесеніе поступающихъ на государственную службу лицъ къ тому или другому разряду канцелярскихъ служителей зависитъ отъ принадлежности ихъ къ извѣстнымъ сословіямъ, но само по себѣ не служитъ законнымъ способомъ вступленія въ эти сословія и пріобрѣтенія соединенныхъ съ нимъ правъ состоянія, подобно тому, какъ разночинецъ, принятый на службу въ канцелярское званіе, оставался до пріобрѣтенія службою высшихъ правъ разночинцемъ—1873 г. № 1726.

Право лицъ, въ государственной службѣ состоящихъ, на полученіе содержанія, а равно самый размѣръ онаго установлены закономъ, и осуществленіе этого права производится по распоряженію подлежащихъ властей, безъ участія суда—1876 г. № 216.

Государственные крестьяне.

Владѣнная запись: Послѣ выдачи владѣнной записи всѣ споры между государственными крестьянами относительно бывшихъ казенныхъ земель подлежатъ разрѣшенію исключительно на основаніи содержанія владѣнныхъ записей—1885 г. № 94.

Земля, не бывшая во владѣніи государственныхъ крестьянъ при составленіи владѣнной записи, не подлежитъ включенію въ оную; поэтому та земля, на которую впослѣдствіи право собственности будетъ судебнымъ рѣшеніемъ признано за другимъ лицомъ, не подлежитъ возвращенію этому признанному собственнику, въ томъ случаѣ, когда при составленіи владѣнной записи земля эта была въ дѣйствительномъ владѣніи крестьянъ, и что вслѣдствіе сего одно только включеніе во владѣнную запись земли, не бывшей въ то время въ дѣйствительномъ ихъ владѣніи, не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ изъятію оной изъ владѣнія признаннаго собственника и предоставленію оной бывшимъ государственнымъ крестьянамъ по владѣнной записи—1883 г. № 99.

Если земля, бывшая въ пользованіи государственныхъ крестьянъ, находится почему-либо въ обладаніи посторонняго лица, то хотя бы право на нее и подлежало оспариванію, государственные крестьяне должны быть почитаемы непосредственно заинтересованными въ томъ, чтобы до выдачи владѣнной записи получить въ свое владѣніе такую землю или по крайней мѣрѣ начать о ней дѣло судебнымъ порядкомъ—1881 г. № 115.

Войсковые обыватели: Государственнымъ крестьянамъ изъ бывшихъ войсковыхъ обывателей принадлежатъ на правѣ собственности только тѣ изъ вошедшихъ въ ихъ надѣлъ старозаимочныхъ земель, кои ими были

приобрѣтены въ собственность изъ частнаго владѣнія или даны имъ Верховною властью въ прежнее время въ вотчину—1907 г. № 82.

Вѣчное чиншевое право: Вѣчное чиншевое право, имѣющее характеръ особаго вещнаго права на недвижимое имущество, признано законодательною властью и не можетъ быть приравнено къ праву государственныхъ крестьянъ на казенную землю—1884 года № 106.

Давность: Государств. крестьяне и вообще всѣ тѣ, которымъ даны казенныя земли въ пользованіе, на извѣстныхъ условіяхъ или для извѣстнаго употребленія, не могутъ приобрести въ свою собственность, по праву давности, казенныя земли, состоящія въ ихъ пользованіи, какъ бы долго то пользованіе ни продолжалось—1884 г. № 66.

Такъ какъ, по 560 ст. X Т. ч. 1, владѣніе бывшихъ государственныхъ крестьянъ казенными землями, данными имъ въ пользованіе, не можетъ, вслѣдствіе одного только истеченія давностнаго срока, превратиться въ право собственности, то государственные крестьяне, ссылаясь на давность владѣнія землями, должны доказать истеченіе давности со времени нарушенія права казны на землю не только прекращеніемъ платежа оброчной подати, но и прекращеніемъ законныхъ мѣръ ко взысканію ея съ крестьянъ (1879 года № 196), или доказать платежъ ими за землю такихъ сборовъ, которые установлены для обложенія владѣльческихъ, а не казенныхъ земель—1887 г. № 43; 1891 г. № 73.

Казенныя земли: Отношенія государственныхъ крестьянъ къ состоявшимъ въ ихъ пользованіи казеннымъ землямъ признавались правомъ владѣнія—1881 г. № 115.

Колонисты: Всѣ ограниченія, установленныя въ Полож. 1871 г. для колонистовъ въ пользованіи надѣленными имъ землями, не измѣняютъ свойства ихъ владѣнія этими землями на правѣ собственности, хотя и ограниченномъ, и посему земли эти со дня выдачи владѣнныхъ записей перестаютъ быть собственностью казны, а переходятъ въ собственность колонистовъ. Эти соображенія Сената вполне примѣнимы къ землямъ, надѣленнымъ бывшимъ государственнымъ крестьянамъ—1884 г. № 22; 1890 г. № 110.

Лѣса: Общественные лѣса, которыми селенія государственныхъ крестьянъ владѣютъ на правѣ собственности, не подлежатъ казенному вѣдомству и не состоятъ въ казенномъ управленіи; въ этомъ отношеніи въ 18 ст. Лѣс. Уст. сдѣлано лишь одно исключеніе по отношенію къ общественнымъ лѣсамъ государственныхъ крестьянъ, водворенныхъ на собственныхъ земляхъ, которые не выполнили своихъ обязанностей къ помѣщикамъ; такіе лѣса подчинены надзору лѣснаго управленія—1887 г. № 92.

Люстраціонные акты: Какъ по Положеніямъ о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, такъ и по Положенію о государственныхъ крестьянахъ, только тѣ члены крестьянской семьи, которые значатся въ именномъ спискѣ крестьянъ-домохозяевъ, надѣленныхъ землею по выкупному или люстраціонному акту, или являются законными правопреемниками такихъ домохозяевъ, имѣютъ самостоятельное право собственности на надѣльный подворный участокъ—1894 г. № 2.

Обычай: Бывшіе государственные крестьяне въ порядкѣ наследованія имуществомъ могутъ руководствоваться мѣстными своими обычаями—1875 г. № 839; 1891 г. № 86.

Opus probandi: На бывшихъ государственныхъ крестьянахъ, предъявившихъ споръ къ казнѣ о принадлежности имъ въ собственность земель, вошедшихъ въ безспорно принятую ими владѣнную запись, лежитъ, въ силу какъ 366 ст. Уст. Гр. Суд., такъ и самаго безспорнаго включенія земли во владѣнную запись, преимущественно обязанность доказать (opus probandi),

что присваиваемая ими земля приобрѣтена ими въ собственность—1881 года № 182; 1887 г. № 43.

Пашня: Не въ правѣ бывшіе государственные крестьяне обращать въ пашню вошедшія въ ихъ надѣль лѣсныя пространства—1885 г. № 123.

Поссессионное право: Производство въ административномъ порядкѣ дѣла о надѣлѣ государственныхъ крестьянъ землею не могло препятствовать разрѣшенію въ судебныхъ мѣстахъ дѣла о поссессионномъ правѣ завладѣльцевъ на известную мѣстность, и подсудное несомнѣнно въ первой инстанціи общимъ судебнымъ мѣстамъ дѣло, по заключавшемуся въ немъ еще встрѣчному иску самихъ крестьянскихъ обществъ о правѣ собственности ихъ на спорную землю, не могло сдѣлаться неподсуднымъ, вслѣдствіе какихъ-либо заявленій сторонъ во второй судебной инстанціи—1887 г. № 9.

Приговоръ: Обществамъ государственныхъ крестьянъ несомнѣнно принадлежитъ право уполномачивать на веденіе ихъ дѣлъ какъ въ административныхъ, такъ и въ судебныхъ мѣстахъ, одними приговорами, на сей предметъ составляемыми, не только лицъ, принадлежащихъ къ ихъ обществу, но и лицъ постороннихъ—1885 г. № 33.

Фактическое владѣніе: Являясь непосредственно заинтересованнымъ въ восстановленіи своего фактическаго владѣнія или въ возбужденіи дѣла о землѣ до выдачи владѣнной записи, государственные крестьяне, не получившіе еще владѣнной записи, имѣютъ по этой причинѣ и право иска—1881 г. № 115.

Государственный банкъ.

Вкладъ: Опекунскія учрежденія имѣютъ право получить изъ государственнаго банка обратно находящіяся тамъ на храненіи вклады лицъ неспособныхъ, но для достиженія преслѣдуемой. закономъ цѣли соблюденія интересовъ неспособныхъ собственниковъ означенныхъ капиталовъ долженъ быть соблюдаемъ при семъ порядокъ, установленный въ 3 прим. къ 267 ст. I ч. X Т. по прод. 1876 г., вошедшемъ нынѣ въ 268 ст. I ч. X Т. изд. 1887 г.—1882 г. № 24; 1892 г. № 70.

Закладъ: 133 ст. уст. государственнаго банка, указывающая на то, что по наступленіи опредѣленныхъ условій банкъ „приступаетъ“ къ продажѣ заклада, не можетъ быть изъясняема иначе, какъ въ томъ смыслѣ, что продажа заклада при указанныхъ въ этой статьѣ условіяхъ не предоставлена усмотрѣнію банка, а вмѣняется ему въ обязанность—1907 г. № 102.

Залоговое право: Залоговое право государственнаго банка на заложенное, съ соблюденіемъ установленныхъ ст. 8 его устава формальностей, и оставленное на храненіе у заемщика движимое имущество (въ настоящемъ случаѣ зерновой хлѣбъ въ амбарахъ) сохраняетъ свою силу въ томъ случаѣ, если путемъ обмана и уничтоженія клеймъ банка имущество то было вторично заложено другому, хотя бы и добросовѣстному залогодержателю—1907 г. № 99.

Залогъ: Государственный банкъ, предъявляя судебному приставу, кромѣ исполнительнаго листа, свидѣтельство старшаго нотаріуса на залогъ въ отдѣленіи банка недвижимаго имѣнія отвѣтчицы, въ правѣ требовать описи и продажи этого имѣнія, какъ обезпечивающаго долгъ по векселямъ, не заручившись особымъ опредѣленіемъ суда о продажѣ этого имѣнія на удовлетвореніе присужденной претензіи банка—1905 г. № 56.

Купонные листы: Государственный банкъ въ настоящее время въ силу закона можетъ считаться уполномоченнымъ на выдачу новыхъ купонныхъ листовъ и обмѣнъ процентныхъ банковыхъ билетовъ лишь при представленіи подлинной бумаги вмѣстѣ съ талономъ при ней и если притомъ истекъ срокъ на оплату всѣхъ бывшихъ при билетѣ купоновъ—1897 г. № 82.

Наказъ: Государственный банкъ, въ силу 1-й статьи устава, долженъ преслѣдовать въ своей дѣятельности государственныя цѣли, заключающіяся, между прочимъ, въ облегченіи денежнаго обращенія и упроченіи денежной системы, а такъ какъ при извѣстныхъ условіяхъ сроки и порядокъ продажи заложенныхъ въ государственномъ банкѣ бумагъ могутъ оказать существенное вліяніе на успѣшное выполненіе упомянутыхъ государственныхъ цѣлей, то представляется очевиднымъ, почему наше законодательство признало, что постановленія, касающіяся порядка и сроковъ продажи заклада, должны най-ти себѣ мѣсто не въ неподвижныхъ нормахъ закона, а въ измѣняемыхъ по условіямъ времени правилахъ наказа, издаваемого министромъ финансовъ для руководства всѣхъ конторъ и отдѣленій государственнаго банка—1907 года № 102.

Текущій счетъ: Государственный банкъ, открывшій заемщику кредитъ подъ векселя по специальному текущему счету (on call), имѣетъ право, при несостоятельности заемщика, не передавая векселей въ конкурсную массу, производить по нимъ взысканія, помимо конкурса, для погашенія долга неисправнаго заемщика, оставаясь въ то же время кредиторомъ конкурсной массы въ размѣрѣ непокрытой ихъ реализаціею суммы долга—1903 г. № 119.

Третьи лица: Закладное право государственнаго банка по отношенію къ третьимъ лицамъ не можетъ быть поколеблено тѣмъ обстоятельствомъ, что впослѣдствіи съ заложеннаго имущества видимые знаки были умышленно стерты, ибо только неналоженіе видимыхъ знаковъ во время залога поражаетъ, какъ буквально сказано въ законѣ, закладное право залогопринимателя предъ третьимъ лицомъ, а не отсутствіе ихъ при вторичномъ закладѣ—1907 г. № 99.

Учетъ векселей: Въ правилахъ объ учетѣ векселей въ государственномъ банкѣ подъ обезпеченіе имѣніемъ и въ законѣ 16 марта 1892 года оговорка о старшинствѣ по времени наложенія запрещенія по свидѣтельству не имѣетъ значенія изъятія для операціи означеннаго учета или для залога по дополнительному свидѣтельству, а подтверждаетъ примѣненіе къ этимъ случаямъ общаго правила, истекающаго изъ установленія залога по предварительно выданному свидѣтельству—1893 г. № 53.

Государственный дворянскій земельный банкъ.

Старшіе нотаріусы обязаны доставлять въ государственный дворянскій земельный банкъ, немедленно по утвержденіи относящихся до заложенныхъ въ немъ имѣній актовъ, означенныхъ въ 23, 25 и 26 статьяхъ Положенія означеннаго банка, выписки изъ реестра крѣпостныхъ дѣлъ; въ другихъ же случаяхъ—выписки и справки изъ упомянутаго реестра доставляются государственному дворянскому земельному банку, или мѣстнымъ его отдѣленіямъ, на основаніи 192 ст. Полож. о нотаріальной части, только по особому каждый разъ требованію—1888 г. № 56.

Государственный контроль.

Начетъ государственнаго контроля составляетъ только законный поводъ къ предъявленію къ контрагенту казны требованія, а для этого послѣдняго составляетъ такой-же поводъ къ предъявленію иска, окончательно разрѣшаемаго судомъ—1893 г. № 22.

Государственный Совѣтъ.

Дѣло, перенесенное на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, подвергается новому пересмотру и можетъ получить окончательное рѣшеніе по существу, согласное съ рѣшеніемъ Сената, которое вслѣдствіе сего утратитъ по данному дѣлу значеніе окончательнаго рѣшенія—1881 г. № 133.

Государственные имущества.

Всѣ имущества, не принадлежащія никому въ особенности и не состоящія въ обладаніи ни частныхъ лицъ, ни сословій, ни отдѣльныхъ вѣдомствъ или установленій, признаются по закону принадлежащими къ составу имуществъ государственныхъ—1872 г. № 304; 1876 г. № 579; 1879 г. № 102.

Государство.

Коль-скоро то или иное государство признано уже нашимъ правительствомъ отдѣльнымъ политическимъ цѣлымъ, имѣющимъ право заключать международные договоры и трактаты, то не можетъ быть и рѣчи о необходимости для такого государства особаго еще признанія за нимъ со стороны нашего правительства правъ юридического лица—1909 г. № 75.

Гражданская смерть.

Въ отношеніи духовныхъ завѣщаній гражданская смерть не можетъ быть приравниваема къ естественной смерти; понятіе о завѣщаніи въ нашемъ законодательствѣ происходитъ изъ отношеній нравственно духовныхъ; первая идея завѣщанія возникла изъ заботы умирающаго о душѣ своей и объ устройствѣ земныхъ отношеній: это былъ завѣтъ умирающаго остающимся въ живыхъ; по нынѣ дѣйствующему закону завѣщаніе есть законное объявленіе воли владѣльца о его имуществѣ на случай его смерти (ст. 1010); источники, подъ этою статьей указанные, относятся къ 17-му и началу нынѣшняго столѣтія и свидѣтельствуютъ, что древнее значеніе завѣщанія не измѣнилось и до нынѣ; что дѣйствіе его начинается съ окончаніемъ земной жизни завѣщателя и что посему завѣщаніе подлежитъ исполненію не иначе какъ послѣ смерти естественной. Безспорно то, что законъ (1222 ст. Т. X ч. I, 11 статья IX Т., 28 ст. Улож. о нак.) гражданскую смерть приравниваетъ къ смерти естественной; не подлежитъ сомнѣнію и то, что во многихъ статьяхъ закона (ст. 1225, 1226, 1235, 1254, 1259 и др. Т. X ч. I), содержащихъ въ себѣ правила, примѣнимыя ко всѣмъ случаямъ открытія наслѣдства, въ томъ числѣ и къ случаямъ открытія наслѣдства вслѣдствіе лишенія всѣхъ правъ состоянія, употреблены безразлично выраженія: смерть, кончина, умершій; но изъ сего нельзя еще сдѣлать вывода, чтобы подъ сими выраженіями разумѣлась и смерть гражданская; въ этихъ статьяхъ законъ имѣетъ въ виду указать правила на случай смерти владѣльца, и, конечно, смерти естественной; въ законахъ о наслѣдствѣ лишеніе всѣхъ правъ состоянія нигдѣ и не называется смертью, хотя бы гражданскою; если по послѣдствіямъ своимъ относительно открытія наслѣдства это послѣднее состояніе и приравняется закономъ къ естественной смерти, то изъ этого нельзя еще вывести заключенія, чтобы законъ установилъ полное тождество между этими двумя видами смерти и чтобы тамъ, гдѣ встрѣчается выраженіе смерть, умершій, можно было видѣть намѣреніе законодателя разумѣть безразлично смерть естественную и смерть гражданскую. Притомъ въ законахъ о наслѣдствѣ лишеніе всѣхъ правъ состоянія приравняется къ смерти естественной только въ ст. 1222, но эта статья составляетъ часть особаго раздѣла о приобрѣтеніи имущества наслѣдствомъ по закону, и потому указываетъ на то, что послѣ лица, лишеннаго всѣхъ правъ состоянія, открывается наслѣдство по закону; то же самое правило выражено и въ ст. 28 Улож. о нак., на основаніи которой имущество осужденнаго поступаетъ къ его законнымъ наслѣдникамъ, точно такъ же, какъ поступило бы вслѣдствіе естественной его смерти—1878 г. № 92.

Гражданская смута.

Къ понятію гражданскихъ смуть Палата правильно отнесла всѣ другого рода массовые беспорядки во всемъ государствѣ или въ извѣстной мѣстности, въ томъ числѣ беспорядки аграрные—1907 г. № 83.

Гражданскій искъ.

Невмѣненіе вины: По смыслу ст. 31 Уст. Угол. Суд. и 7 Уст. Гр. Суд., непризнание преступнымъ или невмѣненіе подсудимому въ вину его дѣянія не устраняетъ гражданскаго иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные симъ дѣяніемъ, и истецъ не лишается права на искъ въ гражданскомъ судѣ, хотя бы по приговору суда уголовного обвиняемый и не былъ признанъ виновнымъ—1875 года № 175.

Оправдательный приговоръ: Оправдательный приговоръ уголовного суда преграждаетъ гражданскій искъ о послѣдствіяхъ дѣянія обвиняемаго лица только въ такомъ случаѣ, когда будетъ или признано по отдѣльному вопросу о событіи, что самое событіе преступленія вовсе не совершилось, или что оно не было дѣяніемъ обвиняемаго лица—Уголовнаго Кассационнаго Департамента 1871 года № 639; Гр. К. Д. 1907 г. № 112.

Прекращеніе: За отсутствіемъ въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства положительныхъ указаній на то, каковы должны быть послѣдствія прекращенія гражданскимъ истцомъ своего иска въ судѣ уголовномъ, вопросъ этотъ надлежитъ разрѣшить по аналогіи по нормамъ, преподаннымъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства—1907 года № 10.

Уголовная давность: По закону, гражданскій искъ о вознагражденіи за убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, можетъ быть предъявленъ въ судѣ уголовномъ при самомъ производствѣ уголовного дѣла, и тогда этотъ искъ разрѣшается тѣмъ же уголовнымъ судомъ, хотя бы судъ сей и прекратилъ уголовное преслѣдованіе по одной изъ причинъ, указанныхъ въ 16 ст. Уст. Угол. Суд., въ томъ числѣ и за истеченіемъ уголовной давности—1873 года № 1608.

Уголовное производство: Гражданскій искъ можетъ быть предъявленъ въ теченіе всего уголовного производства по дѣлу до открытія судебного засѣданія—1907 года № 28.

Заявленіе гражданскаго иска въ уголовномъ производствѣ допускается безъ опредѣленнаго указанія виновныхъ лицъ (рѣш. Уголовнаго Кассационнаго Департамента 1872 года № 107 и Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1901 года № 84), ибо обнаруженіе ихъ лежитъ на обязанности полицейскихъ и слѣдственныхъ властей—1907 года № 28.

Гражданскій искъ, возбужденный во время производства уголовного дѣла, слѣдуетъ судьбѣ этого послѣдняго, т. е. или получаетъ разрѣшеніе вмѣстѣ съ постановленіемъ приговора по дѣлу уголовному, или же направленіе его въ уголовномъ порядкѣ прекращается, если подлежитъ прекращенію, по тѣмъ или другимъ законнымъ причинамъ, уголовное преслѣдованіе—1907 года № 28.

Явка: При неприбытіи гражданскаго истца въ засѣданіе, искъ его устраняется отъ разсмотрѣнія на судѣ уголовномъ, т. е., иначе говоря, производство по гражданскому иску въ судѣ уголовномъ прекращается. Но такой истецъ по вступленіи приговора въ законную силу, несомнѣнно, не лишается права на предъявленіе иска въ гражданскомъ судѣ—1907 г. № 10.

Гражданскій Кодексъ.

Не примѣнима вообще ст. 1385 Гражд. Кодекса къ случаямъ причиненія кому либо вреда дикими животными, находящимися въ состояніи естественной свободы—1909 года № 49.

Судъ въ правѣ въ случаѣ совершенія неправильнаго дѣянія (delit civil) совместно нѣсколькими лицами, дѣйствовавшими по соглашенію, сообща, признать, что лица эти отвѣтствуютъ по Гражданскому Кодексу солидарно за вредъ, причиненный такимъ дѣяніемъ—1902 года № 53.

1590 ст. Гр. Код. примѣнима къ сдѣлкамъ объ имущественномъ наймѣ—1904 года № 49.

Ст. 931 Гражд. Кодекса, упоминая о торжественной формѣ лишь акта даренія, тѣмъ самымъ указываетъ на возможность даренія и иными способами, безъ совершенія акта, какъ, на примѣръ, въ случаѣ такъ называемаго ручного даренія (*don manuel*) посредствомъ простой передачи подаренной движимости изъ рукъ въ руки—1891 г. № 103; 1906 г. № 10.

Гражданское право.

Административное мѣсто: Всякое право, каждому въ особенности принадлежащее, можетъ быть названо гражданскимъ правомъ, и когда оно приходитъ въ столкновение съ частнымъ правомъ другого гражданина или съ правомъ, принадлежащимъ государству, какъ лицу юридическому, оно подлежитъ вѣдѣнію суда. Но административныя мѣста и лица въ требованіяхъ своихъ къ частному лицу не всегда являются лицомъ юридическимъ, защищающимъ интересы казны, а иногда дѣйствуютъ въ качествѣ представителей власти государственной, на которыхъ возложено охраненіе установленнаго законами порядка въ различныхъ частяхъ административнаго управленія въ видахъ пользы общественной. Эти послѣднія требованія имѣютъ характеръ безусловный, въ противоположность къ требованію чисто гражданскому, отъ лица къ лицу предъявляемому—1878 года № 162.

Законность брака: Предметомъ гражданскаго иска, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената во многихъ рѣшеніяхъ и, между прочимъ, въ рѣшеніи 1879 года № 236, можетъ быть не только имущество, но и всякое гражданское право, какъ, на примѣръ, признаніе законности брака или законности рожденія, истребованіе отчета по управленію дѣлами или имуществомъ и т. п.—1895 года № 6.

Законъ: Всякій споръ о правѣ гражданскомъ долженъ быть разрѣшенъ силою тѣхъ именно законовъ, коими это право опредѣлено и ограждено—1867 года № 47; 1870 года № 943; 1871 года № 1102, 1266; 1873 года № 408; 1879 года № 83; 1880 года № 193; 1888 года № 79.

Запрещенная цѣль: Всякое гражданское право можетъ быть предметомъ сдѣлокъ или договорныхъ соглашеній между частными лицами, за исключеніемъ лишь, согласно ст. 1529 ч. 1 Тома X, случаевъ, когда при таковыхъ сдѣлкахъ имѣется въ виду достиженіе цѣлей, закономъ запрещенныхъ—1878 года № 73.

Исключенія: Правило, что всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій, есть общее, основное правило, исключенія изъ котораго могутъ быть допускаемы только въ случаяхъ, точно и положительно въ законѣ означенныхъ и опредѣленныхъ (1881 года № 50), и затѣмъ судъ обязанъ рѣшить всякій споръ, ему подвѣдомственный и заявленный въ установленномъ порядкѣ—1878 г. № 158; 1874 г. № 873; 1900 года № 103.

Искъ: Осуществленіе предоставленныхъ каждому средствъ защиты принадлежащихъ ему гражданскихъ правъ, въ случаѣ оспариванія или нарушенія оныхъ, происходитъ посредствомъ иска—1878 года № 256.

Исполненіе рѣшенія: Всякое гражданское право можетъ быть предметомъ гражданскаго иска независимо отъ того, можетъ ли судебное рѣшеніе, удовлетворяющее искъ, быть приведено въ исполненіе однимъ изъ способовъ, указанныхъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства—1874 г. №№ 307, 900; 1879 года № 236; 1881 г. № 66.

По смыслу нашихъ законовъ, подъ именемъ спора о правѣ гражданскомъ слѣдуетъ понимать или споръ о такомъ правѣ, осуществленіе котораго представляется возможнымъ непосредственно въ силу самаго объ этомъ

правъ судебного рѣшенія, или такія требованія, которыя, будучи признаны судомъ правильными, могутъ быть осуществлены въ порядкѣ исполненія судебного рѣшенія—1875 года № 246.

Мировая сдѣлка: Споръ, возникшій между сторонами по поводу исполненія или нарушенія мировой или иной гражданской сдѣлки, подлежитъ на общемъ основаніи разсмотрѣнію суда, какъ споръ о правѣ гражданскомъ, въ силу ст. 1 Уст. Гр. Суд.—1870 года № 709; 1873 года № 964.

Подсудность: Всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ обсужденію судебныхъ мѣстъ лишь въ предѣлахъ исковыхъ и апелляціонныхъ требованій и въ предѣлахъ подсудности—1874 года № 517.

Для того, чтобы какой либо споръ о правѣ гражданскомъ могъ быть признанъ неподсуднымъ судебнымъ мѣстамъ, необходимо, чтобы подобное изъятіе было именно выражено въ законѣ, т. е. чтобы объ этомъ было постановлено въ законѣ особое правило—1875 года № 474.

Правительственныя установленія: Споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій, хотя бы таковой и былъ уже разсмотрѣнъ правительственными установленіями—1870 г. № 1101; 1876 года № 147.

Рѣшеніе: Если судебное мѣсто устанавливаетъ лишь какой либо извѣстный фактъ, послѣдствіемъ котораго можетъ быть право на новый самостоятельный искъ, то такое судебное рѣшеніе, не присуждающее никакого требованія, подлежащаго исполненію, не можетъ считаться рѣшеніемъ о правѣ гражданскомъ—1875 года № 246; 1882 года № 82.

Судебныя установленія: Судебными установленіями не создается никакихъ гражданскихъ правъ, а только, по 1 ст. Устава, разрѣшаются споры о правахъ сихъ и постановленными рѣшеніями подтверждаются только права существующія—1875 года № 405.

Требованія: Судъ, разрѣшая споръ о правѣ гражданскомъ, долженъ обсудить правильность всѣхъ заявленныхъ сторонами требованій, не присуждая имъ болѣе того, чего они искали—1869 года № 826.

Грамота.

Подъ пожалованными въ вотчину землями разумѣются не всѣ тѣ старо-займочныя земли, владѣніе коими было предоставлено царскими грамотами всѣмъ слободскимъ полкамъ, а только тѣ отдѣльныя имѣнія и земельныя участки, точно опредѣленные въ грамотахъ, которые были пожалованы въ вотчину точно поименованнымъ въ грамотахъ лицамъ—1907 г. № 82.

Тѣ общія грамоты, коими опредѣлялись права бывшихъ слободскихъ полковъ по землевладѣнію, не имѣли значенія актовъ пожалованія всѣхъ занятыхъ казаками земель въ вотчину, такъ какъ при иной оцѣнкѣ означенныхъ грамотъ Государственный Совѣтъ призналъ бы неизбѣжно всѣ старо-займочныя земли собственностью нынѣшнихъ ихъ владѣльцевъ, въ особен-ности въ виду той осторожности, съ которою онъ счелъ нужнымъ отнестись къ древнимъ правамъ владѣнія—1907 года № 82.

Грамотность.

Въ случаѣ подачи кассационной жалобы нѣсколькими повѣренными сельскаго общества, грамотность одного изъ нихъ достаточна для признанія, что 1 п. 246 ст. Устава Гражданскаго Судопроизводства, по смыслу его мотивовъ, не представляется нарушеннымъ—1891 г. № 16.

Подъ словомъ „грамотный“ подразумѣвается человекъ, умѣющій читать и писать или только читать на какомънибудь языкѣ, а въ болѣе тѣсномъ смыслѣ это слово примѣняется лишь къ людямъ, умѣющимъ читать и вмѣстѣ съ тѣмъ писать, въ отличіе отъ людей „полуграмотныхъ“, т. е. умѣющихъ толь-

во читать; умѣющій же только подписать свое имя, отчество и фамилію ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть названъ грамотнымъ или малограмотнымъ—1908 года № 78.

Г р а н и ц ы.

Возстановленіе границъ: Споръ о возстановленіи границъ, положенныхъ межеваніемъ, указанный въ прим. къ ст. 805 Св. Зак. Меж. т. X ч. 2 изд. 1893 г. и, по правиламъ о судебно-межевомъ разбирательствѣ, составляющимъ приложение I къ ст. 1400 (прим.) Уст. Гр. Суд. изд. 1892 года, выдѣленный въ особую статью 11, представляетъ, подобно вотчиннымъ спорамъ, споръ объ опредѣленномъ участкѣ, на который заявляются претензіи двухъ сторонъ въ силу различнаго утвержденія съ ихъ стороны, гдѣ должна проходить граница, утвержденная при межеваніи, и споръ этотъ отнесенъ къ дѣламъ судебно-межевого разбирательства только потому, что онъ направленъ исключительно къ возстановленію дѣйствительно утвержденной при межеваніи границы; по содержанию же своему онъ ничего общаго съ споромъ о размежеваніи общей или черезполосной дачи не имѣетъ—1903 года № 74.

Вотчинное право: Разрѣшеніе споровъ въ межевомъ порядкѣ о границахъ не предрѣшаетъ гражданскаго спора о вотчинномъ правѣ на имѣніе—1878 года № 145; 1883 года № 4.

Давность: Хотя, по разъясненію Сената (1878 г. № 99), направленіе границы дачи при размежеваніи оной и не исключаетъ возможности смежному владѣльцу пріобрѣсти право собственности на землю за предѣлами сей границы, силою давностнаго владѣнія, но такое владѣніе должно быть установлено на основаніи предусмотрѣнныхъ закономъ доказательствъ—1884 г. № 111.

Ипотечное начальство: Ипотечное начальство за достовѣрность границъ и пространства вновь образуемыхъ ипотечныхъ единицъ ручаться не можетъ и не должно, а слѣдовательно, и итти далѣе заботы о соотвѣтствіи ипотечныхъ статей заключающимся въ представленныхъ документахъ даннымъ не въ правѣ—1907 г. № 87.

Ипотечный указатель: Ипотечный указатель, ручаясь лишь за достовѣрность изображеннаго въ немъ юридическаго положенія недвижимости, за достовѣрность границъ и пространства недвижимости, хотя бы таковыя и были въ немъ показаны, какъ и вообще за достовѣрность фактическаго ея положенія, ручаться не можетъ—1907 г. № 45.

Межевые планы: Хотя бы стороны оспаривали направленіе границы и правильность нанесенія оной на межевые акты, но судъ обязанъ къ разрѣшенію спора принять въ основаніе межевые планы и книги—1884 года № 111.

Непоколебимость границъ: Законъ, устанавливая непоколебимость границъ дачъ генерально-замежеванныхъ, не изъясляя сѣи дачи отъ перехода отъ одного владѣльца къ другому въ цѣломъ составѣ, или въ частяхъ, всѣми узаконенными способами, а въ томъ числѣ и дѣйствиемъ земской давности—1870 г. № 901; 1871 г. № 470.

Подсудность: Опредѣляя подсудность споровъ о нарушеніи земельныхъ границъ, законъ, очевидно, имѣлъ въ виду споры о принадлежности спорнаго участка земли къ извѣстной особо-обмежеванной дачѣ, и такой споръ, конечно, можетъ быть разрѣшенъ только межевыми актами, опредѣляющими спорную границу—1877 г. № 367.

Грегорианскій календарь.

Дѣйствующими въ губерніяхъ Царства Польскаго постановленіями при-

знается официально употребленіе тамъ и Грегорианскаго календаря и по-сему примѣненіе въ судахъ Варшавскаго округа новаго стила къ исчисленію судебныхъ сроковъ должно имѣть мѣсто въ каждомъ случаѣ, когда такое примѣненіе представляется для стороны болѣе благопріятнымъ—1888 года № 11.

Г р е ц і я.

Изъ точнаго смысла постановленій заключеннаго съ Греціею трактата явствуется, что консульская власть, не бывъ уполномочена, подобно той же власти въ постановленіяхъ новѣйшихъ декларацій, на самостоятельныя дѣйствія по охраненію наслѣдства и на охраненіе движимаго наслѣдства въ качествѣ депозита до явки наслѣдниковъ, дѣйствуетъ въ случаѣ неоставленія наслѣдодателемъ завѣщанія и неназначенія душеприказчиковъ и является представителемъ наслѣдниковъ, вступая отъ ихъ имени во владѣніе наслѣдствомъ; иначе имущество передается консулу тогда, когда бы оно подлежало передачѣ извѣстному наслѣднику, а ни въ какомъ случаѣ тогда, когда еще неизвѣстно, кто будетъ признанъ наслѣдникомъ; напротивъ, въ случаѣ возникшаго спора между разными соискателями наслѣдства, въ числѣ коихъ могутъ находиться и лица, не принадлежащія къ націи, охраняемой консуломъ, консульской власти вовсе не предоставлено принятіе наслѣдственнаго имущества, но споръ долженъ рѣшиться по законамъ страны, гдѣ наслѣдство открылось—1879 г. № 197.

Г р у з и н ы.

Въ мѣстныхъ грузинскихъ узаконеніяхъ, имѣвшихъ силу до 1859 года, опредѣляется только право на наслѣдство какъ замужнихъ, такъ и незамужнихъ дочерей; но въ нихъ не содержится положительнаго постановленія о томъ, чтобы дочери выходомъ въ замужество теряли право на наслѣдство, т.-е. чтобы событіе выхода дочери замужь слѣдовало считать равносильнымъ отреченію ея отъ наслѣдства—1869 г. № 1241.

По законамъ грузинскимъ дочери, при наличности сыновей, братьевъ или другихъ мужского пола наслѣдниковъ, наслѣдства въ недвижимомъ имѣніи не имѣютъ—1884 г. № 100.

Грузоотправитель.

Какъ это разъяснено уже Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи его за 1894 г. № 9, грузоотправитель до окончанія перевозки груза составляетъ одну и ту же сторону съ грузополучателемъ, а другою, противоположною стороною является желѣзная дорога—1907 г. № 27.

При допустимости одновременнаго привлеченія грузополучателемъ къ отвѣту желѣзной дороги и грузоотправителя дорога была бы лишена тѣхъ правъ, которыя принадлежатъ ей согласно 59 ст. Уст. жел. дор. и 653 стат. Уст. Гр. Суд., такъ какъ достаточно было бы получателю груза привлечь одновременно дорогу и грузоотправителя, чтобы устранить ответственность послѣдняго передъ дорогою за неправильныя его дѣйствія по заключенію договора перевозки и вмѣстѣ съ тѣмъ лишить дорогу возможности привлечь его въ качествѣ третьяго лица къ дѣлу—1907 г. № 27.

Г р у з ь.

Агентъ: При перевозкѣ груза безъ упаковки въ обыкновенныхъ случаяхъ для агента дороги, наблюдающаго за погрузкою груза, неправильное наименованіе груза отправителемъ можетъ влечь за собою лишь исправленіе этого наименованія, не вызывая затрудненія въ таксировкѣ груза—1907 г. № 97.

Выдача: Желѣзная дорога отвѣчаетъ предъ грузохозяиномъ, какъ за утрату груза, за невыдачу такового въ теченіе 30 дневнаго срока, согласно

103 ст. Уст. жел. дор., если задержка въ выдачѣ груза произошла вслѣдствіе того, что онъ, будучи похищенъ и затѣмъ отобранъ судебною властью отъ воровъ, возвращенъ былъ дорогѣ судебнымъ слѣдователемъ для выдачи грузохозяину по истеченіи 30 дневнаго срока—1910 г. № 64.

Договоръ перевозки: Только съ момента предоставленія грузохозяину возможности получить грузъ договоръ считается выполненнымъ—1907 г. № 27.

Доставка: Подъ доставкой груза къ мѣсту назначенія слѣдуетъ разумѣть поставленіе его въ такое положеніе, чтобы онъ могъ быть принятъ получателемъ, причемъ относительно грузовъ, выгружаемыхъ желѣзной дорогой, такимъ моментомъ представляется выгрузка ихъ—1898 года № 57; 1901 г. № 39.

Дубликатъ накладной: Грузохозяинъ, которымъ при отправленіи груза на предъявителя является держатель дубликата накладной (стат. 54, 78 и 86 Уст. жел. дор.), въ правѣ считать для желѣзной дороги обязательнымъ срокъ доставки даннаго груза со времени наложенія штемпеля на дубликатъ о принятіи груза (ст. 53 Уст. жел. дор.), ибо разрѣшеніе вопроса о томъ, можетъ ли быть принятъ грузъ безъ обожданія или съ обожданіемъ въ складѣ, предоставлено всецѣло желѣзнодорожной администраціи безъ всякаго въ томъ участія отправителя—1902 г. № 46; 1908 г. № 2.

Отправитель груза послѣ выдачи ему дубликата накладной и передачи имъ такового грузополучателю не имѣетъ права дѣлать какія-либо распоряженія относительно груза, сданнаго имъ къ отправкѣ, а потому и письменное его заявленіе желѣзной дорогѣ объ указаніи имъ невыгоднаго для грузополучателя пути слѣдованія груза не должно быть принято дорогою къ исполненію—1902 г. № 45.

Естественныя свойства: Въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1902 г. № 81, относительно отвѣтственности за поврежденіе груза, обусловленное естественными его свойствами (пун. 3 ст. 102), уже разъяснено, что если такое поврежденіе вызвано означенными свойствами груза не исключительно, а въ связи съ промедленіемъ въ доставкѣ, то желѣзная дорога отвѣчаетъ за это поврежденіе на общемъ основаніи—1910 г. № 77.

Задержка: Если бы задержка на желѣзной дорогѣ даннаго груза послѣдовала по распоряженію подлежащей власти, то такое распоряженіе, какъ обязательное къ исполненію, имѣло бы для желѣзной дороги, несомнѣнно, значеніе непреодолимой силы и могло бы служить основаніемъ къ соотвѣтственному удлиненію срока доставки—1910 г. № 64.

Кассационная повѣрка: Вопросъ о томъ, имѣется ли въ обстоятельствахъ каждаго отдѣльнаго случая наличность достаточныхъ данныхъ для того, чтобы заключить о возможности утраты или поврежденія груза отъ одной изъ причинъ, указанныхъ въ 104 ст. Уст. жел. дор., составляетъ несомнѣнно вопросъ факта, разрѣшеніе котораго зависитъ всецѣло отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу—1910 г. № 11.

Комиссіонеръ: Комиссіонеръ или возчикъ, какъ связанный договоромъ лишь съ однимъ отправителемъ и являющійся лишь уполномоченнымъ имъ на передачу груза извѣстному лицу, несомнѣнно обязанъ подчиняться всѣмъ его относительно этого груза распоряженіямъ (само собою разумѣется, настолько, насколько распоряженія эти принятыхъ имъ на себя по договору обязанностей не увеличиваютъ), а слѣдовательно, и распоряженію о невыдачѣ груза указанному въ накладной получателю—1909 г. № 29.

Распоряженіе отправителя относительно невыдачи груза указанному въ накладной или квитанціи получателю обязательно для комиссіонера или возчика независимо отъ того, въ чьихъ рукахъ находится накладная или квитанція—1909 г. № 29.

Конвенція: Если мѣсто назначенія груза лежитъ не на желѣзнодорожной станціи, то отвѣтственность желѣзной дороги, основанная на конвенціи, прекращается на послѣдней желѣзнодорожной станціи—1907 г. № 71.

Кораблехозяинъ: Лицо, взявшее на себя перевозку груза, представляется отвѣтственнымъ передъ своимъ контрагентомъ не только за себя, но и за дѣйствія своихъ слугъ и агентовъ (1888 г. № 65), а посему кораблехозяинъ, заключившій договоръ о перевозкѣ съ грузоотправителемъ, несетъ передъ симъ послѣднимъ непосредственную отвѣтственность за поврежденіе груза, безъ различія, произошло ли поврежденіе по винѣ самого кораблехозяина или корабельщика—1894 г. № 6.

Малая скорость: Принятіе груза малой скорости къ немедленной отправкѣ или съ обожданіемъ въ складъ зависитъ не отъ соглашенія желѣзной дороги съ отправителемъ, а отъ наличности извѣстныхъ законныхъ условій—1899 г. № 28; 1902 г. № 46; 1907 г. № 22; 1908 г. № 2.

Международная конвенція: Международная конвенція (Сбор. Уз. 1892 года № 139), допускающая измѣненіе пути, указаннаго отправителемъ, обуславливаетъ, однако, это право дороги непремѣнной обязанностью доставить грузъ въ срокъ, не превышающій того, который соотвѣтствовалъ бы пути, указанному отправителемъ въ накладной—1908 г. № 30.

Министръ путей сообщенія: Въ рѣшеніяхъ 1883 г. № 6; 1903 г. № 136 Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что министру путей сообщенія не предоставлено издавать правила объ освобожденіи желѣзныхъ дорогъ отъ отвѣтственности за утрату и порчу грузовъ въ изъятіе изъ общихъ постановленій объ отвѣтственности за вредъ и убытки, причиненные неисполненіемъ договора перевозки—1910 г. № 62.

Морозъ: Не можетъ отвѣчать желѣзная дорога за порчу груза, происшедшую отъ дѣйствія мороза, вслѣдствіе оставленія его, по прибытіи на станцію назначенія, въ пакгаузѣ, за неимѣніемъ стапливаемаго помѣщенія на станціи—1910 г. № 60.

Наименованіе: То обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ представляются большія трудности въ точномъ наименованіи груза, не устраняетъ обязанности желѣзной дороги таксировать грузъ и опредѣлить, въ зависимости отъ сего, и размѣръ провозной платы—1907 г. № 97.

Открытіе или обнаруженіе неправильнаго наименованія груза можетъ имѣть мѣсто только при перевозкѣ груза въ тарѣ, такъ какъ перевозимый безъ тары грузъ погружается на станціи отправленія въ присутствіи агента желѣзной дороги, на обязанность котораго возложено произвести расчетъ провозной платы и отмѣтить объ этомъ въ накладной—1907 г. № 97.

Накладная: Только по договору перевозки груза желѣзная дорога вступаетъ въ договорное соглашеніе съ опредѣленнымъ лицомъ, которое должно указать свой адресъ и подписать этотъ договоръ, являющійся въ формѣ накладной (53—57 и 61 ст. Устава), а дорога обязана выдать отправителю удостовѣреніе въ принятіи груза на извѣстныхъ условіяхъ, въ видѣ дубликата накладной—1907 г. № 81.

Направленіе: Измѣненіе направленія груза не должно влечь за собою удлиненіе срока доставки, ибо такое послѣдствіе нарушенія договора перевозки ни въ коемъ случаѣ не могло считаться безразличнымъ для грузо-хозяина—1908 г. № 20.

Недостатокъ въ вѣсѣ: Когда съ недостаткомъ въ вѣсѣ связана утрата груза, за такую утрату желѣзная дорога обязана вознаградить грузо-хозяина, и въ случаѣ, если утрата груза произошла въ пути, то объ этомъ обстоя-тельствѣ составляется, по указанію ст. 88, протоколъ, копія котораго выдѣ-ается распорядителю груза, а, имѣя эту копію и, слѣдовательно, зная изъ нея

объ утратѣ части груза, грузохозяинъ безъ всякой уже повѣрки наличности его на станціи назначенія можетъ получить грузъ, не погашая этимъ своей претензіи къ желѣзной дорогѣ за утрату или недостачу груза—1908 года № 23.

Непреодолимыя препятствія: Какъ извѣстно, для доставки грузовъ установлены предѣльные сроки, значительно превышающіе сроки, въ которые грузы могутъ быть доставлены силою паровой тяги, вслѣдствіе чего измѣненіе пути слѣдованія вовсе не должно влечь за собою такихъ необыкновенныхъ затрудненій и непреодолимыхъ препятствій, которыя дѣлали бы невозможной доставку груза въ срокъ, предусмотрѣнный договоромъ перевозки—1908 г. № 20.

Обожданіе въ складѣ: Отмѣтки, удостоверяющія по закону принятіе груза съ обожданіемъ въ складѣ или безъ обожданія, тождественны какъ на накладныхъ, такъ и на дубликатахъ, и затѣмъ изъ того, что на послѣднихъ при принятіи груза съ обожданіемъ въ складѣ не можетъ имѣться штемпеля станціи отправленія, нельзя выводить, что дубликаты и представляютъ тѣ безспорные документы, по которымъ только можно правильно опредѣлить принятіе груза къ отправкѣ съ обожданіемъ или безъ обожданія въ складѣ—1894 г. № 10.

Не можетъ служить доказательствомъ принятія груза къ немедленной отправкѣ одно отсутствіе въ накладной тѣхъ свѣдѣній, которыя требуются 49 ст. Устава жел. дорогъ, если въ накладной или ея дубликатѣ имѣются прямыя указанія на то, что грузъ принятъ съ обожданіемъ въ складѣ, и фактъ принятія груза къ перевозкѣ на этомъ именно условіи подтверждается наложеніемъ штемпеля въ III графѣ накладной, указывающей время отправки очередного груза—1902 г. № 46.

Особья приспособленія: Во всѣхъ случаяхъ, гдѣ требуются особья приспособленія для перевозки грузовъ и гдѣ не установлено по сему предмету особыхъ изъятій, поудная перевозка въ видѣ общаго правила не допускается, а исчисленіе провозной платы опредѣляется или поарусно, съ вагона и версты, или же повагонно, т.-е. съ подъемной силы вагона и версты—1908 г. № 61.

Отвѣтственность ж. д.: За утрату и поврежденіе груза по винѣ желѣзной дор. она, во всякомъ случаѣ, несетъ отвѣтственность, не освобождаясь отъ таковой и во многихъ случаяхъ отсутствія ея вины, напр., при гибели груза отъ дѣйствій третьихъ лицъ или случайныхъ причинъ, не подходящихъ подъ понятіе непреодолимой силы—1894 г. № 109; 1910 г. № 77.

Отвѣтственность желѣзной дороги по 101 ст. того же Устава не устраняется въ томъ случаѣ, когда отправителемъ и получателемъ груза является одно и то же лицо—1910 г. № 83.

Очередные грузы: Очередными грузами называются тѣ ввезенные на станцію желѣзной дороги грузы, которые не могутъ быть отправлены въ день ихъ ввоза и относительно которыхъ въ накладной означенъ день ихъ будущей отправки или имена двухъ послѣднихъ, ожидающихъ очереди, отправителей—1898 г. № 77.

Очередь: Коль скоро желѣзная дорога приняла извѣстный грузъ къ немедленной отправкѣ, когда не въ правѣ была этого сдѣлать, то такое условіе договора перевозки, хотя бы отмѣченное на провозныхъ документахъ, какъ незаконное, не имѣетъ юридической силы, вслѣдствіе чего принятый на несоотвѣтствующихъ требованію закона условіяхъ грузъ, во избѣжаніе нарушенія правъ другихъ грузохозяевъ, долженъ быть отправленъ въ слѣдующій ему по роду его и времени приѣма срокъ, т.-е. въ ту очередь, которая приходится на его долю по закону—1908 г. № 2.

Законъ (101 ст. Уст. жел. дор.) не ставитъ установленную имъ отвѣт-

ственность желѣзной дороги за нарушение очереди отправки грузовъ въ зависимость отъ доказанности наличнаго ущерба, понесеннаго вслѣдствіе нарушения очереди—1910 г. № 83.

Нарушать очередь законъ (51, 52 и 101 ст. Уст. жел. дор.) не допускаетъ, безотносительно къ тому, кто будетъ получателемъ груза, и воспрещаетъ нарушить очередь безъ всякихъ изъятій или преимуществъ въ отношеніи грузовъ и лицъ, подвергая желѣзную дорогу отвѣтственности за нарушение очереди и не ставя эту отвѣтственность въ зависимость отъ наличности дѣйствительнаго ущерба, который можетъ быть причиненъ отправителю и получателю груза—1910 г. № 83.

Въ томъ случаѣ; когда одинъ и тотъ же отправитель грузовъ обладаетъ нѣсколькими номерами очередей, нарушение очередей между этими отправками произвольно желѣзной дорогой не допускается, развѣ бы оно послѣдовало по желанію самого отправителя, удостовѣренному, согласно 52 ст. Уст. жел. дор., жандармскимъ протоколомъ—1910 г. № 83.

Нарушеніе очереди воспрещается закономъ не только между грузами разныхъ отправителей, но и между грузами одного и того же лица, располагающаго нѣсколькими очередными грузами, такъ какъ и въ этомъ послѣднемъ случаѣ, какъ разъяснено Правит. Сенатомъ въ рѣшеніи 1902 г. № 44, имѣется также нарушение предусмотрѣнныхъ закономъ условій отправки грузовъ, влекущихъ за собою послѣдствія, установленныя въ 101 ст. Уст. жел. дор.—1910 г. № 83.

О ш и б к а: Желѣзная дорога, какъ хранительница груза, прибывшаго на станцію назначенія, имѣетъ право, въ силу 2105 ст. ч. 1 Т. X, требовать отъ лица, коему грузъ выданъ по ошибкѣ, возвращенія сего груза или уплаты его стоимости, до предъявленія къ дорогѣ грузохозяйномъ требованія о вознагражденіи за неправильно выданный грузъ—1909 г. № 34.

П а с с а ж и р с к і й п о ѣ з д ъ: По разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1903 г. № 55, грузъ, перевозимый пассажирскимъ поѣздомъ, долженъ считаться „грузомъ“, а не багажемъ, подъ коимъ разумѣется лишь кладь пассажировъ, отправляемая въ багажномъ вагонѣ того-же поѣзда, въ которомъ слѣдуетъ самъ пассажиръ—1908 года № 1.

Ст. 110 Уст. жел. дор. примѣнима къ грузамъ, перевозимымъ въ пассажирскихъ поѣздахъ—1908 г. № 1.

П е н я: Какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, 60 ст. имѣетъ въ виду повѣрку содержанія груза упакованнаго, и только при такой повѣркѣ обнаруженіе неправильности означенія грузохозяйномъ содержанія груза даетъ дорогѣ право на взысканіе съ грузохозяйна, сверхъ разницы въ провозной тарифной платѣ, еще и пени—1907 г. № 97.

П е н я за невѣрное обозначеніе содержанія груза опредѣляется тоже лишь въ размѣрѣ двойной разности тарифовъ—1889 г. № 8.

Не подлежитъ взысканію установленная 60 ст. Уст. жел. дор. пеня въ случаѣ, если на станціи назначенія груза будетъ установлено неправильное наименованіе отправителемъ груза, сданнаго имъ къ перевозкѣ безъ упаковки—1902 г. № 123.

П е р е б о р ъ: Договоръ перевозки груза облекается въ установленную письменную форму, гарантирующую обѣ стороны въ возможности установить точно и послѣ окончанія договора наличность перебора и недобора—1907 г. № 81.

Переборы возвращаются по требованію того лица, съ котораго взяты, т.-е. они возвращаются отправителю, если провозныя деньги уплачены при отправленіи груза, или получателю груза, если деньги уплачены на станціи назначенія при выдачѣ груза—1889 г. № 47.

П о в р е ж д е н і е г р у з а: Поврежденіе груза не даетъ его хозяину права (именуемаго за границею *droit d'abandon*) требовать вознагражденія, какое

бы причиталось за утрату онаго, а возникает для хозяина лишь право на вознагражденіе за поврежденіе—1902 г. № 41.

Подмочка: Вся обязанность дорогъ къ сохранности груза заключается въ недопущеніи подмочки сданныхъ на храненіе грузовъ и въ сохраненіи ихъ въ цѣлости въ предѣлахъ предоставленныхъ имъ закономъ средствъ, а съ другой стороны—самое понятіе упущенія указываетъ, что наличность ея со стороны дороги можетъ быть усмотрѣна лишь въ совершеніи того, что ей воспрещено, и въ несовершеніи такихъ дѣйствій, которыя она могла и должна была совершить—1910 г. № 61.

Для оправданія дороги по иску о вознагражденіи за подмоченный грузъ, перевезенный въ открытомъ вагонѣ, недостаточно будетъ одного признанія, что при такомъ способѣ перевозки подмочка груза возможна вслѣдствіе атмосферныхъ осадковъ, а необходимо установить, что данный грузъ по свойству его, отсутствію или качеству его упаковки могъ быть подмоченъ въ данной мѣрѣ вслѣдствіе атмосферныхъ вліяній, дѣйствительно имѣвшихъ мѣсто во время перевозки на пройденномъ грузомъ пространствѣ—1894 г. № 109.

Подмѣнъ: Мировой Съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія признать наличность подмѣна груза во время его перевозки, когда грузъ былъ принятъ на желѣзнодорожной станціи безъ провѣрки его наличности и сохранности, и когда притомъ во время самой перевозки не былъ установленъ фактъ подмѣна груза въ пути—1904 года № 92.

Порча груза: Дорога не освобождается отъ отвѣтственности и за внутреннюю порчу груза, обусловленную естественными его свойствами, коль скоро такая порча была вызвана по винѣ или упущенію желѣзной дороги—1902 г. № 81.

Предъявитель: Грузъ, отправленный на предъявителя дубликата накладной, не можетъ почитаться принадлежащимъ отправителю—1909 года № 19.

Провозная плата: Въ силу ст. 68 Уст. жел. дор., разъясненной подробно въ рѣшеніяхъ Гражд. Кассац. Деп. за 1903 г. № 81 и за 1905 г. № 62, провозная плата должна соответствовать дѣйствительному вѣсу принятаго къ доставкѣ груза, а потому, коль скоро вѣсъ доставленнаго въ цѣлости груза оказался инымъ сравнительно съ показаннымъ въ накладной, плата за его провозъ подлежитъ исчисленію по этому дѣйствительному вѣсу, а не по вѣсу, указанному въ договорѣ перевозки—1909 г. № 1.

Единственное послѣдствіе перевозки хлѣбныхъ грузовъ въ Кенигсбергъ въ направленіи, не указанномъ въ таблицахъ, заключается лишь въ томъ, что провозная плата по такимъ перевозкамъ исчисляется за дѣйствительно пройденное грузомъ разстояніе, а не за то тарифное разстояніе, которое указано въ таблицахъ—1904 г. № 32.

Правило о шестиверстномъ разстояніи примѣнимо только къ такимъ отправлениямъ, общее протяженіе пути которыхъ, т.-е. дѣйствительно пройденное грузомъ разстояніе, не выходитъ за предѣлы шести верстъ, въ противномъ же случаѣ расчетъ провозной платы долженъ производиться на общемъ основаніи, пропорціонально числу верстъ, пройденныхъ грузомъ—1889 г. № 5.

Промежуточная станція: Хотя по договору перевозки желѣзная дорога не отвѣтствуетъ за промедленіе доставки груза на ту или другую промежуточную станцію, ни вообще за непрерывность и равномерность движенія груза по всему пути его слѣдованія (рѣшеніе 1903 года № 146) и поэтому возможность прибытія груза на ту или другую дорогу, гдѣ было нарушено правильное движеніе, до его перерыва не можетъ имѣть значенія при сужденіи о виновности дороги въ просрочкѣ, но когда будетъ удостовѣрена не одна лишь возможность прибытія, а дѣйствительное прибытіе груза на известную дорогу и прохожденіе его по этой дорогѣ ранѣе перерыва на ней движенія, или, наоборотъ, прибытіе груза на эту дорогу уже послѣ возста-

новленія на ней движенія, или, наконецъ, если, несмотря на сложеніе одною изъ дорогъ отвѣтственности за срочность, задержки на этой дорогѣ допущено не было, то во всѣхъ такихъ случаяхъ, когда устанавливается, что перерывъ движенія не имѣлъ вліянія на просрочку, освобожденіе желѣзной дороги отъ отвѣтственности было бы оправданіемъ просрочки по такимъ причинамъ, которыми она на самомъ дѣлѣ вовсе не обуславливалась—1907 года № 78.

Протоколъ: Если въ пути былъ составленъ протоколъ о недостаткѣ груза, то нѣтъ уже надобности въ повѣркѣ его на станціи назначенія для иска о вознагражденіи за эту недостаю, а такъ какъ недостаю вѣса не можетъ быть приравнена къ недостаткѣ груза, то установленная Съѣздомъ по настоящему дѣлу недостаю 30 пуд. вѣса не можетъ дать повода къ иску о вознагражденіи за утрату по 103 ст.—1908 г. № 23.

Публикація: Публикація объ ограниченіи приѣма грузовъ на станціи назначенія слагаетъ съ желѣзной дороги отвѣтственность за просрочку въ доставкѣ груза—1908 г. № 24.

Сборъ въ $\frac{1}{6}$ копейки: Новымъ текстомъ 50 ст. (Уст. жел. дор. по продолж. 1893 года) существенно измѣнено основное постановленіе о сборѣ $\frac{1}{6}$ коп., которое въ новомъ его видѣ является вполне согласнымъ и со 2-мъ пунктомъ упомянутыхъ главныхъ основаній, а именно сборъ этотъ распространенъ на всѣ грузы,—безъ различія, принимаются ли они къ перевозкѣ съ обожданіемъ въ складѣ или къ немедленной отправкѣ,—и отъ него освобождены лишь тѣ категоріи грузовъ, которыя въ означенномъ 2-мъ пунктѣ были указаны какъ изъятія—1894 г. № 60.

Свидѣтели: Фактъ и время врученія грузополучателю письменнаго увѣдомленія о прибытіи груза могутъ быть удостовѣряемы свидѣтельскими показаніями—1904 г. № 91.

Скоропортящійся грузъ: Если-бы даже въ настоящемъ случаѣ былъ не скоропортящійся грузъ, какимъ является пиво (Собр. узак. 1903 г. № 95 ст. 1243), то и тогда порча груза, обусловленная продолжительнымъ нахожденіемъ его въ сильные морозы въ неотопливаемомъ складочномъ помещеніи, котораго дорога по силѣ закона не имѣетъ и не обязана имѣть, не давала бы права грузохозяину требовать вознагражденія за его порчу—1910 г. № 61.

Совѣтъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ: Если совѣтъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ, въ измѣненіе утвержденныхъ имъ сроковъ доставки, воспользовался для грузовъ, нуждающихся въ особенно спѣшной доставкѣ, сроками, установленными расписаніями для пассажирскаго движенія (ст. 15 Уст. жел. дор.), то отсюда нельзя заключать, что ссылка въ 110 ст. Уст. жел. дор. на 53 ст. того-же Устава устраняетъ возможность примѣненія 110 ст. къ грузамъ, отправляемымъ съ пассажирской скоростью—1908 г. № 1.

Срокъ: Въ § 4 правилъ о срокахъ доставки грузовъ (Собр. Узак. 1891 г. № 45; 1899 г. № 25 и 1901 г. № 35) указаны случаи, когда такіе сроки доставки прерываются, и, слѣдовательно, желѣзная дорога не несетъ отвѣтственности за несоблюденіе предѣльныхъ сроковъ; но параграфъ этотъ имѣетъ въ виду задержку груза по уважительнымъ причинамъ на дорогѣ, участвующей въ перевозкѣ даннаго груза, а никакъ не перерывъ правильнаго движенія на желѣзной дорогѣ, по которой грузъ вовсе не проходилъ, но долженъ былъ проходить, если бы желѣзная дорога исполнила указаніе отправителя—1908 г. № 58.

Въ рѣшеніи Правительствующаго Сената за 1900 г. № 86 разъяснено, что дорога, открытая для перевозки грузовъ безъ всякаго ограниченія относительно сроковъ доставки грузовъ и другихъ возлагаемыхъ на нее по-

устава обязанностей, должна считаться открытою для общественнаго пользования по специальнымъ правиламъ желѣзнодорожнаго устава—1908 г. № 60.

Только 26 февраля 1908 г. опубликовано въ Собраніи узаконеній и распоряженій правительства (№ 33, ст. 233) одобренное министромъ путей сообщения постановленіе совѣта по желѣзнодорожнымъ дѣламъ объ исчисленіи срока доставки грузовъ, слѣдующихъ въ кружныхъ направленіяхъ, на основаніи примѣч. къ ст. 57 уст. жел. дор., по тому кружному направленію, по которому фактически грузъ перевозился, а не по кратчайшему, указанному въ накладной. При этомъ такой порядокъ исчисленія сроковъ доставки долженъ имѣть примѣненіе, по предписанію министра, къ грузамъ, предъявляемымъ къ перевозкѣ лишь съ 1 го марта. Отсюда явствуетъ, что до сего времени и при дѣйствіи Высочайшаго повелѣнія 9 марта 1906 г. срокъ подлежалъ исчисленію по пути, указанному отправителемъ въ накладной—1908 г. № 20.

Причисленіе къ срокамъ доставки грузовъ однѣхъ сутокъ на передачу можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда грузъ дѣйствительно передается съ одной дороги на другую—1900 г. № 86.

На большихъ станціяхъ, гдѣ скопляется значительное количество вагоновъ, послѣ прибытія вагона съ грузомъ въ районъ такой станціи, вагонъ этотъ нерѣдко можетъ занять такое положеніе, что выгрузка изъ него груза средствами желѣзной дороги или средствами грузополучателя можетъ сдѣлаться возможною только чрезъ значительный промежутокъ времени, въ теченіе котораго всѣ мѣры къ поставленію груза въ такое положеніе, чтобы онъ могъ быть взятъ грузополучателемъ, зависятъ исключительно отъ желѣзнодорожнаго управленія, почему исполненіе обязанности желѣзной дороги по перевозкѣ груза къ извѣстному сроку нельзя связывать съ моментомъ прибытія груза на станцію назначенія, а лишь съ моментомъ, когда грузъ поставленъ уже въ такое положеніе, что получатель имѣетъ возможность взять его—1898 г. № 78.

Ссуда: Въ извѣстныхъ случаяхъ, когда ссуда выдается подъ грузъ, принятый къ перевозкѣ, какъ самая ссуда съ 0%, такъ и единовременный сборъ въ размѣрѣ не выше $\frac{1}{3}$ 0% съ суммы ссуды могутъ въ общемъ порядкѣ, предусмотрѣнномъ въ 67 и 85 ст. Общ. Уст. Рос. жел. дор., быть переводимы на получателя—1907 г. № 56.

Лицо, выдавшее ссуду подъ грузъ, если оно является вмѣстѣ съ тѣмъ и держателемъ дубликата накладной на предъявителя, въ правѣ требовать вознагражденіе въ размѣрѣ его стоимости за сгорѣвшій на станціи отправленія грузъ до заключенія договора перевозки—1908 г. № 62.

Станція назначенія: Доставка должна почитаться оконченною въ моментъ выгрузки груза на станцію назначенія, но не въ день прибытія груза на станцію—1907 г. № 78.

Страховое общество: Для регулированія отношеній между желѣзнодорожною дорогою и грузооозяиномъ по перевозкѣ грузовъ существуетъ специальный законъ, а именно—Общ. Уст. ж. д. (Т. XII ч. I Св. Зак.), статьи 78 и 112 котораго предоставляютъ право иска къ дорогѣ только законному держателю дубликата накладной, причемъ никакихъ изъятій изъ этого правила для страховыхъ обществъ, когда они желаютъ вступить въ права страховщика, не сдѣлано—1908 г. № 22.

Таможенныя обрядности: Дозволеніе грузооозяину совершать таможенныя обрядности, когда грузъ прибылъ на станцію назначенія, объясняется только тѣмъ, что въ этихъ случаяхъ грузъ окончательно выбываетъ изъ вѣдѣнія дороги и изъ таможи поступаетъ непосредственно къ грузооозяину. А отсюда слѣдуетъ, что станція назначенія, передавъ грузъ въ таможду для исполненія таможенныхъ обрядностей, ни въ какомъ случаѣ

не можетъ быть отвѣтственна за то, что переданный грузъ сгорѣлъ, находясь въ вѣдѣніи таможенныхъ агентовъ—1907 г. № 71.

Таможня: Грузь считается выданнымъ получателю, если, по доставкѣ его на станцію назначенія, онъ будетъ переданъ въ таможню—1907 г. № 71.

Какъ буквальный смыслъ 10 ст. конвенціи, такъ и тѣ мотивы, на которыхъ основана эта статья, вполне подтверждаютъ, что переходъ груза вообще изъ вѣдѣнія и охраны желѣзной дороги въ вѣдѣніе таможни, для совершенія ею таможенныхъ обрядностей, прерываетъ отвѣтственность желѣзной дороги, какъ возчика, оставляя на ней лишь обязанность комиссіонера, а слѣдовательно, и отвѣтственность послѣдняго—1907 г. № 71.

Транспортное предпріятіе: Участіе въ перевозкѣ груза нѣсколькихъ транспортныхъ предпріятій не препятствуетъ признанію самаго договора о перевозкѣ единымъ дѣйствіемъ, въ которомъ транспортное предпріятіе, получившее грузъ для доставки въ мѣсто назначенія, принимаетъ отвѣтственность за цѣлость груза и своевременность его доставки не только за себя, но и за всѣхъ другихъ послѣдующихъ возчиковъ, участвовавшихъ въ перевозкѣ—1900 г. №№ 1, 67; 1904 г. №№ 30, 92.

Тяжесть доказыванія: Въ случаяхъ, указанныхъ въ 104 ст. Уст. жел. дор., желѣзная дорога не обязана доказывать, что утрата или поврежденіе груза послѣдовали отъ одной изъ причинъ, поименованныхъ въ этой статьѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, для освобожденія дороги отъ отвѣтственности, на основаніи 104 ст., она обязана выяснить обстоятельства даннаго случая настолько, чтобы изъ этихъ обстоятельствъ можно было вывести заключеніе о возможности утраты или поврежденія груза отъ одной изъ указанныхъ въ этой статьѣ причинъ—1910 г. № 11.

Убытки: Для предъявленія иска убытковъ отъ порчи груза нужно доказать, что истецъ получилъ грузъ, т.-е. есть то самое лицо, которому нанесены убытки, или его правопреемникъ, каковое обстоятельство можетъ быть доказано и помимо представленія накладной—1890 г. № 28.

Упаковка: Вопросъ о томъ, примѣнимо-ли разъясненіе Правительствующаго Сената въ рѣшеніи его за 1902 годъ № 123 и къ тѣмъ случаямъ, когда грузы, сданные къ перевозкѣ безъ упаковки, требуютъ для правильнаго наименованія ихъ особыхъ техническихъ свѣдѣній, долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ—1907 г. № 97.

На желѣзную дорогу не можетъ быть возложена отвѣтственность за причиненный грузу ущербъ, коль скоро онъ утраченъ или поврежденъ или по винѣ лица, имѣющаго право распоряженія грузомъ, или вслѣдствіе недостатковъ упаковки, или же вслѣдствіе свойствъ самаго груза—1910 г. № 11.

Утрата груза: Совѣту предоставлено закономъ только право опредѣленія сроковъ доставки грузовъ и порядка ихъ перевозки, по вопросамъ же объ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ совѣтъ, если исключить право его опредѣлять отвѣтственность за утрату груза, перевозимаго по особо установленному тарифу, законодательной властью не обладаетъ—1894 г. № 60; 1903 г. № 55; 1908 г. № 1.

Коль скоро судъ по даннымъ дѣла, указаннымъ самимъ истцомъ, придетъ къ заключенію, что грузъ могъ быть утраченъ или поврежденъ по одной изъ причинъ, упомянутыхъ въ 104 стат. уст. жел. дор., то онъ въ правѣ освободить дорогу отъ отвѣтственности, не возлагая на нее обязанности установленія какихъ либо обстоятельствъ, подтверждающихъ такое заключеніе—1906 г. № 84; 1910 г. № 11.

Условіе объ освобожденіи подрядчика, въ независимыхъ отъ него случаяхъ, вполне или въ извѣстной степени отъ отвѣтственности за утрату ввѣреннаго ему груза нимало не противорѣчитъ ни общимъ законнымъ предписаніямъ о заключеніи гражданскихъ договоровъ, ни спе-

ціальной цѣли, преслѣдуемой договорившимися при заключеніи договора перевозки тяжестей—1880 г. № 286.

Въ случаѣ частичной утраты или поврежденія груза, Уставъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ не предоставляетъ получателю безусловнаго права отказаться отъ принятія груза и требовать взамятъ этого возмещенія полной его стоимости—1902 г. № 81.

Утрата дубликата: Желѣзная дорога не имѣла права удерживать грузъ вслѣдствіе заявленія отправителя объ утратѣ имъ дубликата накладной, когда таковой дубликатъ былъ представленъ дорогѣ съ требованіемъ о выдачѣ груза—1907 г. № 27.

Финляндскія ж. д.: 100 и 103 ст. Положенія освобождаютъ Финляндскія дороги отъ отвѣтственности вслѣдствіе упущеній грузополучателя, относительно установленныхъ закономъ сроковъ для предъявленія имъ своихъ требованій о вознагражденіи за вредъ и убытки, но не за несвоевременное полученіе имъ своего груза—1908 г. № 97.

Финляндскія дороги освобождаются отъ отвѣтственности за утрату или порчу груза, между прочимъ, когда то или другое произошло вслѣдствіе военныхъ дѣйствій, наводненія, самовозгоранія, броженія или гніенія, ржавчины металловъ и вообще порчи отъ химическихъ свойствъ самыхъ предметовъ, вслѣдствіе вліянія тепла или холода, за исключеніемъ случаевъ перевозки грузовъ въ тепломъ вагонѣ или вагонѣ-холодильникѣ, если будетъ доказано, что такіе специально приспособленные вагоны не содержались въ должномъ порядкѣ—1908 г. № 97.

Храненіе: Желѣзная дорога не должна быть лишена права доказывать, несмотря на неисполненіе ею установленныхъ циркуляромъ правилъ оповѣщенія грузохозяевъ, о прибытіи груза на станцію назначенія, время, когда именно прибытіе груза сдѣлалось въ точности извѣстно хозяину его, и желѣзная дорога имѣетъ право получить опредѣленное вознагражденіе за храненіе товара съ этого именно времени—1887 г. № 63.

Экспертиза: Можетъ быть доказываемо на судѣ, посредствомъ экспертизы и другихъ данныхъ дѣла, что перевозившійся грузъ, вслѣдствіе своего свойства или условій перевозки, подверженъ убыли въ вѣсѣ въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ установлено правилами о нормальныхъ размѣрахъ убыли въ вѣсѣ—1903 г. № 121.

Губернаторъ.

Свидѣтельства, выдаваемые губернаторами въ силу Высочайше утвержденнаго 1 ноября 1886 года положенія комитета министровъ, должны удостовѣрять право даннаго лица на пріобрѣтеніе вообще имѣній въ Западномъ краѣ, а не какого либо опредѣленно указаннаго въ нихъ имѣнія, и подобное указаніе не находится въ связи съ предметомъ удостовѣренія, т.-е. съ правоспособностью пріобрѣтать вообще поземельную собственность въ Западномъ краѣ—1895 года № 39; 1899 г. № 29.

Если извѣстное лицо имѣетъ свидѣтельство отъ губернатора на право покупки какого либо имѣнія, то тѣмъ самымъ это лицо не только можетъ, но и должно быть признано правоспособнымъ на пріобрѣтеніе и всякаго другого имѣнія, состоящаго въ предѣлахъ вѣдѣнія того же губернатора—1899 г. № 29.

Губернское земство.

Почтовая дорога, соединяющая два города, состоитъ въ вѣдѣніи губернскаго земства на всемъ ея протяженіи, т.-е. и въ той ея части, которая пролегаетъ въ чертѣ городской земли—1909 г. № 18.

Дороги, проходящія черезъ губернію, раздѣляются на губернскія и уѣздныя, какъ по своему назначенію, такъ и по источнику средствъ (повин-

ности), опредѣленныхъ на ихъ сооруженіе и содержаніе. Дороги, соединяющія губернскіе и уѣздные города и, слѣдовательно, имѣющія общее значеніе для губерніи, отнесены къ дорогамъ губернскимъ, содержатся на суммы губернскаго земства и находятся въ его вѣдѣніи, хотя бы часть этихъ дорогъ и проходила черезъ города и городскія дачи—1909 г. № 18.

Губернское по крест. дѣламъ присутствіе.

Въ цѣломъ рядѣ рѣшеній (по Гражд. Кассац. Департаменту 1880 года № 227; 1885 года № 94 и по Общ. Собр. Кас. Д-товъ съ участіемъ 1-го и 2-го Деп.—1886 года №№ 14 и 21; 1887 года № 8; 1893 года № 7 и 1895 г. № 36) Правительствующій Сенатъ, устанавливая границы вѣдомственности дѣлъ судебнымъ и крестьянскимъ учрежденіямъ, разъяснилъ: 1) что къ обязанности губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій относится какъ приведеніе въ исполненіе выкупныхъ сдѣлокъ, такъ и самое составленіе, исправленіе или измѣненіе въ актахъ на крестьянскія земли, отводимыя изъ частнаго владѣнія или отъ казны, подъ различнымъ наименованіемъ: данныхъ, владѣнныхъ записей, ликвидационныхъ табелей и т. п.; 2) что вопросъ о томъ, правильно, или нѣтъ составленъ тотъ или другой изъ сихъ актовъ, не можетъ быть предметомъ разсмотрѣнія судебныхъ установленій, и 3) что по общему началу нашихъ гражданскихъ законовъ всякій актъ на недвижимость можетъ быть измѣненъ или уничтоженъ только тѣмъ порядкомъ, какой установленъ для его совершенія—1908 г. № 71.

Рѣшеніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, коимъ оставлена безъ послѣдствій жалоба, принесенная на рѣшеніе Уѣзднаго Мироваго Съѣзда, не даетъ права на предьявленіе требованія о немедленномъ приведеніи сего послѣдняго рѣшенія въ исполненіе—1884 г. № 26.

Губернское правленіе.

Начальникъ уѣзда не въ правѣ заключать договоры о наймѣ земель для строевыхъ занятій полка. Не въ правѣ заключать такіе договоры и губернское правленіе, такъ какъ вопросъ о такомъ правѣ долженъ быть разрѣшаемъ на основаніи общихъ законовъ о правахъ казенныхъ учрежденій по заключенію контрактовъ, и не примѣнительно къ законамъ объ отводахъ. Для надобностей мѣстныхъ войскъ губернское правленіе въ правѣ заключать лишь договоры о наймѣ земель подъ огороды (п. 2 § III ст. 36 учр. упр. губ. Ц.-П.)—1910 г. № 20.

Губернское правленіе не можетъ почитаться компетентнымъ учрежденіемъ для разрѣшенія пререканій о подсудности между дворянскими опеками—1885 г. № 106.

Губернскому правленію подвѣдомственны пререканія между присутственными мѣстами и лицами административныхъ вѣдомствъ—1885 года № 106.

Окончательное признаніе дѣла подлежащимъ судебному межевому разбирательству можетъ послѣдовать не со стороны того или другого участвующаго въ дѣлѣ лица, а того учрежденія, кому закономъ сіе предоставлено, то есть посредническихъ комиссій или, гдѣ такихъ нѣтъ, губернскихъ правленій—1869 года № 293.

Губернское правленіе ведетъ особую книгу для записки предварительныхъ свидѣтельствъ, которыя суть акты на отдѣльное владѣніе участками городской земли, отданными подъ застройку—1882 г. № 60; 1883 г. № 42.

Губернское присутствіе.

По отношенію башкирскихъ вотчинныхъ земель и угодій признано право мѣстныхъ губернскихъ присутствій обращаться къ суду гражданскому съ исками объ уничтоженіи арендныхъ договоровъ, заключенныхъ башкир-

скими обществами безъ обязательнаго участія подлежащихъ по крестьянскимъ дѣламъ установленій или въ нарушение специальныхъ о башкирскихъ земляхъ узаконеній—1903 года № 26.

Толкованіе постановленія губернскаго присутствія, какъ и всякаго письменнаго документа, зависитъ отъ суда, фактическіе же выводы изъ сего документа не могутъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., быть повѣряемы въ порядкѣ кассациі—1874 года № 267; 1878 г. № 180.

Гужевая перевозка.

Гужевая перевозка груза, если только таковая не включена по данной накладной въ общую тарифную плату по перевозкѣ груза, составляетъ произведенный желѣзною дорогою за счетъ грузохозина расходъ и, какъ вообще всѣ дополнительные сборы за оказываемыя желѣзною дорогою грузохозину услуги, оплачивается независимо отъ слѣдующей собственно за перевозку груза провозной платы по тарифу, а такъ какъ, по силѣ 110 ст. Уст. Жел. Дор., вознагражденіе за просрочку исчисляется пропорціонально провозной платѣ, то и расходъ за гужевую перевозку не можетъ быть принимаемъ въ расчетъ при исчисленіи такого вознагражденія—1903 г. № 78.

Д а в н о с т ь .

Акты: По общему правилу, давность погашаетъ только иски, но не возраженія, такъ что, напримѣръ, лицо, пропустившее давностный срокъ для иска объ уничтоженіи какого-либо акта, не лишено права противъ основаннаго на томъ актѣ иска сослаться на недѣйствительность акта. Но начало это не можетъ имѣть примѣненія къ спорамъ о законности рожденія, ибо, по ясному смыслу дѣйствующихъ по сему предмету законовъ, споры противъ законности рожденія безусловно ограничены опредѣленнымъ срокомъ и по истеченіи сего срока не могутъ быть заявляемы ни въ какой формѣ, ни въ видѣ иска, ни въ видѣ возраженія—1896 года № 57.

При отсутствіи въ законѣ особыхъ правилъ о земской давности для неформальныхъ актовъ слѣдуетъ признать, что къ нимъ должны быть примѣняемы общія правила, постановленныя о земской давности—1868 г. № 562.

Акты укрѣпленія: Земскою давностью пріобрѣтается право собственности на такое имѣніе, которое состоитъ въ безспорномъ владѣніи въ видѣ собственности безъ акта укрѣпленія; посему не могутъ пріобрѣтать права собственности по давности владѣнія ни лица (какъ физическія, такъ и юридическія), владѣющія не на правѣ собственности, такъ какъ нельзя укрѣпить за ними, какъ имъ принадлежащее, то, чего у нихъ нѣтъ, ни лица, состоящія уже собственниками на законномъ основаніи, такъ какъ было бы излишнимъ предоставлять имъ то, что имъ уже принадлежитъ—1891 года № 24; 1906 г. № 93.

Отсутствіе права продажи само по себѣ еще не лишаетъ владѣльца имѣнія права собственности на это имѣніе, коль скоро онъ пріобрѣлъ его однимъ изъ законныхъ способовъ. Такъ, продажа имѣнія не можетъ быть осуществлена въ случаѣ пріобрѣтенія имѣнія, напримѣръ, по давности, коль скоро нѣтъ акта укрѣпленія, но отсюда вовсе еще не слѣдуетъ, чтобы на имѣніе это давностный владѣлецъ не имѣлъ права собственности—1904 года № 79.

Акція: Не примѣнима давность къ владѣнію именными акціями—1903 года № 31.

Аннуата: Въ рѣшеніи 1898 года № 11 Правительствующій Сенатъ призналъ аннуату не повинностью, лежащей на имѣніи, а личнымъ обязательствомъ, подлежащимъ дѣйствию давности—1898 г. № 107.

Если фондушевой записью установлена обязанность производить ежегодные платежи (аннуаты) въ теченіе неопредѣленнаго времени, капиталъ

же, проценты коего составляют эти аннуиты, вовсе не подлежат платежу и только обеспеченъ на имѣніи, то, въ случаѣ неплатежа этихъ взносовъ въ теченіе давностнаго срока, погашается не только право требовать ихъ уплаты за прошедшее время, но погашается и самое обязательство навсегда—1898 года № 107.

Апелляціонная жалоба: Возбужденіе вопроса о давности въ апелляціонной жалобѣ не составляетъ предъявленія новаго требованія, а одно лишь заявленіе предъ судомъ новаго доказательства, чего закономъ не воспрещается—1870 года № 67.

Тяжущіеся имѣютъ право въ апелляціонной жалобѣ приводить давность въ опроверженіе представленныхъ на нихъ исковъ, и апелляціонная инстанція не имѣетъ права оставлять этотъ доводъ безъ обсужденія по незаявленію его Мировому Судьѣ—1867 г. № 522.

Безспорный порядокъ взысканія: Производство взысканія безспорнымъ порядкомъ слѣдуетъ признать дѣйствіемъ, превышающимъ земскую давность—1868 г. № 371; 1871 г. № 283.

Бекское имѣніе: Владѣлецъ бекскаго имѣнія могъ пріобрѣсти право собственности, въ силу давности, на такое имѣніе, которое не принадлежитъ къ числу бекскихъ—1879 г. № 28.

Давность на земли бекскія не распространяется—1875 г. № 211.

Бессарабія: Всѣ содержащіяся въ мѣстныхъ законахъ Бессарабіи особые давностные сроки должны считаться отмѣненными съ замѣною ихъ давностными сроками, указанными въ общихъ законахъ Имперіи—1872 года № 1304; 1903 г. № 32; 1908 года № 64.

Бечевникъ: Право отдѣльной собственности на землю подъ бечевникомъ съ одной стороны можетъ быть утрачиваемо незаявленіемъ въ теченіе десяти лѣтъ законнымъ порядкомъ владѣльцемъ своихъ правъ собственности на оную и чрезъ то потерю права на предъявленіе иска (ст. 692 Т. X ч. I), а съ другой стороны пріобрѣтаемо, въ силу спокойнаго, безспорнаго и непрерывнаго владѣнія, въ видѣ собственности, въ теченіе 10 лѣтъ (стат. 533 X Т. ч. 1)—1874 года №№ 769, 854; 1885 года № 90.

Бракъ: Законъ устанавливаетъ извѣстную давность для спора, основаннаго или на незаконности брака или противъ дѣтей, рожденныхъ законною женою, на томъ основаніи, что они рождены ею не отъ мужа ея—1879 года № 152.

Брандмауеръ: Не погашается истеченіемъ десятилѣтней давности требованіе объ обязаніи сосѣда возвести брандмауеръ или снести зданіе, построенное безъ соблюденія узаконеннаго разрыва отъ сосѣдей границы—1895 года № 77.

Варшавскій судебный округъ: Нельзя считать, въ виду Высочайше утвержденныхъ 1-го—13-го іюня 1875 года правилъ о введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 19 го декабря 1875 года законоположенія объ устройствѣ судебной части въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, предъявленіе иска въ административномъ учрежденіи прервавшимъ теченіе исковой давности и дающимъ право истцу исчислять при предъявленіи иска въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ исковую давность со времени подачи исковаго прошенія административному мѣсту—1899 г. № 109.

Вдова: Требованіе вдовы о выдѣлѣ указной части обращается къ тѣмъ лицамъ, во владѣніе или распоряженіе которыхъ поступило открывшееся послѣ смерти ея мужа законное наслѣдство, и только при требованіи отъ сихъ лицъ выдѣла десятилѣтняя давность не можетъ стѣснять правъ вдовы—1878 г. № 19.

Вексель: По истеченіи установленной 189 ст. Торговаго Кодекса пяти-

лѣтней давности, вексель не сохраняетъ значенія долгового обязательства, подлежащаго дѣйствию 2262 ст. Гражд. Кодекса, но обязательство по оному совершенно прекращается—1884 г. № 31.

Теченіе земской давности по векселямъ начинается по минованіи срока и установленныхъ дней обожданія, съ какого лишь времени возникаетъ и самое право на искъ по векселю (ст. 57 и 66 Уст. о векс.; р. 1878 г. № 217; 1884 г. №№ 45 и 52). Слѣдовательно, съ этого времени, а не съ момента выдачи бланка, надлежитъ исчислять давность и по векселю, выданному первоначально въ видѣ бланка, текстъ коего выполненъ впоследствии пріобрѣтателемъ—1898 г. № 48; 1905 г. № 83.

До воспослѣдованія судебного рѣшенія, и притомъ окончательно присуждающаго взысканіе (рѣш. 1886 г. № 45), или до признанія вексельнаго долга особымъ актомъ, право взысканія по векселю погашается пятилѣтнею давностью, причемъ давность эта исчисляется со дня протеста, а въ случаѣ своевременнаго предъявленія иска—со дня совершенія того судебного дѣйствія, которое является послѣднимъ—1906 г. № 11.

Двухгодичный срокъ для представленія векселей ко взысканію, какъ сопряженный съ сохраненіемъ за векселемъ извѣстныхъ матеріальныхъ правъ, долженъ быть признанъ срокомъ давностнымъ и быть подчиняемъ общему началу, по которому искъ начатый, но прекращенный, не прерываетъ теченія давности—1880 г. № 13.

Дѣйствіе 1206 ст. Гражданск. Кодекса не распространяется на установленную въ 189 ст. Торговаго Кодекса 5-ти лѣтнюю вексельную давность—1892 г. № 120.

Вопросъ объ утратѣ силы вексельнаго права не составляетъ вопроса о давности, а вопросъ о силѣ документа зависитъ, по 459 ст. Уст., отъ судебного мѣста—1868 г. № 443.

По силѣ 707 и 708 статей Устава Гражданскаго Судопроизводства, къ искамъ по векселямъ, хотя и выданнымъ за границею, но съ назначеніемъ мѣста платежа въ предѣлахъ Россійской Имперіи, подлежатъ примѣненію русскіе законы о давности—1895 г. № 89.

Владѣніе: По 533 ст. 1 ч. ХТ. спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности превращается въ право собственности, когда оно продолжается въ теченіе установленной закономъ давности. Это превращеніе давностнаго владѣнія въ право собственности совершается само собою въ силу закона и вслѣдствіе всѣхъ тѣхъ условій владѣнія, которыя съ точностью опредѣлены закономъ. Такое владѣніе для превращенія въ право собственности вовсе не нуждается въ судебномъ признаніи, облеченномъ въ форму судебного рѣшенія, безъ котораго оно, получивъ самостоятельное начало, можетъ такимъ же образомъ и продолжаться, въ силу закона, безъ всякой обязанности владѣльца просить о постановленіи судебного рѣшенія порядкомъ тяжёбаго судопроизводства, установленнымъ 256 и послѣдующими ст. Уст. Гр. Суд. Судебное рѣшеніе въ семъ послѣднемъ порядкѣ тогда только представляется необходимымъ, когда противъ владѣнія, основаннаго на 533 статьѣ, будетъ отъ кого либо предъявленъ споръ, подлежащій судебному разбирательству, но возбужденіе подобнаго производства никакъ не можетъ быть возложено на обязанность спокойно и безспорно владѣющаго своимъ имуществомъ. Тѣмъ не менѣе, однако, владѣлецъ, пріобрѣтшій право собственности на недвижимое имѣніе посредствомъ давности, но не имѣющій надлежащаго крѣпостнаго акта на имѣніе и не введенный во владѣніе онымъ, можетъ быть во многихъ случаяхъ стѣсненъ въ осуществленіи своего права собственности, какъ, на примѣръ, при совершеніи купчихъ и закладныхъ крѣпостей, дарственныхъ и раздѣльныхъ записей, при представленіи имѣнія въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ и проч. Для устраненія этихъ затрудненій въ осуществленіи правъ собственности, возникшихъ, главнымъ образомъ, со времени введенія въ дѣйствіе

Нотариальнаго Положенія (ст. 167 и 168), давностные владѣльцы обращаются въ окружные суды съ ходатайствомъ о введѣ ихъ во владѣніе. Нѣкоторые окружные суды такого рода ходатайства признаютъ подлежащими удовлетворенію, если представленныя просителями доказательства представляются достаточными для удовлетворенія въ дѣйствительности давностнаго владѣнія и въ существованіи всѣхъ тѣхъ условій, какія указаны въ 533 ст. X Т. ч. I, и постановляютъ опредѣленія о введѣ просителей во владѣніе со всѣми послѣдствіями, отъ такого ввода проистекающими. Другіе же окружные суды ходатайства о введѣ во владѣніе на давностномъ правѣ безусловно отвергаютъ, требуя представленія актовъ укрѣпленія, согласно буквальному смыслу 1424 ст. Уст. Гражд. Судопроизв., безъ указанія, однако, могутъ ли такіе акты быть получены давностными владѣльцами, и если могутъ, то въ какомъ именно порядкѣ. Перваго рода порядокъ не можетъ быть признанъ согласнымъ съ дѣйствующими на сей предметъ узаконеніями—1868 г. № 449; 1872 г. № 792.

Давность владѣнія при опредѣленныхъ ст. 533 Т. X ч. 1 условіяхъ составляетъ одинъ изъ способовъ пріобрѣтенія права собственности, и тотъ, кто пріобрѣлъ однажды этимъ способомъ права собственности на известное имущество, тотъ не можетъ быть лишенъ возможности какъ защищаться давностью безспорнаго владѣнія, такъ и опровергать права на это имущество другихъ лицъ потому только, что оно уже послѣ пріобрѣтенія имъ права на оное по давности вышло изъ дѣйствительнаго его владѣнія, ибо пріобрѣтенное законнымъ способомъ право можетъ быть разрушено или утрачено лишь въ случаяхъ, закономъ предусмотрѣнныхъ—1873 года № 615.

На основаніи 533 ст. Т. X ч. 1, для пріобрѣтенія права собственности на имущество давностнымъ владѣніемъ необходимо, чтобы оно было спокойное, безспорное и непрерывное, продолжающееся на правѣ собственности въ теченіе установленной закономъ (565 Т. X ч. 1) земской давности, а, по стат. 692—694 Тома X ч. 1, съ превращеніемъ давностнаго владѣнія въ право собственности пресѣкается для прежняго владѣльца, не осуществлявшаго и не защищавшаго своего права въ теченіе 10-ти лѣтъ, право отыскивать оное судебнымъ порядкомъ (1869 г. № 854). Въ такихъ постановленіяхъ о пріобрѣтеніи права собственности посредствомъ владѣнія въ теченіе земской давности не сдѣлано изъятій въ отношеніи церковныхъ имуществъ, тогда какъ исключеніе изъ общаго правила о давности законъ допускаетъ только въ опредѣленныхъ случаяхъ (1869 г. № 10), и подъ эти случаи не подходитъ искъ о такомъ зданіи, которое, существуя отдѣльно и имѣя особое отъ церкви назначеніе, не составляетъ принадлежности церковнаго зданія, но состоитъ съ церковью лишь во внѣшней архитектурной связи—1878 г. № 193.

Одно изъ существенныхъ условій пріобрѣтенія права собственности силою давности составляетъ владѣніе на правѣ или въ видѣ собственности, т. е. проявленіе такихъ правъ и дѣйствій относительно владѣмаго предмета, которыя составляли бы доказательство осуществленія владѣнія на правѣ собственности—1870 г. № 751.

Спокойнымъ, безспорнымъ и непрерывнымъ владѣніемъ законъ разумѣетъ отсутствіе нарушенія владѣнія со стороны такого лица, которое можетъ или оспорить его, или иными дѣйствіями прервать и сдѣлать неспокойнымъ; такимъ же лицомъ можетъ быть только тотъ, кто почитается въ правѣ на владѣемое имущество, какъ собственникъ—1879 г. № 235.

Отъ давностнаго владѣльца, по смыслу 533 и 560 ст. Т. X ч. I, требуется не только спокойное и безспорное владѣніе, но и такое, которое соединяетъ въ себѣ всѣ существенныя условія собственности, ибо если дѣйствительный собственникъ продолжаетъ какимъ-либо существеннымъ образомъ проявлять свое право собственности, онъ не можетъ считаться его утратившимъ, а потому и другое лицо не можетъ пріобрѣсти его въ силу давности—1888 г. № 42.

Владѣніе превращается въ собственность не тогда, когда владѣлецъ вы-

полнить всѣ условія, отъ него зависящія, но тогда лишь, когда документальный собственникъ въ теченіе давностнаго срока не проявитъ своихъ самостоятельныхъ распорядительныхъ дѣйствій по имѣнію и тѣмъ самымъ не выразитъ того безмолвнаго съ его стороны отреченія отъ своей собственности, которое лежитъ въ основаніи самаго понятія объ утратѣ права собственности по давности—1888 г. № 42; 1906 г. № 42.

Если владѣніе происходило до спеціальнаго размежеванія и при этомъ допущенъ обмѣнъ земель, то, послѣ утвержденія и выдачи владѣльцамъ плановъ, владѣніе, происходившее до того времени, не можетъ доставлять права собственности по давности—1879 г. № 132; 1892 г. № 75.

Съ поступленіемъ имущества во владѣніе другого, въ лицѣ этого другого начинается новое владѣніе, самостоятельное и независимое отъ прежняго, и для превращенія этого новаго владѣнія въ право собственности время прежняго владѣнія, не имѣющаго никакого отношенія къ новому владѣльцу и совершенно для него чуждаго, не берется въ расчетъ, и исчисленіе давностнаго срока должно быть начинаемо вновь—1880 г. № 41.

Если по дѣлу доказано безспорное и непрерывное въ теченіе установленной закономъ давности владѣніе спорнымъ имуществомъ, въ видѣ собственности, а не на основаніи какого-либо временнаго или договорнаго права пользованія, то это владѣніе превращается въ право собственности. Такимъ образомъ, для укрѣпленія за владѣльцемъ имѣніа права собственности на оное нѣтъ надобности, чтобы было доказано, что онъ сознавалъ безспорность этого права, а необходимо только, чтобы то основаніе, на которомъ владѣніе происходитъ, не исключало понятія о владѣніи на правѣ собственности—1873 года № 1724.

Статьями 533 и 557 Т. X ч. I установлено, что безспорнымъ владѣніемъ въ теченіе земской давности пріобрѣтается право собственности на имущество, но въ законахъ не содержится никакого указанія на то, что безспорное пользованіе въ выгодахъ чужого имущества въ продолженіе того же срока давности могло установить безъ согласія владѣльца этого имущества дальнѣйшее на вѣчныя времена пользованіе онымъ—1872 г. № 1306; 1873 года № 1305.

Самое понятіе о временномъ владѣніи предполагаетъ отдѣленіе одного изъ правъ собственности на извѣстный срокъ, и осуществленіе сего права въ предѣлахъ срока, не стѣсняя собственника, не можетъ считаться владѣніемъ въ видѣ собственности, и потому не можетъ, по 533 ст., превратиться въ право собственности, хотя бы и продолжалось въ теченіе установленной закономъ давности—1875 г. № 46.

Если до истеченія давностнаго срока владѣнія объ извѣстномъ имуществѣ возбудится искъ, то владѣніе перестаетъ быть безспорнымъ, слѣдовательно, лишается одного изъ тѣхъ свойствъ, которыя должны быть ему присущи для превращенія его въ право собственности—1879 г. № 358.

Для осуществленія права на имущество давностнымъ владѣніемъ законъ не требуетъ никакихъ актовъ укрѣпленія, обуславливая оное лишь тѣмъ, чтобы оно продолжалось непрерывно въ теченіе земской давности и сопровождалось спокойнымъ и безспорнымъ владѣніемъ—1869 г. № 854.

Въ счетъ давностнаго срока можетъ быть зачтено такое владѣніе, которое происходило безъ акта о правѣ собственности на имѣніе, или по акту, который хотя по закону не предоставляетъ владѣльцу права владѣнія въ видѣ собственности, но въ дѣйствительности предоставлялъ ему оное—1884 года № 107.

Если противъ иска о правѣ собственности на недвижимыя имѣнія, основаннаго на крѣпостномъ актѣ, отвѣтчикъ ссылается на опредѣленіе суда, состоявшееся въ охранительномъ порядкѣ, о признаніи за нимъ права собственности на это имѣніе по давности владѣнія, то въ случаѣ спора со стороны истца на обязанности отвѣтника лежитъ доказать, что владѣніе его

совмѣщало въ себѣ необходимыя по закону признаки для превращенія давностнаго владѣнія въ право собственности—1883 г. № 52.

Вознагражденіе: Исковая давность для исковъ о вознагражденіи за убытки должна начинаться со времени дѣйствительнаго причиненія убытковъ—1871 г. № 425.

Относительно предьявленія исковъ о вознагражденіи за вредъ и убытки законъ не устанавливаетъ особаго срока, и къ искамъ подобнаго рода должны быть примѣняемы общія правила о земской давности—1870 г. № 1520.

Если для всѣхъ безъ исключенія случаевъ годичный срокъ о вознагражденіи за разстройства здоровья исчисляется, согласно 7 п. 683 ст., со дня самаго событія (рѣш. 1901 г. № 65), то, очевидно, смерть лица, коему причинено поврежденіе здоровья, во время производства дѣла по предьявленному имъ самимъ иску не можетъ имѣть никакого значенія для исчисленія начала теченія годичной давности—1904 г. № 120.

Возобновленіе теченія давности: Возобновляется теченіе исковой давности, прерванное заявленіемъ претензіи желѣзнодорожному управленію въ порядкѣ 122 ст. уст. жел. дорогъ, только тогда, когда данъ категорическій отвѣтъ о согласіи или несогласіи удовлетворить ее и когда, сверхъ того, въ послѣднемъ случаѣ возвращены документы заявителю; поему одинъ отвѣтъ о несогласіи, но безъ возвращенія документовъ, такъ же какъ и одно возвращеніе документовъ безъ отвѣта о несогласіи не могутъ имѣть значенія отвѣта, прекращающаго пріостановленіе исковой давности—1894 г. № 106.

Возраженія: Возраженія отвѣтчика, что право на искъ не принадлежитъ тому лицу, которое ищетъ, ибо прекратилось и погашено прежде начатія иска исполненіемъ обязательства, силсю судебного рѣшенія, мировою сдѣлкою по тому же предмету, или истеченіемъ земской давности, не могутъ быть разсмотрѣны предварительно и отдѣльно по существу иска—1870 г. № 739.

Возстановленіе нарушен. владѣнія: Началомъ исковой давности для требованій о возстановленіи нарушеннаго права долженъ быть признаваемъ самый моментъ нарушенія, причемъ не дѣлается различія между гражданскимъ правонарушеніемъ и такимъ, которое составляетъ уголовное преступленіе—1881 года № 41; 1895 года № 30.

Возстановленіе правъ: Давность на искъ о возстановленіи нарушеннаго права исчисляется съ того времени, когда право это подверглось нарушенію—1870 г. № 1118; 1875 г. № 10.

Воинскія перевозки: Дѣйствіе содержащихся въ общемъ желѣзнодорожномъ уставѣ постановленій о давности распространяется и на иски по воинскимъ перевозкамъ—1894 г. № 85.

Выдѣлъ: Не подлежатъ дѣйствию давности требованія о выдѣлѣ частей, предьявленныя членомъ семейства исключительно по правамъ его какъ члена того семейства, и притомъ къ такому общему нераздѣленному имуществу, которое, находясь во владѣніи другого члена семейства, поступило къ сему послѣднему какъ къ члену того же семейства, а не по иному акту укрѣпленія—1880 года № 204.

Вызовъ наслѣдниковъ: Вызовъ наслѣдниковъ имѣетъ вліяніе на исчисленіе срока земской давности на предьявленіе отсутствовавшими наслѣдниками иска о наслѣдствѣ послѣ того лица, смерть котораго послужила поводомъ къ учиненію вызова, независимо отъ того, какое именно имѣніе входитъ въ составъ сего наслѣдства—1875 г. № 520.

1241 ст. относится къ тѣмъ единственно случаямъ, когда вызовъ наслѣдниковъ былъ сдѣланъ, но и въ этихъ случаяхъ давность не всегда считается со дня публикаціи; въ отношеніи тѣхъ случаевъ, въ коихъ вызова

наслѣдниковъ вовсе не было, вопросъ о давности владѣнія 1242 статьею не разрѣшается, а посему долженъ быть разрѣшенъ на основаніи другихъ узаконеній о правѣ собственности, по давностному владѣнію, по 533 стат. I ч. X Т.—1874 г. №№ 23, 680; 1900 г. № 36.

Если публикація о вызовѣ наслѣдниковъ не была сдѣлана, то начало срока давности для предъявленія отсутствующими наслѣдниками спора о наслѣдственномъ имѣніи должно считаться съ того времени, въ которое открылось для наслѣдниковъ право на оставшееся наслѣдство, то-есть со дня смерти наслѣдодателя (1254 ст. Тома X ч. 1), и мнѣніе, будто при отсутствіи публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ право на искъ о наслѣдственномъ имѣніи вовсе не погашается давностью, въ виду невозможности опредѣлить начало давностнаго срока, не имѣетъ никакой опоры въ законахъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ было бы даже совершенно противно началу, выраженному въ 533 ст. Т. X ч. 1—1877 г. № 81; 1900 г. № 36.

Правило объ исчисленіи исковой давности со дня публикаціи въ вѣдомостяхъ о вызовѣ наслѣдниковъ установлено только для наслѣдственныхъ исковъ, т. е. для отысканія имущества отъ лицъ, вступившихъ во владѣніе онымъ въ качествѣ наслѣдниковъ умершаго и оспаривающихъ наслѣдственные права истцовъ, и оно не примѣняется къ искамъ о правѣ собственности, къ отысканію имущества отъ постороннихъ лицъ, нарушившихъ владѣніе истца, или же его умершаго родственника, послѣ котораго истецъ состоитъ наслѣдникомъ—1882 г. № 91.

Выморочное имущество: Моментомъ, опредѣляющимъ приобрѣтеніе права на выморочное имущество, является не открытіе наслѣдства (смерть собственника имущества), а истеченіе давностнаго срока со дня послѣдней публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, а отсюда слѣдуетъ, что только по дѣйствующимъ въ сей послѣдній моментъ законоположеніямъ и должно совершаться обращеніе выморочнаго имущества либо въ пользу казны, либо въ пользу извѣстнаго учрежденія и общества—1889 г. № 64.

Генеральное межеваніе: По дѣламъ, доходившимъ до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената, Гражд. Кассац. Департам., неоднократно (рѣш. 1870 г. № 901; 1871 г. № 470; 1872 г. № 1238; 1873 г. № 471; 1874 г. № 839) пояснялъ 563 ст. X Т. ч. 1 въ томъ смыслѣ, что „отъ дѣйствія земской давности не изъемлется и владѣніе землею въ дачахъ генерально обмежеванныхъ“; что, „по буквальному смыслу 563 ст. Т. X ч. I, межевая черта дачи, генерально обмежеванной, остается ненарушимою и не можетъ быть измѣнена или перенесена въ случаѣ приобрѣтенія силою земской давности участка земли внутри или на границѣ обмежеванной дачи“, и что „законъ, устанавливая непоколебимость границъ такихъ дачъ, не изъялъ сіи дачи отъ перехода отъ одного владѣльца къ другому въ цѣломъ составѣ или въ частяхъ всѣми узаконенными способами, въ томъ числѣ и дѣйствіемъ земской давности, ибо ненарушимость границъ нисколько отъ того не поколеблется, если въ силу давностнаго владѣнія, по акту укрѣпленія, или на иномъ основаніи, вся генерально замежеванная дача или часть оной, внутри или на самой границѣ, перейдетъ къ другому владѣльцу; въ этомъ случаѣ границы генеральнаго межеванія нисколько не измѣнятся, они не уничтожатся давностию владѣнія, останутся попрежнему неприкосновенными, но только для опредѣленія предѣловъ дачъ, генерально-замежеванныхъ, а не особыхъ владѣній, число которыхъ въ сихъ дачахъ можетъ всѣми законными способами увеличиваться и уменьшаться“—1878 г. № 99.

Касаясь дачъ, которыя замежеваны въ единственное владѣніе, но въ которыхъ впослѣдствіи образовалось общее владѣніе, и предписывая разверстывать такія дачи по крѣпостямъ и давности, законъ, очевидно, предусматриваетъ и освящаетъ приобрѣтеніе права на часть дачи по давности владѣнія послѣ генеральнаго межеванія—1878 г. № 99.

Владѣльцы, показанные въ дачѣ генерально-обмежеванной, могутъ со

временемъ измѣниться, владѣнія ихъ могутъ уменьшиться или распростра- ниться всѣми указанными въ законѣ способами возмезднаго и безвозмезднаго пріобрѣтенія собственности, а въ томъ числѣ и земской давности—1870 г. № 901.

Гербовый сборъ: По Уставу о гербовомъ сборѣ изд. 1874 г., нару- шеніямъ этого сбора придавался характеръ уголовнаго проступка, караемаго де- нежнымъ штрафомъ и преслѣдуемаго въ уголовномъ порядкѣ, какъ это видно изъ 102 и 111 ст. сего Устава, почему къ дѣламъ этимъ должна быть примѣняема и давность, установленная законами уголовными, а именно 158 ст. Улож. о наказ. и 21 ст. Уст. о нак., на основаніи ко- торыхъ наказаніе за проступки, за которые опредѣляется денежное взысканіе, отмѣняется, когда со времени совершенія сихъ проступковъ прошло шесть мѣсяцевъ и когда проступки эти въ теченіе означеннаго срока не сдѣлались гласными, или виновные въ оныхъ въ теченіе того же времени слѣдствіемъ не были обнаружены, или когда въ теченіе того же срока не было никакого по этимъ проступкамъ производства—1889 г. № 121.

Глухонѣмой: Теченіе давности прерывается относительно глухо- нѣмыхъ, лишенныхъ вовсе способности выражать свою волю, до того времени, когда они по освидѣтельствованіи, на основаніи 381 ст. Т. X ч. 1, будутъ признаны способными изъяснять мысли и изъяслять волю и, по опредѣленію Правительствующаго Сената, введены будутъ въ управленіе и распоряженіе своими имѣніями (прил. къ 694 ст. X Т. ч. 1 ст. 2 п. 2)—1883 г. № 51.

Городскія выгонныя земли: Городскія выгонныя земли подле- жать дѣйствию давности на общемъ основаніи—1902 г. № 106.

Государственные крестьяне: Государст. крестьяне и вообще всѣ тѣ, которымъ даны казенныя земли въ пользованіе, на извѣстныхъ усло- віяхъ или для извѣстнаго употребленія, не могутъ пріобрѣсти въ свою соб- ственность, по праву давности, казенныя земли, состоящія въ ихъ пользо- ваніи, какъ бы долго то пользованіе ни продолжалось—1884 г. № 66.

Такъ какъ, по 560 ст. Т. X ч. I, владѣніе бывшихъ государственныхъ крестьянъ казенными землями, данными имъ въ пользованіе, не можетъ, вслѣдствіе одного только истеченія давностнаго срока, превратиться въ право собственности, то государственные крестьяне, ссылаясь на давность владѣ- нія землями, должны доказать истеченіе давности со времени нарушенія права казны на землю не только прекращеніемъ платежа оброчной подати, но и прекращеніемъ законныхъ мѣръ ко взысканію ея съ крестьянъ (1879 г. № 196), или доказать платежъ ими за землю такихъ сборовъ, которые уста- новлены для обложенія владѣльческихъ, а не казенныхъ земель—1887 года № 43; 1891 г. № 73.

Гражданскій искъ: Предъявленіе въ уголовномъ судѣ граждан- скаго иска о вознагражденіи за вредъ и убытки вслѣдствіе смерти или по- врежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ при эксплуатаціи парходнаго пред- пріятія, прерываетъ теченіе установленнаго п. 7 мѣ ст. 683 Т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд. (изд. 1887 г.) годичнаго срока давности на предъявленіе того-же иска въ судѣ гражданскомъ въ случаѣ прекращенія уголовного дѣла по 277 ст. Уст. Гражд. Суд.—1901 г. № 84.

Границы: Законъ, устанавливая непоколебимость границъ дачъ гене- рально размежеванныхъ, не изъясляя сіи дачи отъ перехода отъ одного вла- дѣльца къ другому въ цѣломъ составѣ, или въ частяхъ, всѣми узаконен- ными способами, а въ томъ числѣ и дѣйствиемъ земской давности—1870 года № 901; 1871 г. № 470.

Ненарушимость границъ генеральнаго-межеванія не поколеблется, если въ силу давностнаго владѣнія, по акту укрѣпленія или на иномъ законномъ основаніи, вся генерально-замежеванная дача, или часть оной, перейдетъ къ другому владѣльцу—1878 г. № 165.

Хотя, по разъясненію Сената 1878 г. № 99, направленіе границы дачи при размежеваніи оной и не исключаетъ возможности смежному владѣльцу пріобрѣсти право собственности за землю за предѣлами сей границы, силою давностнаго владѣнія, но таковое владѣніе должно быть установлено на основаніи предусмотрѣнныхъ закономъ доказательствъ—1884 г. № 111.

Давность владѣнія: Давность владѣнія въ числѣ законныхъ способовъ пріобрѣтенія правъ на имущество даже не указана, хотя она, разумѣется, принадлежитъ къ ихъ числу (533 и 557 ст. X Т. 1 ч. Зак. Гражд.)—1879 г. №№ 202, 245; 1875 г. № 645; 1906 г. № 38.

Дареніе: Дареніе можетъ составлять законное правооснованіе для пріобрѣтенія недвижимости по давности—1901 г. № 37.

Не можетъ одаренный защищаться противъ иска наслѣдниковъ дарителя о сбавкѣ даренія десятилѣтнею (или двадцатилѣтнею) давностью—1901 года № 37.

Третьи пріобрѣтатели имущества отъ одареннаго могутъ ссылаться на десятилѣтнюю (или двадцатилѣтнюю) давность противъ иска наслѣдниковъ дарителя—1901 г. № 37.

Защищаться установленною 2265 ст. давностью противъ исковъ, вытекающихъ изъ самой сущности правооснованія или основанныхъ на самомъ актѣ, посредствомъ котораго совершился переходъ права собственности, нельзя. Нельзя, такимъ образомъ, защищаться этою давностью противъ иска объ отмѣнѣ даренія вслѣдствіе неисполненія условій (ст. 953), неблагодарности (ст. 953 и 955) или послѣдующаго рожденія дѣтей (ст. 953 и 960), а также о возвратѣ подареннаго въ наслѣдственную массу (ст. 843) и о сбавкѣ даренія (ст. 920). Точно также нельзя ссылаться на эту давность и въ защиту противъ иска, о признаніи ничтожнымъ, въ силу 1078 ст. Гражд. Код., раздѣла, учиненнаго восходящимъ не между всѣми своими дѣтьми, или иска объ уничтоженіи таковаго раздѣла, вслѣдствіе его убыточности болѣе, чѣмъ на $\frac{1}{4}$ часть (стат. 1079)—1903 года № 34.

Не возбуждивъ преслѣдованія или пропустивъ для сего давностный срокъ, даритель не лишается черезъ то принадлежащаго ему по 974 ст. Т. X ч. 1 права, въ случаѣ оклеветанія его одареннымъ, требовать возвращеніе дара въ порядкѣ гражданскаго производства. При разрѣшеніи такого требованія гражданскій судъ обязанъ самъ провѣрить по имѣющимся въ дѣлѣ даннымъ дѣйствительность нанесенія со стороны одареннаго дарителю обиды клеветою—1876 г. № 33; 1879 г. № 193.

Деревня: Владѣніе нѣкоторыхъ отдѣльныхъ деревень, изъ числа замежеванныхъ въ одну генеральнаго межеванія дачу частью отведеннаго всѣмъ этимъ деревнямъ лѣснаго пространства, не могло укрѣпиться за ними, по истеченіи давностнаго срока, право отдѣльной собственности на эту часть лѣснаго пространства—1897 г. № 21.

Добросовѣстное владѣніе: Сопоставленіе ст. 2262 съ стат. 2265 Код. приводитъ къ заключенію, что добросовѣстность владѣнія не требуется лишь при примѣненіи продолжительной 30-ти лѣтней давности и ставится необходимымъ условіемъ при болѣе краткой 10-ти лѣтней давности—1887 г. № 74.

Договоръ: Договоръ, и вообще всякое срочное долговое обязательство, прекращается, если отъ срока для окончательнаго его дѣйствія протекла десятилѣтняя давность, и договоръ не былъ представленъ ко взысканію, или когда не было по оному хожденія въ присутственныхъ мѣстахъ въ теченіе десяти лѣтъ со времени предъявленія ко взысканію—1871 г. № 134.

Договоръ прекращается по взаимному согласію договаривающихся сторонъ исполненіемъ принятаго обязательства, истеченіемъ десятилѣтней земской давности и отступленіемъ отъ обязательства стороною, которая имѣетъ право требовать исполненія—1870 г. № 321.

Ст. 694 Т. X ч. I, устанавливая общее правило о томъ, что давность для исковъ полагается десятилѣтняя, не разрѣшаетъ, однакожъ, вопроса о срокѣ, съ котораго начинается теченіе давности по договорамъ и обязательствамъ. Постановленіе объ этомъ содержится въ ст. 1549 X Т. I ч.—1868 г. № 761.

Отреченіе отъ правъ, проистекающихъ изъ договора, облеченнаго въ форму письменнаго акта, должно быть выражено или письменнымъ актомъ, которое составляетъ законное доказательство прекращенія обязательствъ въ цѣломъ составѣ или части, или безмолвнымъ неосуществленіемъ своего права въ теченіе 10 ти лѣтней земской давности—1868 г. № 440; 1870 года № 1581.

Коль скоро одно изъ вступившихъ въ договоръ лицъ приступило въ условленный срокъ или послѣ онаго, но до истеченія давности, къ выполнению принятаго на себя обязательства, то это дѣйствіе прерываетъ теченіе давности и началомъ таковой должно считать время, когда выполненіе договора прекратилось—1874 г. № 305.

Доказательства: Отвѣтчикъ, обязанный доказать свои возраженія (стат. 366 Устава Гражд. Судопр.), при ссылкѣ на давность долженъ прежде всего установить предъ судомъ время нарушенія права, какъ начальный моментъ для исчисленія давностнаго срока—1903 г. № 29; 1910 года № 112.

Долговое обязательство: Срокъ давности и по долговымъ обязательствамъ, которыя закономъ отнесены также къ числу договоровъ, долженъ исчисляться съ того именно срока, который назначенъ въ обязательствѣ, а не произвольно съ какого-либо другого срока—1868 г. № 463.

Земская давность по долговымъ обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ до истребованія считается со дня представленія такого обязательства ко взысканію, т.-е. съ того момента, когда кредиторъ, выразивъ въ установленномъ порядкѣ желаніе получить удовлетвореніе по обязательству, тѣмъ самымъ превращаетъ послѣднее изъ безсрочнаго въ срочное—1875 г. № 733; 1886 г. № 92.

Судъ для исчисленія срока давности долженъ опредѣлить начало ея теченія, а оно совпадаетъ съ тѣмъ моментомъ; въ который нарушается право истца и, слѣдовательно, открывается право на искъ. Такимъ образомъ, право кредитора по долговому обязательству, данному на срокъ, нарушается неплатежемъ долга съ наступленіемъ срока; по обязательствамъ долговымъ, безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія, т.-е. по такимъ, въ которыхъ заемщикъ предоставилъ кредитору право потребовать платежа, когда онъ признаетъ нужнымъ, право кредитора нарушается неплатежемъ по первому его требованію, и соотвѣтственно этому теченіе давности исчисляется по закону (ст. 220 X Т. 2 ч., ст. 1549 X Т. 1 ч. Св. Зак., продолж. 1863 г.) со дня предьявленія такого обязательства ко взысканію; во всѣхъ прочихъ случаяхъ, гдѣ право на искъ не зависитъ отъ наступленія въ будущемъ извѣстнаго срока или событія, а возникаетъ непосредственно изъ какого либо дѣйствія отвѣтника, теченіе земской давности для истца начинается со времени совершенія этого дѣйствія, какъ нарушающаго право истца—1873 г. № 1253.

Законъ, выраженный въ дополн. къ 220 ст. X Т. 2 ч. по продолж. 1863 г., долженъ быть примѣняемъ ко всякимъ долговымъ обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія, не исключая и тѣхъ, которыя выданы ранѣе 5 декабря 1862 года, если только со времени ихъ выдачи до 5 декабря 1862 г. не прошла земская давность—1873 года № 1609.

Право иска по всѣмъ вообще долговымъ обязательствамъ, какъ срочнымъ, такъ и безсрочнымъ, терялось, если искъ не былъ предьявленъ въ теченіе десятилѣтней давности—1869 г. № 601; 1870 г. № 697; 1889 г. 53.

Надпись объ уплатѣ на долговомъ обязательствѣ тогда только можетъ быть признана за событіе, прерывающее теченіе давности, когда несомнѣнно, что уплата эта дѣйствительно была произведена, и притомъ будутъ доказа-

тельства, что она произведена до истечения давности—1869 г. № 267; 1870 г. №№ 307, 809; 1872 г. № 5.

Дѣйствіе 220 ст. 2 ч. X Т., опредѣляющей порядокъ исчисленія земской давности по долговымъ обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія, не должно быть распространяемо на векселя, писанные по предъявленіи, такъ какъ векселя эти, по силѣ 573, 599 и 636 ст. 2 ч. XI Т. Св. Уст. Торг., не признаются законами за безсрочныя долговыя обязательства, потому что въ такомъ случаѣ предписано дѣлать предъявленіе въ теченіе 12 мѣсяцевъ со времени составленія векселя, а срокъ платежа по такимъ векселямъ считается наступившимъ въ сутки послѣ его предъявленія къ принятію —1868 г. № 693; 1869 г. № 491; 1872 г. № 163.

Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1873 года № 850 и друг. разъяснилъ, что установленный закономъ порядокъ исчисленія земской давности по долговымъ обязательствамъ, безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія, не долженъ быть распространяемъ на векселя, потому что вексель, писанный по предъявленіи безъ обозначенія времени, въ теченіе котораго онъ долженъ быть плательщику предъявленъ, не признается закономъ за безсрочное долговое обязательство, такъ какъ въ такомъ случаѣ предписано дѣлать предъявленіе въ теченіе 12 мѣсяцевъ со времени составленія векселя. Разъясненіе это вполне примѣнимо и къ подписаннымъ должниками счетамъ—1907 года № 29.

Долгъ: Лицо, уплатившее долгъ по истеченіи давностнаго срока, не въ правѣ требовать его обратно—1904 г. № 101.

Должностныя лица: Устанавливаемая статьею 1318 Уст. Гр. Суд. давность не можетъ имѣть примѣненія къ искамъ о взысканіи убытковъ съ должностныхъ лицъ судебного вѣдомства—1909 г. № 97.

Дороги: Пути общественнаго пользованія овладѣнію въ частную собственность по давности не подлежатъ (рѣш. 1886 г. № 9; 1888 г. № 43); это предметы общаго пользованія, по самой своей природѣ изъятые изъ гражданскаго оборота. По закону, „всѣ и каждый пользуются всѣми учрежденными въ государствѣ дорогами свободно, безъ различія состояній; проѣздъ по онымъ никому не можетъ быть воспрещенъ“ (Уст. Пут. Сообщ. ст. 523). Законъ велитъ „владѣльцамъ и поселянамъ охранять въ цѣлости дороги“ (Зак. Меж. ст. 407). Не можетъ подлежать сомнѣнію, что такое же значеніе имѣютъ и дороги желѣзныя—1904 г. № 100.

Духовное завѣщаніе: Хотя, на основаніи 1254 ст. Т. X ч. 1, право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца, но какъ до засвидѣтельствованія духовнаго завѣщанія предъявленіе иска невозможно, то и давностный срокъ можетъ быть исчисленъ не иначе, какъ съ этого момента—1872 г. № 1223; 1889 г. № 48.

Не подлежитъ сомнѣнію, что когда споръ касается собственно не дѣйствительности духовнаго завѣщанія, а исполнительныхъ по оному дѣйствій, то по отношенію этихъ послѣднихъ предъявленіе иска, по пропускѣ двухгодичнаго срока со дня публикаціи объ утвержденіи духовнаго завѣщанія къ исполненію, не можетъ погасить право наслѣдниковъ по закону на предъявленіе по этому основанію спора, ибо право отыскивать имущество умершаго, оставленное безъ завѣщанія, согласно 1104 и 2 пунк. 1110 ст. Тома X части I й, принадлежитъ имъ въ теченіе всего времени до пропуска исковой десятилѣтней давности, на основаніи 692, 1241 и 1246 ст. того же Тома и части Свод. Зак.—1893 г. № 11.

Указаніе просителя на то, что завѣщаніе Цыбульскаго утверждено къ исполненію по прошествіи десяти лѣтъ и, слѣдовательно, оставалось въ безгласности въ теченіе земской давности, не можетъ служить основаніемъ къ признанію пропуска давности со стороны истца, потому что для истца давность во всякомъ случаѣ должна считаться со дня утвержденія завѣщанія къ исполненію—1907 г. № 11.

Духовныя учрежденія: Духовныя учрежденія римско-католическаго исповѣданія не лишены права пріобрѣтать на общемъ основаніи недвижимыя имущества давностью владѣнія—1895 г. № 72.

Для выдачи въ охранительномъ порядкѣ духовнымъ учрежденіямъ свидѣтельства о пріобрѣтеніи ими недвижимаго имѣнія по давности владѣнія и для ввода во владѣніе духовныхъ учрежденій не требуется предварительное испрошеніе Высочайшаго соизволенія—1882 г. № 50.

Законъ нигдѣ не устанавливаетъ такого общаго правила, чтобы имѣнія, отведенныя въ обладаніе или пользованіе духовнаго учрежденія съ запрещеніемъ оному продажи или отчужденія сего имѣнія, не могли подвергаться дѣйствию земской давности, въ случаѣ завладѣнія оныхъ посторонними лицами—частными или юридическими—1874 г. № 854.

Душеприказчикъ: Относительно долговыхъ требованій сроки платежа, срокъ исковой давности, опасность впаденія должниковъ въ несостоятельность и другія обстоятельства могутъ требовать быстроты дѣвствій со стороны душеприказчиковъ, и тогда, если бы хотя одинъ изъ душеприказчиковъ приступилъ къ мѣрамъ, необходимымъ для исполненія завѣщанія, то нѣтъ достаточно законнаго и разумнаго повода признавать этого душеприказчика неимѣющимъ права дѣвствовать самостоятельно—1898 г. № 76.

Евреи: Отвѣтчикъ еврей противъ иска администраціи объ уничтоженіи акта, совершоннаго въ нарушеніе закона 10 іюля 1864 г., можетъ защищаться возраженіемъ о пропускѣ исковой давности—1897 г. № 96.

Естественныя воды: Вслѣдствіе тѣсной зависимости права на естественныя воды отъ берегового права, пріобрѣтеніе въ собственность по давности береговой земли озера, само собою разумѣется, влечетъ за собою, какъ прямое законное послѣдствіе, и пріобрѣтеніе права на воды озера въ предѣлахъ связаннаго съ этою землею берегового права—1901 г. № 73.

Желѣзная дорога: Давностный срокъ, установленный ст. 135 общ. уст. ж. д., предварительными соглашеніями желѣзныхъ дорогъ измѣняется быть не можетъ—1905 г. № 20.

Существенными условіями, сохраняющими за заявленіемъ значеніе прерывающаго теченіе исковой давности, признаются лишь письменная форма и подача его указаннымъ въ законѣ органамъ желѣзно-дорожнаго управленія—1897 г. № 63.

Подачею заявленія прерывается давность на предъявленіе судебного иска вообще къ какой бы то ни было изъ отвѣтственныхъ дорогъ, а не только по отношенію той, которой сдѣлано заявленіе—1898 г. № 56.

Статья 135 не содержитъ въ себѣ такого общаго правила, чтобы всякаго рода иски къ желѣзнымъ дорогамъ погашались годовой давностью, а, напротивъ того, въ ней положительно исчислены категоріи дѣлъ, къ которымъ примѣняется означенный законъ, и въ числѣ этихъ категорій не упоминается о претензіяхъ по продажѣ скоропортящихся грузовъ, предусмотрѣнной 84 ст.—1897 г. № 17.

135—137 ст. уст. ж. д., устанавливающая годичный срокъ давности на предъявленіе упомянутыхъ исковъ, имѣютъ въ виду только иски желѣзной дороги къ грузохозяевамъ (грузоотправителю или грузополучателю) и этихъ послѣднихъ къ желѣзнымъ дорогамъ—1907 г. № 27.

При одновременномъ предъявленіи исковъ къ желѣзной дорогѣ и отправителю надлежало бы предъявлять къ обоимъ отвѣтчикамъ различныя по своему существу исковыя притязанія, которыя вмѣстѣ съ тѣмъ подчиняются и различнымъ срокамъ давности, что, очевидно, не можетъ быть допущено—1907 г. № 27.

Годовой давностный срокъ для исковъ о вознагражденіи за вредъ и убытки вслѣдствіе смерти и поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ при желѣзно-дорожной эксплуатаціи, исчисляется со дня воспослѣдованія собы-

тія, послужившаго поводомъ къ иску, а если это событіе вызвало уголовное преслѣдованіе, то со дня прекращенія послѣдняго или вступленія въ законную силу приговора уголовного суда—1907 г. № 28.

По отношенію обязательства, возникающаго для желѣзной дороги вслѣдствіе причиненія кому-либо вредъ въ здоровьѣ при эксплуатаціи, несомнѣнно должно имѣть примѣненіе общее положеніе о перерывѣ давности на искъ по обязательству выполненіемъ части обязательства (ст. 1550 Т. X ч. 1 Свод. Зак. Гражд. и рѣш. Гр. Кассац. Деп. 1879 г. № 347.) Подтверждая выполненіемъ обязательства существованіе его, особенно, когда выполнение это выражается, какъ въ данномъ дѣлѣ, временными уплатами, должникъ тѣмъ самымъ остраиваетъ необходимость для кредитора начинать искъ и потому, естественно, при подобныхъ обстоятельствахъ, въ случаѣ прекращенія такого исполненія, началомъ для исчисленія исковой давности слѣдуетъ считать не время возникновенія обязательства, а день прекращенія производившагося выполненія его—1893 г. № 30.

Участки, входящіе въ черту земли, отчужденной подъ желѣзную дорогу, не могутъ быть пріобрѣтаемы по давности владѣнія—1904 г. № 100.

Завладѣніе: Право на искъ остается возникшимъ со времени завладѣнія, и многолѣтнее административное производство, доставившее истцовой сторонѣ вышеуказанное доказательство уже послѣ истеченія исковой давности, не можетъ ни оправдать пропуска ея (сравн. рѣш. 1886 г. № 99), ни прервать ея теченіе—1873 г. № 1253; 1876 г. № 436; 1903 г. № 29.

Всякое правонарушеніе казны, а слѣдовательно, и завладѣніе принадлежащею ей собственностію, подлежитъ возстановленію при предьявленномъ со стороны отвѣтчика возраженіи о давности безспорнаго владѣнія только при установленіи, что со стороны казны десятилѣтняго срока на предьявленіе требованія о возстановленіи нарушеннаго права не пропущено—1875 г. № 55.

Пространство земли, внутри генеральной межи находящееся, подлежитъ завладѣнію на основаніи давности—1873 г. № 471.

Для отысканія имущества изъ чужого владѣнія, а слѣдовательно, и для требованія денегъ отъ лица, неправильно ихъ получившаго, за начало исковой давности должно быть принято время завладѣнія или полученія денегъ—1870 г. № 1448; 1876 г. № 561; 1879 г. №№ 130, 199; 1884 г. № 138.

Такъ какъ крестьянскія надѣльныя земли, наравнѣ со всякими другими, доступны завладѣнію, то при отсутствіи постановленій, устраняющихъ эти земли отъ дѣйствія давности, всякое владѣніе ими можетъ превратиться въ собственность, если окажутся на лицо требуемая закономъ условія для давности пріобрѣтательной—1897 г. № 36; 1899 г. № 87.

Если по дѣламъ о завладѣніяхъ тяжущимся предоставлено право, по прекращеніи производства въ полиціи, возобновить дѣло въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, и если время, протекшее отъ предьявленія иска въ полиціи до прекращенія онаго по правиламъ 10 марта 1869 г., не полагается въ исчисленіи земской исковой давности, то не представляется законнаго основанія и при исчисленіи установленнаго 4 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд. шестимѣсячнаго срока для предьявленія иска о нарушеніи владѣнія включать въ счетъ этого срока время производства дѣла въ полиціи, такъ какъ предьявленіе подобнаго иска у Мироваго Судьи, въ силу 47 ст. правилъ 10 марта 1869 г., должно быть признаваемо лишь возобновленіемъ или продолженіемъ производства о завладѣніи, начатаго въ прежнемъ безспорномъ порядкѣ (1870 г. № 1605; 10 октября 1873 года по дѣлу Варелопуло и Мезевири)—1875 г. № 174.

За-граница: Акты, совершонные за границею, въ отношеніи всѣхъ вытекающихъ изъ нихъ послѣдствій матеріальнаго права, а въ томъ числѣ обновленія правоснованія и давности, обсуждаются по законамъ того государства, въ предѣлахъ котораго они совершены, если только они не противны

общественному порядку и не воспрещаются законами Имперіи—1890 г. № 12; 1902 г. № 4.

Примѣненіе законовъ о давности иностраннаго государства къ договорамъ, совершеннымъ за границею, можетъ имѣть мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда, по силѣ 707 ст. Уст. Гражданск. Судопр., эти договоры должны быть обсуждаемы по иностраннымъ законамъ, въ противномъ же случаѣ должна быть примѣняема установленная русскими законами земская давность. Такимъ образомъ, если иностранными законами известное право погашается болѣе продолжительною, чѣмъ установленною русскими законами давностію, то и въ Россіи право это не можетъ быть признано погашеннымъ ранѣе истечения этой болѣе продолжительной давности—1895 г. № 89.

Заемное обязательство: До изданія Высочайше утвержденного 22 октября 1862 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, опубликованнаго 5 го декабря того-же г. (Полное собраніе Законовъ № 38,819), въ законодательствѣ нашемъ не существовало постановленія о томъ, что давность для заемныхъ обязательствъ, выданныхъ до востребованія, или безсрочныхъ, должна считаться со времени представленія ихъ ко взысканію—1870 г. № 697; 1871 г. № 219.

По точному смыслу 1550 ст. 1 ч. X Т., надпись на заемномъ обязательствѣ объ уплатѣ для дѣйствительности оной должна быть сдѣлана самимъ тѣмъ лицомъ, къ которому обязательство выдано, и только такая надпись можетъ прерывать теченіе земской давности, а потому надпись объ уплатѣ, сдѣланная не самимъ должникомъ, не можетъ составлять сама по себѣ доказательства перерыва теченія давности, и въ случаѣ спора противъ такой надписи истецъ обязанъ представить доказательства о дѣйствительности уплаты до истечения давности—1869 г. № 267; 1870 г. №№ 307, 1700; 1875 г. № 341.

Заемъ: Если одна изъ договорившихся о займѣ сторонъ—заимодавецъ не предъявитъ своего права на возвращеніе капитала, значащагося въ актѣ займа, въ теченіе десяти лѣтъ отъ наступленія срока удовлетворенія по договору займа, то лишается этого права, а другая сторона симъ самымъ освобождается отъ уплаты занятаго капитала, приобрѣтая на него право собственности—1867 г. № 47.

Законность рожденія: Право доказывать законность рожденія не погашается никакою давностію; но доказавшій законность своего рожденія не можетъ возвратитъ этимъ тѣмъ имущественныхъ правъ, которыя уже погасились давностію; точно также и узаконенный не можетъ возвратитъ правъ, погасившихся давностію ранѣе узаконенія—1903 г. № 124.

Если законность рожденія была оглашена надлежащими актами и признавалась родителями, то это уже устанавливаетъ законное предположеніе въ пользу доказывающаго свое рожденіе отъ законнаго брака родителей, и другихъ доказательствъ отъ него не можетъ быть требуемо,—въ этомъ случаѣ законность его рожденія должна быть опровергнута со стороны мужа матери родившагося или наслѣдниковъ его путемъ предъявленія особаго иска, и такой споръ о законности рожденія и предусмотрѣнъ 1348 и 1552 ст. Уст. Гр. Суд. и для предъявленія такого спора и установлены давностные сроки, указанные въ 1350 и 1353 ст.—1907 г. № 111.

Залогъ: Въ виду 1 пун. 1629 ст. 1 ч. X Т., признающей недѣйствительнымъ залогъ чужого имущества, безъ надлежащаго къ тому законнаго уполномочія, споръ о незаконности или подложности залога можетъ быть заявленъ собственникомъ имѣнія въ предѣлахъ срока давности, даже послѣ продажи заложеннаго имѣнія, послѣдовавшей вслѣдствіе взысканія по закладной—1882 г. № 133.

Заочное рѣшеніе: Законная сила заочнаго рѣшенія поставлена въ прямую зависимость отъ приведенія его хотя бы отчасти въ исполненіе по просьбѣ истца въ трехлѣтній срокъ; несоблюденіе этого процессуальнаго пра-

вила уничтожаетъ силу рѣшенія безъ ходатайства о томъ отвѣтчика, не оказывая, однако, вліянія на дѣйствительность въ теченіе срока земской давности самаго исковаго требованія, которое затѣмъ можетъ быть осуществлено посредствомъ новаго иска—1890 г. № 68.

Одно представленіе взыскателемъ исполнительнаго листа судебному приставу, для обращенія взысканія на отвѣтчика, съ указаніемъ его жительства, должно быть признано именно такимъ дѣйствіемъ, которое прерываетъ земскую давность, и въ этомъ отношеніи не можетъ имѣть никакого значенія то обстоятельство, что отвѣтчика въ указанномъ мѣстѣ жительства не оказалось. Однако, при этомъ Правительствующій Сенатъ объяснилъ, что къ разбираемому имъ вопросу ст. 735 Уст. Гражд. Суд., имѣющая въ виду исполненіе заочныхъ рѣшеній, отношенія не имѣетъ—1885 г. № 80; 1896 г. № 59.

Изъ рѣшеній 1885 г. № 21; 1895 г. № 93; 1898 г. № 87 и др. видно, что споръ объ утратѣ силы какъ заочнымъ рѣшеніемъ вслѣдствіе неприведенія его въ исполненіе въ теченіе трехъ лѣтъ (ст. 735 Уст.), такъ и вообще рѣшеніемъ вслѣдствіе истеченія земской давности, можетъ быть разрѣшенъ какъ въ частномъ порядкѣ, такъ и въ исковомъ—1908 г. № 101.

Заповѣдныя имѣнія: Ст. 564, гласящая о нераспространеніи на заповѣдныя имѣнія закона о земской давности, очевидно, какъ ясно изъ буквального ея содержанія, имѣетъ тотъ смыслъ, что никто изъ постороннихъ роду лицъ не можетъ по давности завладѣть заповѣднымъ имѣніемъ и тѣмъ лишить наслѣдниковъ въ этомъ имѣніи принадлежащихъ имъ правъ на оное—1907 г. № 15.

Защита права: Лицо, не сохранившее своего права судебнымъ порядкомъ, въ теченіе срока давности, или обращавшееся къ защитѣ не въ порядкѣ, установленномъ законами, лишается своего права—1868 г. № 375.

Земля: Давностью владѣнія можетъ быть пріобрѣтена въ собственность и такая земля, которая первоначально была дана въ пользованіе—1880 года № 19; 1884 г. № 66.

Значеніе давности: Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи своемъ 1902 года № 2 разъяснилъ, что постановленія о земской давности, какъ законъ, преслѣдующій цѣли общественнаго порядка и спокойствія, препятствующій размноженію тяжбъ и колебанію собственности, должны быть въ точности соблюдаемы—1910 г. № 104.

Измѣненіе законовъ о давности: Законы о давности суть законы коренные, установленные въ видахъ правового порядка, въ интересахъ публичнаго права, и потому они безусловны и не могутъ быть измѣняемы договорными соглашеніями—1905 г. № 103.

Имя: Сила постановленій о давности не распространяется на виновныхъ въ присвоеніи себѣ непринадлежащихъ имъ состоянія или имени—1879 года № 152.

Инициатива суда: До введенія въ дѣйствіе Устава Гражд. Судопр. 20 ноября 1864 года самъ судъ, помимо заявленія тяжущихся, обязанъ былъ обращать вниманіе на пропускъ истцомъ давностнаго срока для начатія иска—1875 г. № 970; 1904 г. № 101.

На основаніи общихъ судопроизводственныхъ законовъ (132 и 706 ст. Уст. Гр. Суд.), судебныя мѣста не возбуждаютъ вопроса о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались,—а по разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. 1869 г. № 354; 1874 г. № 339 и др.), правило, предписанное въ этихъ законахъ, относится вообще къ срокамъ, установленнымъ для начатія исковъ—1892 г. № 125; 1904 г. № 101.

132 ст. Уст. Гр. Судопр. не поставляетъ въ обязанность суду непременно объяснять въ рѣшеніи своемъ, что онъ не признаетъ уважительнымъ возбужденіе вопроса о давности и затѣмъ приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣ-

ла по существу, а воспрещаетъ лишь самому суду возбуждать вопросъ о давности, если тяжущіеся на то не ссылались—1867 г. № 261.

Ст. 132 Уст. Гр. Суд. возбраняетъ только суду возбуждать вопросъ о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались, но не стѣсняетъ ни тяжущихся въ правѣ приводить давность въ апелляціонной жалобѣ и при словесныхъ объясненіяхъ во второй инстанціи, ни судъ въ правѣ примѣнять въ своихъ рѣшеніяхъ земскую давность при такихъ условіяхъ—1869 года № 965.

Исковая давность: Исковая давность, прекращающая право всякаго иска по непредъявленію онаго въ теченіе 10 лѣтъ, должна быть исчисляема со времени нарушенія отвѣтчикомъ того права истца, о которомъ предъявленъ искъ—1875 г. №№ 24, 883; 1879 г. № 196.

Дѣйствіе исковой давности, какъ способа прекращенія права по ссылкѣ на давность отвѣтчика, получаетъ примѣненіе въ случаѣ неогражденія къмъ либо своего права въ теченіе опредѣленнаго законами срока давности въ порядкѣ, указанномъ законами—1868 года № 376.

Искъ: Подъ словомъ „искъ, прерывающій земскую давность“, наши законы разумѣютъ не только тяжбы и иски, производившіеся въ судебныхъ мѣстахъ спорнымъ порядкомъ, но и всѣ прежнія безспорныя производства—1868 года № 371.

Кто не учинилъ иска о недвижимомъ или движимомъ имѣніи въ теченіе 10 лѣтъ, тотъ теряетъ свое право, и искъ его уничтожается. Одно лишь оглашеніе предмета безъ предъявленія самаго иска въ надлежащемъ, законномъ установленномъ, порядкѣ не прерываетъ теченія давности—1878 года № 79.

Для правильнаго примѣненія законовъ о давности, для исковъ установленной (X Т. 2 ч. ст. 213 и 1 ч. ст. 692 и 694), необходимо прежде всего установить, когда именно для истца возникло право на предъявленіе иска и когда искъ дѣйствительно предъявленъ—1872 г. № 890.

По смыслу узаконеній о земской давности, для начатія въ гражданскомъ порядкѣ иска о какомъ либо правѣ искъ этотъ долженъ быть предъявленъ не позже 10 лѣтъ съ того времени, когда право возникло или нарушено, или же утрачено—1871 г. № 425; 1875 г. № 24; 1880 г. № 111; 1881 г. № 41.

Иски вообще могутъ быть вчинаемы въ срокъ десятилѣтней общей земской давности и погашаются лишь съ истеченіемъ сего срока, когда для предъявленія ихъ закономъ особо не установленъ сокращенный срокъ вчинанія, по истеченіи котораго они признаются ничтожными—1871 г. № 425.

Не въ правѣ отвѣтчикъ при предъявленіи къ нему иска о недвижимомъ имѣніи, основаннаго на актахъ, установленныхъ на переходѣ недвижимыхъ имуществъ, въ подтвержденіе своего возраженія о пропускѣ истцами исковой давности ссылаться на предшествовавшее его владѣнію владѣніе этимъ же имѣніемъ другихъ лицъ, если онъ не состоитъ преемникомъ правъ этихъ послѣднихъ—1891 года № 68.

Для установленія пропущенія истцомъ давности на предъявленіе иска недостаточно установленія единственно отрицательнаго факта, что онъ не осуществлялъ своего права собственности на имѣніе или часть онаго въ теченіе 10 лѣтъ, но необходимо установленіе положительныхъ фактовъ: 1) что послѣдовало нарушеніе права истца, въ качествѣ собственника имѣнія или части онаго, со стороны отвѣтчика или тѣхъ, правопреемникомъ которыхъ отвѣтчикъ состоитъ, и 2) что со времени такого нарушенія прошло болѣе 10 лѣтъ—1871 г. № 425; 1875 г. №№ 24, 46, 182, 356, 813, 883, 970; 1876 года №№ 22, 28, 425; 1877 г. № 304; 1878 г. №№ 179, 193, 214; 1879 года № 196; 1894 года № 71.

Исполненіе рѣшенія: Рѣшеніе Сената, обращенное къ исполненію, теряетъ свою силу по правиламъ о давности иска въ томъ случаѣ, когда мѣсто, получившее указъ Сената, болѣе 10 послѣ полученія онаго лѣтъ не

сдѣлало съ своей стороны дальнѣйшихъ распоряженій о приведеніи рѣшенія Сената въ исполненіе, или же въ случаѣ, когда послѣ послышки симъ мѣстомъ указа низшему по принадлежности мѣсту это послѣднее оставило указъ безъ исполненія болѣе 10 лѣтъ со времени полученія онаго—1873 г. № 760; 1878 года № 88.

Исполнительный листъ: Подъ требованіемъ взыскателя, прерывающимъ теченіе давности, слѣдуетъ разумѣть представленіе взыскателемъ судебному приставу исполнительнаго листа для обращенія взысканія на отвѣтчика, съ указаніемъ его жительства—1885 г. № 80; 1888 г. № 35.

Надпись, сдѣланная судебнымъ приставомъ на исполнительномъ листѣ, что онъ былъ представленъ для обращенія взысканія на имущество должника и возвращенъ обратно взыскателю,—потому что мѣстожительство отвѣтчика не разыскано,—прерываетъ теченіе общаго давностнаго срока, погашающаго силу судебного рѣшенія, вслѣдствіе необращенія его къ исполненію въ теченіе 10 лѣтъ—1885 года № 80.

Не подлежитъ выдачѣ исполнительный листъ на приведеніе въ исполненіе рѣшенія, утратившаго силу по давности (п. 6 прил. къ 694 Т. X ч. 1), если осуществленіе самаго права, присужденнаго этимъ рѣшеніемъ, не поставлено въ зависимость отъ пропущенія давностнаго срока (ст. 1152 и 1153 Т. X ч. 1)—1901 года № 93.

Казенная палата: Давность, указанная въ 170 ст. Уст. пошл., прерывается объявленіемъ расчета казенной палаты наследнику, но не самымъ составленіемъ того расчета—1903 года № 86.

Казна: Для требованій казны, возникающихъ изъ договора казеннаго подряда, земская давность считается съ момента окончанія подряда, а не со времени выдачи казною расчета подрядчику—1879 г. № 225.

Если, въ силу самаго контракта, казнѣ предоставлялось производить исполнительныя дѣйствія за счетъ подрядчика, то окончаніемъ дѣйствія контракта слѣдуетъ считать не срокъ, на который онъ былъ заключенъ, а день окончанія этихъ исполнительныхъ дѣйствій, и во всякомъ случаѣ эти дѣйствія, какъ предпринятія для выполненія условій контракта, прерываютъ давность такъ же точно, какъ и предъявленіе расчета—1874 года № 858; 1891 года № 7.

Владѣніе отвѣтчиковъ спорною землею, начавшееся послѣ отвода ея казнѣ при началѣ межеванія, можетъ считаться владѣніемъ, способнымъ—въ случаѣ продолженія его въ теченіе давностнаго срока—погасить право казны на искъ объ изъятіи этой земли изъ владѣнія отвѣтчиковъ—1897 г. № 31.

Иски ограничиваются общею земскою десятилѣтнею давностью, какъ между частными лицами, такъ между ними и казною, а, на основаніи 1549 ст. Т. X ч. 1, договоръ прекращается, если отъ срока, назначеннаго для окончательнаго его дѣйствія, протекла десятилѣтняя давность; вмѣстѣ съ симъ для предъявленія требованій по неисполненнымъ обязательствамъ 10 лѣтняя давность исчисляется со времени назначеннаго въ сихъ обязательствахъ срока, то-есть со времени возникновенія права на искъ. Изъ этихъ общихъ правилъ не сдѣлано никакого изъятія въ отношеніи требованій казны, возникшихъ по исполненію частными лицами заключенныхъ съ ними контрактовъ по подряду и поставкѣ—1903 года № 141.

Если владѣніе казны не лишало бекскихъ имѣній значенія специально предусмотрѣнныхъ закономъ имѣній, то и относящійся до сихъ имѣній специальный законъ о давности долженъ былъ имѣть примѣненіе впредь до отмѣны онаго въ установленномъ порядкѣ, а таковая отмѣна послѣдовала лишь въ 1871 году, и притомъ только для уѣздовъ Шемахинскаго, Шумшинскаго, Нухинскаго и Ленкоранскаго (рѣш. Правительствующаго Сената 1872 года № 186), а не для Кубинскаго—1883 года № 31.

Контрагентъ, не получившій окончательнаго заключенія по расчету съ казною, не можетъ считаться свободнымъ отъ ограниченія, опредѣляемаго

1303 ст. Уст. Гр. Суд., и имѣющимъ право иска въ теченіе общаго срока десятилѣтней давности со дня прекращенія договора, ибо Уст. Гражд. Суд., какъ явствуетъ изъ рѣшенія Общаго Собранія 1900 года № 30, вообще иска противъ расчета, не провѣреннаго окончательнымъ заключеніемъ, не предусматриваетъ и къ предъявленію такого иска не можетъ служить основаніемъ медленность казеннаго управленія, какъ въ постановленіи окончательнаго заключенія по возраженіямъ контрагента казны на выданный ему расчетъ по оконченному подряду, такъ и въ объявленіи контрагенту состоявшагося заключенія, а равно и совершенное уклоненіе управленія отъ исполненія той или другой обязанности—1907 года № 109.

Кассационная повѣрка: Исчисленіе сроковъ давности относится къ фактической сторонѣ—1868 г. № 575; 1872 г. № 299; 1873 г. № 15.

Кассационный поводъ: Не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія непримѣненіе судомъ нормирующаго данный вопросъ закона, хотя бы предусмотрѣнныя послѣднимъ обстоятельства были установлены по дѣлу. Такъ, напримѣръ, не заявивъ спора о пропускѣ годовой давности по 683 ст. 1 ч. X Т., отвѣтчикъ не можетъ достигъ отмѣны рѣшенія по поводу непримѣненія судомъ означенной статьи, въ чемъ она касается особаго срока давности—1910 года № 30.

Конкурсное производство: Исковую давность для кредитора участвовавшаго въ конкурсномъ производствѣ и взыскивающаго недоплаченный ему долгъ съ имущества, пріобрѣтеннаго неосторожнымъ несостоятельнымъ должникомъ по закрытіи конкурса, должно исчислять съ момента закрытія конкурса—1901 года № 25.

Конкурсъ: Лица, не предъявившія своихъ требованій въ конкурсѣ въ назначенные закономъ сроки, могутъ, на основаніи 221 ст. 2 ч. X Т., если не пропустили земской давности, получить удовлетвореніе изъ имущества несостоятельнаго не иначе, какъ въ порядкѣ и по правиламъ, содержащимся въ ст. 1888, 1982 и 1997 Т. XI Уст. Торг., и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи ни объ удовлетвореніи ихъ въ большемъ размѣрѣ противъ заимодавцевъ, своевременно предъявившихъ свои претензіи гдѣ слѣдуетъ, ни объ удовлетвореніи ихъ изъ другого имѣнія должника, кромѣ того, которое должно было, по закону, поступить въ раздѣлъ между заимодавцами—1868 года № 407; 1869 года № 217.

Краткая давность: Не примѣнимы краткія давности, установленныя ст. 2271—2274, къ тѣмъ случаямъ, когда существуетъ письменный договоръ о производствѣ работъ или поставкѣ товаровъ—1890 г. № 35.

Кредиторъ: Предоставленное кредиторамъ стат. 1065 Уст. Гр. Суд. право просить объ оставленіи за ними имущества можетъ быть ими осуществлено во всякое время въ предѣлахъ общаго указаннаго въ п. 6 прил. къ ст. 694 X Т. ч. I давностнаго срока, если до того они не обратили взысканія на другое имущество должника—1909 г. № 71.

Крестьяне: Въ Положеніи о крестьянахъ, водворенныхъ на земляхъ имѣній государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ (П. С. З. 1863 г. № 39,792), постановленій, изъемлющихъ эти земли изъ дѣйствія пріобрѣтательной давности, не содержится (ср. ст. 123—125 сего Положенія)—1899 г. № 87.

Крестьянская семья: Въ рѣшеніи Общаго Собранія 1, 2 и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената (сборн. 1895 г. № 45) было разъяснено, что при разрѣшеніи вопроса о томъ, утрачиваетъ ли членъ крестьянской семьи, которой надѣленъ участокъ земли, право на такую землю вслѣдствіе непользованія ею въ теченіе давностнаго срока и нахождения оной въ теченіе сего срока въ исключительномъ владѣніи другого члена той же семьи, недостаточно установить, что истецъ, членъ крестьянской семьи, не распорядился, не пользовался землею, ибо въ этомъ отношеніи его право

собственности ограничено властью домохозяина, а необходимо установить, что въ его дѣйствіяхъ проявился отказъ отъ принадлежности къ той рабочей семьѣ, которой участокъ надѣленъ въ собственность—1903 г. № 91.

Крестьянская усадьба: Въ спорахъ о недѣйствительности отчужденія крестьянскихъ усадебъ законы о давности должны быть примѣняемы на общемъ основаніи, такъ какъ, по стат. 2255 Гражд. Код., 10 ти лѣтняя давность владѣнія недвижимымъ имуществомъ можетъ служить основаніемъ права собственности лишь въ томъ случаѣ, если оно пріобрѣтено владѣльцемъ, на сей давности основывающимся, добросовѣстно и по справедливому правооснованію—1894 г. № 12.

Крѣпостной актъ: Двухгодичный срокъ, указанный въ ст. 1524 и 1525 Т. X ч. 1, установленъ лишь для оспариванія самаго крѣпостного акта, но не для отысканія собственности изъ чужого владѣнія, независимо отъ акта укрѣпленія; право на отысканіе правъ собственности погашается только съ истеченіемъ общей 10 лѣтней давности—1869 г. № 510; 1872 г. №№ 29, 241.

Крѣпостныя пошлины: Подлежать взысканію крѣпостныя пошлины при выдачѣ крѣпостного свидѣтельства на имѣніе, пріобрѣтенное церковью по давности—1891 г. № 24.

Купля-продажа: Когда купецъ имѣетъ удостовѣреніе самого покупателя въ полученіи товара на извѣстную сумму, подпись на счетъ или отдѣльная расписка, устанавливающая обязанность его заплатить за купленный товаръ, составляетъ доказательство, значеніе и сила коего обсуждаются судомъ на общемъ основаніи съ примѣненіемъ общихъ законовъ о давности—1887 г. № 5.

Курляндская губернія: По законамъ, дѣйствующимъ въ Курляндской губерніи, не прерывается теченіе погасительной давности заявленіемъ претензіи въ вызывномъ производствѣ, возбужденномъ по случаю открытія послѣ должника наслѣдства—1900 г. № 70.

Литовскій статутъ: Не сохранились въ западныхъ губерніяхъ постановленія Литовскаго статута о давности по гражданскимъ дѣламъ—1900 г. № 17.

Малолѣтніе: Пропущенные наслѣдодателемъ, при его жизни, давность и другіе сроки—и для малолѣтнихъ наслѣдниковъ не возстановляются—1900 г. № 73.

Если наслѣдникъ или преемникъ права на имущество будетъ малолѣтній, то на все время малолѣтства его теченіе давности пріостанавливается—1904 г. № 21.

Законъ пріостанавливаетъ безусловно теченіе земской давности по искамъ лицъ неспособныхъ, между прочимъ, малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ, доколѣ сіи лица, по недостиженіи узаконеннаго возраста, находятся или должны находиться подъ опекою или попечительствомъ. На основаніи ст. 214 Т. X ч. 2, несовершеннолѣтнему наслѣднику или преемнику правъ вотчинника, не искавшему своего имущества менѣ десяти лѣтъ, должно остаться для начатія дѣла столько времени, сколько оставалось въ день смерти его предшественника или въ день перехода къ нему правъ на имущество. На все время малолѣтства теченіе давности пріостанавливается. Съ достиженіемъ же совершеннолѣтія, ему предоставляется право воспользо-ваться оставшимся давностнымъ срокомъ съ тѣмъ, что если остающійся срокъ менѣ двухъ лѣтъ, то предоставляется полные два года на предъ-явленіе иска—1869 г. № 510.

Для малолѣтнихъ теченіе давности на предъявленіе иска объ имуществѣ пріостанавливается на все время ихъ малолѣтства, но правило это можетъ относиться до самихъ малолѣтнихъ, а не до ихъ опекуновъ, которые обязаны

соблюдать установленные закономъ сроки на предъявленіе исковъ по имуществу ввѣренныхъ ихъ попеченію лицъ—1873 г. № 543.

Содержащееся въ п. 2 прил. къ ст. 694 Т. X ч. 1 по продолж. 1876 г. правило о приостановленіи на время малолѣтства истца теченія исковой давности не можетъ быть примѣнено къ трехлѣтнему сроку для выкупа родовыхъ имѣній—1882 г. № 48.

Межевая черта: Межевая черта дачи, генерально обмежеванной, остается ненарушимою; она не можетъ быть измѣнена или перенесена въ случаѣ приобрѣтенія, силою земскоѣ давности, куплею, даромъ или инымъ способомъ, участка земли внутри или на границѣ обмежеванной дачи—1870 г. № 901.

Межевые законы: Не примѣнимо правило межевыхъ законовъ о допущеніи давностнаго владѣльца къ участию въ размежеваніи дачи лишь при наличности излишка противъ крѣпостной земли къ такому владѣльцу, право котораго основано на судебномъ рѣшеніи, и въ частности—къ такому владѣльцу, права котораго основываются на рѣшеніи, коимъ ему хотя земли въ межуемой дачѣ не присуждено, но рѣшеніемъ, на которомъ онъ отновываетъ свои права, отказано въ предъявленномъ къ нему совладѣльцемъ межуемой дачи искѣ—1890 г. № 83.

Мировая сдѣлка: По 589 ст. Устава, возраженіе отвѣтчика о томъ, что право на искъ прекратилось мировою сдѣлкою или истеченіемъ земскоѣ давности, не служитъ основаніемъ къ признанію дѣла вовсе неподлежащимъ принятію къ разсмотрѣнію въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, но, напротивъ, должно быть разсмотрѣно и разрѣшено сими установленіями въ порядкѣ, для рѣшенія тяжёбныхъ дѣлъ установленномъ—1872 г. № 357.

Мусульманское право: Давность, опредѣляемая общими гражданскими законами, примѣнима и въ тѣхъ спорахъ, которые, по ст. 1338 Свѣд. Закон. Т. X ч. 1, должны быть разрѣшаемы на основаніи положеній мусульманскаго права—1906 г. № 21.

Мѣсто жительства: Незвѣстность мѣста жительства отвѣтчика не могла служить основаніемъ къ приостановленію теченія давности для предъявленія къ нему требованія о платежѣ денегъ—1868 года № 357; 1879 года № 179.

Законъ не допускаетъ исключеній о приостановленіи теченія давности по незвѣстности истцу мѣста жительства отвѣтчика, такъ какъ, на основаніи постановленій какъ прежняго судопроизводства (ст. 281 Т. X ч. 2), такъ и новаго (ст. 293—298 Уст. Гр. Суд.), не преграждается истцу возможность вызова къ суду отвѣтчика, мѣсто жительства косяго не можетъ быть указано—1868 г. № 357.

Надѣльная крестьянская земля: Можетъ быть приобрѣтена по давности владѣнія надѣльная крестьянская земля, поступившая на выкупъ—1897 г. № 36.

Наслѣдники: Давностный срокъ для явки наслѣдниковъ исчисляется со времени публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, если послѣдняя произведена по прошествіи болѣе 10 ти лѣтъ со времени открытія наслѣдства—1909 года № 92.

Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніяхъ 1892 г. № 86; 1889 г. № 48; 1884 г. № 126 и 1879 г. № 384 разъяснилъ, что для исчисленія начала теченія исковой давности необходимо принимать во вниманіе не только моментъ возникновенія права на имущество, о которомъ предъявлено исковое требованіе, но и возможность осуществленія сего права, и посему для иска наслѣдника по завѣщанію къ наслѣдникамъ по закону о завѣщанномъ ему имуществѣ давность начинается свое теченіе только со дня утвержденія судомъ духовнаго завѣщанія къ исполненію, такъ какъ до этого у наслѣдника по

завѣщанію нѣтъ законнаго основанія, въ силу котораго наслѣдственное имущество должно принадлежать ему—1907 г. № 11.

Вмѣстѣ съ другими правами къ наслѣднику переходитъ и право наслѣдодателя по договорамъ и обязательствамъ, которыя, однако, могутъ быть утрачиваемы или самимъ наслѣдодателемъ, или его наслѣдниками, въ случаѣ неосуществленія этихъ правъ въ продолженіе земской давности (стат. 1549 Т. X ч. 1, 132 и 706 Уст. Гражд. Суд.), теченіе которой пріостанавливается только въ отношеніи лицъ, не пользующихся гражданскою правоспособностью (ст. 214 Т. X ч. 2). Но этимъ льготнымъ правомъ не пользуются полноправные наслѣдники. На семъ основаніи наслѣднику или преемнику правъ вотчинника, не искавшему о принадлежащемъ ему имуществѣ менѣе 10 лѣтъ, должно оставаться столько времени для начатія иска, сколько оставалось въ день смерти его предшественника или въ день перехода къ нему правъ на имущество—1871 г. № 134; 1872 г. № 850.

Наслѣдство: Право на открывшееся наслѣдство возникаетъ для наслѣдниковъ со дня смерти наслѣдодателя, въ виду чего съ этого же момента начинается теченіе давностнаго срока на отыскиваніе таковаго, и публикація, сама по себѣ, ни продлить, ни тѣмъ менѣе возстановить означеннаго срока не можетъ—1909 г. № 92.

Хотя, на основаніи 1254 ст. Т. X ч. 1, право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца, но какъ до засвидѣтельствованія духовнаго завѣщанія предъявленіе иска невозможно, то и давностный срокъ можетъ быть исчисленъ не иначе, какъ съ этого момента—1872 г. № 1223.

Не заслуживаетъ уваженія объясненіе просителей, что давность для предъявленія наслѣдственныхъ правъ должна быть исчисляема по нашимъ законамъ безусловно со дня послѣдняго припечатанія въ вѣдомостяхъ. Изъ содержанія ст. 1225 Т. X ч. 1 видно, что вызовъ наслѣдниковъ, опись оставшагося послѣ умершаго имѣнія суть не что иное, какъ средства охраненія правъ наслѣдниковъ, принимаемыя не безусловно, а лишь въ извѣстныхъ опредѣленныхъ въ стат. 1226 и 1239 случаяхъ, а именно, между прочимъ, тогда, когда всѣхъ наслѣдниковъ или нѣкоторыхъ изъ нихъ на лицо не будетъ. Изъ этого слѣдуетъ, что вызовъ наслѣдниковъ имѣетъ цѣлью оградить интересы отсутствующихъ наслѣдниковъ, то есть такихъ лицъ, которыя по чему-либо могли не знать о смерти наслѣдодателя и объ открывшемся для нихъ правѣ на оставшееся послѣ него наслѣдство—1877 г. № 265; 1900 г. № 36.

Такъ какъ наслѣдство по закону есть совокупность имущества, правъ и обязательствъ, оставшихся послѣ умершаго безъ завѣщанія (Тома X ч. 1 ст. 1104), то и начало теченія давности для отысканія наслѣдственнаго имущества, по точной силѣ 214 ст. Т. X ч. 2, должно быть одно и то же какъ для непосредственнаго наслѣдника умершаго безъ завѣщанія вотчинника, такъ, въ случаѣ смерти и также безъ завѣщанія сего наслѣдника до осуществленія имъ своихъ наслѣдственныхъ правъ, и для его наслѣдниковъ по праву предъявленія за него. Затѣмъ уже судъ, рѣшающій дѣло по существу, обязанъ по обстоятельствамъ cadaго дѣла, сообразно правиламъ, въ законѣ указаннымъ (стат. 1222, 1239, 1242 X Тома ч. 1), установить, какой именно моментъ долженъ быть принятъ за начало теченія давности—1874 г. № 688.

Для отысканія наслѣдства установлена 10 ти лѣтняя давность (ст. 1162 Т. X ч. 1), причемъ если наслѣдникъ будетъ малолѣтній, то на все время малолѣтства его теченіе давности пріостанавливается (п. 1 ст. ст. 2 прил. къ ст. 694 прим.), для осуществленія же права выкупа установленъ 3 хъ лѣтній срокъ со времени совершенія купчей крѣпости и къ этому краткому сроку давности, какъ разъяснено въ рѣшеніяхъ 1882 г. № 48 и 1895 г. № 45, не

примѣнимо правило, о приостановленіи теченія исковой давности на время малолѣтства истца—1903 г. № 51.

Въ отношеніи къ дѣламъ о наслѣдствѣ и вообще по спорамъ объ имущественныхъ правахъ, хотя общая 10 лѣтняя земская давность прекращаетъ всякое право иска (ст. 694 и прил. къ сей ст. Т. X ч. I по прод. 1876 г. и ст. 1241, 1244 и 1246), но если то лицо, которое владѣетъ извѣстнымъ имѣніемъ, въ силу законовъ о наслѣдствѣ и въ случаѣ спора, противъ него начатаго, представитъ возраженія противъ законности рожденія истца отъ наслѣдодателя, то истецъ не можетъ защищаться противъ такого спора давностью—1879 г. № 152.

Начало исковой давности: Теченіе исковой давности начинается съ момента нарушенія отвѣтчикомъ правъ истца—1875 г. №№ 24, 822 и 883 и 1877 г. № 304; 1879 г. № 67.

Срокъ исковой давности начинается со времени возникновенія права на искъ (рѣш. 1882 г. № 87 и 1890 г. № 84), т.-е. когда право истца подверглось нарушенію и нуждалось поэтому въ судебной защитѣ—1870 г. № 1118; 1875 года № 822; 1877 г. № 304; 1879 г. № 291; 1898 г. № 92.

Земская давность для зачатія иска должна считаться со времени нарушенія права, изъ коего искъ возникъ, такъ какъ съ этого времени открыва-ется и самое право на искъ, которое затѣмъ утрачивается неначатіемъ иска или оставленіемъ начатаго безъ хожденія въ теченіе 10 лѣтъ—1871 г. № 823.

По общимъ правиламъ исчисленія срока исковой давности, началомъ для ея исчисленія долженъ быть признаваемъ тотъ моментъ, когда нарушено право и когда возникло право иска о возстановленіи этого нарушеннаго права (рѣш. Сената 1896 г. № 126; 1895 г. № 30; 1894 г. № 74 и др.); такъ въ договорныхъ отношеніяхъ—со дня нарушенія договора, ибо, пока нѣтъ нарушенія договорныхъ отношеній, нѣтъ и повода къ иску, а слѣдовательно, не можетъ быть и рѣчи о погасительной давности; въ искахъ по обязательствамъ—со дня просрочки обязательства, ибо неуплатою своего долга въ срокъ должникъ нарушаетъ право кредитора и тѣмъ даетъ ему право иска—требовать уплаты занятыхъ у него денегъ и т. д.—1906 г. № 5.

Исчисленіе начала давности, съ истеченіемъ которой теряется какое либо право, можетъ, ежели закономъ не сдѣлано въ этомъ отношеніи какого-либо положительнаго изъятія, начинаться только съ того времени, какъ право это могло подлежать осуществленію; начало давности для предьявленія иска по вошедшимъ въ порядкъ прежняго судопроизводства въ окончательную законную силу рѣшеніямъ, не обращеннымъ къ исполненію, можетъ исчисляться не съ того времени, какъ рѣшеніе постановлено, а съ того времени, какъ рѣшеніе это могло подлежать исполненію—1872 г. № 274.

Съ той поры, когда право на искъ возникло и открылась законная возможность въ лицѣ истца къ предьявленію иска, надлежитъ исчислять и земскую давность для права на искъ—1895 г. № 16.

Начало исковой давности опредѣляется исключительно временемъ совершенія того нарушенія, которое служить основаніемъ иска, независимо отъ того, когда такое нарушеніе сдѣлалось извѣстнымъ пострадавшему отъ него лицу—1895 г. № 30.

Исковая давность, прекращающая право всякаго иска, по непредьявленію онаго въ теченіе 10 ти лѣтъ, должна быть исчисляема со времени нарушенія отвѣтчикомъ того права истца, о которомъ предьявленъ искъ—1879 г. № 196; 1891 г. № 2.

Для исчисленія начала теченія исковой давности необходимо принимать во вниманіе не только моментъ возникновенія права на имущество, о которомъ предьявляется исковое требованіе, но и возможность осуществленія сего права, такъ какъ при отсутствіи послѣдняго условія было бы несправедливо подвергать истца послѣдствіямъ пропуска срока давности—1879 г. № 384; 1883 г. № 126; 1889 г. № 48; 1892 г. № 86.

Хотя по смыслу общихъ узаконеній о давности десятилѣтній срокъ на предъявленіе иска слѣдуетъ считать со времени совершенія тѣхъ дѣйствій, которыя нарушили право, о возстановленіи котораго предъявляется искъ, но это общее правило можетъ быть примѣнено не безусловно и не ко всѣмъ безъ исключенія случаямъ правонарушенія. Такъ Правительствующій Сенатъ, съ одной стороны, уже указалъ на непримѣнимость этого правила къ случаямъ, когда нарушеніе правъ не ограничивается собственно тѣмъ фактомъ, съ котораго началось это нарушеніе, а продолжается и длится въ предѣлахъ срока существующихъ между сторонами юридическихъ отношеній (рѣшен. № 6^н/1887 г.), а съ другой стороны въ цѣломъ рядѣ рѣшеній разъяснилъ, что теченіе исковой давности начинается съ момента, когда для потерпѣвшаго возникло право на искъ (рѣш. №№ 81/1890 г.; 68, 76/1889 г.; 11/1881 г. и др.)—1894 г. № 22.

Началомъ для исчисленія исковой давности долженъ быть признаваемъ тотъ моментъ, когда послѣдовало нарушеніе, которое служитъ основаніемъ иска, и съ момента возникновенія права на искъ начинается теченіе погашающей этотъ искъ давности—1898 г. № 58.

Начало теченія давности: Началомъ теченія исковой давности признается время, когда послѣдовало нарушеніе права истца—1875 г. № 883; 1876 г. № 22; 1878 г. № 179; 1879 г. № 196; 1880 г. № 296; 1883 г. № 11; 1895 г. №№ 16 и 30; 1898 г. № 58; 1903 г. № 29.

На основаніи 692 и 694 ст. Т. X ч. 1, теченіе давности начинается съ того времени, когда нарушается право истца и когда, слѣдовательно, открывается право на искъ—1871 г. № 425; 1873 г. № 1253; 1879 г. № 45.

По 692 ст. Т. X ч. 1 и 213 ст. Т. X ч. 2, срокъ давности долженъ начаться съ того времени, когда послѣдовало нарушеніе права, о возстановленіи котораго предъявленъ искъ—1879 г. № 199.

Общій срокъ земской давности для начатія исковъ, установленный въ 565 ст. X Т. ч. 1 и 213 ст. Т. X ч. 2 Зак. Граж., не имѣетъ никакого значенія въ особыхъ случаяхъ, упомянутыхъ въ 1981 ст. X Т. ч. 1 Уст. Торг.—1867 г. № 449.

Установленіе тѣхъ юридическихъ отношеній сторонъ, которыя должны служить началомъ теченія исковой давности, постоянно признавалось вопросомъ права и провѣрялось Правительствующимъ Сенатомъ при кассационномъ разсмотрѣнн дѣла—1876 г. № 501.

Началомъ теченія давности для иска о правѣ собственности на имущество, состоящее въ чужомъ владѣнн, признается время завладѣнн—1879 года №№ 130, 199; 1903 г. № 29.

Исходное начало для исчисленія давностнаго срока составляетъ для рѣшеній, не обращенныхъ къ исполненію, день постановленія рѣшенія, а для рѣшеній, въ исполненіе которыхъ посланы указы, — день полученія указовъ на мѣстѣ (ст. 224 Т. X ч. 2)—1871 г. № 1248.

Недоборъ: Не подчиняется дѣйствію годовой исковой давности, установленной 135 ст. Общ. Уст. жел. дор., требованіе о недоборѣ, предъявленное желѣзною дорогою не въ формѣ встрѣчнаго иска, а въ видѣ возраженія противъ иска грузополучателя о переборѣ—1901 г. № 117.

Неосуществленіе правъ: Одно неосуществленіе собственникомъ принадлежащихъ ему правъ на имѣніе въ теченіе давностнаго срока не можетъ повлечь за собою потерю имъ права собственности на это имѣніе, если при этомъ не доказано, что другое лицо въ теченіе того же давностнаго срока владѣло тѣмъ же имѣніемъ на условіяхъ, указанныхъ въ 533 ст. ст. Т. X ч. 1—1910 г. № 68.

Событіе отреченія отъ правъ, проистекающихъ изъ договора, облеченнаго въ форму письменнаго акта, должно быть выражено или письменнымъ актомъ, который составляетъ законное доказательство прекращенія обязательствъ въ цѣломъ составѣ или въ части, или безмолвнымъ неосуществле-

ніемъ своего права въ теченіе десятилѣтней земской давности—1867 г. №№ 208, 440; 1870 г. № 130.

Неправоспособность: Законъ остановку теченія земской давности обуславливаетъ не тою или другою личностью, а извѣстнымъ состояніемъ лица, права котораго нарушены, и если, по точному разуму 214 ст. X Т. ч. 2, теченіе земской давности пріостанавливается для неправоспособнаго, на время его неправоспособности, такъ, что во все это время онъ сохраняетъ право на искъ, то не подлежитъ никакому сомнѣнію, что и опекунъ, какъ законный только представитель неправоспособнаго, и, слѣдовательно, являющійся защитникомъ не своихъ личныхъ интересовъ, а интересовъ опекаемаго имъ лица, не можетъ быть лицомъ такового права, хотя бы давность, установленная общими законами на предъявленіе иска, и была имъ пропущена—1875 года № 1066; 1879 г. № 172.

По искамъ лицъ неправоспособныхъ, между прочимъ, малолѣтнихъ и совершеннолѣтнихъ, теченіе земской давности пріостанавливается на все время ихъ малолѣтства. Правило это относится до отысканія малолѣтними правъ какъ на недвижимое, такъ и на движимое имущество, слѣдовательно, и правъ по долговымъ обязательствамъ, не взирая на то, исполнилъ ли, или не исполнилъ ихъ опекунъ обязанность, возложенную на него ст. 274 Т. X ч. 1—1871 года № 201.

Непрерывность владѣнія: Однимъ изъ существенныхъ условій пріобрѣтенія права собственности силою давности служитъ непрерывность владѣнія—1872 года № 261.

Несовершеннолѣтніе: Исковая давность для несовершеннолѣтнихъ пріостанавливается по закону на все время ихъ несовершеннолѣтія—1872 г. № 980.

Теченіе давности, пріостановленное вслѣдствіе перехода обязательства къ несовершеннолѣтнему, возобновляется съ момента новаго перехода обязательства къ несовершеннолѣтнему, причемъ послѣдній въ правѣ воспользоваться для начатія иска тѣмъ срокомъ давности, какой оставался несовершеннолѣтнему въ моментъ перехода къ нему обязательства—1889 г. № 81.

Несостоятельность: Какъ бы ни смотрѣть на учреждаемое по дѣламъ несостоятельнаго конкурсное управленіе, является ли оно въ качествѣ продолжателя правъ несостоятельнаго должника, или въ качествѣ уполномоченнаго отъ кредиторовъ, предъявляемые имъ иски, по крайней мѣрѣ, тѣ, которые относятся къ предусмотрѣнному въ 553 и 554 стат. Уст. Суд. Торг. повороту недвижимыхъ имѣній несостоятельнаго, неизбѣжно подлежатъ дѣйствию погасительной давности на общемъ основаніи—1892 года № 81.

Несчастный случай: Одинъ лишь фактъ нахождения истца на работѣ отвѣтчика послѣ несчастнаго случая, самъ по себѣ взятый, служитъ основаніемъ для признанія теченія давностнаго срока пріостановленнымъ не можетъ—1909 г. № 95.

Нехождение по иску: 10-ти лѣтнее нехождение по иску, хотя предъявленному, но оставшемуся безъ дальнѣйшаго движенія вслѣдствіе неявки или бездѣйствія истца, должно имѣть послѣдствіемъ потерю права истца и совершенное прекращеніе производства по его иску—1874 г. № 382.

Оставленіемъ дѣла безъ хожденія въ теченіе болѣе пяти лѣтъ послѣ предъявленія иска право истца на продолженіе вексельнаго взысканія прекращается въ виду дѣйствія пятилѣтней давности, установленной ст. 189 Торг. Код. —1906 г. № 11.

Если искъ, предъявленный въ теченіе срока давности, по нехожденію, будетъ уничтоженъ, то такой искъ теченія давности не прерываетъ (Гражд. Кассац. Департ. 1891 г. № 76; см. рѣш. Угол. Кассац. Деп. 1876 г. № 70)—1900 г. № 32.

Новое требованіе: Ссылка на земскую давность ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признаваема новымъ требованіемъ,—она есть ничто иное, какъ доказательство, на коемъ требованіе основано—1868 г. № 52.

Указаніе на давность есть доводъ, а не предъявленіе новаго требованія—1868 г. № 863.

Общее владѣніе: По свойству общаго владѣнія, отличительная черта котораго заключается въ томъ, что совладѣлецъ общаго имущества имѣетъ соотвѣтственно своей долѣ право на каждую частицу онаго, при исчисленіи для совладѣльцевъ исковой давности интересы совершеннолѣтнихъ владѣльцевъ не могутъ быть отдѣлены отъ интересовъ владѣльцевъ несовершеннолѣтнихъ, ибо въ силу указаннаго свойства общаго владѣнія каждый изъ совладѣльцевъ имѣетъ право защищать свои права на каждую часть общаго имущества (1880 г. № 7; 1879 г. № 316 и др.), а потому, пока теченіе давности не прекращается, хотя бы для одного изъ совладѣльцевъ для защиты его правъ на общее имущество, всѣ части этого имущества находятся подъ дѣйствіемъ исковой давности. Непосредственнымъ послѣдствіемъ этого должно быть распространеніе пріостановленія давности, установленное закономъ для малолѣтнихъ, на всѣ части общаго имѣнія, слѣдовательно, на всѣхъ совладѣльцевъ, не исключая и совершеннолѣтнихъ—1889 г. № 74.

Право требовать судебного размежеванія общей дачи принадлежитъ каждому совладѣльцу въ теченіе всего времени нахождения дачи въ общемъ владѣніи, а слѣдовательно, право сіе не можетъ быть пріурочено къ какому-либо опредѣленному моменту, съ котораго могло бы начаться теченіе давности; пока дача специально не размежевана, означенное право продолжаетъ существовать и можетъ быть осуществлено въ любое время. Если же нѣтъ начальнаго момента, съ котораго давность могла бы воспріять свое теченіе, то не можетъ быть и конечнаго момента, когда давность должна считаться истекшею —1896 г. № 5.

Общее наслѣдство: Давность для соучастниковъ въ общемъ наслѣдственномъ имѣніи не всегда считается со дня публикаціи, и ст. 1242 Тома X ч. 1 не исключаетъ возможности пріобрѣтенія тѣмъ или другимъ изъ соучастниковъ права собственности на общее наслѣдственное имѣніе на основаніи общаго закона о давности, въ ст. 533 изображеннаго—1874 г. № 166; 1900 г. № 36.

Общее пользованіе: Только тѣ имущества могутъ считаться неподлежащими дѣйствію давности, которыя или изъяты отъ такого дѣйствія прямымъ постановленіемъ закона, или же не могутъ быть предметомъ частнаго обладанія, а состоятъ въ общемъ пользованіи по своему назначенію—1902 г. № 106.

Обязательство: Земская давность по долговымъ обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія считается со дня представленія такого обязательства ко взысканію—1870 г. № 1616; 1872 г. № 1107.

Надпись объ уплатѣ въ долговомъ обязательствѣ тогда только можетъ быть признана за событіе, прерывающее теченіе давности, когда несомнѣнно, что уплата эта дѣйствительно была произведена, и притомъ будутъ доказательства, что она произведена до истеченія давности—1872 г. № 5.

Такъ какъ подтвержденіе дѣйствительности обязательства можетъ быть сдѣлано лишь тѣмъ, къъмъ оно первоначально выдано, или лицомъ, отъ него на такое дѣйствіе законно уполномоченнымъ, то посему очевидно, что для того, чтобы уплата по заемному обязательству могла служить выраженіемъ согласія лица на признаніе обязательства дѣйствительнымъ и могла затѣмъ прерывать теченіе опредѣленной, 1549 ст. X Т. I ч. давности, необходимо, чтобы таковая уплата была сдѣлана самимъ тѣмъ лицомъ, къъмъ обязательство выдано, или его повѣреннымъ—1869 г. № 267.

Согласно ст. 1550 Тома X ч. I, надпись на обязательствѣ не истца, а

только самого должника или его законно уполномоченнаго повѣреннаго, можетъ прерывать теченіе земской давности—1870 г. № 307.

Не одна только надпись самого должника на обязательствѣ о произведенной по оному уплатѣ части долга можетъ прерывать теченіе земской давности, но такимъ послѣдствіемъ могутъ сопровождаться и надписи о томъ какого либо присутственнаго мѣста или даже другаго частнаго лица, если по обстоятельствамъ дѣла будетъ доказано, что уплата дѣйствительно произведена и такая надпись послѣдовала съ воли и согласія должника; разрѣшеніе возникающаго въ семъ отношеніи вопроса въ каждомъ данномъ случаѣ есть обязанность суда, рѣшающаго дѣло по существу—1877 г. № 242.

Въ томъ случаѣ, когда надпись на обязательствѣ сдѣлана не рукою должника, а онъ отрицаетъ значащуюся въ надписи уплату по обязательству, истцу надлежитъ доказать, какъ сказано въ ст. 1550 Т. X ч. I и 220 Т. X ч. 2, что уплата, прерывающая давность, дѣйствительно была произведена—1871 г. № 1122.

Вслѣдствіе непредъявленія въ теченіе земской давности иска по обязательству, а также вслѣдствіе ненахожденія по иску въ теченіе давностнаго срока со дня предъявленія иска, право на искъ прекращается, а вмѣстѣ съ тѣмъ утрачивается право требовать исполненія по обязательству—1871 года № 1122.

Предъявленіемъ обязательства ко взысканію прежде истеченія по оному давности полицейское мѣсто прерывало теченіе давности, ибо подъ словами „искъ, прерывающій земскую давность“ (прим. къ ст. 213 Т. X ч. 2), наши законы разумѣютъ не только тяжбы и иски, производящіеся въ судебныхъ мѣстахъ, но и всякія безспорныя производства, установленнымъ порядкомъ начатыя—1868 г. № 371; 1873 г. 541.

Съ погашеніемъ, дѣйствіемъ давности, главнаго обязательства теряется право на отдѣльные платежи; съ погашеніемъ права на такіе платежи не утрачивается право по главному обязательству—1898 г. № 107.

Коль скоро искъ, ограждающій право по обязательству, прекращается силою давности, вслѣдствіе непредъявленія онаго, или предъявленія не въ установленномъ порядкѣ, то тѣмъ самымъ прекращается и право, вытекающее изъ обязательства, по ссылкѣ на давность противной стороны (ст. 132 и 706 Уст. Гр. Суд.)—1868 г. № 632.

Предъявленіе какого либо обязательства ко взысканію въ безспорномъ порядкѣ прерываетъ теченіе земской давности, и со времени судебного постановленія, предоставляющаго право на предъявленіе вновь иска, срокъ давности для дѣйствительности онаго долженъ почитаться вновь начавшимся со дня того постановленія—1875 г. № 286.

По обязательствамъ, по которымъ назначены срочные платежи, не зависящіе одинъ отъ другаго, съ наступленіемъ каждаго изъ сихъ сроковъ возникаетъ для обязавшагося лица обязанность произвести платежи, а такъ какъ исковая давность исчисляется съ момента нарушенія правъ истца (рѣш. Прав. Сената 1876 г. № 22), то очевидно, что по каждому изъ указанныхъ въ обязательствѣ сроковъ начинается исчисленіе исковой давности—1880 г. № 296.

По общему смыслу законовъ о давности одно наступленіе давностнаго срока не уничтожаетъ, само по себѣ, правоотношеній, вытекающихъ изъ обязательства, и обязательство не становится, въ этомъ случаѣ, само по себѣ ничтожнымъ, а сохраняетъ силу, пока обязанное къ его исполненію лицо не сошлется на погашающую его давность—1891 г. № 26; 1904 г. № 101.

Окладной листъ: Что касается вопроса о томъ, опровергается-ли окладными листами, выданными изъ земской управы, давностное владѣніе казны, то этотъ вопросъ относится къ существу дѣла и потому разсмотрѣнію Правительствующаго Сената не подлежитъ—1879 г. № 130.

Окольные люди: Нѣтъ закона, постановляющаго, чтобы дознаніемъ черезъ окольныхъ людей исчерпывался способъ допроса свидѣтелей относительно давностнаго владѣнія—1876 г. № 321.

Opus probandi: Собственнику имущества нѣтъ надобности осуществлять свое право собственности; онъ не теряетъ его въ силу того только, что не предъявлялъ иска въ теченіе 10 лѣтъ; эта потеря права можетъ послѣдовать лишь тогда, когда кто либо, защищаясь противъ иска собственника, противопоставляетъ ему свое право на то же имущество, основанное на доказанномъ приобрѣтеніи тѣхъ же правъ по давности. На обязанности отвѣтчика лежитъ въ такомъ случаѣ доказать не только то, что истецъ не осуществлялъ своего права собственности на спорное имѣніе въ теченіе 10 лѣтъ, но что самое право собственности приобрѣтено отвѣтчикомъ по давности—1891 г. № 68.

Опекунъ: Ни опекунъ, ни повѣренный, ни попечитель не могутъ приобрѣсти находящагося въ ихъ распоряженіи имѣнія по давности до тѣхъ поръ, пока они распоряжаются какъ опекунъ, повѣренный или попечитель; но если они измѣнили свое отношеніе къ имуществу и ясно обозначили намѣреніе владѣть этимъ имуществомъ отъ своего имени на правѣ собственности, то нѣтъ основанія отвергать возможность приобрѣтенія ими права собственности на имущество по давности владѣнія, считая съ момента яснаго проявленія этого владѣнія на правѣ собственности—1879 г. № 130.

Отводъ: Заявленіе отвѣтчика о пропускѣ истцомъ законнаго срока на предъявленіе иска не составляетъ отвода о неподсудности дѣла (ст. 69, 571 и 584 Уст. Гр. Суд.), который могъ бы быть разрѣшенъ частнымъ опредѣленіемъ суда, но по подобнаго рода возраженіямъ должно быть постановлено рѣшеніе, которое подлежитъ обжалованію не иначе, какъ въ апелляціонномъ порядкѣ—1873 г. № 1210.

Юридическія отношенія, возникающія между частными лицами, утрачиваютъ свою обязательную силу, по отводу отвѣтчика, вслѣдствіе необращенія истца къ судебной защитѣ, въ теченіе извѣстнаго, опредѣленнаго закономъ, періода времени, называемаго земскою давностью—1868 г. № 357.

Отказъ въ искѣ: Судебное мѣсто, отказывая въ искѣ за истеченіемъ земскою давности, или признавая возраженія отвѣтчика объ уничтоженіи иска истеченіемъ срока давности неуважительными, на основаніи представленныхъ сторонами документовъ, должно войти въ разсмотрѣніе сихъ документовъ и изложить тѣ основанія, по которымъ находило давностный срокъ на начатіе иска потерянымъ или не потеряннымъ—1869 г. № 823.

Отмѣна рѣшенія: Оставленіе Съѣздомъ безъ особеннаго обсужденія довода отвѣтчика о давности, не нарушая нисколько интересовъ истца, не можетъ служить для послѣдняго доводомъ просить на семь основаній объ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Съѣзда—1872 г. № 481.

Отреченіе: Давность неспособна создать обязательство. Ссылаться на закрѣпленіе отреченія силою давности отвѣтчики не могутъ точно такъ же, какъ не можетъ и истца ссылаться на погашеніе отреченія неосуществленіемъ акта о немъ въ теченіе давности—1909 г. № 88.

Охранительный порядокъ производства: Владѣльцы недвижимыхъ имѣній, которымъ право собственности приобрѣтено на основаніи 533 ст. Т. X ч. I, т. е. по давности владѣнія, могутъ обращаться въ подлежащія окружныя суды въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства съ просьбами о предоставленіи получить свидѣтельство на владѣемое имущество. Но въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства подлежатъ утвержденію только такія права, которыя сами по себѣ представляются безспорными и при предъявленіи которыхъ не имѣется въ виду отвѣтчика—1872 г. № 792; 1891 г. № 49.

Пенсія: Неосуществленіе кѣмъ либо принадлежащаго ему права можетъ повести къ утратѣ его лишь вслѣдствіе пропуска срока установленнаго для сего права давности; согласно же 2277 ст. Гр. Код., причитающіеся платежи по пенсіямъ на содержаніе (*pension alimentaire*), какъ вообще все то, что выплачивается ежегодно или въ болѣе краткіе періодическіе сроки, подлежатъ пятилѣтней давности—1910 г. № 55.

Перерывъ давности: Законъ перерывомъ давности признаетъ исковое требованіе объ удовлетвореніи подлежащаго права, то-есть положительное требованіе о взысканіи, а не простое оглашеніе или заявленіе права, безъ предъявленія прямого требованія о взысканіи—1868 г. № 632; 1871 г. № 1168; 1873 г. №№ 357, 710; 1874 г. № 632; 1877 г. № 64.

Подъ словами „искъ, прерывающій земскую давность“, законы наши разумѣютъ не только тяжбы и иски, производившіеся въ судебныхъ мѣстахъ спорнымъ порядкомъ, но и всѣ прежнія безспорныя производства—1868 г. № 371; 1871 г. № 283; 1873 г. № 710.

Для пріостановленія теченія земской давности искъ долженъ быть предъявленъ въ законномъ порядкѣ, въ надлежащій по подсудности судъ и къ надлежащему отвѣтчику; возвращенное, по несоблюденію сего, просителю исковое прошеніе не прерываетъ теченія исковой давности—1872 г. № 11.

Только такой споръ прерываетъ теченіе давности, который заявленъ установленнымъ порядкомъ въ судебномъ мѣстѣ. Но кромѣ судебныхъ мѣстъ есть административныя мѣста, которымъ законъ присвоилъ судебныя обязанности, положивъ на нихъ разбирательство споровъ о недвижимомъ имуществѣ. Споры, подвѣдомственные этимъ установленіямъ, только ими и могутъ быть разрѣшаемы, и никакое судебное установленіе ихъ къ своему производству принять не можетъ. Вслѣдствіе сего производство въ означенныхъ административныхъ установленіяхъ дѣла по спору о правѣ на недвижимое имущество, имѣя вполнѣ значеніе и характеръ спора судебного, несомнѣнно дѣлаетъ владѣніе имуществомъ спорнымъ и, слѣдовательно, прерываетъ теченіе давности—1903 г. № 138.

Давность прерывается не только искомъ къ владѣльцу имущества, но и искомъ самого владѣльца къ собственнику, такъ какъ при производствѣ дѣла по этому послѣднему иску владѣніе не можетъ почитаться безспорнымъ—1879 г. № 358; 1882 г. № 25; 1903 г. № 138.

Давность прерывается искомъ, предъявленнымъ въ подлежащемъ мѣстѣ и къ подлежащему отвѣтчику, хотя бы рѣшеніе, послѣдовавшее по такому иску, и было затѣмъ отмѣнено на томъ основаніи, что въ немъ заключалось смѣшеніе разныхъ предметовъ—1873 г. № 1253; 1877 года № 64; 1897 года № 63.

Предъявленіе иска не въ подлежащее мѣсто не прерываетъ теченія установленныхъ закономъ сроковъ—1873 г. №№ 1210, 1253; 1874 г. № 897; 1880 г. № 261.

Теченіе давности, согласно 213 ст. Т. X ч. 2 Св. Зак., прерывается не только искомъ или тяжбою въ судебномъ мѣстѣ, но и всякимъ безспорнымъ производствомъ, начатымъ въ установленномъ порядкѣ—1868 г. № 371; 1873 года № 541; 1899 г. № 58.

Представленіе обязательства ко взысканію въ полицію прерываетъ теченіе давности и со времени судебного постановленія, представляющаго право на предъявленіе вновь иска, срокъ давности для дѣйствительности онаго долженъ почитаться вновь начавшимся со дня того постановленія—1872 г. № 518.

Взысканія, производимыя присутственными мѣстами въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, принадлежатъ къ числу способовъ, коими давность прерывается—1879 г. № 347.

Давностное владѣніе можетъ быть прервано только предъявленіемъ иска или требованія о возвратѣ имущества собственнику онаго по укрѣпленію, и

всякаго другого рода дѣйствія, остающіяся безъ непосредственнаго вліянія на безспорность и непрерывность фактическаго владѣнія, къ перерыву срока давности служить не могутъ—1875 г. № 182.

Одна подача прошенія безъ предъявленія иска не можетъ служить перерывомъ давности—1867 г. № 97.

Искъ, предъявленный въ надлежащемъ судѣ и оконченный рѣшеніемъ, теченіе давности несомнѣнно прерываетъ (559 ст. X Тома ч. I)—1877 г. № 64; 1884 г. № 73.

Въ частичномъ исполненіи обязательства выражается признаніе обязательства, т. е. признаніе правъ кредитора, и собственно это признаніе и служитъ основаніемъ для перерыва исковой давности—1879 г. № 347; 1895 года № 21.

Ходатайство о вознагражденіи за смерть или поврежденіе здоровья при желѣзнодорожной эксплуатаціи, заявленное въ прошеніи на имя Прокурора Суда во время производства дознанія о событіи, вызывавшемъ несчастный случай, прерываетъ давностный срокъ, установленный 7 п. 683 ст. T. X ч. 1, даже и въ томъ случаѣ, когда дознаніе, за отсутствіемъ состава преступленія, было Прокуроромъ прекращено—1907 г. № 28.

137 ст. Уст. Жел. Дор., постановляя о прерваніи давности посредствомъ подачи письменнаго требованія въ правленіе или управленіе желѣзной дороги, подъ временемъ, которое не засчитывается въ срокъ исковой давности, разумѣетъ періодъ перерыва, по окончаніи котораго должно начаться теченіе новой годовой давности—1897 г. № 42.

При прекращеніи дѣла, въ случаѣ, указанномъ въ 126 статьѣ Устава Желѣз. Дор., перерывъ давности, произведенный каждымъ изъ предъявленныхъ исковъ, остается въ полной силѣ и послѣ прекращенія производства по одному, и если перерывъ продолжался до сего событія, то со времени его должно начинаться теченіе новой давности. Къ совершенно такому же заключенію, которое одинаково относится и къ упомянутымъ выше случаямъ прекращенія дѣла вслѣдствіе предъявленія встрѣчнаго иска, надлежитъ притти и по соображеніи законовъ о прерваніи и приостановленіи давности, дѣйствующихъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ—1897 г. № 42.

Въ нашихъ законахъ нѣтъ ни общаго опредѣленія понятія перерыва давности, ни общаго постановленія о томъ, какъ слѣдуетъ исчислять срокъ давности въ случаѣ перерыва ея. О перерывѣ давности по отношенію къ предъявленію иска въ Гражданскихъ Законахъ (1 часть X Тома) упоминается только отрицательно, а именно: въ прим. 1 п. 1 прилож. къ ст. 694 Гр. Зак. сказано, что одно оглашеніе предмета безъ предъявленія иска не прерываетъ земской давности,—иными словами, началомъ давности слѣдуетъ считать, на общемъ основаніи, время нарушенія права и съ этого времени въ теченіе срока давности необходимо предъявить искъ установленнымъ порядкомъ—1891 г. № 76.

По 137 ст. Общ. Уст. Росс. Жел. Дор. теченіе давности прерывается предъявленіемъ иска; значеніе перерыва давности тутъ спеціально не объяснено, почему и слѣдуетъ понимать его согласно основному правилу, выраженному въ 1 п. прилож. къ ст. 694 Зак. Гражд., лишь въ томъ смыслѣ, что искъ, начатый въ теченіе годового срока со дня нарушенія права, признается предъявленнымъ въ теченіе срока давности; но если онъ по нехожденію (или послѣ приостановленія производства по 692 ст. Уст. Гражд. Судопр.) будетъ уничтоженъ, то таковой искъ не прерываетъ теченія давности—1891 года № 76.

Платежная расписка: Давность должна быть распространяема и на платежныя расписки, если таковыя служатъ основаніемъ иска—1871 года № 195.

Повинности: Платежъ повинностей, лежащихъ на землѣ, если таковой производится собственникомъ, въ силу признаваемой имъ для себя,

какъ собственника этой земли, обязанности, нельзя не признать однимъ изъ существенныхъ проявленій съ его стороны своего права собственности, а потому указаніе на подобный платежъ, если таковой самъ по себѣ и не можетъ безусловно устранить возможность пріобрѣтенія третьимъ лицомъ правъ собственности на оплачиваемыя имущества путемъ давностнаго владѣнія онымъ, въ связи съ другими обстоятельствами дѣла, не должно быть, однако, отвергнуто судомъ безъ представленія противною стороною вѣсскихъ доказательствъ въ опроверженіе придаваемого этому факту, въ смыслѣ отрицанія давности, значенія и безъ тщательной провѣрки того, насколько уплатою повинностей за имущество дѣйствительный собственникъ выражалъ свое обладаніе имуществомъ и насколько давностный владѣлецъ, не исполнявшій сей лежащей на собственникѣ обязанности, проявлялъ свое владѣніе въ видѣ собственности—1888 г. № 42.

Поврежденіе здоровья: Для пріостановленія теченія давностнаго срока на предъявленіе иска безусловно необходимо соглашеніе сторонъ (словесное или письменное, не засвидѣтельствованное въ установленномъ порядкѣ) о выдачѣ потерпѣвшему въ томъ или иномъ видѣ вознагражденія за полученное имъ поврежденіе здоровья—1909 г. № 95.

Повторяющіяся нарушенія: При дѣлимости того матеріальнаго интереса, который страдаетъ отъ повторяющагося нарушенія, давность исчисляется отдѣльно по отношенію къ каждому отдѣльно взятому нарушенію—1875 г. № 64; 1880 г. № 296; 1895 года № 30.

Повѣренный: Изложенное въ 2273 стат. Гражд. Код. правило не можетъ имѣть иного смысла, какъ тотъ, что для предъявленія повѣреннымъ иска о вознагражденіи необходимо, чтобы рѣшеніе о дѣлѣ, за веденіе коего отыскивается вознагражденіе, вступило въ законную силу, а потому и теченіе давности по такому иску должно быть исчисляемо для повѣренныхъ не со дня постановленія рѣшенія, а со дня вступленія его въ законную силу—1889 г. № 127.

Не простирается давность, опредѣленная въ 2273 ст. Гр. Код., на повѣренныхъ, не принадлежащихъ ни къ числу присяжныхъ повѣренныхъ, ни лицъ, имѣющихъ свидѣтельство на право ходатайства по чужимъ дѣламъ—1890 г. № 36.

Погасительная давность: Въ юридической давности надлежитъ различать двѣ стороны: давность погасительную и давность пріобрѣтательную; первая уничтожаетъ право потерпѣвшаго отъ нарушенія, вторая создаетъ право въ лицѣ нарушителя, и если въ нѣкоторыхъ случаяхъ гражданскіе законы предусматриваютъ такъ называемую „незапамятную давность“, то во всѣхъ остальныхъ случаяхъ истечение опредѣленнаго срока имѣетъ первенствующее значеніе, въ особенности для примѣненія давности погасительной или исковой, дѣйствіе которой наступаетъ при наличности двухъ условій: нарушенія права и бездѣйствія потерпѣвшаго въ восстановленіи права посредствомъ суда въ теченіе опредѣленнаго закономъ періода времени—1910 г. № 112.

Началомъ для исчисленія погасительной давности для исковъ о нарушенномъ правѣ долженъ быть признаваемъ тотъ моментъ, когда нарушеніе права послѣдовало—1881 г. № 41; 1883 г. № 11; 1892 г. № 81.

Касаться вопроса о давности судъ въ правѣ лишь тогда, когда на нее ссылались тяжущіеся, а это значитъ, по отношенію къ погасительной давности, что судъ не долженъ обсуждать этого вопроса, пока отвѣтчикъ не заявитъ, что „право“ на предъявленный къ нему „искъ“ погашено истеченіемъ установленнаго для него давностнаго срока—1875 года № 970; 1904 года № 101.

Подсудность: Начатіе иска, если таковой по постановленію присут-

ственного мѣста, въ которомъ онъ предъявленъ, признанъ неподсуднымъ, не прерываетъ теченія земской давности—1877 г. № 54; 1879 г. № 341.

Подтопъ: Нарушеніе права требовать прекращенія подтопа, какъ нарушеніе длящееся, не можетъ быть покрыто давностью: какъ отвѣтчики, допуская подтопъ мельницы истца въ теченіе болѣе десяти лѣтъ, не приобрѣли чрезъ это права продолжать его и на будущее время, такъ и истецъ не утратилъ права требовать во всякое время прекращенія наносящаго ему вредъ подтопа—1898 г. № 88.

Пожизненное владѣніе: „Въ законахъ не содержится прямого правила, въ силу котораго на время пожизненного владѣнія приостанавливалось бы теченіе давностнаго срока, установленнаго для отысканія наслѣдства. Ст. 1254 Т. X ч. 1 Зак. Гражданск. опредѣляетъ, что право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины наслѣдодателя“. Поэтому „и при существованіи посторонняго пожизненного владѣнія, отнюдь не устраняющаго вполнѣ и безусловно осуществленія правъ наслѣдника, незаявленіе наслѣдникомъ о своихъ наслѣдственныхъ правахъ въ теченіе давностнаго срока или неосуществленіе имъ, въ продолженіе этого времени, своего наслѣдственного права тѣмъ или другимъ образомъ (хотя бы пожизненное владѣніе и длилось болѣе 10 лѣтъ) влечетъ за собою, въ силу узаконенія о земской давности для начатія исковъ (прилож. къ ст. 694 примѣч. Тома X части 1), утрату наслѣдственного права, потерю права отыскивать наслѣдство судомъ“—1886 г. № 15; 1900 года № 36.

Полиція: Лицо, недовольное постановленіемъ полиціи, имѣетъ право обратиться съ искомъ въ судебное мѣсто во всякое время, не стѣсняясь никакимъ инымъ срокомъ, кромѣ общаго срока земской давности—1872 г. № 1022.

Поляки: Если владѣніе лица польскаго происхожденія, начавшееся послѣ изданія закона 10 го декабря 1865 г. и въ нарушеніе сего закона, можетъ быть прекращено по иску собственника или административной власти, предъявленному въ предѣлахъ срока исковой давности, то еще съ большимъ основаніемъ общій законъ о давности долженъ быть примѣненъ къ иску собственника, направленному къ прекращенію владѣнія, начавшагося до изданія закона 10 декабря 1865 г.—1896 г. № 123.

Понятіе: Законы о давности не суть правила процессуальныя. Какъ по мѣсту, занимаемому ими въ сводѣ законовъ, такъ и по своему значенію, какъ способъ приобретенія и прекращенія правъ, законы о давности суть правила матеріальнаго права и потому въ отношеніи дѣйствія во времени подлежатъ общему правилу, изложенному въ ст. 60 Осн. Зак.—1880 г. № 195.

Поручительство: Отвѣтственность поручителя начинается съ того только времени, какъ должникъ оказался дѣйствительно несостоятельнымъ, и лишь въ той мѣрѣ, въ какой онъ оказался таковымъ по долгу, въ которомъ дано поручительство—1867 г. № 321.

Не можетъ почитаться давностнымъ и срокъ, установленный 1560 стат. Зак. Гражд., такъ какъ онъ установленъ исключительно съ цѣлью поставить поручителя по должникѣ въ извѣстность, путемъ предъявленія къ нему требованія, о томъ, что должникомъ не исполнено обязательство въ условленный въ немъ срокъ, и что кредиторъ не отказывается отъ права требованія удовлетворенія отъ поручителя, хотя таковое онъ можетъ получить и отъ самаго должника по предъявленіи иска къ поручителю. Посему, коль скоро вѣритель не пропустилъ этого срока и предъявилъ въ установленномъ порядкѣ искъ къ поручителю, то этимъ онъ исполнилъ свою обязанность и приобрѣлъ право требовать удовлетворенія отъ поручителя уже въ теченіе всей земской давности—1905 г. № 10.

Всякій заимодавецъ въ предѣлахъ срока земской давности пользуется полною свободою обратиться съ требованіемъ къ должнику по своему усмотрѣнію, въ то время, когда найдетъ для себя удобнымъ, съ тѣмъ, однако, что при обезпеченіи договора поручительствомъ, или при неоплатности договоровъ и объявленіи должника несостоятельнымъ, заимодавцы, пропустившіе особо указанные на эти случаи въ законѣ сроки, подвергаются извѣстнымъ невыгоднымъ для нихъ послѣдствіямъ—1879 г. № 41.

Потеря права: Земская давность въ томъ именно смыслѣ и установлена закономъ, что не пользовавшійся своимъ правомъ въ теченіе 10 лѣтъ теряетъ самое право—1871 года № 823.

Почта: При исчисленіи срока исковой давности примѣнимо правило 828 ст. Уст. Гр. Суд., по которой при вступленіи прошенія или жалобы лицъ отсутствующихъ принимается въ расчетъ тотъ день, когда бумага получена на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ находится—1897 года № 86.

Право на искъ: По силѣ общихъ постановленій, изложенныхъ въ 692—694 ст. Т. X ч. 1 и въ приложеніи къ 694 ст. по прод. 1876 г., право на предъявленіе всякаго иска ограничивается десятилѣтнею давностью—1871 г. № 195; 1879 г. № 386.

Неосуществленіемъ своего права искомъ въ теченіе десятилѣтняго давностнаго срока лицо теряетъ возможность искать это право безъ вниманія къ тому, зиждется ли это право у фактическаго его обладателя на законномъ или незаконномъ основаніи, а потому если отвѣтчикъ утверждаетъ, что истецъ пропустилъ срокъ исковой давности на предъявленіе иска, и утвержденіе это докажетъ, судебному мѣсту нѣтъ основанія входить въ обсужденіе правъ отвѣтчика на отыскиваемое имущество—1882 г. № 11.

Правооснованіе: Владѣніе, возникшее по завѣщанію, противорѣчащему 913 ст. Гр. Код., соотвѣтствуетъ указаннымъ въ 2255 ст. Гр. Код. для 10 ти лѣтней давности требованіямъ относительно надлежащаго правооснованія—1885 г. № 115.

Право собственности: Въ искахъ о правѣ собственности на недвижимое имущество возраженія отвѣтчика, защищающаго право свое на владѣніе онымъ силою закона о земской давности, могутъ быть основаны или на томъ обстоятельстве, что спорное имущество находится въ его спокойномъ и безспорномъ владѣніи непрерывно въ теченіе десяти лѣтъ и, такимъ образомъ, это владѣніе обратилось для него въ право собственности (ст. 533 Т. X ч. 1); или же на томъ, что истецъ въ теченіе 10 лѣтъ не заявилъ законнымъ порядкомъ своихъ правъ собственности на отыскиваемое имъ имѣніе и чрезъ то потерялъ право на предъявленіе иска (ст. 692 Т. X ч. 1). Въ этомъ послѣднемъ случаѣ судебныя мѣста обязаны прежде всего обсудить вопросъ о правильности или неправильности означеннаго возраженія отвѣтчика безъ всякаго отношенія къ вопросу о томъ, съ котораго времени и на какомъ основаніи возникло неправильное владѣніе, ибо, если судомъ признано будетъ, что самое право на искъ не принадлежитъ тому лицу, которое ищетъ, какъ прекратившееся или погашенное земскою давностью, то въ такомъ случаѣ, само собою разумѣется, не будетъ уже предстоять для суда надобности входить въ разсмотрѣніе правъ отвѣтчика на спорное имущество—1874 г. № 769.

Право собственности по давности владѣнія пріобрѣтается, силою самаго закона, въ моментъ истеченія давностнаго срока (Т. X ч. 1 ст. 533). Поэтому, если давностный срокъ истекъ еще до 10 декабря 1865 г. и если, такимъ образомъ, владѣніе превратилось уже въ право собственности до изданія Высочайшаго указа 10 декабря 1865 г., то послѣдній не можетъ препятствовать признанію судомъ такового права—1884 г. № 72; 1887 года № 35.

Собственникъ имѣнія, пользуясь и распоряжаясь онымъ, не нуждается

въ давности, такъ какъ вообще право собственности утверждается однимъ законнымъ способомъ, а не нѣсколькими различными способами. Посему право давностнаго владѣльца служить основаніемъ къ праву собственности только при отсутствіи другихъ законныхъ способовъ пріобрѣтенія—1879 года № 195.

На основаніи ст. 533, 557, 560, 565, 692 и 694 Т. X ч. 1, въ силу земской давности пріобрѣтается право собственности не собственникомъ, а лишь постороннимъ лицомъ; собственникъ же не нуждается въ пріобрѣтеніи посредствомъ давности, такъ какъ вообще право собственности утверждается однимъ законнымъ способомъ, а не нѣсколькими различными способами, посему, право давностнаго владѣльца служить основаніемъ къ праву собственности только при отсутствіи другихъ законныхъ способовъ пріобрѣтенія—1869 г. № 854; 1879 года № 195; 1889 года № 48; 1891 года № 68; 1906 года № 93.

Право собственности на недвижимое имѣніе опредѣляется крѣпостными документами или давностью владѣнія—1874 г. № 72.

Давность охраняетъ права собственности, но не созидаетъ новыхъ видовъ собственности—1869 г. № 10.

По силѣ 533, 557 и 560 ст. Т. X ч. 1 (р. 1876 г. № 28; 1882 г. № 50 и друг.), земскою давностью пріобрѣтается право собственности на такое имѣніе, которое состоитъ въ безспорномъ владѣніи, въ видѣ собственности, безъ законнаго основанія и какого-либо акта укрѣпленія. Посему не могутъ пріобрѣсти права собственности давностью владѣнія ни лица (какъ физическія, такъ и юридическія), владѣющія не на правѣ собственности, такъ какъ нельзя укрѣпить за ними, какъ имъ принадлежащее, то, чего у нихъ нѣтъ, ни лица, состоящія уже собственниками на законномъ основаніи, такъ какъ было бы излишнимъ предоставлять имъ то, что имъ уже принадлежитъ—1891 года № 24.

Отыскивающей право собственности на недвижимое имѣніе долженъ представить установленные для укрѣпленія сего права крѣпости, владѣнные указы, грамоты и другіе акты, свидѣтельствующіе о законномъ способѣ пріобрѣтенія права собственности (699 ст. Т. X ч. 1), или же доказать спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе имѣніемъ, въ видѣ собственности, въ теченіе установленной земской давности (533 ст. Тома X части 1)—1887 года № 43.

Установленные въ ст. 1524 и 1525 Т. X ч. 1 сроки устраняютъ споры противъ самаго крѣпостнаго акта, но не иски о правѣ собственности на отчужденное имѣніе, не споры о пространствѣ владѣнія или объема поземельной собственности, каковыя иски и споры ограничиваются не 2-хъ лѣтнею, а общею 10-ти лѣтнею давностью—1869 г. № 510; 1873 года № 15.

Право участія частнаго: Къ праву угодій въ чужомъ имуществѣ законы о давности примѣненія имѣть не могутъ, но, какъ видно изъ обстоятельствъ этихъ дѣлъ и изъ совокупности приведенныхъ Правительствующимъ Сенатомъ по этому поводу соображеній, во всѣхъ этихъ дѣлахъ отвѣтчики свое право на угодыя въ чужомъ владѣніи основывали на пріобрѣтеніи таковыхъ по давности, и только поэтому Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что безспорное пользованіе въ продолженіе срока давности выгодами посторонняго имущества не устанавливаетъ дальнѣйшаго на вѣчныя времена пользованія этими выгодами, что право участія не пріобрѣтается по праву земской давности и что къ такому праву законы о давности примѣненія имѣть не могутъ. Но изъ всѣхъ этихъ разъясненій о томъ, что право угодій въ чужомъ имуществѣ не можетъ установиться путемъ пріобрѣтательной давности, вовсе не вытекаетъ, чтобы тѣ владѣльцы, коимъ, согласно 463 ст. Т. X ч. 1, оставлены въ пользованіе рыбныя ловли или другіе промыслы, въ прежнія времена въ чужихъ дачахъ пріуроченные, сохраняли такое право угодій навсегда и могли домогаться возстановленія его во всякое время, не-

смотря на то, что эти угодья поступили въ пользованіе другихъ лицъ и не отыскивались отъ нихъ въ теченіе всего срока, установленнаго закономъ для предъявленія тяжёбъ и исковъ, по окончаніи котораго право отысканія своего имущества, согласно 691 и 694 стат. Т. X ч. 1, пресѣкается и самое право теряется—1872 г. № 1306; 1873 г. № 1245; 1878 г. № 156; 1879 года № 281; 1883 г. № 119; 1886 г. № 87; 1888 г. № 83; 1889 г. № 40.

Безспорное пользованіе въ продолженіе срока земской давности выгодами посторонняго имущества не устанавливаетъ дальнѣйшаго на вѣчныя времена пользованія этими выгодами—1872 г. № 1306; 1879 г. № 281.

Право требовать прекращенія пользованія въ выгодахъ чужого имущества не погашается давностью—1898 г. № 88.

Преемство владѣнія: Основанная на преемствѣ перемѣна въ лицѣ владѣльца не вліяетъ на примѣненіе правила о приобрѣтеніи права собственности по давности владѣнія (ст. 533 Т. X ч. 1), и при исчисленіи срока земской давности должно быть принимаемо въ расчетъ время владѣнія не только послѣдняго владѣльца, но и его предшественника, съ которымъ онъ связанъ преемствомъ по отношенію къ этому имуществу, независимо отъ того, истекаетъ ли преемство изъ наслѣдства или изъ другихъ способовъ передачи имущества однимъ лицомъ другому (ч. I Т. X ст. 699 и примѣчаніе къ ней)—1881 г. № 154.

Привислинскій край: Покупщикъ крестьянскаго надѣльнаго участка въ Привислинскомъ краѣ, пространствомъ не менѣе 6 ти морговъ, не можетъ, въ случаѣ спора объ этомъ участкѣ, защищаться давностью по ст. 2265 Гр. Кодекса—1898 г. № 81.

Приказчикъ: Въ узаконеніяхъ о срскѣ для вчинанія дѣлъ по расчетамъ между купцами и ихъ приказчиками не постановлено, чтобы этотъ срокъ былъ опредѣленъ для тѣхъ только случаевъ, когда между купцомъ и его приказчикомъ не было законнаго контракта; при существованіи же сего особеннаго срока для вчинанія дѣлъ сего рода общій десятилѣтній срокъ давности къ нимъ не относится—1869 г. № 634.

Приобрѣтательная давность: По отношенію къ давности приобрѣтательной, опредѣляемой 533 статьею Т. X ч. 1, не подлежитъ сомнѣнію, что исчисленіе срока должно начаться съ того времени, съ котораго началось владѣніе при тѣхъ признакахъ, при которыхъ оно по самому закону превращается въ право собственности—1879 г. № 199.

Приостановленіе теченія давности: Для приостановленія теченія общей десятилѣтней земской давности искъ долженъ быть предъявленъ въ законномъ порядкѣ, т. е. въ подлежащемъ присутственномъ мѣстѣ, которому искъ подсуденъ по предѣламъ вѣдомства и власти, и по оному должно быть хожденіе въ теченіе десяти лѣтъ. Нахожденіе по начатому иску въ теченіе десяти лѣтъ, а равно одно заявленіе иска или начатіе онаго не въ подлежащемъ мѣстѣ не прерываютъ теченія земской давности; окончаніемъ же срока давности уничтожается не только право иска, но и самое право, которое лежитъ въ основаніи иска и могло быть защищено—1869 г. № 823; 1874 г. № 618.

Не подлежитъ сомнѣнію, что и наши общіе гражданскіе законы, различая между приостановленіемъ и прерваніемъ давности вполне согласно съ общепризнаннымъ различіемъ между этими понятіями,—въ частности, какъ это, впрочемъ, уже и высказано въ рѣшеніи Гражд. Кас. Д.—та 1879 г. № 347 (стр. 1376 и сл.), признаютъ слѣдствіемъ прерванія уничтоженіе протекшей и начатіе новой давности—1897 г. № 42.

Теченіе давности приостанавливается во все время несовершеннолѣтія (1870 г. № 471), каковое правило относится до отысканія малолѣтними и несовершеннолѣтними правъ какъ на недвижимое, такъ и на движимое имуще-

ство, слѣдовательно, и правъ по долговымъ обязательствамъ—1871 г. № 201; 1875 года № 496.

Пропускъ исковой давности: Чтобы судъ имѣлъ возможность разрѣшить вопросъ о томъ, пропущена-ли давность на предъявленіе иска, необходимо, чтобы искъ былъ предъявленъ надлежащимъ порядкомъ—1876 г. № 77.

Проценты: При уплатѣ части долга юридическое отношеніе и искъ остаются прежніе, а начинается только новая давность, а такъ какъ главный искъ обнимаетъ собою и всѣ принадлежности, то, съ перерывомъ давности для требованія капитала, прерывается давность и для требованія процентовъ—1879 г. № 347.

Проценты, отыскиваемые со дня протеста векселя, подлежатъ дѣйствию пятилѣтней давности по 2277 ст. Гр. Код.—1903 г. № 43.

Проѣсты и волокиты: По неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената искъ проѣстей и волокитъ можетъ быть производимъ отдѣльно отъ главнаго дѣла и по окончаніи сего послѣдняго, до истеченія общаго срока земской давности; притомъ въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ иски о проѣстахъ и волокитахъ должны производиться не частнымъ порядкомъ, а на основаніи общаго исковаго судебного порядка—1868 г. №№ 143, 360, 696; 1869 г. №№ 586, 614; 1870 г. №№ 513, 1220; 1884 г. № 7.

Публикація: Въ тѣхъ случаяхъ, когда не произведено публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, отсутствующіе наслѣдники должны быть приравнены къ тѣмъ, для которыхъ давностный срокъ для отысканія наслѣдственныхъ правъ начинается съ момента смерти наслѣдодателя—1900 г. № 36.

Пятилѣтняя давность: Определенная въ 189 ст. Торг. Код. пятилѣтняя давность основана на предположеніи уплаты долга и примѣнима лишь къ такимъ случаямъ, когда должникъ заявляетъ, что онъ уже произвелъ платежъ по векселю, служащему основаніемъ иска—1884 г. № 31; 1885 года № 58; 1890 г. № 39.

Пятилѣтняя давность, установленная въ 189 ст. Торг. Код. губерній Царства Польскаго, примѣняется и къ непротестованнымъ векселямъ—1891 г. № 57.

Раздѣлъ: Раздѣлъ не можетъ быть признанъ тѣмъ законнымъ основаніемъ, о которомъ упоминается относительно приобрѣтательной десятилѣтней или двадцатилѣтней давности въ 2265 стат. Гражданск. Кодекса—1901 г. № 47.

Резеши: Резешъ можетъ по отношенію къ третьему лицу, т.-е. къ лицу, не состоящему его совладѣльцемъ въ данномъ удѣлѣ, приобрѣсти посредствомъ давности право собственности на состоящій въ его владѣніи въ такомъ удѣлѣ участокъ земли—1884 г. № 83.

Родовое имущество: Если недвижимое имущество досталось владѣльцу путемъ законнаго наслѣдованія, то укрѣпленіе его за владѣльцемъ не въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, а посредствомъ исходатайствованія крѣпостнаго свидѣтельства по давности владѣнія, не можетъ измѣнить его свойства и сдѣлать его благоприобрѣтеннымъ имуществомъ—оно попрежнему остается у него родовымъ имуществомъ—1906 г. № 38.

Рѣшеніе: Требованіе о признаніи рѣшенія потерявшимъ силу за истеченіемъ 10 лѣтней давности можетъ быть заявлено какъ въ частномъ порядкѣ принесеніемъ жалобы на дѣйствія судебного пристава, такъ и въ исковомъ порядкѣ—1898 г. № 87.

Судебное рѣшеніе, или, вѣрнѣе, право, присужденное или признанное судебнымъ рѣшеніемъ, погашается давностью, если ни со стороны частныхъ

лицъ, ни со стороны самого суда не послѣдовало никакихъ установленныхъ закономъ дѣйствій къ приведенію рѣшеній въ исполненіе; въ семъ случаѣ исходное начало для исчисленія давностнаго срока составляетъ для рѣшеній, не обращенныхъ къ исполненію, день постановленія рѣшенія, а для рѣшеній, въ исполненіе которыхъ посланы указы,—день полученія указовъ на мѣстѣ—1901 г. № 25.

Сила рѣшенія: Лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда споръ возбуждается возраженіемъ должника объ утратѣ рѣшеніемъ законной силы за пропускомъ давности (рѣш. 1898 г. № 97), или, когда, при исполненіи рѣшенія, отбрасывается отъ должника имущество, не указанное въ рѣшеніи (рѣш. 1879 года № 147), допускаются альтернативно оба способа огражденія правъ: искъ и жалоба, по 962 ст. Уст. Гр. Суд.—1909 г. № 126.

Снѣговья защиты: Не примѣнимъ годичный срокъ давности къ требованіямъ вознагражденія за занятіе прилегающихъ къ желѣзной дорогѣ земельныхъ участковъ для устройства снѣговыхъ защитъ—1902 г. № 77.

Сокращенная давность: Предусмотрѣнная въ 135 ст. Общ. Уст. Росс. жел. дорогъ сокращенная давность распространяется не только на требованіе о вознагражденіи за имущественный вредъ, возникшій изъ договора перевозки по желѣзнымъ дорогамъ,—давность эта подлежитъ примѣненію и къ искамъ объ убыткахъ, причиненнымъ желѣзнодорожнымъ поѣздомъ третьимъ лицамъ, не состоящимъ къ обществу желѣзной дороги по договорамъ перевозки ни въ какихъ отношеніяхъ—1889 г. № 94.

Солидарная отвѣтственность: При солидарной отвѣтственности двухъ или болѣе отвѣтчиковъ приведеніе въ дѣйствіе рѣшенія противъ одного или нѣкоторыхъ изъ нихъ не прерываетъ давности по отношенію къ другимъ—1885 г. № 82.

Сонаслѣдники: Точный смыслъ 3 п. 1242 ст. Т. X ч. 1 налагаетъ на судъ, разрѣшающій споръ между сонаслѣдниками объ общемъ наслѣдственномъ имуществѣ на основаніи давности, обязанность точно опредѣлить, на основаніи указанія сторонъ, день, съ котораго началось теченіе срока давности, и событіе, давшее поводъ къ наступленію давности—1872 г. № 430.

Соучастники: Давность для соучастниковъ въ общемъ наслѣдственномъ имѣніи не всегда считается со дня публикаціи—1874 г. № 166.

Сохранная расписка: Сохранныя расписки, написанныя до обнародованія закона 1860 г., подлежатъ дѣйствію общихъ постановленій о давности, причемъ срокъ сей давности исчисляется со дня написанія оныхъ или же со времени какого либо по онымъ дѣйствія—1867 г. № 97; 1870 года № 809.

Надпись самого поклажедателя, а не поклажепринимателя, на сохранной распискѣ, какъ и надпись займодавца на долговомъ обязательствѣ, не составляетъ такого дѣйствія, которое прерывало бы теченіе земской давности по обязательству—1869 г. № 267; 1870 г. № 809.

Правило, изложенное въ дополненіи къ 220 ст. Т. X ч. 2 Свод. Зак., объ исчисленіи по безспорнымъ долговымъ обязательствамъ земской давности со дня представленія ихъ ко взысканію, не должно быть примѣняемо къ сохраннымъ распискамъ, по которымъ исковая давность исчисляется на основаніи особыхъ постановленій, изложенныхъ въ дополненіи къ 2108 ст. Т. X ч. 1 Свод. Закон.—1867 г. № 97; 1875 г. № 946.

Спеціальное межеваніе: Хотя, на основаніи 563 ст. X Т. ч. 1, отъ дѣйствія давности не изъемлется владѣніе землею въ дачахъ обмежеванныхъ, но если владѣніе происходило лишь до спеціальнаго межеванія, а при ономъ допускались обмѣны землями, то, послѣ утвержденія и выдачи вла-

дѣльцамъ межевыхъ плановъ, владѣніе, происходившее лишь до того времени, не можетъ доставлять права собственности по давности онаго,—напротивъ, владѣніе, начавшееся послѣ утвержденія и выдачи межевыхъ плановъ, могло бы, при наличности законныхъ условій давностнаго владѣнія, обратиться съ теченіемъ времени въ таковое—1877 г. № 357; 1878 г. № 99; 1879 г. № 132.

Въ случаѣ обмѣна земель при спеціалномъ межеваніи, до утвержденія и выдачи плановъ, не можетъ имѣть примѣненія давность владѣнія—1879 г. № 132; 1887 г. № 8.

При спеціалномъ межеваніи въ дачахъ общаго или чрезполоснаго владѣнія разверстываніе ихъ происходитъ по крѣпостямъ и давности владѣнія—1880 г. № 19.

Срокъ: По нашему закону, существеннымъ признакомъ давностныхъ сроковъ, отличающихъ ихъ отъ другихъ сроковъ, почитается возможность ихъ перерыва и пріостановленія, причемъ разъ срокъ прерывается, все истекшее до сего времени исключается изъ срока давности, теченіе которой съ момента перерыва начинается вновь и продолжается во весь періодъ установленной давности—1879 г. № 347; 1897 г. № 42; 1905 г. № 10.

Счетъ: Подписанные должниками счета, хотя бы и съ надписью „до востребованія“, не могутъ считаться такими безсрочными обязательствами, давность для которыхъ исчисляется со дня предьявленія ихъ ко взысканію—1907 г. № 29.

На основаніи 2046 ст. X Тома части 1 подписанный должникомъ счетъ долженъ быть въ теченіе шести мѣсяцевъ представленъ ко взысканію или превращенъ въ заемное обязательство. При установленіи, такимъ образомъ, самымъ закономъ срока для предьявленія счета ко взысканію или для обращенія его въ заемное обязательство, счетъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ имѣть значенія обязательства безсрочнаго, а потому къ нему не примѣнимы постановленія закона объ исчисленіи давности по обязательствамъ безсрочнымъ или выданнымъ срокомъ до востребованія—1907 г. № 29.

Товаръ: Отпускъ товара изъ лавки по требовательнымъ запискамъ въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ не можетъ быть разсматриваемъ какъ одинъ нераздѣльный фактъ, какъ одна гражданская сдѣлка; право лица, отпускавшаго товаръ, на взысканіе съ получателя слѣдующихъ за товаръ денегъ возникало каждый разъ немедленно послѣ отпуска товара, и, слѣдовательно, съ этого момента и долженъ быть исчисляемъ срокъ давности для взысканія по каждой отдѣльной требовательной запискѣ—1874 г. № 730.

Третьи лица: Предьявленіемъ иска прерывается давность не въ отношеніи одного только отвѣтчика, но и въ отношеніи привлеченныхъ къ дѣлу третьихъ лицъ—1901 г. № 16.

Тридцатилѣтняя давность: Противъ иска о признаніи недѣйствительнымъ акта продажи участка крестьянской земли, предьявленнаго комиссаромъ по крестьянскимъ дѣламъ на основаніи 15, 17 и 19 ст. закона 11 іюня 1891 г., отвѣтная сторона въ правѣ защищаться тридцатилѣтнею давностью владѣнія спорнымъ участкомъ (2262 ст. Гражд. Код.)—1910 года № 104.

Ст. 156, какъ исключеніе изъ общаго правила 2262 ст. Гр. Код. о тридцатилѣтней давности, должна быть понимаема въ ограничительномъ смыслѣ—1889 года № 25.

Убытки: Десятилѣтній срокъ на предьявленіе иска объ убыткахъ, понесенныхъ отъ недозволенныхъ закономъ дѣяній и упущеній, во всякомъ случаѣ начинается съ того момента, когда возникло и могло быть предьявлено въ судѣ требованіе, составляющее предметъ иска, т.-е. со времени дѣйствительнаго причиненія истцу убытковъ (1871 года № 425), причемъ за-

конъ не устанавливаетъ изъ этого общаго порядка исчисленія давности никакихъ изъятій въ пользу казенныхъ управленій и вообще административныхъ установленій—1879 г. № 60.

Установленный 695 статьею I ч. X Т. особый давностный срокъ примѣняется лишь къ искамъ объ убыткахъ, причиненныхъ въ недвижимомъ имѣнии дѣйствіями постороннихъ лицъ, но не къ искамъ объ убыткахъ, возникающимъ изъ споровъ о самомъ правѣ на владѣніе недвижимымъ имуществомъ, на которые поэтому долженъ распространяться общій десятилѣтній срокъ исковой давности—1883 года № 47.

Увѣчье: Теченіе годовой давности на предъявленіе понесшимъ на желѣзной дорогѣ увѣчье иска къ владѣльцу оной о вознагражденіи начинается со дня, въ который произошло событіе, имѣвшее послѣдствіемъ увѣчье—1891 года № 65.

По иску жены о вознагражденіи за увѣчье прерываетъ теченіе давности заявленіе, поданное мужемъ въ управленіе желѣзной дороги о выдачѣ ему вознагражденія, и притомъ въ меньшей суммѣ, нежели предъявленъ искъ—1897 г. № 75.

Уголовная давность: По смыслу узаконеній о земской давности для начатія въ гражданскомъ порядкѣ иска о какомъ либо правѣ, искъ этотъ долженъ быть предъявленъ не позже 10 лѣтъ съ того времени, когда право возникло, или нарушено, или же утрачено (1871 г. № 425; 1875 года № 24). Но правило это не можетъ имѣть полнаго примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда искъ истекаетъ изъ такого правонарушенія, которое послѣдовало отъ дѣянія, признаваемого закономъ преступленіемъ или проступкомъ, подлежащими преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ, независимо отъ воли частныхъ лицъ. Въ этихъ случаяхъ, какъ основаніемъ иска полагается противозаконное дѣяніе, существованіе коего можетъ быть установлено только судомъ уголовнымъ, то судъ гражданскій не въ правѣ даже входить въ разсмотрѣніе подобнаго иска, доколѣ дѣяніе это не будетъ обсуждено въ уголовномъ порядкѣ и признано или не признано преступленіемъ или проступкомъ—1877 г. № 169.

Дѣйствіе давности, опредѣляемой уголовными законами, имѣетъ мѣсто при возбужденіи преслѣдованія за преступленіе или проступокъ въ уголовномъ порядкѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда денежное взысканіе налагается по уголовному суду и въ извѣстныхъ случаяхъ можетъ быть замѣнено арестомъ, но не имѣетъ примѣненія при опредѣленіи денежныхъ взысканій за нарушение Устава о гербовомъ сборѣ, налагаемыхъ при производствѣ дѣлъ гражданскихъ—1875 г. № 13.

Постановленіе уголовного суда объ истеченіи уголовной давности не составляетъ необходимаго условія для начатія иска о вознагражденіи въ судѣ гражданскомъ, ибо коль-скоро преслѣдованіе въ уголовномъ порядкѣ, согласно 16 ст. Уст. Гр. Суд., не можетъ быть возбуждено, то, очевидно, въ уголовномъ судѣ и не можетъ состояться постановленіе о прекращеніи дѣла, а затѣмъ для понесшаго убытки, но имѣющаго до истеченія общей гражданской давности право на вознагражденіе, не остается другого пути, какъ предъявить свой искъ въ судѣ гражданскомъ—1873 г. № 1608.

Умаленный: Правило ст. 2, Прилож. къ стат. 694, Т. X ч. 1 Зак. Гражд. о приостановленіи теченія давности для умаленныхъ не распространяется на тѣ случаи, когда умаленный не былъ подвергнутъ освидѣтельствованію въ состояніи умственныхъ способностей и не признанъ сумасшедшимъ или безумнымъ въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ ст. 368—374 тѣхъ же законовъ—1909 г. № 91.

При приостановленіи давности для умаленныхъ начальный и конечный сроки ея обуславливаются этими двумя формальными моментами, а не только

фактическимъ состояніемъ безумія и сумашествія того и другого лица—1909 г. № 91.

Уплата: Началомъ давности считается первый день послѣ того, въ который сдѣлана позднѣйшая уплата, если притомъ будутъ доказательства, что уплата произведена дѣйствительно до истеченія давности—1868 г. № 118.

По силѣ 1550 ст. Т. X ч. 1, уплата, сдѣланная должникомъ, прерываетъ теченіе 10-ти лѣтней давности—1869 г. № 267; 1870 г. № 1700.

Фактическое владѣніе: Предъявленіе иска не только со стороны посторонняго лица, но и со стороны фактическаго владѣльца, на одинаковомъ основаніи, прерываетъ теченіе давности владѣнія для этого послѣдняго—1879 г. № 358; 1882 г. № 25.

Хожденіе по дѣлу: Имѣніе утрачиваетъ свой спорный характеръ и въ случаѣ непредъявленія въ подлежащемъ судѣ иска о правѣ собственности на это имѣніе въ теченіе давностнаго срока, и въ томъ же случаѣ, когда предъявившій такой искъ не будетъ затѣмъ имѣть хожденія по дѣлу въ теченіе десятилѣтняго срока—1910 года № 68.

Лишь такіа дѣйствія присутственнаго мѣста по производству дѣла могутъ вліять на исчисленіе давности, которыя составляютъ прямое послѣдствіе хожденія или ходатайства со стороны исца, такъ какъ только это хожденіе и ходатайство останавливаютъ теченіе срока давности; если же истецъ самъ не предпринимаетъ тѣхъ дѣйствій по хожденію, какія законъ предписываетъ ему для огражденія своего права, то хотя бы производство дѣла и продолжалось, оно уже не можетъ остановить теченія давности—1868 г. № 763; 1874 г. №№ 209, 382; 1879 г. № 273.

Царство-Польское: Владѣлецъ крестьянской усадебной земли въ губерніяхъ Царства-Польскаго не можетъ защищаться на судѣ пріобрѣтательною давностью по ст. 2265 Гражд. Кодекса, если онъ пріобрѣлъ эту землю по словесному договору продажи, заключенному до судебной реформы въ означенномъ краѣ, но послѣ изданія постановленія учредительнаго комитета 30-го декабря—11 января 186^{5/6} г.—1898 г. № 22.

Церковныя земли: Церковныя земли не подлежатъ дѣйствию давности, т. е. не могутъ быть утрачиваемы силою давности сторонняго владѣнія—1893 г. № 2.

Изъятія церковныхъ и монастырскихъ земель изъ дѣйствія земской давности не постановлено подобно тому, какъ о нѣкоторыхъ другихъ земляхъ постановлены изъятія въ самомъ законѣ (ст. 562, 563, 564 Тома X ч. 1 изд. 1900 года), а, напротивъ, предполагавшееся изъятіе церковныхъ земель отъ дѣйствія давности было въ 1835 и 1845 г. г. отклонено законодательною властью—1902 г. № 2.

Эстляндія: Давность по требованію объ укрѣпленіи, какъ составляющему простое долговое требованіе, въ Эстляндіи и Лифляндіи можетъ быть прервана простымъ напоминаніемъ—1901 г. № 33.

Д а н и н ы .

Въ рѣшеніи 1903 г. № 7 Сенатъ разъяснилъ, что обеспеченное въ III раздѣлѣ ипотечнаго указателя право извѣстнаго лица или учрежденія на полученіе отъ собственника имѣнія, какъ такового, постоянныхъ денежныхъ взносовъ, данинъ и т. п., имѣя своимъ объектомъ не непосредственное пользованіе чужимъ имѣніемъ, а лишь дѣйствіе собственника этого имѣнія, подходитъ подъ понятіе не права „личнаго пользованія“, о которомъ говоритъ 625 и слѣд. стат. Гражданскаго Кодекса, а предусмотрѣннаго въ 44 ст. Ипот. Уст. 1818 г. „вѣчнаго обремененія“ имѣнія постояннымъ обязательствомъ его

собственника въ пользу посторонняго лица, имѣющимъ юридическій характеръ долга—1909 г. 23.

Д а н н а я.

Банкъ: На переходъ права собственности на имѣніе должна быть совершена на имя банка данная, которая и представляется для отмѣтки въ крѣпостномъ реестрѣ—1880 г. № 139.

Въ рѣшеніяхъ за №№ 139—80 г. и 50—83 г. Правительствующій Сенатъ признавалъ недѣйствительною продажу банкомъ третьему лицу имѣнія, оставленнаго имъ по неудовлетворительности торговъ безъ предварительнаго его укрѣпленія за собою совершеніемъ данной, причемъ, ссылаясь на 1509 ст. 1 ч. X Тома, въ числѣ мотивовъ своихъ упомянулъ, что, на основаніи этой статьи, полное право собственности переходитъ къ банку лишь со дня укрѣпленія за нимъ имѣнія посредствомъ данной—1896 г. № 42.

Волинская губернія: Если въ данной крѣпости на выкупленные крестьянскимъ обществомъ у помѣщика земли (въ Волинской губ.) предоставлено крестьянамъ право пастьбы скота въ помѣщичьемъ лѣсу, въ указанныхъ урочищахъ, на точно опредѣленномъ пространствѣ, то въ правѣ ли помѣщикъ, сверхъ того, сдавать эту пастьбу еще другимъ лицамъ, когда въ пользу его не выговорено въ актѣ такого права? Означенный вопросъ восходилъ на обсужденіе Общаго Собранія 1 го, 2 го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената и 19 декабря 1894 г. разрѣшенъ Общимъ Собраніемъ въ смыслѣ утвердительномъ при условіи, что распоряженіе помѣщика не должно стѣснять крестьянъ въ пользованіи предоставленнымъ имъ сервитутомъ—1895 г. № 60.

Выдача данной: Только по выдачѣ на пріобрѣтенное имѣніе данной пріобрѣтатель вступаетъ въ полное право собственности и можетъ свободно отчуждать оное, уступка же пріобрѣтеннаго имъ на торгѣ права до выдачи ему данной не допускается—1907 г. № 60.

Выкупъ: Для установленія объема права собственности крестьянъ на выкупленную ими землю съ ея принадлежностями руководящимъ актомъ должна служить данная крѣпость. Это есть послѣдній и окончательный актъ земельного устройства крестьянъ. Въ немъ опредѣляются постоянныя права ихъ на землю, и если возникаютъ какія либо сомнѣнія, то повѣрка данной можетъ быть допущена лишь настолько, насколько сомнѣніе разъясняется другими выкупными же актами (выкупнымъ договоромъ или объявленіемъ, предусмотрѣнными въ 34, 35, 74, 75, 85 и 86 ст. Положенія о выкупѣ), но не уставной грамотой, относящейся къ временно-обязанному состоянію крестьянъ—1896 г. № 119.

Выселеніе: Доколѣ покупатель имѣнія съ публичнаго торга не получилъ установленной данной и не введенъ тѣмъ имѣніемъ во владѣніе, онъ не можетъ предъявить въ мировыхъ установленіяхъ искъ о выселеніи бывшаго собственника изъ того имѣнія, такъ какъ подобный искъ по роду не подсуденъ мировымъ установленіямъ—1909 г. № 78.

Городская земля: На отчужденіе частнымъ лицамъ участковъ городской земли при продажѣ съ публичныхъ торговъ должны быть выдаваемы данныя, а при продажѣ таковыхъ по вольной цѣнѣ—купчія крѣпости—1881 г. № 94.

Два публичныхъ торга: Въ случаѣ продажи въ одинъ и тотъ же день съ двухъ различныхъ публичныхъ торговъ одного и того же имѣнія двумъ разнымъ лицамъ покупщикъ имѣнія на ранѣе окончившемся торгѣ не въ правѣ помогатья искомъ уничтоженія опредѣленія суда объ укрѣпленіи имѣнія за другимъ лицомъ и полученной имъ данной и только потому, что

торгъ, на которомъ послѣдній купилъ имѣніе, окончился позже того торга, на которомъ истецъ купилъ имѣніе—1895 г. № 40.

Доказательство: Для покупателя имѣнія съ публичнаго торга доказательствомъ его права собственности на пріобрѣтенное имѣніе служить опредѣленіе суда объ укрѣпленіи за нимъ имѣнія и выданная ему, въ силу сего опредѣленія, данная крѣпость, и, въ случаѣ иска такого покупателя къ фактическому владѣльцу купленнаго имѣнія, одного фактическаго владѣнія для опроверженія основанныхъ на данной правъ покупателя недостаточны, а необходимо доказать принадлежность имѣнія отвѣтчику на правѣ собственности—1887 г. № 84; 1905 г. № 26.

Инструкція 22 іюля 1865 г.: Пріобрѣтенное по правиламъ инструкціи 23 іюля 1865 г. недвижимое имѣніе не сохраняетъ своего инструкціоннаго характера для пріобрѣтателя съ публичнаго торга, если въ данной крѣпости не оговорено о переводѣ на покупателя какихъ бы то ни было указанныхъ въ инструкціи ограниченій, и пріобрѣтатель о такихъ ограниченіяхъ не могъ узнать изъ дѣла о публичной продажѣ—1903 г. № 112.

Кредитное установленіе: 1524 и 1525 I ч. X Т. Св. Зак. примѣнны вообще къ даннымъ крѣпостямъ и въ частности къ даннымъ на имѣнія, проданныя правленіями частныхъ кредитныхъ установленій, а потому искъ объ уничтоженіи данной по причинѣ несоблюденія предписанныхъ закономъ или уставами кредитныхъ установленій правилъ при описи, объявленіяхъ о продажѣ или самой продажѣ долженъ быть предъявленъ въ указанный выше приведенными статьями срокъ—1903 г. № 64.

Крестьяне: Данная навсегда и окончательно укрѣпляетъ за крестьянами право собственности на выкупленную землю и поэтому въ нее вовсе не должны быть включаемы соглашенія, устанавливающія не вещное право, а право договорное, имѣющее временный характеръ и подлежащее осуществленію, независимо отъ данной въ силу общихъ законовъ объ исполненіи обязательствъ (ст. 569 и 570 Т. X ч. 1)—1896 г. № 119.

Данная, выданная согласно 110 ст. Пол. о вык. и прим. къ 1508 ст. Т. X ч. I Св. Зак., представляетъ требуемый нашими законами актъ укрѣпленія на земли, выкупленныя крестьянами бывшихъ помѣщиковъ, съ выдачею какового открывається правоспособность бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ къ такому завладѣнію землями своего бывшего помѣщика, изъ котораго можетъ возникнуть пріобрѣтеніе ихъ въ собственность въ силу давностнаго владѣнія—1901 г. № 5.

Нижегородская ярмарка: Данная крѣпости на лавки въ казенныхъ зданіяхъ Нижегородской ярмарки, выдаваемая ярмарочною конторою, подлежатъ на общемъ основаніи отмѣткѣ старшаго нотаріуса въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, и при дальнѣйшихъ переходахъ правъ собственности на означенныя выше лавки отъ одного лица къ другому, а равно и при залогѣ лавки, примѣняется общій крѣпостной порядокъ—1894 г. № 57.

Отчужденіе: Только по выдачѣ на пріобрѣтенное съ публичнаго торга имѣніе данной или купчей пріобрѣтатель такового имѣнія вступаетъ въ полное право собственности и можетъ свободно отчуждать оное, уступка же пріобрѣтеннаго на торгѣ права до выдачи данной или купчей не допускается—1907 г. № 60.

Передача права: Нельзя допустить передачи права на заторгованное имущество однимъ лицомъ другому до полученія данной—1907 г. № 60.

Переторжка: Хотя по окончаніи переторжки имущество и утверждается за предложившимъ высшую цѣну, но онъ долженъ затѣмъ въ 15 ти дневный срокъ внести всю покупную цѣну и только по выдачѣ ему данной

пріобрѣтаетъ право собственности съ правомъ отчужденія, слѣдовательно, до того времени нельзя допускать передачи имъ своего права, окончательное утвержденіе коего состоитъ именно въ выдачѣ ему крѣпостного акта. Такимъ разрѣшеніемъ устраняется вполнѣ вопросъ о двойномъ взысканіи крѣпостныхъ пошлинъ, ибо покупатель съ публичнаго торга долженъ будетъ нести крѣпостныя пошлины, а отъ него имѣніе будетъ уже переходить къ новому покупщику не иначе, какъ по общимъ правиламъ о передачѣ недвижимыхъ имѣній посредствомъ продажи, т. е. по новому крѣпостному акту со взысканіемъ вновь крѣпостныхъ пошлинъ—1907 г. № 60.

Понятіе: Нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы въ статьѣ 387 Уст. о пошл. подъ выраженіемъ „купчія крѣпости“ слѣдовало понимать и данныя—1879 г. № 38.

Правооснованіе: Правооснованіе пріобрѣтателя имѣнія съ публичнаго торга опредѣляется данными торговаго производства, состоявшагося въ законномъ порядкѣ, и содержаніемъ полученной имъ, на основаніи онаго, данной—1892 г. № 106; 1903 г. № 112.

Споръ: Двухгодичный срокъ, установленный 1524 ст. для спора противъ купчихъ крѣпостей, какъ актовъ укрѣпленія, подлежитъ примѣненію тоже и къ даннымъ крѣпостямъ—1889 г. № 9; 1880 г. № 47; 1874 г. № 877; 1872 г. № 884; 1903 г. № 64.

Старшій нотаріусъ: Старшій нотаріусъ не можетъ быть лишень права, предварительно внесенія данной въ крѣпостной реестръ, провѣрить, соотвѣтствуетъ ли представленный къ нему актъ тѣмъ установленнымъ закономъ даннымъ, которыя должны отмѣчаться въ реестрѣ—1880 г. № 139.

Д а р е н і е .

Безнравствен. дѣйствія: Невозможно допустить, чтобы законъ сознательно предоставилъ дарителю, послѣ передачи дара, право безнаказанно совершать безнравственныя или преступныя дѣйствія относительно одареннаго, а сего послѣдняго лишилъ права на законную самооборону противъ посягательства дарителя на честь, здоровье и даже жизнь его, на законную защиту своего человѣческаго достоинства и на уваженіе къ нему дарителя—1910 г. № 54.

Давность: Дареніе можетъ составлять законное правооснованіе для пріобрѣтенія недвижимости по давности—1901 г. № 37.

Третьи пріобрѣтатели имущества отъ одареннаго могутъ ссылаться на десятилѣтнюю (или двадцатилѣтнюю) давность противъ иска наслѣдниковъ дарителя—1901 г. № 37.

Движимость: Гражданскіе законы наши не требуютъ для совершенія дара движимости составленія формальнаго акта—1882 г. № 12.

Договоръ: Дареніе есть правовая сдѣлка, для которой необходимо соглашеніе воли двухъ сторонъ и предметомъ которой состоитъ имущественное отчужденіе; посему дареніе и можетъ быть причислено къ договорамъ и принадлежитъ къ разряду договоровъ, которыхъ исполненіе состоитъ въ дачѣ имущественной, а не въ личномъ дѣйствіи—1871 г. № 928; 1875 г. № 473.

Доказательство: Обратное требованіе дара воспрещается, если принявшимъ даръ не совершено никакого противъ дарителя дѣянія, подходящаго подъ одинъ изъ случаевъ, положительно указанныхъ въ законѣ. При обвиненіи же въ такомъ дѣяніи не можетъ быть признано достаточнымъ одно голословное заявленіе дарителя, безъ всякихъ доказательствъ, ибо требованіе о возвращеніи дара, предъявленное суду, составляетъ искъ, который, по коренному началу исковаго судопроизводства, долженъ быть истцомъ доказанъ—1868 г. № 17.

Всякій письменный актъ, который судомъ по закону (ст. 457 и 458 Уст. Гр. Суд.) можетъ быть признанъ доказательствомъ правового отношенія, можетъ служить и удостовѣреніемъ даренія движимаго имущества—1874 года № 370.

Дареніе движимаго имущества совершается или передачею даримой вещи тому, кому она назначается, и поступленіемъ въ его распоряженіе, или если почему-либо въ моментъ даренія фактическая передача даримаго имущества не послѣдовала, то составленіемъ письменнаго договора и обязательства, и въ этомъ послѣднемъ случаѣ всякій письменный актъ, который судомъ, по закону, можетъ быть признанъ доказательствомъ правового отношенія, можетъ служить удостовѣреніемъ состоявшагося даренія движимаго имущества—1875 г. № 473.

Долги: Дареніе, представляя самостоятельный способъ приобрѣтенія правъ на имущество, въ отношеніи къ послѣдствіямъ такового приобрѣтенія не имѣетъ ничего общаго съ переходомъ имущественныхъ правъ по наслѣдству, ибо въ послѣднемъ случаѣ приобрѣтатель имущества, представляя собою вмѣстѣ съ тѣмъ гражданскую личность умершаго наслѣдодателя въ имущественномъ отношеніи, становится въ обязательныя отношенія не къ сему послѣднему, а ко всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя находились съ наслѣдодателемъ въ какихъ-либо юридическихъ отношеніяхъ, тогда какъ при дареніи лицо, принявшее даръ, въ какихъ-бы родственныхъ отношеніяхъ оно ни находилось къ дарителю, кромѣ сего послѣдняго, ни при жизни, ни по смерти его, ни къ кому не становится въ какія бы то ни было отношенія въ силу самаго закона, кромѣ тѣхъ, которыя перешли къ нему, какъ собственнику подареннаго имущества. Изъ сего слѣдуетъ, что примѣненіе установленной 1259 ст. Т. X ч. I отвѣтственности наслѣдниковъ за долги умершаго наслѣдодателя къ принявшему даръ отъ такого лица, въ моментъ смерти котораго одаренный являлся бы его наслѣдникомъ, какъ не вытекающее ни изъ буквальнаго смысла этой статьи, ни изъ общаго смысла постановленій нашего законодательства о дареніи и наслѣдствѣ, составляетъ нарушеніе 1259 ст. Т. X ч. I и основаніе къ отмѣнѣ рѣшенія, основаннаго на такомъ нарушеніи—1872 г. № 765.

Долговья отношенія: Дареніе, въ томъ случаѣ, когда даръ принятъ одареннымъ, но подаренная движимость ему еще не передана, устанавливаетъ между дарителемъ и одареннымъ долговья отношенія (1875 г. № 473; 1876 г. № 554), и въ силу такихъ отношеній на дарителѣ лежитъ обязанность отдать подаренное, одаренному же принадлежитъ право требовать отъ дарителя таковой передачи (1871 г. № 928). Посему подобное требованіе, какъ основанное на законномъ правѣ одареннаго, не можетъ быть признаваемо выраженіемъ непочтенія его къ дарителю—1882 г. № 12.

Духовное завѣщаніе: Правительствующій Сенатъ въ рѣш. 1876 г. № 483 разъяснилъ, что ст. 976 и 977 относятся не ко всѣмъ видамъ дарственнаго или безмезднаго приобрѣтенія правъ на имущество, въ законахъ гражданскихъ указаннымъ, а исключительно къ даренію, при жизни дарителя совершаемому, и не распространяются на духовныя завѣщанія, совершаемыя на случай смерти владѣльца—1908 г. № 77.

Земство: Не могутъ ст. 33 и 34 Уст. общ. призр. (Т. XIII Св. Зак. изд. 1892 г.) имѣть примѣненіе къ земскимъ учрежденіямъ въ случаяхъ даренія или пожертвованія частными лицами въ пользу земствъ—1905 года № 94.

Ипотечныя книги: Несмотря на записку даренія въ ипотечную книгу, отмѣна его будетъ дѣйствительна, въ какой бы формѣ она ни выразилась. Отмѣна эта будетъ дѣйствительна и обязательна съ того момента, когда она послѣдуетъ и независимо отъ того обстоятельства, будетъ-ли эта

отмѣна внесена въ ипотечныя книги или нѣтъ. Если отмѣна даренія послѣдуетъ въ пользу третьяго лица, то новое право этого третьяго лица подлежитъ внесенію въ ипотечныя книги, совершенно безразлично, было ли прежде записано дареніе или нѣтъ—1879 г. № 73.

Кассационная повѣрка: Вопросъ о томъ, заключается ли въ поступкахъ одареннаго явное непочтеніе къ дарителю, а также выражено ли дѣйствіями дарителя прощеніе оказаннаго ему одареннымъ неуваженія, разрѣшается по имѣющимся въ дѣлѣ фактическимъ даннымъ, оцѣнка которыхъ, завися отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу, не подлежитъ, за силою 12 ст. Учр. Кассац. Деп., повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ—1879 г. № 193.

Клевета: Даритель, въ случаѣ клеветанія его одареннымъ, можетъ и не возбуждать противъ него уголовнаго за клевету преслѣдованія—1879 г. № 193.

Не возбудивъ преслѣдованія или пропустивъ для сего давностный срокъ, даритель не лишается черезъ то принадлежащаго ему по 974 ст. X Т. ч. I права, въ случаѣ клеветанія его одареннымъ, требовать возвращенія дара въ порядкѣ гражданскаго производства. При разрѣшеніи такого требованія гражданскій судъ обязанъ самъ провѣрить по имѣющимся въ дѣлѣ даннымъ дѣйствительность нанесенія со стороны одареннаго дарителю обиды клеветою—1876 г. № 33; 1879 г. № 193.

Кодексъ Наполеона: По толкованію комментаторовъ Кодекса Наполеона, форма личной передачи вполне соответствуетъ всѣмъ необходимымъ условіямъ для дѣйствительности даренія при жизни дарителя. Передачею вещей даритель приводитъ въ исполненіе свое намѣреніе подарить вещь, и тѣмъ самымъ вещь выходитъ непосредственно и безповоротно изъ его обладанія; одаренный же, владея подаренною вещью и не нуждаясь болѣе въ какомъ либо дѣйствіи для побужденія дарителя къ совершенію дара, не имѣетъ никакой надобности въ письменномъ актѣ для удостовѣренія состоявшагося даренія. Что же касается ст. 931 Гражданскаго Кодекса, по которой всѣ акты, содержащіе въ себѣ дареніе, совершаются у нотаріусовъ, то статья эта относится лишь къ случаямъ письменной формы даренія и не касается формы даренія подарка (*don manuel*)—1891 г. № 103.

Корроборация: Одно лишь дареніе недвижимости на словахъ, хотя бы и принятое одареннымъ и сопровождавшееся передачею ему предмета даренія, даетъ одаренному только личное къ дарителю право требовать совершенія и корроборации дарственнаго акта, но права на самую недвижимость подобная сдѣлка до надлежащаго оформленія и укрѣпленія ея не даетъ, какъ это признано рѣш. Сената—1901 г. № 33; 1902 г. № 25.

Наслѣдники: Изъ того, что даръ, не принятый одареннымъ, не переходитъ къ его наслѣдникамъ, вовсе не слѣдуетъ, чтобы завѣщанное, но фактически не принятое наслѣдникомъ имущество не могло быть имъ завѣщано; самый фактъ составленія завѣщанія служитъ доказательствомъ распоряженія наслѣдственнымъ имуществомъ, а распоряженіе доказываетъ принятіе наслѣдства—1908 г. № 77.

Если по закону дареніе, недѣйствительное по формѣ и не могущее быть поему подтвержденнымъ самимъ дарителемъ (ст. 1339 Гр. Код.), признается тѣмъ не менѣе въ силѣ, если, по смерти дарителя, наслѣдники его подтвердятъ дареніе исполненіемъ онаго, выражая этимъ отказъ свой отъ права оспорить по означеннымъ формальнымъ недостаткамъ дареніе, то нѣтъ также основанія не считать законныхъ наслѣдниковъ лица, оставившаго неудовлетворяющее требуемымъ закономъ формамъ духовное завѣщаніе, отказавшимися отъ права своего оспорить это завѣщаніе въ томъ случаѣ, когда они, наслѣдники, исполнили и подтвердили таковое завѣщаніе—1884 г. № 43.

Неблагодарность: Дѣяніе одареннаго, совершонное имъ въ защиту

принадлежащихъ ему по закону правъ средствами, закономъ установленными, не можетъ быть признано дѣяніемъ, доказывающимъ его неблагодарность къ дарителю. А посему одаренный супругъ, подавая въ надлежащій духовный судъ жалобу на супругу-дарительницу въ нарушеніи супружеской вѣрности и приведя въ ней позорящія ея честь обстоятельства, не можетъ быть признанъ виновнымъ въ оклеветаніи и явномъ непочтеніи, если духовный судъ признаетъ указанныя имъ обстоятельства достовѣрными—1910 г. № 54.

Недѣйствительность даренія: Дареніе, не принятое при жизни дарителя, считается безусловно недѣйствительнымъ, за отсутствіемъ матеріальнаго соглашенія сторонъ, необходимаго для возникновенія этой сдѣлки; съ точки зрѣнія закона оно не существуетъ. Поэтому ни подтвержденіе, ни исполненіе наслѣдниками дарителя такой несуществующей сдѣлки, не имѣя никакого юридическаго значенія, очевидно, не можетъ ни придать ей силы, ни лишить наслѣдниковъ права оспаривать ее въ судѣ—1909 г. № 28.

Непочтеніе: При разрѣшеніи вопроса о наличности въ дѣйствіяхъ одареннаго признаковъ явнаго непочтенія по отношенію къ дарителю судъ обязанъ принять въ соображеніе и поведеніе самого дарителя, вызвавшее эти дѣйствія одареннаго, и затѣмъ по всей совокупности установленныхъ такимъ образомъ обстоятельствъ опредѣлить, имѣются-ли въ дѣйствіяхъ одареннаго признаки именно того непочтенія, о которомъ говорится въ 974 ст. X Т. ч. 1 и которое влечетъ за собою возвращеніе дара въ видѣ исключенія изъ общаго правила, по коему даръ укрѣпляется за одареннымъ безповоротнo—1868 г. № 17; 1910 г. № 54.

Обезпеченіе иска: Пока требованіе о возвратѣ дара не будетъ признано основательнымъ окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ, или пока искъ сего рода не будетъ признанъ настолько достовѣрнымъ, что по просьбѣ дарителя не будетъ обезпеченъ на самомъ имѣніи, согласно 609 ст. Уст. Гр. Суд., принявшій даръ передъ лицомъ закона и всѣхъ третьихъ лицъ долженъ быть признаваемъ законнымъ владѣльцемъ подареннаго ему имѣнія и, какъ таковой, въ силу 432 ст. Т. X ч. I, въ правѣ владѣть, пользоваться и распоряжаться имъ по праву собственности, вслѣдствіе чего и согласно 541 ст. въ правѣ отдавать его въ залогъ, причемъ такой залогъ, какъ совершенный на имѣніе свободное, не можетъ быть опороченъ, если бы затѣмъ предъявленный дарителемъ искъ и былъ удовлетворенъ—1886 г. № 68.

Обязательность: Самое дѣйствіе даренія—дарить—не можетъ быть обязательно ни для кого—1871 г. № 928.

Onus probandi: Если въ записи, на которой основанъ искъ, заключаются опредѣленные обязанности, подъ условіемъ исполненія которыхъ даръ совершенъ, то даритель представленіемъ этого документа доказалъ свое право на искъ объ уничтоженіи записи по 976 ст. X Т. 1 ч., и уже отъ одареннаго зависитъ опровергнуть этотъ искъ представленіемъ доказательствъ выполненія имъ условій дарственной записи, такъ какъ нѣтъ возможности требовать отъ истца доказательствъ неисполненія записи, т.-е. обстоятельства отрицательнаго—1876 г. № 299.

Оскорбленіе: Для того, чтобы фактъ оскорбленія или непочтенія могъ послужить поводомъ къ возвращенію дара, необходимо установить, что поступокъ одареннаго былъ учиненъ именно съ цѣлью унижить или оскорбить дарителя, а не былъ вызванъ самимъ дарителемъ, позволившимъ себѣ презрительное отношеніе къ облагодѣтельствованному ими лицу—1910 года № 54.

Отличіе отъ завѣщанія: Дарственный актъ отъ завѣщательнаго существенно отличается тѣмъ, что первый укрѣпляетъ право собственности

на имущество съ момента выдачи онаго одаренному, тогда какъ по завѣщанію право собственности на завѣщанное имущество наступаетъ лишь со дня смерти завѣщателя (ст. 991 Т. X ч. I)—1876 г. № 578.

Ошибка: Ст. 976 X Т. I ч. не заключаетъ въ себѣ постановленія о возвратѣ дара въ случаѣ ошибки дарителя въ побудительной причинѣ, которою онъ руководствовался—1874 г. № 179.

Передача: Законъ для осуществленія дара требуетъ именно передачи даримой вещи тому, кому она назначена—1868 г. № 843.

Документъ на недвижимое имущество хотя и можетъ въ извѣстныхъ случаяхъ служить доказательствомъ принадлежности означенной въ ономъ движимости тому лицу, которому онъ выданъ, но не можетъ замѣнить той передачи въ даръ движимости, о которой говорится въ 993 ст. X Т. I ч.—1868 г. № 843.

Фактическая передача дара, если она въ моментъ даренія почему-либо невозможна, можетъ быть замѣнена письменнымъ договоромъ или обязательствомъ—1870 г. № 397; 1871 г. № 928; 1874 г. № 370; 1876 г. № 554.

Даръ принятый къ дарителю не возвращается, передача же подареннаго движимаго имущества совершается врученіемъ даримой вещи одаренному—1869 г. № 451.

Побои: Въ статьяхъ ч. I Т. X не сказано того, что обстоятельство о нанесенныхъ побояхъ должно быть установлено не иначе, какъ въ порядкѣ уголовного производства, и это потому, что, по ст. 18 Уст. о наказ., налаг. мир. судьями, проступки такого рода подлежатъ преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ лишь по жалобамъ пострадавшаго отъ оныхъ—1876 года № 33.

Понятіе: Дареніе и видъ его—пожертвованіе, по закону, составляютъ способы пріобрѣтенія правъ на имущества. По понятію своему дареніе есть добровольное и безмездное обогащеніе состоянія другого лица чрезъ уменьшеніе собственнаго состоянія; оно есть добровольное потому, что даритель не долженъ быть обязанъ къ учиненію дара, и оно есть безмездное, ибо пріиматель не долженъ быть дареніемъ обязываемъ къ исполненію какого либо обратнаго дѣйствія; ни безмездность, ни добровольность даренія, однако, не лишаютъ даренія своего свойства и значенія по тому одному, что какая-нибудь нравственная или другая не обязывающая причина побуждаетъ дарителя къ дару или что получатель дара пріимаетъ добровольно, не обязанно, на себя какое-либо обратное дѣйствіе—1871 г. № 928.

Пошлина: Не подлежитъ оплатѣ пошлогою денежный капиталъ, полученный въ даръ безъ всякаго акта—1889 г. № 95.

Приданое: Въ сводѣ законовъ гражданскихъ нѣтъ такого постановленія, въ силу котораго всякое имущество, подаренное матерью дочери при выходѣ ея замужъ, слѣдовало бы непременно разсматривать какъ приданое. Отъ матери зависитъ облечь даръ, дѣлаемый ею дочери при выходѣ въ замужество, въ форму приданнаго посредствомъ совершенія рядной записи, или сохранить за нимъ характеръ обыкновеннаго даренія; только рядною записью можетъ быть доказанъ переходъ имущества отъ родителей къ дочери въ качествѣ приданнаго—1874 г. № 889.

Принятіе дара: Хотя бы даритель совершилъ все необходимое съ его стороны для законнаго удостовѣренія его воли, или наслѣдники его сдѣлали бы все зависящее отъ нихъ въ этомъ отношеніи, положительнаго же изъявленія согласія на принятіе дара не послѣдовало, дареніе, по точному смыслу 932 ст. Гр. Код., признается несовершившимся, не возлагаетъ на одаряющую сторону никакихъ обязательствъ относительно стороны одаряемой и не можетъ препятствовать свободному распоряженію имуществомъ, составляющимъ предметъ дара—1886 г. № 75,

Распространительное толкованіе: По общему правилу даръ, принятый тѣмъ, кому онъ назначенъ, къ дарителю не возвращается (974 ст. I ч. X, рѣш. 1868 г. № 17). Посему постановленія, допускающія обратное требованіе дара, какъ исключительныя, не подлежатъ распространительному толкованію—1898 г. № 34.

Резолютивное условіе: Несмотря на то, что 420 ст. I ч. X Т. указываетъ на потомственность и вѣчность владѣнія, пользованія и распоряженія приобрѣтаемымъ въ собственность имуществомъ, все-таки въ I ч. X Т. Зак. Гр. извѣстенъ случай представленія имущества въ собственность подъ прекращающимъ (резолютивнымъ) условіемъ, а именно въ законахъ о дареніи—1879 г. № 27.

Родители: Имущество, подаренное сыну или дочери однимъ изъ родителей, не можетъ послѣ бездѣтной смерти того сына или дочери быть отдано отцу или матери безразлично; но на возвращеніе подобнаго имущества имѣетъ право только тотъ изъ родителей, которымъ оно было уступлено сыну или дочери; въ этомъ отношеніи законъ не дѣлаетъ различія между имуществомъ недвижимымъ и движимымъ или капиталами, чему служитъ доказательствомъ содержаніе 1144 ст. X Т. I ч.—1869 г. № 16.

Родовое имѣніе: Хотя выдѣлъ или даръ родового имѣнія, совершенные отцомъ въ нарушеніе приведенныхъ правилъ въ пользу одного изъ сыновей своихъ, вообще несомнѣнно могутъ быть оспариваемы другимъ сыномъ въ части, причитающейся на долю его, но за нимъ не можетъ быть признано это право послѣ того, какъ онъ самъ добровольно одобрилъ такую сдѣлку, отрекшись въ ней отъ участія въ родовомъ имуществѣ, за полученіемъ своей доли изъ другого имущества—1899 г. № 49.

Коль-скоро въ одной степени состоятъ нѣсколько родственниковъ, имѣющихъ право на наслѣдство, и владѣлецъ родового имѣнія возымѣлъ бы намѣреніе одарить не всѣхъ ихъ сообща, а одного или нѣсколькихъ изъ нихъ, то подобное его распоряженіе будетъ оставаться въ предѣлахъ закона только въ такомъ случаѣ, когда онъ предназначитъ одаряемому или одаряемымъ только такую часть сего имѣнія, которая будетъ соответствовать наслѣдственнымъ правамъ сихъ лицъ въ ряду съ правами остальныхъ наслѣдующихъ родственниковъ той-же степени—1879 г. № 178.

Ручное дареніе: Ст. 931 Гр. Код., упоминая о торжественной формѣ лишь акта даренія, тѣмъ самымъ указываетъ на возможность даренія и иными способами, безъ совершенія акта, какъ, на примѣръ, въ случаѣ такъ-называемаго ручнаго даренія (*don manuel*) посредствомъ простой передачи подаренной движимости изъ рукъ въ руки—1891 года № 103; 1906 года № 10.

Скрытое дареніе: Не дѣйствительно скрытое дареніе, облеченное въ форму домашней долговой расписки—1906 г. № 10.

Старшій нотаріусъ: Старшій нотаріусъ не обязанъ выжидать новаго соглашенія наслѣдниковъ на сдѣлку при наличности доказательствъ, что продавецъ, умершій послѣ совершенія акта у младшаго нотаріуса, оставилъ добровольно покупщику исполнить формальности по утвержденію купчей старшимъ нотаріусомъ. Тѣ же разъясненія Правительствующаго Сената должны относиться и къ обрядамъ совершенія и утвержденія актовъ даренія (или пожертвованія) недвижимыхъ имуществъ, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ также совершается переходъ права собственности отъ стороны одаряющей къ сторонѣ одаряемой—1887 г. № 80.

Супруги: Безъ сомнѣнія получившій безусловно отъ своего супруга даръ, принятый и осуществленный по ст. 1096 Кодекса, немедленно приобрѣтаетъ на подаренный предметъ не иное право, а права собственности.

Хотя со смертью дарителя и прекращается возможность отмены даренія, но нѣтъ правильнаго основанія утверждать, что право собственности одареннаго возникаетъ лишь съ момента смерти дарителя, а до того времени у него было какое-то иное право на имѣніе, не соотвѣтствующее условіямъ ни одного изъ установленныхъ законами правъ. Что, по Гражданскому Кодексу, посредствомъ даренія одаренный супругъ и при жизни дарителя пріобрѣтаетъ право собственности, а не иное право на даримый предметъ, ясно видно изъ ст. 1094—1879 г. № 73.

При открывшемся наслѣдствѣ послѣ лица умершаго, при жизни родителей, бездѣтно, существуетъ право для оставшагося въ живыхъ его супруга на получение указной части и изъ того имѣнія, которое дошло къ умершему, въ видѣ дара, отъ котораго-либо изъ родителей—1883 г. № 34.

Условія: Дары между частными лицами дозволяется дѣлать на такихъ условіяхъ объ образѣ пользованія и управленія даримымъ имуществомъ, какіе даритель за благо признаетъ, лишь бы только условія сіи не были противны общимъ законамъ—1876 г. № 460.

Условное дареніе: Требованіе, основанное на 841 ст. Гр. Код., можетъ быть предъявлено лишь къ возмездному пріобрѣтателю наслѣдственной доли. Все сказанное относится въ равной мѣрѣ и къ дареніямъ условнымъ. Самъ законъ (ст. 917, 953, 954, 956 Гр. Код.) допускаетъ возможность такого рода дареній, въ частности дареній подъ условіемъ пожизненныхъ алиментовъ ренты, или сохраненія пользовладѣнія, рассматривая и въ этихъ случаяхъ актъ даренія какъ актъ безмездный и регулируя соотвѣтственнымъ образомъ отношенія, изъ такого акта вытекающія—1910 г. № 23.

При убѣжденіи, что даръ, состоявшійся подъ условіемъ, служитъ выраженіемъ обоюднаго соглашенія двухъ сторонъ, становится несомнѣннымъ, что и юридическія послѣдствія такого соглашенія при возникшемъ спорѣ могутъ и должны быть разрѣшаемы по общимъ законамъ о договорахъ, а слѣдовательно, и примѣненіе въ данномъ случаѣ 1536 и 1539 ст. 1 ч. X Т. не составляетъ никакого отступленія отъ точнаго смысла сихъ узаконеній, и обязательное ихъ въ этомъ случаѣ значеніе нисколько не измѣняется тѣмъ, что форма совершенія дарственныхъ записей устанавливается крѣпостнымъ порядкомъ—1870 года № 1552.

Если даръ сдѣланъ подъ условіемъ исполненія одареннымъ опредѣленной обязанности, подъ опасеніемъ потери правъ по дарственному акту, то самый фактъ неисполненія одареннымъ принятой имъ на себя обязанности даетъ право дарителю или требовать, на точномъ основаніи 976 ст. 1 ч. X Т., возвращенія дара, если предметъ дара составляло опредѣленное имущество, переданное по дарственному акту одаренному, или же,—если предметомъ дара были опредѣленные періодически платежи дарителемъ одаренному,—прекратить эти платежи—1904 года № 7.

На истца, требующемъ возвращенія условнаго дара, лежитъ обязанность доказать: 1) что даръ совершенъ подъ условіемъ, ибо обыкновенный видъ дареній есть даръ безусловный, который возвращается дарителю лишь въ случаѣ неблагодарности одареннаго (ст. 974 ст. X Т. 1 ч.), и 2) что условіе со стороны получившаго даръ не выполнено—1876 года № 134.

Форма: Дареніе составляетъ свободное и безвозмездное отчужденіе собственности дарителя въ пользу одаряемаго. Форма изъявленія воли дарителя на переходъ его имущества къ одаряемому зависитъ отъ самаго предмета дара—1869 года № 451.

Дареніе въ томъ случаѣ, когда фактическая передача движимаго имущества невозможна, можетъ быть совершено и по письменному договору—1870 года № 597; 1873 года № 1263.

Царство-Польское: Къ формѣ даренія, совершеннаго въ Царствѣ-Польскомъ, при условіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ 1289 ст. 1 ч. X Т., должны

быть примѣняемы не законы, дѣйствующіе въ Имперіи (1 ч. X Т.), а тѣ, которые дѣйствуютъ въ Царствѣ-Польскомъ (Гр. Код. Наполеона)—1906 г. № 2.

Дарственная запись.

Благопріобрѣтенное имѣніе: Имѣніе благопріобрѣтенное, переходя по дарственной записи, хотя бы къ ближайшему наслѣднику по закону, остается и у сего послѣдняго благопріобрѣтеннымъ—1879 года № 58; 1897 года № 68.

Вводъ во владѣніе: Требованіе 99 ст. 1 ч. X Т. о вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ по дарственной записи до смерти дарителя относится лишь къ дарственнымъ записямъ, совершеннымъ въ видѣ духовнаго завѣщанія—1873 года № 865; 1878 года № 221.

Выкупное свидѣтельство: Выкупное свидѣтельство можетъ перейти въ собственность отъ дарителя къ одаряемому не иначе, какъ по дарственной записи, совершенной въ установленномъ порядкѣ—1869 г. № 451.

Завѣщательный актъ: Актъ, совершенный порядкомъ, установленнымъ для дарственныхъ актовъ на недвижимое имущество, долженъ быть признаваемъ не дарственной записью, а актомъ завѣщательнымъ, по примѣненію 991 ст. X Т. 1 ч., если въ этомъ актѣ собственникъ, подаривъ свое право собственности, установилъ для себя пожизненное владѣніе подареннымъ имуществомъ—1886 года № 14.

Дарственная запись, въ силу закона, признается актомъ завѣщательнымъ въ томъ только случаѣ, когда даръ, по волѣ дарителя, послѣ его смерти переходитъ къ одаряемому, и, слѣдовательно, даръ, совершаемый установленнымъ порядкомъ даже въ предсмертную минуту завѣщателя, не можетъ быть признаваемъ изустною памятью—1868 г. № 550.

Крѣпостныя пошлины: При переходѣ имѣнія по духовному завѣщанію, при жизни составителя онаго, особый актъ—дарственная запись—можетъ быть требуемъ въ виду одной лишь фискальной цѣли, т.-е. для полученія крѣпостныхъ пошлинъ—1871 года № 333.

Литовскій Статутъ: На основаніи Литовскаго Статута, акты о переходѣ права собственности на недвижимое имѣніе, въ томъ числѣ и дарственные записи на случай смерти, должны быть подъ страхомъ не дѣйствительности признаны въ мѣстномъ, по нахожденію имѣнія, судѣ, или же, по сознаніи ихъ, въ указанныхъ въ Литовскомъ Статутѣ случаяхъ, въ другомъ судѣ, представлены въ мѣстный судъ въ извѣстный срокъ для внесенія въ книги суда—1880 года № 95.

По правиламъ Литовскаго Статута допускались дарственные записи на случай смерти, и хотя по записямъ сямъ уступленное имущество поступало во владѣніе одареннаго, также какъ и по завѣщаніямъ, не прежде какъ по смерти дарителя, но различіе подобныхъ записей отъ духовныхъ завѣщаній существенно (независимо отъ нѣкоторыхъ различій въ формальностяхъ при совершеніи оныхъ) заключалось въ томъ, что даритель не имѣлъ права по своему усмотрѣнію уничтожить такую запись, подобно духовному завѣщанію, и могъ уступленное по записи имѣніе записать другому лицу лишь въ случаѣ смерти одареннаго прежде его, дарителя (522 ст. Т. X ч. 1, Лит. ст. разд. VІІ арт. V § 1; разд. VІІІ арт. II § 5)—1876 года № 578.

Понятіе: Закономъ, изображеннымъ въ 991 статьѣ, устанавливается не только возможность, но и дѣйствительность акта, заключающаго въ себѣ какъ распоряженія посмертныя, такъ и распоряженія, могущія быть приводимыми въ исполненіе при жизни составителя акта. Акты подобнаго рода, соотвѣтственно тому, когда приводятся въ исполненіе, признаются, по существу заключающихся въ оныхъ распоряженій, а не по формѣ составленія

ОНЫХЪ,—или духовными завѣщаніями или дарственными записями—1871 г. № 333.

Родовое имѣніе: Дарственная запись на родовое имѣніе, совершенная въ пользу одного изъ сыновей дарителя, не можетъ быть оспариваема, на основаніи 967 ст. 1 ч. X Т., другимъ сыномъ, если онъ въ самой записи одобрилъ это распоряженіе дарителя, отрекшись отъ участія въ родовомъ имѣніи за полученіемъ своей наслѣдственной доли изъ другого имущества—1899 года № 49.

Согласіе сторонъ: Дарственная запись въ существѣ своемъ составляетъ также юридическую сдѣлку, осуществленіе которой зависитъ отъ обоюднаго согласія двухъ сторонъ, т.-е. дарителя и того лица, въ пользу котораго даръ совершается—1870 г. № 1552.

Цѣль: Дарственная запись отъ матери къ сыну на все принадлежащее ей имѣніе съ обязательствомъ вознаградить другихъ законныхъ наслѣдниковъ деньгами, взамѣнъ причитавшихся имъ изъ того имѣнія наслѣдственныхъ долей, не можетъ соответствовать смыслу и цѣли закона 10 декабря 1865 года—1886 г. № 55; 1891 г. № 50.

Д а ч а.

Право на требованіе владѣльца извѣстной дачи проѣзда къ оной чрезъ владѣнія другихъ лицъ принадлежитъ неотъемлемо ему только въ томъ случаѣ, если къ этой дачѣ не существуетъ другого пути—1873 г. № 931.

Когда въ дачѣ, уже размежеванной въ порядкѣ полюбовнаго спеціальнаго межеванія, снова образовалось общее владѣніе, то тотъ изъ владѣльцевъ, который не пожелаетъ оставаться въ общемъ владѣніи, при обращеніи въ судъ о вымежеваніи его въ особый участокъ, не обязанъ удостовѣрить, что эта спеціально уже размежеванная дача окончательно признана подлежащею судебному межевому разбирательству—1883 года № 121.

Въ дачѣ, на которую всѣ владѣльцы имѣютъ мѣрныя крѣпости, тѣ владѣльцы, которые или сами захватили излишнюю противъ мѣры своихъ крѣпостей землю, или приобрѣли отъ прежнихъ владѣльцевъ землю въ мѣрѣ ихъ крѣпостей и захваченную послѣдними, не могутъ при межеваніи, по 947 (1154) ст. Зак. Межев., домогаться разверстки по двумъ основаніямъ своего владѣнія—по крѣпости и по давности владѣнія, такъ какъ межеваніе по 947 (1154) статьѣ допускаетъ одно только основаніе—по крѣпостямъ съ опредѣленною мѣрою—1899 года № 91.

Движеніе поѣзда.

Самъ по себѣ фактъ нахождения даннаго лица, безъ законнаго на то дозволенія, на полотнѣ желѣзной дороги составляетъ такое воспрещенное подъ угрозю уголовного наказанія дѣяніе, которое можетъ влечь за собою нарушеніе правильности движенія желѣзнодорожнаго поѣзда и связанная съ нимъ опасная послѣдствія—1907 года № 21.

Движимое имущество.

Аренда изъ выстройки: Всякаго рода права на срочную аренду, а слѣдовательно, и на аренду изъ выстройки, принадлежатъ къ разряду правъ обязательственныхъ, а не вещныхъ правъ на недвижимость, почему и относятся къ имуществамъ движимымъ, въ силу 402 ст. X Т. 1 ч.—1886 года № 67; 1902 года № 62.

Взысканіе: Взыскатель, обращая свое требованіе на движимое имущество, долженъ сперва доказать, какъ сказано въ законѣ, противное, т.-е.

что движимость принадлежит не третьему лицу, а отвѣтчику или должнику—1872 года № 111.

Возвращеніе хозяину: Движимыя вещи по свойству своему различны (ст. 405 Т. X ч. 1), и не всегда возвращеніе ихъ хозяину можетъ быть считаемо полнымъ возстановленіемъ его правъ—1881 г. № 93.

Возстановленіе нарушеннаго владѣнія: Если истецъ докажетъ свое право собственности на недвижимость, находящуюся во владѣніи отвѣтчика, или же преимущественное право владѣнія или пользованіе оной по договорнымъ отношеніямъ съ дѣйствительнымъ собственникомъ движимости, то Мировой Судья не можетъ иначе возвратитъ движимость истцу, какъ признавъ по оцѣнкѣ доказательствъ, что отвѣтчикъ не можетъ быть признанъ собственникомъ оной, т. е. признавъ, что, въ силу 534 ст. X Т. 1 ч., истецъ доказалъ, что не отвѣтчикъ, а онъ самъ или лицо, отъ котораго онъ приобрѣлъ право владѣнія или пользованія, имѣютъ право собственности на имущество. Вслѣдствіе сего Мировой Судья не возстановляетъ нарушеннаго владѣнія движимостію, а отсуждаетъ движимость отъ отвѣтчика и во всякомъ случаѣ разрѣшаетъ вопросъ о правѣ на имущество—1873 г. № 782.

Дареніе: Гражданскіе законы наши не требуютъ для совершенія дара движимости составленія формальнаго акта—1882 года № 12.

Долгъ: Изъ того, что движимыя имущества могутъ быть продаваемы, въ силу закона, по словесному уговору, еще не слѣдуетъ, чтобы для удостовѣренія долга, возникшаго изъ продажи, показанія свидѣтелей признавались достаточнымъ юридическимъ доводомъ—1867 года № 400.

Всякій долгъ, образовавшійся отъ продажи движимости, а слѣдовательно, и товара, долженъ быть подкрѣпленъ письменными доказательствами—1870 года № 746, 1883.

Духовное завѣщаніе: Для вступленія во владѣніе движимымъ имуществомъ законъ не устанавливаетъ никакого юридическаго обряда, и содѣйствіе власти при переходѣ по духовному завѣщанію права собственности на движимое имущество оканчивается съ утвержденіемъ духовнаго завѣщанія къ исполненію—1881 г. № 46.

Закладное право: Что касается до продажи движимаго имущества, составляющаго обезпеченіе какого либо договора собственника онаго съ другимъ лицомъ, то въ законѣ (Т. X ч. 1 ст. 1667 и 1673) установлены точныя правила, при соблюденіи которыхъ такое обезпеченіе имѣетъ силу и даетъ кредитору, принявшему движимое имущество въ обезпеченіе претензіи своей, закладное право на оное, которое имѣетъ обязательную силу не только въ отношеніи самого должника и его наслѣдниковъ, но и въ отношеніи третьихъ лицъ, вступившихъ впослѣдствіи въ какую-либо сдѣлку съ должникомъ касательно того же имущества. При несоблюденіи же этихъ правилъ, когда кредиторъ оставляетъ принятое въ обезпеченіе своей претензіи имущество въ распоряженіи должника и даже безъ всякихъ опредѣленныхъ признаковъ своего закладнаго права на него, существованіе этого права остается совершенно неизвѣстнымъ третьимъ лицамъ, которыя, такимъ образомъ, могутъ вступить съ собственникомъ въ сдѣлку относительно приобрѣтенія этого имущества, не имѣя никакого основанія предполагать, что собственникъ ограниченъ въ правѣ распоряженія имуществомъ, состоящимъ въ его владѣніи. Въ такомъ случаѣ, очевидно, закладное право, какъ неукрѣпленное и неохраннымъ кредиторомъ въ надлежащемъ порядкѣ, не можетъ имѣть вліянія на дѣйствительность сдѣлки третьяго лица относительно приобрѣтенія имъ имущества у собственника и на объемъ правъ третьяго лица на это имущество, развѣ бы было доказано, что третье лицо знало о существованіи закладнаго права кредитора на приобрѣтаемое имъ имущество—1875 года № 973.

Закладъ: Для договора залога движимаго имущества положительно предписывается форма письменнаго акта, и только при этомъ непремѣнномъ условіи залодавецъ пріобрѣтаетъ право на полученіе удовлетворенія продажею заложенныхъ вещей—1868 г. № 779.

Въ случаѣ несостоявшихся торговъ, залогодержателю предоставляется право движимое имущество, находящееся у него въ закладѣ, оставить за собою (ст. 1068 Уст. Гражд. Суд.)—1868 г. № 779.

Общее правило о послѣдствіяхъ залога чужога движимаго имущества установлено ст. 1664 Т. X ч. 1 Св. Зак., по 1 пункту которой закладъ чужога движимаго имущества безъ дозволенія его хозяина недѣйствителенъ, причѣмъ имущество это возвращается хозяину, и залодавцу предоставляется взыскивать деньги съ залодачика—1881 г. № 75.

Продажа заложенныхъ вещей производится съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ для взысканія съ движимыхъ имуществъ, и залогодержателю предоставляется право, если пожелаетъ, движимое имущество, находящееся у него въ закладѣ, оставить за собою только въ случаяхъ, именно въ законѣ опредѣленныхъ—1869 г. № 53.

Искъ: Если по иску о движимомъ имуществѣ, находящемся у отвѣтчика, между тяжущимися происходитъ споръ о томъ, кому изъ нихъ принадлежитъ это имущество, то оно не можетъ быть отобрано изъ владѣнія отвѣтчика, пока истецъ не докажетъ, что это имущество принадлежитъ ему, а не отвѣтчику—1876 г. № 43.

Краденое имущество: Проданная съ публичнаго торга движимость, несмотря на то, кому она дѣйствительно прежде принадлежала и въ какихъ находилась условіяхъ, во всякомъ случаѣ оставляется за покупщикомъ и никоимъ образомъ не можетъ быть отобрана отъ покупателя, даже и тогда, когда оказалась бы краденою—1877 г. № 167; 1880 года № 2; 1882 г. № 16; 1896 г. № 70.

Кредитъ: Продажа движимыхъ имуществъ можетъ быть совершаема словесно, и законъ не требуетъ, чтобы продажа въ кредитъ была не иначе, какъ съ полученіемъ письменныхъ обязательствъ, составленныхъ порядкомъ, указаннымъ въ 2031 ст. Т. X ч. 1—1869 г. № 672.

Купля-продажа: Продажа и покупка движимаго имущества вообще, въ томъ числѣ покупка и заборъ товаровъ изъ лавокъ, не принадлежатъ къ числу тѣхъ событій, для удостовѣренія коихъ законъ требуетъ письменныхъ доказательствъ—1868 г. № 249.

По смыслу 1510, 1513 и 1521 ст. Т. X ч. 1, продажа движимаго имущества признается состоявшеюся, когда имущество передано покупщику или поступило въ его распоряженіе, безъ различія, внесена-ли за него вся цѣна, данъ-ли задатокъ, или же ничего не уплачено—1875 г. № 954.

Купля и продажа движимыхъ имуществъ порождаетъ между покупщикомъ и продавцомъ извѣстныя юридическія отношенія, которыя состоятъ въ томъ, что покупатель понуждается судомъ къ принятію купленныхъ вещей, а въ случаѣ его отказа, имущество продается съ публичнаго торга на удовлетвореніе продавца съ обращеніемъ на покупателя невырученной продажею суммы—1869 г. № 398.

Лѣсъ: Стоящій на корню лѣсъ составляетъ, по силѣ ст. 387 Т. X ч. 1, принадлежность земли, на которой онъ произрастаетъ, и пріобрѣтаетъ свойство движимаго имущества уже по отдѣленіи его отъ той земли, а до того момента, въ случаѣ продажи или залога земли, слѣдуетъ судьбѣ сей послѣдней; посему покупатель лѣса на срубъ пріобрѣтаетъ вещное на оное право не прежде, какъ по отдѣленіи онаго отъ земли, ежели договоръ о продажѣ того лѣса не былъ укрѣпленъ на имѣніи порядкомъ, указаннымъ въ томъ же рѣшеніи, и вслѣдствіе сего въ случаѣ продажи или залога

земли, на которой произрастает тотъ лѣсъ, обязательственное право его на рубку лѣса должно уступить пріобрѣтенному покупщикомъ или залогодержателемъ вещному на оный праву, по которому неотдѣленный еще отъ земли лѣсъ составляетъ уже собственность покупателя или долженъ служить обезпеченіемъ правъ залогодержателя—1887 г. № 109.

Лѣсъ на срубъ: Лѣсъ, проданный на срубъ, признается имуществомъ движимымъ—1868 г. № 220; 1870 г. №№ 1396, 1866; 1871 г. № 1193; 1874 г. № 843.

Opus probandi: На истцѣ, утверждающемъ, что ему принадлежитъ въ собственность движимое имущество, находящееся въ дѣйствительномъ владѣніи у отвѣтчика, лежитъ обязанность доказать, что онъ лишился обладанія этимъ имуществомъ помимо своей воли и не потерялъ права требовать оное обратно—1874 г. № 25; 1876 г. № 550.

Во всѣхъ случаяхъ, относящихся до движимости, истецъ долженъ доказать въ гражданскомъ порядкѣ судопроизводства свое преимущественное право на имущество или по праву собственности на вещь, или же по праву владѣнія и пользованія ею на основаніи договорныхъ отношеній съ дѣйствительнымъ собственникомъ движимости—1873 г. № 782.

Опись: Нахожденіе въ срочномъ пользованіи третьяго лица движимости должника, описанной за его долги, не даетъ этому лицу права домогаться освобожденія ея отъ описи и продажи. Само собою разумѣется, что такое разрѣшеніе вопроса не лишаетъ третье лицо права требовать, чтобы принадлежащее ему право пользованія, возникшее ранѣе на законномъ основаніи, было принято во вниманіе и охранено установленнымъ порядкомъ при производствѣ описи, оцѣнки и торга, подобно тому, какъ это имѣетъ мѣсто при обращеніи взысканія на недвижимость—1881 года № 43; 1884 г. № 142; 1891 г. № 74; 1900 г. № 58.

Передача: Право собственности пріобрѣтателя на проданную движимость осуществляется передачею онаго продавцомъ покупщику или поступленіемъ въ его распоряженіе—1868 г. № 229.

Передача движимаго имущества отъ одного лица другому составляетъ такое событіе, для котораго законъ не требуетъ письменнаго удостовѣренія—1872 г. № 740; 1874 г. № 250.

Продажа движимаго имущества обуславливается обоюднымъ соглашеніемъ продавца съ покупщикомъ и признается совершившеюся тогда, когда проданное имущество передано продавцомъ покупщику, съ уплатою послѣднимъ первому цѣны онаго—1869 г. № 657.

Переуступка правъ: Если покупщикъ движимаго имущества, по праву собственника, переуступитъ оное другому лицу, до наступленія срока платежа по обязательству за купленное въ долгъ имущество, то продавецъ, по праву кредитора, имѣетъ право обратить свое взысканіе на наличное имущество должника, а если такового не окажется—на лицо сего послѣдняго—1868 г. № 229.

Повѣренный: Изъ того, что движимыя имущества могутъ быть пріобрѣтаемы законными способами и безъ всякихъ письменныхъ актовъ, по однимъ словеснымъ договорамъ и соглашеніямъ, нисколько не слѣдуетъ, чтобы повѣренный, получившій движимое имущество своего довѣрителя безъ письменнаго акта, въ правѣ былъ распорядиться этимъ имуществомъ по своему усмотрѣнію, если довѣренностью право это ему не предоставлено, и не былъ обязанъ дать въ этомъ имуществѣ отчетъ своему довѣрителю, а въ случаѣ его смерти—законнымъ его представителямъ-наслѣдникамъ—1880 г. № 31.

Понятіе: Дѣйствующие законы не заключаютъ общаго опредѣленія дѣленія имуществъ на недвижимыя и движимыя, а перечисляютъ подробно

предметы, которые принадлежать къ тому или другому разряду имущества—1871 г. № 558.

Принадлежность: Въ законахъ нѣтъ указаній о принадлежности известнаго рода движимаго имущества къ другому движимому имуществу—1879 г. № 315.

Хотя статьи 389—393 Т. X ч. 1 причисляютъ нѣкоторые предметы, составляющіе движимость, къ недвижимымъ имуществамъ, но это распредѣленіе не уничтожаетъ въ той движимости первоначальное ея свойство и имѣеть послѣдствіемъ лишь то, что въ сферѣ правовыхъ отношеній такой предметъ является съ двойнымъ характеромъ: съ одной стороны какъ принадлежность недвижимаго имущества, а съ другой—какъ самостоятельное движимое имущество—1879 г. № 315.

Движимыя вещи, составляя принадлежность недвижимости, не становятся въ силу одного сего неразрывно съ нею связанными: собственникъ воленъ отдѣлить ихъ отъ своего недвижимаго имущества, и, будучи такимъ образомъ отдѣлены, онѣ подлежатъ на общемъ основаніи самостоятельному гражданскому обращенію—1882 г. № 59; 1878 г. № 216; 1893 г. № 40.

Приобрѣтеніе: Движимыя имущества могутъ быть приобретаемы законными способами по однимъ словеснымъ договорамъ и соглашениямъ. Законность способа приобретенія движимыхъ имуществъ посредствомъ купли состоитъ въ приобретеніи оныхъ (699—701, 1381, 1384, 1389 ст. Т. X ч. 1) по непринужденному произволу и согласію продавца—1880 г. № 215.

Публичная продажа: Не допустимо производство третьяго и послѣдующихъ торговъ на публичную продажу движимаго имущества въ случаѣ неуплаты покупщикомъ, внесшимъ задатокъ, остальныхъ денегъ—1904 г. № 68.

Публичный торгъ: Дѣйствительный собственникъ вещи, проданной съ публичнаго торга, какъ принадлежавшей другому лицу, можетъ лишь требовать стоимость проданнаго имущества и убытки съ должника или взыскателя, допустившихъ неправильную продажу съ торговъ—1876 года № 6; 1879 г. № 348; 1896 г. №№ 70, 76.

Раздѣлъ: Раздѣльный актъ на недвижимое имѣніе совершается нотаріальнымъ порядкомъ (ст. 1337 Т. X ч. 1), для раздѣла же движимости не установлено никакой формы—1875 г. № 395; 1905 г. № 7.

Свидѣтели: Для приобретенія права на движимыя имущества законъ не требуетъ письменныхъ актовъ, слѣдовательно, по силѣ ст. 409 Уст. Гр. Суд., свидѣтельскія показанія могутъ служить доказательствомъ права на таковыя имущества, причемъ законъ равнымъ образомъ не требуетъ, чтобы при передачѣ кому либо движимаго имущества для продажи былъ о томъ непременно составленъ письменный актъ—1869 г. №№ 30, 879; 1870 года №№ 1005, 1355; 1873 г. №№ 767, 1643.

Принадлежность истцу отыскиваемыхъ имъ изъ владѣнія отвѣтчика движимостей, на основаніи 409 ст. Уст. Гр. Суд., можетъ быть доказываема показаніями свидѣтелей, оцѣнка же силы и значенія этихъ показаній составляетъ право судебного мѣста—1873 г. № 287.

Возникновеніе обязательства платежа цѣны приобретенныхъ движимыхъ вещей можетъ быть удостовѣрено свидѣтельскими показаніями—1882 г. № 3.

Супруги: Та движимость, которая не находится въ общемъ помѣщеніи супруговъ, можетъ быть подвергнута взысканію за долгъ одного изъ нихъ лишь въ томъ случаѣ, если по представленнымъ со стороны взыскателя даннымъ принадлежность этой движимости должнику будетъ признана доказанною—1877 г. № 355.

Третьи лица: Если движимость поступила отъ хозяина въ постороннее владѣніе не вслѣдствіе кражи или иного преступленія, то хозяинъ не въ правѣ требовать отобранія этой движимости отъ третьяго лица, купившаго таковую добросовѣстно отъ владѣльца ея, хотя бы послѣдній продалъ таковую противъ воли хозяина—1880 г. №№ 291, 302, 303; 1884 г. № 6.

Фактическое владѣніе: Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія можетъ быть допущенъ лишь въ отношеніи недвижимаго имѣнія; относительно движимости законъ (ст. 534 Т. X ч. 1) устанавливаетъ то положеніе, что одно фактическое обладаніе движимымъ имуществомъ служитъ доказательствомъ права собственности на оное, доколѣ противное не будетъ доказано—1873 г. № 782; 1875 г. № 776.

По закону никто не обязанъ доказывать права собственности на находящееся въ его дѣйствительномъ владѣніи движимое имущество, пока противъ этого права не будетъ предъявлено иска, подкрѣпленнаго доказательствами—1874 г. № 218.

Двойное требованіе.

Предъявленія истцомъ заемнаго документа ко взысканію, при утверженіи отвѣтчика о произведенной по оному уплатѣ, недостаточно для возбужденія, на основаніи 174 ст. Уст. о нак., противъ истца уголовного преслѣдованія, которое можетъ имѣть мѣсто лишь по признаніи гражданскимъ судомъ дѣйствительности первой уплаты—Сборникъ рѣшеній Уголовнаго Кассацион. Департамента 1868 г. № 946; 1870 г. №№ 102, 180, 970, 1137, 1362; Гражд.—1877 г. № 12.

Заявленіе отвѣтчика о неуничтоженіи документа, замѣненнаго другимъ, и о требованіи вторичной по неуничтоженному документу уплаты является указаніемъ на такой фактъ, въ подтвержденіе котораго могли быть допущены, по точному смыслу 1348 ст. Гражд. Кодекса, свидѣтельскія показанія—1882 г. № 41.

Дворникъ.

Возложеніе отвѣтчикомъ на своего дворника, съ его согласія, завѣдыванія 11 домами въ адмиралтейской слободкѣ города Казани и порученіе связанныхъ съ этимъ завѣдываніемъ въ теченіе 10 лѣтъ тяжелыхъ работъ, вызвавшихъ утрату трудоспособности, не можетъ быть отнесено къ такимъ недозволеннымъ дѣйствіямъ отвѣтчика, которыя имѣются въ 684 ст. 1 ч. X Т.—1909 г. № 17.

Дворяне.

Не слѣдуетъ признать землю во владѣльческомъ городѣ помѣщичьею только на томъ основаніи, что она принадлежитъ дворянину и состоитъ изъ усадебной, пахатной и сѣнокосной земли, хотя и находится въ предѣлахъ городской черты—1897 г. № 78.

Тотъ фактъ, что два лица, принадлежащія къ дворянскому сословію и носящія однофамильное имя, пользуются однимъ и тѣмъ же гербомъ, по закону, не служатъ полнымъ доказательствомъ того, что эти лица происходятъ отъ общаго родоначальника—1908 г. № 12.

Дворянская опека.

Дворянской опека не принадлежитъ, по закону, вѣдомство исковыхъ дѣлъ даже по состоящимъ въ ея управленіи имѣніямъ малолѣтнихъ—1869 г. № 18.

Обязанности дворянской опеки и сиротскаго суда въ отношеніи ревизіи опекунскихъ отчетовъ существуютъ только во время находде-

нія имѣнія въ ихъ вѣдѣніи, со времени же прекращенія опеки всѣ дѣйствія означенныхъ мѣстъ по ревизіи отчетовъ прекращаются, и лицу, принявшему имѣніе изъ вѣдѣнія опеки, принадлежитъ право самому повѣрять отчеты и привлекать опекуновъ къ отвѣтственности, въ случаѣ упущенія ими его правъ—1871 г. № 312.

Дворянскій банкъ.

Гражданскія правоотношенія между дворянскимъ банкомъ и лицомъ, участвующимъ въ торгахъ, устанавливаются по укрѣпленіи совѣтомъ банка за покупщикомъ проданнаго имѣнія, такъ какъ только послѣ сего распоряженія совѣта банка покупатель получаетъ извѣстное гражданское, лично ему принадлежащее, право по отношенію къ банку, но до момента укрѣпленія имѣнія банкъ дѣйствуетъ по отношенію къ покупщику какъ органъ власти—1910 г. № 31.

Дворянскій банкъ, какъ показываетъ его полное названіе („Государственный дворянскій земельный банкъ“), какъ видно изъ 1 ст. его устава („Государственный дворянскій земельный банкъ имѣетъ цѣлью поддержаніе землевладѣнія потомственныхъ дворянъ“....), есть государственное учрежденіе, преслѣдующее извѣстныя „цѣли публичнаго права—„политическія“—1906 г. № 63.

Дворянскій банкъ и особый отдѣлъ дворянскаго банка—два отдѣльныхъ самостоятельныхъ учрежденія, различныхъ въ своей имущественной личности, и поэтому частное лицо, состоя въ договорныхъ гражданскихъ правоотношеніяхъ съ особымъ отдѣломъ, тѣмъ самымъ еще не состоитъ въ такихъ же отношеніяхъ съ дворянскимъ банкомъ—1906 г. № 63.

Отказъ дворянскаго банка въ выдачѣ кому-либо ссуды подъ залогъ имѣнія относится къ ввѣренной банку дѣятельности по управленію общественнымъ дѣломъ выдачи ссудъ и, какъ таковой, подлежитъ лишь обжалованію по начальству, но не даетъ права на искъ въ судебныхъ мѣстахъ—1906 года № 63.

Дворянскія складки.

Подъ „дворянскими складками“ въ Лифляндской губерніи подразумѣвалось и подразумѣвается право мѣстнаго дворянства,—а нынѣ всѣхъ вообще владѣльцевъ расположенныхъ въ этой губерніи дворянскихъ вотчинъ (ст. 597 п. 2 и 3 и ст. 602 Ш ч. Св. Гр. Уз.), безразлично, къ какому сословію они принадлежатъ (Пол. Остз. Ком. 26 февраля 1871 г.—П. З. С. № 49291),—облагать эти имѣнія, а нынѣ, со времени ограниченія крестьянскихъ отъ мызныхъ земель,—только эти мызные земли, денежными сборами въ пользу, такъ называемой, „кассы дворянства“ (ст. 41 П ч. Св. Мѣстн. Уз.) для покрытія расходовъ, какъ по исполненію общесословныхъ земскихъ повинностей, такъ и по удовлетворенію потребностей и нуждъ самого дворянства (рѣш. Общ. Соб. Прав. Сената 1893 г. № 39)—1909 г. № 43.

Дворянство.

Одно употребленіе дворянскаго герба въ какой-либо фамиліи, за силою 55 ст. IX Т. Зак. о сост., не служитъ безусловнымъ доказательствомъ дворянства, но можетъ служить таковымъ только тогда, когда вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ доказано, что лицо, употребляющее тотъ гербъ, происходитъ дѣйствительно отъ предковъ, коимъ дворянство было пожаловано по грамотѣ или привилегіи—1908 г. № 12.

Двусторонний договоръ.

Начиная съ 1871 г. (рѣш. 946), Правительствующій Сенатъ для двустороннихъ договоровъ установилъ то начало, что неисполненіе одною стороною

такого дѣйствія, которымъ именно обуславливалось какое-либо дѣйствіе другой стороны, освобождаетъ сію послѣднюю отъ исполненія условленныхъ дѣйствій или уплаты, каковое право, такимъ образомъ, представляется не безусловнымъ, а возникаетъ лишь, когда по смыслу договора установлено, что право предоставляется одной сторонѣ именно какъ послѣдствіе принятой ею на себя обязанности—1872 г. № 211; 1874 г. №№ 103 и 275; 1875 г. № 146; 1877 г. № 45; 1878 г. № 154; 1880 г. № 214; 1895 г. № 62 и 1910 г. № 59.

Денежныя выдачи.

Въ рѣшеніи 1903 г. № 122 разъяснено, что лица, коимъ наследникъ по завѣщанію обязанъ произвести изъ завѣщаннаго ему имущества опредѣленные денежныя выдачи, являются не наследниками завѣщателя, а лишь лицами, получившими право требовать отъ наследника исполненія лежащаго на немъ обязательства—1909 г. № 40.

Въ рѣшеніи 1886 г. № 60 было разъяснено, что коль-скоро наследникъ, на котораго возложена обязанность произвести денежную выдачу другому лицу, принялъ наследство съ такимъ условіемъ, то это послѣднее лицо не утрачиваетъ своего права на полученіе завѣщаннаго ему отказа вслѣдствіе того, что наследникъ умеръ, не исполнивъ возложенной на него обязанности, что также вполнѣ правильно и справедливо, ибо разъ отказополучатель приобрѣлъ право требовать выдачи ему изъ имущества, завѣщаннаго другому лицу, опредѣленной денежной суммы, то оно не можетъ остаться неосуществленнымъ вслѣдствіе того только, что обязанное передъ нимъ лицо не успѣло исполнить принятой на себя обязанности—1909 г. № 40.

Относительно правъ тѣхъ лицъ, которымъ наследники по завѣщанію обязаны произвести денежныя выдачи, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что такія лица должны быть разсматриваемы какъ соучастники въ наследствѣ, а не какъ кредиторы наследниковъ (рѣш. 1874 г. № 596; 1886 г. № 60 и друг.). Признавая же лицъ, получающихъ денежныя выдачи, соучастниками въ наследствѣ, другими словами, признавая ихъ наследниками, необходимо вмѣстѣ съ тѣмъ признать, что къ нимъ, какъ къ наследникамъ, должно быть всецѣло примѣнено и правило о времени перехода къ наследникамъ завѣщаннаго подъ отлагательнымъ условіемъ имущества. Поэтому слѣдуетъ считать, что право на завѣщанный подъ отлагательнымъ условіемъ отказъ переходитъ къ тому лицу, въ пользу котораго онъ завѣщанъ съ момента смерти завѣщателя, но, конечно, только условно—1908 года № 77.

Д е н ь .

Выставленный на домашнемъ актѣ день его совершенія не имѣетъ достовѣрности для третьихъ лицъ, не участвовавшихъ въ совершеніи акта, а для лицъ, совершавшихъ его, день этотъ почитается достовѣрнымъ (477 ст. Уст. Гр. Суд.)—1874 г. № 124; 1875 г. № 589; 1876 г. № 311; 1881 года № 163.

Выставленный въ домашнихъ актахъ день ихъ совершенія почитается обязательнымъ для лицъ, участвовавшихъ въ актахъ, а равно для ихъ наследниковъ и преемниковъ; затѣмъ въ актахъ, выданныхъ повѣреннымъ, указанный въ нихъ день ихъ совершенія обязателенъ для довѣрителя въ томъ смыслѣ, что если сей послѣдній утверждаетъ, что актъ выданъ заднимъ числомъ, то на немъ лежитъ обязанность доказать это обстоятельство—1876 г. №№ 311, 483; 1877 г. № 172; 1880 г. № 172; 1881 г. № 172.

Въ крѣпостныхъ и явочныхъ актахъ выставленный на нихъ день совершенія или явки почитается достовѣрнымъ какъ для самихъ контрагентовъ,

ихъ наслѣдниковъ и преемниковъ, такъ и для третьихъ лицъ, и если кто-либо изъ нихъ будетъ оспаривать достовѣрность числа на томъ актѣ, то долженъ и доказать невѣрность означенія числа въ актѣ. Относительно домашнихъ актовъ приведенное правило примѣнимо только къ участвовавшимъ въ совершеніи акта лицамъ, ихъ наслѣдникамъ и преемникамъ; въ случаѣ же возраженія третьяго лица противъ выставленнаго въ домашнемъ актѣ дня его совершенія не оно обязано доказать неправильное означеніе дня, а представившій актъ долженъ доказать достовѣрность означеннаго въ актѣ числа — 1874 г. № 124; 1877 г. № 128.

Изложенное въ ст. 822 Уст. Гр. Суд. постановленіе закона должно быть одинаково примѣняемо какъ къ просьбамъ, лично просителями въ судъ подаваемымъ, такъ и къ присылаемымъ ими въ судъ по почтѣ, и посему при полученіи прошенія или жалобы отъ лица отсутствующаго принимается въ расчетъ тотъ день, въ который бумага получена на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ находится (ст. 828 Уст. Гр. Суд.); ежели послѣдній день срока на принесеніе жалобы пришелся бы въ день праздничный, то полученіе на почтѣ жалобы въ первый затѣмъ присутственный день не можетъ служить поводомъ къ признанію срока пропущеннымъ — 1876 г. № 334.

Д Е Н Ъ Г И.

Вещный искъ имѣетъ предметомъ требованіе права собственности на извѣстный, опредѣленный предметъ; таковымъ могъ быть названъ искъ, простираемый на денежные знаки извѣстнаго, опредѣленнаго въ просьбѣ рода и вида — 1880 г. № 49.

Установленіе въ сохранной распискѣ особыхъ условій, при осуществленіи которыхъ деньги, отданныя на сохраненіе отъ имени посторонняго лица, только и подлежатъ въ выдачу послѣднему, въ существѣ не мѣняетъ характера сдѣлки, такъ какъ во всякомъ случаѣ, на основаніи оной, лицо, принявшее на себя обязанность сохранять чужія деньги до наступленія извѣстнаго событія, обязано содержать оныя, въ силу 2105 ст. X Т. ч. 1, въ сохранности и должно выдать поклажу тому лицу, которое, по смыслу сохранной расписки, можетъ быть признано соединяющимъ въ себѣ всѣ условія на полученіе переданныхъ на сохраненіе денегъ — 1873 г. № 1448.

Въ случаѣ обратнаго полученія части денегъ, отданныхъ въ поклажу, приниматель въ надписи на сохранной распискѣ, а поклажедатель въ распискѣ или квитанціи, долженъ обозначить чеканъ или №№ возвращенныхъ кредитныхъ билетовъ, дабы можно судить, какія именно металлическія деньги или кредитные билеты остались на сохраненіи — 1870 г. № 809.

Доколѣ внесенныя должникомъ въ присутственное мѣсто деньги не будутъ выданы надлежащему лицу, до тѣхъ поръ онѣ составляютъ собственность должника, который въ правѣ требовать возвращенія ихъ отъ всякаго лица, получившаго оныя не на законномъ основаніи, такъ какъ выдача и полученіе денегъ ненадлежащимъ лицомъ не освобождаютъ должника отъ отвѣтственности по обязательству передъ дѣйствительнымъ его кредиторомъ, т.-е. не достигаютъ той цѣли, какую имѣлъ въ виду должникъ, представляя деньги въ присутственное мѣсто — 1880 г. № 92.

Д е р е в н я.

Часть сельскаго общества, хотя-бы то была цѣлая деревня, не можетъ отдѣльно составить сельскаго схода — 1879 г. № 176.

Д е р з о с т ь.

Владѣльцамъ фабрикъ предоставлено исключительное право, какъ собственникамъ, полнаго и безконтрольнаго распоряженія какъ фабрикою, такъ и способами обработки на ней издѣлій, а согласно 105 ст., завѣдующій фаб-

рикою имѣеть право и до окончанія срока договора уволить рабочихъ за дерзость—1907 г. № 106.

Требованіе слесарей и механиковъ объ удаленіи мастера Пейкера, являясь вторженіемъ въ сферу правъ хозяина фабрики (ст. 82 и 83 Уст. о пром.), представляется прежде всего противозаконнымъ и составляетъ ту дерзость, о которой говорится въ пун. 4 стат. 105 Уст. о промышл.; поэтому неудовлетвореніе такого требованія ни въ какомъ случаѣ не можетъ почитаться дѣйстви́емъ неосмотрительнымъ и неосторожнымъ, могущимъ дать право требовать вознагражденія по 684 ст.—1907 г. № 106.

Десятилѣтняя сложность.

Исчисленіе цѣны иска по платежамъ, истекающимъ изъ правила 132^а ст. 1 части X Тома, по 4 пун. 273 стат. Уст. Гражданск. Судопр., за все время отъ дня рожденія до дня совершеннолѣтія, а не по десятилѣтней сложности ихъ по 5 ея пункту, являлось бы несоотвѣтствующимъ дѣйствительному положенію вещей, несправедливо отягчая заинтересованныхъ лицъ предъявленіемъ исковъ о нихъ только въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, такъ какъ рѣдкій изъ нихъ даже по самому скромному расчету не превысилъ бы при такомъ исчисленіи 500 рублей; между тѣмъ, въ дѣйствительности исчисленная такимъ способомъ присужденная этими установленіями сумма далеко не всегда и не вся выплачивалась бы отвѣтчикомъ—1907 года № 113.

Дикія животныя.

Дикія животныя, находящіяся въ состояніи естественной свободы, считаются закономъ безхозяйными, никому не принадлежащими (*res nullius*), т. е. вещь, которая не находится ни въ чьей власти и ни въ чьемъ распоряженіи. Они становятся предметомъ собственности лишь силою оккупации, т. е. лишь съ момента фактическаго ими завладѣнія, и поступаютъ въ собственность того, кто ими завладѣлъ (срав. рѣш. 1904 г. № 69)—1909 года № 49.

Собственникъ даннаго имѣнія или лѣса отнюдь не состоитъ тѣмъ самымъ собственникомъ находящихся на этихъ земляхъ и въ этихъ лѣсахъ въ состояніи естественной свободы дикихъ животныхъ; еще менѣе онъ можетъ считаться владѣльцемъ ихъ, такъ какъ владѣніе вещью безъ обладанія ею немислимо—1909 г. № 49.

Не примѣнима вообще стат. 1385 Гр. Код. къ случаямъ причиненія кому-либо вреда дикими животными, находящимися въ состояніи естественной свободы—1909 г. № 49.

Насколько несомнѣннымъ представляется то положеніе, что собственникъ лѣса не можетъ считаться отвѣтственнымъ за вредъ, причиненный, на примѣръ, волками, кабанами, кроликами и т. п., потому только, что эти животныя водятся въ его лѣсу, настолько же несомнѣнно является его отвѣтственность за вредъ, причиненный этими животными, если таковыхъ онъ привезъ или развозитъ съ тою или другою цѣлью (р. ³⁰/107), ибо если, съ одной стороны, собственникъ имѣнія, согласно 544 ст. Гр. Код., въ правѣ неограниченно пользоваться своимъ имѣніемъ, а слѣдовательно, и разводить въ предѣлахъ онаго всякаго рода животныхъ, то съ другой—онъ и обязанъ не нарушать правъ сосѣднихъ владѣльцевъ (р. 1881 г. № 193), а посему, допуская дѣйствія, вредныхъ послѣдствій коихъ для сосѣднихъ владѣльцевъ онъ не могъ не предвидѣть, долженъ принять надлежащія мѣры къ огражденію ихъ отъ этихъ послѣдствій или нести отвѣтственность за оныя—1909 г. № 49.

Собственникъ земли, на которой водились дикія животныя, вообще не можетъ быть отвѣтственнымъ за имущественный ущербъ, причиненный кому-

либо дикими животными, водящимися въ состояніи естественной свободы на его землѣ, если только не будетъ установлено, что онъ является владѣльцемъ такихъ животныхъ (688 стат. X Т. ч. 1 Зак. Граждан.), т. е. что онъ овладѣлъ ими, устроилъ, напимѣръ, звѣринецъ, извлекаетъ изъ этихъ животныхъ личную себѣ пользу, разводитъ ихъ для хозяйственныхъ цѣлей и даже просто для доставленія себѣ развлеченія—1899 года № 107; 1904 года № 69.

Директоръ банка.

Если директоръ Сибирскаго торговаго банка не что иное, какъ приказчикъ этого банка, то искъ его къ банку, своему хозяину, о вознагражденіи за службу,—безразлично, состоитъ ли таковое изъ одного точно установленнаго условіемъ о наймѣ жалованья или изъ обусловленнаго „опредѣленнаго содержанія и процентнаго вознагражденія изъ чистой прибыли“, долженъ быть признанъ, какъ всякій искъ о рядной платѣ приказчика, подсуднымъ коммерческому суду въ силу 40 ст. Уст. Торг.—1909 г. № 36.

Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассационнаго Департаментовъ (рѣш. 1876 года № 19) разъяснилъ, что Высочайше утвержденныя 25 мая—6 іюня 1874 г. правила (о частныхъ повѣренныхъ) не распространяются на директоровъ, членовъ правленій, членовъ оцѣночныхъ комиссій, агентовъ и управляющихъ дѣлами банковъ, разныхъ частныхъ обществъ и другихъ учрежденій—1905 г. № 79.

Директоръ гимназіи.

Правительствующій Сенатъ разъяснилъ (рѣш. 1891 г. № 100), что по дѣламъ правительственныхъ гимназій отвѣтчикомъ должны являться непосредственно директора (а не попечитель округа)—1910 г. № 47.

Дисциплинарная отвѣтственность.

Объявленіе отложенной по дѣлу резолюціи не черезъ двѣ недѣли, какъ было указано послѣ разсмотрѣнія дѣла, а черезъ 25 дней послѣ слушанія дѣла, могло бы имѣть послѣдствіемъ по жалобѣ просителя лишь привлеченіе виновныхъ должностныхъ лицъ къ дисциплинарной отвѣтственности, но, какъ неимѣющее никакого отношенія къ правильности постановленнаго рѣшенія, очевидно, не можетъ имѣть значенія кассационнаго повода—1909 года № 16.

Возстановленіе нарушеннаго порядка въ предѣлахъ принадлежащаго Правительствующему Сенату права надзора за всѣми новыми судебными установленіями можетъ состоять въ объясненіи или въ поставленіи на видъ судебному мѣсту о замѣченномъ отступленіи отъ законнаго порядка, съ предписаніемъ не допускать сего впредь, или съ привлеченіемъ виновныхъ къ дисциплинарной отвѣтственности по правиламъ, въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій опредѣленнымъ; но въ порядкѣ этого надзора законъ не оставляетъ Правительствующему Сенату права касаться самыхъ рѣшеній или постановленій суда, состоявшихся по производству судебныхъ дѣлъ и подлежащихъ отмѣнѣ не иначе, какъ въ случаяхъ и порядкѣ, на этотъ предметъ въ Уставахъ Судопроизводства указанныхъ—1868 г. № 152; 1870 года № 448.

Дисциплинарное взысканіе.

Согласно 16 ст. прил. III къ ст. 1400 прил. Уст. Гр. Судопроизводства, въ случаѣ отступленія отъ установленныхъ правилъ, председатель и члены конкурснаго управленія подвергаются по опредѣленію Окружнаго Суда, въ дисциплинарномъ порядкѣ, вычету изъ слѣдующаго имъ вознагражденія, а за болѣе важныя преступленія предаются суду судебными палатами—

Общаго Собранія 1-го и Кассацион. Департамента 1886 года № 34; 1894 года № 50.

Д н ѣ с т р ь .

Городу Могилеву принадлежит на Днѣстрѣ исключительное, въ видѣ монополіи, право возмезднаго перевоза людей и тяжестей, чрезъ рѣку Днѣстрѣ въ городской чертѣ—1885 г. № 16.

Добрачныя дѣти.

Нельзя удовлетворить ходатайство самыхъ добрачныхъ дѣтей объ ихъ узаконеніи, заявленное оставшимся въ живыхъ супругомъ, при отсутствіи доказательствъ того, что умершій признавалъ дѣтей происшедшими отъ него и желалъ ихъ узаконить—1898 г. № 32 (вопр. 8).

Можно удовлетворить ходатайство объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей, возбужденное опекунами или попечителями послѣднихъ послѣ смерти обоихъ родителей, при наличности доказательствъ того, что умершіе супруги признавали дѣтей происшедшими отъ нихъ и желали ихъ узаконить—1898 г. № 32 (вопр. 10).

Въ законѣ нѣтъ указанія на то, чтобы во всякомъ случаѣ судъ былъ обязанъ отъ лицъ, подающихъ просьбу объ узаконеніи ихъ добрачныхъ дѣтей, требовать удостовѣренія о мѣстѣ жительства послѣднихъ или самихъ просителей, каковымъ мѣстомъ опредѣляется подсудность этихъ просьбъ (ст. 1460¹ Уст. Гражд. Судопроизв.). Но если судъ при разсмотрѣніи такой просьбы встрѣтитъ сомнѣніе въ томъ, подана ли она дѣйствительно по мѣсту постоянного жительства родителей ребенка, или сего послѣдняго, то, примѣняясь къ 368 ст. Уст. Гр. Суд., въ правѣ требовать отъ просителя представленія доказательствъ въ подтвержденіе сего обстоятельства—1898 г. № 32 (вопр. 11).

Если въ дѣлѣ обнаружатся обстоятельства, указывающія на невозможность происхожденія добрачнаго ребенка отъ признающихъ себя его родителями, то судъ, примѣняясь къ 368 стат. Уст. Гражд. Судопр., въ правѣ объявить объ этомъ просителямъ и требовать представленія отъ нихъ дополнительныхъ доказательствъ, въ томъ числѣ и свидѣтельскихъ показаній—1898 года № 32 (вопр. 21).

Въ случаѣ признанія за оставшимся въ живыхъ супругомъ права ходатайствовать объ узаконеніи добрачныхъ его дѣтей (вопросъ № 7), нельзя допустить свидѣтельскія показанія въ качествѣ доказательства того, что умершій признавалъ дѣтей происшедшими отъ него и желалъ ихъ узаконить—1898 года № 32 (вопр. 22).

Постановленное въ порядкѣ 1460¹—1460⁷ стат. Устава Гражданск. Судопроизв. и вступившее въ законную силу (ст. 1460⁷) опредѣленіе объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей не можетъ быть опровергаемо посредствомъ иска—1900 г. № 12.

Узаконенію добрачныхъ дѣтей законъ придаетъ „обратную силу“, оставляя имъ права законнорожденности не съ момента судебного постановленія объ узаконеніи, а съ момента брака ихъ родителей; они какъ бы предполагаются рожденными въ день брака родителей. Само собою разумѣется, что такія дѣти не могутъ претендовать на наслѣдство, открывшееся до брака родителей: тогда они были незаконнорожденные. Но законъ повелѣваетъ считать такихъ дѣтей законными со дня брака ихъ родителей, и, слѣдовательно, имъ принадлежитъ и право на наслѣдство, открывшееся въ промежутокъ времени между бракомъ родителей и узаконеніемъ; въ моментъ открытія наслѣдства лица эти уже были законнорожденными, и только удосто-

вѣрена эта законнорожденность позже; во время открытія наслѣдства лишь не было еще извѣстно, что они уже и тогда были законнорожденные,—случай, вполне аналогичный съ тѣмъ, когда законный наслѣдникъ существуетъ, но неизвѣстенъ—1900 года № 12.

Добровольный флотъ.

Если въ §§ 26 и 28 правилъ о перевозкѣ грузовъ на пароходахъ добровольнаго флота и въ выдаваемыхъ послѣднимъ коносаментахъ и выражено, что грузъ, поступившій вслѣдствіе непринятія его на складъ добровольнаго флота, остается на складѣ на рискъ, страхъ и счетъ получателя и всякая отвѣтственность за него со стороны парохода со времени выгрузки его на берегъ прекращается, то этими постановленіями устанавливается лишь то, что, по пропускѣ получателемъ срока для принятія груза и выгрузкѣ его въ складъ или на берегъ, вытекающее изъ договора перевозки обязательство добровольнаго флота, какъ перевозчика, хранить грузъ прекращается и вмѣстѣ съ тѣмъ прекращается и отвѣтственность его за дальнѣйшее храненіе груза на складѣ, т. е. слагается отвѣтственность за случайную гибель груза и издержки, и рискъ такого храненія возлагается на получателя. Но этими постановленіями правилъ перевозки грузовъ, равно какъ и соотвѣствующими имъ условіями коносамента, не снимается съ добровольнаго флота обязанность хранить въ складѣ непринятый грузъ такъ, какъ подобаетъ всякому хранителю чужого имущества, а потому и не можетъ быть устранена отвѣтственность добровольнаго флота за порчу или утрату состоящаго у него на храненіи груза, послѣдовавшую по винѣ агентовъ этого учрежденія, доказать которую, вопреки утвержденію просителя, лежитъ уже, на общемъ основаніи 684 ст. Т. X ч. 1 и 366 стат. Устава Гражданскаго Судопроизводства, на собственникѣ, какъ получатель груза, за счетъ и рискъ коего грузъ хранился—1910 года № 76.

Добросовѣстное владѣніе.

Доходы: Постановляя общее правило, по которому всякій добросовѣстный владѣлецъ чужого имущества при возвращеніи онаго собственнику не обязанъ возвращать собранные съ имѣнія доходы, законъ не допускаетъ никакого изъятія въ пользу того случая, когда собственникъ имѣнія, находившагося въ добросовѣстномъ владѣніи другого лица, самъ въ отношеніи къ этому послѣднему является добросовѣстнымъ владѣльцемъ его имущества—1869 года № 1293.

Неправое владѣніе: Въ тѣхъ случаяхъ, когда неправое владѣніе не противорѣчитъ волѣ собственника имѣнія, а вполне согласно съ нею и даже въ ней получило свое основаніе, по надлежащей оцѣнкѣ судомъ этихъ обстоятельствъ такое владѣніе можетъ быть признано добросовѣстнымъ—1875 года № 455.

Добросовѣстнымъ владѣніемъ признается всякое владѣніе, доколѣ не будетъ доказано, что владѣльцу сдѣлалась достовѣрно извѣстна неправость его владѣнія—1870 г. № 192; 1871 г. № 1160.

Понятіе: Добросовѣстнымъ владѣльцемъ чужого имущества признается тотъ, кому вовсе неизвѣстно, что владѣніе его потеряло свое законное основаніе, а не тотъ, кто при извѣстности ему сего обстоятельства изъявляетъ лишь готовность возвратить чужое имущество, продолжая, однако, владѣть онымъ—1871 г. № 1266.

Признакъ: Существенный признакъ добросовѣстнаго владѣнія долженъ заключаться въ томъ, что владѣльцу неизвѣстно о принадлежности имѣнія другому—1873 г. № 1059.

Рубка лѣса: Добросовѣстный владѣлецъ не отвѣчаетъ за опустошительную рубку лѣса, уменьшающую стоимость имѣнія только въ

томъ случаѣ, когда вырубленный лѣсъ употребленъ имъ для обезпеченія нуждъ того же имѣнія, въ которомъ онъ вырубленъ—1904 года № 62.

Сооруженія: Въ условій добросовѣстности владѣльца собственникъ земли въ правѣ или удержать возведенныя владѣльцемъ сооруженія съ уплатою за таковыя по стоимости матеріала и цѣны работъ, или требовать сноса сооруженій—1910 г. № 25.

Споръ: Владѣніе перестаетъ быть добросовѣстнымъ не только со дня формальнаго чрезъ судебное мѣсто объявленія о возникшемъ противъ владѣнія спорѣ и о требованіи возвращенія имѣнія, но вообще съ того времени, когда владѣльцу сдѣлалась достовѣрно извѣстна неправость его владѣнія—1869 г. № 849.

Объявленіе о возникшемъ спорѣ является самымъ позднѣйшимъ срокомъ, съ котораго добросовѣстный владѣлецъ обязанъ возратить доходы законному владѣльцу, и право на доходы принадлежитъ сему послѣднему съ того времени, когда отвѣтчику сдѣлалась извѣстною неправость его владѣнія—1882 года № 118; 1883 г. № 63; 1886 г. № 35.

Добросовѣстное обвиненіе.

Только судъ, постановляющій приговоръ по обвиненію въ уголовномъ преступленіи, можетъ сдѣлать опредѣленіе о гражданскихъ послѣдствіяхъ сего обвиненія, какъ при признаніи виновности подсудимаго, такъ и въ случаѣ его оправданія, и только этотъ же судъ можетъ разрѣшить вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли признать обвиненіе добросовѣстнымъ или недобросовѣстнымъ—1875 г. № 546.

Добросовѣстность.

По отношенію къ прежнему Вексельному Уставу Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніяхъ своихъ 1892 го года № 115; 1901 г. № 108 и 1904 г. № 45 уже разъяснилъ, что вексельный должникъ можетъ предъявить противъ послѣдующаго пріобрѣтателя такія возраженія (наприм., о безденежности), о правѣ на предъявленіе коихъ противъ первоначальнаго векселедержателя истецъ зналъ при пріобрѣтеніи векселя, именно на томъ основаніи, что законъ начало добросовѣстности признаетъ и въ области вексельнаго права, несмотря на всю его строгость и формальность—1909 г. № 119.

Д о в о д ы.

Апелляціонная инстанція: Нѣтъ закона, который бы обязывалъ апелляціонную инстанцію противъ каждаго довода, заявленнаго въ апелляціонной жалобѣ, излагать въ рѣшеніи своемъ опроверженія отдѣльно—1868 года № 849; 1872 г. № 723.

Апелляція: Законъ не воспрещаетъ тяжущимся, при переносѣ ихъ дѣла по апелляціи въ высшую судебную инстанцію, представлять письменно и словесно всѣ тѣ доводы и законы, которые они признаютъ нужными для защиты своихъ правъ и для достиженія справедливаго рѣшенія дѣла—1867 года № 35.

При исполненіи требованій, указанныхъ въ 711 ст. Уст. Гр. Судопр., изложенія рѣшенія одно умолчаніе въ рѣшеніи о томъ или другомъ доводѣ апелляціи не можетъ еще служить доказательствомъ того, что доводъ этотъ вовсе оставленъ былъ Палатою безъ разсмотрѣнія—1868 г. № 849.

Возраженія: Ст. 711 Уст. Гр. Суд. не обязываетъ судъ излагать въ своемъ рѣшеніи каждый приводимый сторонами доводъ и каждое возраженіе, хотя бы они были подкрѣпляемы письменными доказательствами—1867 года № 48; 1868 г. №№ 78, 849; 1869 г. № 1330.

Никакое возраженіе стороны не можетъ быть отвергнуто судомъ безъ надлежащаго обсужденія онаго, и отъ суда уже будетъ зависѣть, по разсмотрѣніи всѣхъ доказательствъ и доводовъ тяжущихся лицъ, опредѣлить, доказалъ ли истецъ свои требованія, а отвѣтчикъ свои возраженія—1876 г. № 567.

Доказательства: Уст. Гр. Суд. не лишаетъ судъ права принимать въ основаніе своего рѣшенія такіе доводы, хотя и не приведенные тяжущимися, которые, однако, вытекаютъ изъ соображенія предъявленныхъ сторонами доказательствъ и изъ примѣненія къ онымъ приличествующихъ законовъ—1870 г. № 992; 1873 г. № 735.

Документы: Судъ не обязанъ въ своемъ рѣшеніи упоминать о всѣхъ представленныхъ сторонами документахъ и приводить всѣ объясненія и доводы тяжущихся—1870 г. № 1859.

Заключеніе суда: Судъ не въ правѣ разрѣшить дѣло внѣ предѣловъ исковыхъ требованій сторонъ и основывать свои рѣшенія на документахъ и доводахъ, не представленныхъ сторонами, но не лишенъ права изъ представленныхъ по дѣлу документовъ и доводовъ тяжущихся дѣлать свои выводы и заключенія—1874 г. № 190.

Изложеніе доводовъ: Излагать въ рѣшеніи отдѣльно сужденіе по каждому представленному документу (1873 г. № 965; 1874 г. № 796; 1875 года № 511; 1876 г. № 37; 1878 г. № 223) и по каждому произведенному тяжущимися доводу (1875 г. №№ 32, 541; 1876 г. № 540; 1878 г. № 173) судъ не обязанъ—1879 г. № 204; 1880 г. № 265; 1881 г. № 46; 1882 г. № 96; 1886 г. № 17; 1887 г. №№ 34, 65; 1893 г. № 103.

Искъ: Если истецъ или вовсе не представитъ доводовъ своего иска, или основываетъ требованіе свое на такихъ доводахъ, которымъ въ искахъ извѣстнаго рода не присвоено закономъ доказательной силы, то рѣшеніе, на такомъ основаніи постановленное, нельзя не признать нарушающимъ 81 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., ибо въ такомъ случаѣ окончательный выводъ суда будетъ противорѣчить закону—1875 г. № 258.

Кассационная повѣрка: Заявленія, возраженія и доводы, не бывшіе предметомъ обсужденія судебныхъ мѣстъ, рѣшившихъ дѣло по существу, и приведенные впервые въ кассационной жалобѣ, не подлежатъ разсмотрѣнію Сената—1878 г. №№ 103, 145; 1884 г. № 146.

Критическій разборъ: Излагать критическій разборъ cadaго изъ приведенныхъ тяжущимися доводовъ судъ не обязанъ—1868 г. № 849; 1869 года № 1330; 1871 г. № 51; 1872 г. № 834; 1873 г. № 636; 1875 г. № 511; 1879 г. №№ 367, 395; 1880 г. № 265.

Мировой Сѣздъ: Законъ не обязываетъ мировые сѣзды записывать всѣ доводы, представляемые тяжущимися при разбирательствѣ ихъ дѣлъ—1867 г. № 348.

Обсужденіе: Судебное мѣсто во исполненіе правилъ, изложенныхъ въ 339 и 711 ст. Уст. Гр. Суд., обязано обсудить всѣ доводы, представленные тяжущимися, т. е. обсудить вопросъ о томъ, насколько они могутъ служить подтвержденіемъ основанныхъ на нихъ требованій или возраженій, а равно и наоборотъ, почему тѣ доводы и представленные документы оказываются недостаточными для подтвержденія дѣлаемаго тяжущимися изъ нихъ вывода—1872 г. № 179; 1874 г. № 817; 1880 г. № 69; 1883 г. № 52; 1885 г. № 39; 1899 г. № 58.

Опредѣленіе силы доводовъ: Опредѣленіе силы и достовѣрности доводовъ, представленныхъ истцомъ въ подтвержденіе своего права,

отвѣтчикомъ—въ огражденіе отъ предъявленныхъ къ нему требованій, на основаніи ст. 129, 411 и 495 Уст. Гражд. Суд., предоставляется совѣстному убѣжденію судей—1867 г. № 186; 1870 г. № 979.

Опроверженіе: Опровергать въ рѣшеніи особыми соображеніями каждый отдѣльный пунктъ возраженій просителя судъ не обязанъ—1879 г. №№ 204, 224, 395, 397; 1880 г. № 265; 1881 г. №№ 93, 95, 160; 1882 г. №№ 89, 96, 159; 1886 г. № 100.

Палата: Отвѣчать въ рѣшеніи подробно и отдѣльно на каждый доводъ и возраженіе сторонъ Палата не обязана—1868 г. № 14; 1869 г. № 918; 1881 года № 65; 1887 г. № 34; 1890 г. № 40; 1892 г. №№ 57, 114; 1894 г. № 70.

Если Палата не придала бывшимъ въ виду ея доводамъ и документамъ сторонъ того значенія, какое тяжущіея онымъ присваивали, то въ этомъ заключается не нарушеніе правилъ судопроизводства, а, напротивъ, исполненіе прямой обязанности суда разсмотрѣть и на основаніи законовъ оцѣнить силу и значеніе доказательствъ—1870 г. № 992.

Порядокъ: Законъ не устанавливаетъ порядка, въ которомъ судебныя мѣста были бы обязаны излагать и разбирать доводы истца и отвѣтника—1867 г. № 336; 1870 г. № 721; 1875 г. № 461; 1886 г. № 17.

Предположенія: Судебныя мѣста должны основывать свои рѣшенія на доказательствахъ и доводахъ тяжущихся, а не на предположеніяхъ, въ разсмотрѣніи доводовъ тяжущихся, что то или другое обстоятельство могло существовать—1879 г. № 112.

Рѣшеніе: Рѣшеніе суда есть примѣненіе закона къ выводамъ, истекающимъ изъ совокупнаго соображенія всѣхъ доводовъ и документовъ сторонъ, причемъ отъ усмотрѣнія судебного мѣста зависитъ признать или не признать эти доводы или документы достаточными для доказательства ихъ спора—1869 г. № 918.

Судебныя мѣста не обязаны основывать свои рѣшенія на приводимыхъ сторонами доводахъ, если не признаютъ эти доводы убѣдительными—1874 г. № 231.

Судебныя мѣста обязаны въ рѣшеніяхъ своихъ приводить одни требованія тяжущихся, но не словесные ихъ доводы, въ которыхъ никакихъ новыхъ требованій не должно заключаться—1867 г. № 125.

Рѣшеніе, утверждающее право стороны на такомъ доводѣ, котораго она сама не приводила, или на такомъ фактѣ, существованія котораго она сама не доказывала, представляется нарушающимъ существенные обряды и формы судопроизводства—1872 г. № 304; 1876 г. №№ 236, 314; 1878 г. № 196.

Судъ обязанъ рѣшеніе свое основывать на доводахъ, приведенныхъ сторонами, и вслѣдствіе сего рѣшеніе, утверждающее право стороны на такомъ доводѣ, котораго она сама не приводила въ основаніе своихъ требованій, или на такомъ фактѣ, существованія котораго она сама не доказывала, представляется нарушеніемъ существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства—1871 г. № 478; 1872 г. № 304; 1875 г. № 1069.

Судебнымъ мѣстамъ, обязаннымъ обсуждать всѣ требованія тяжущихся, не вмѣняется, однако, въ обязанность непремѣнно излагать въ рѣшеніяхъ причины и основанія, по которымъ отвергнуть тотъ или другой изъ приведенныхъ тяжущимися доводовъ—1869 г. № 1330; 1872 г. № 834; 1875 г. № 511.

Съѣздъ: Входить въ подробный разборъ cadaго отдѣльнаго возраженія отвѣтника и опровергать доводы, приведенные въ рѣшеніи Мироваго Судьи, Съѣздъ, по закону, не обязанъ—1869 г. № 139; 1891 г. № 15.

Довѣренность.

Апелляціонная жалоба: Ст. 250 Уст. Гр. Суд. требуетъ, чтобы предоставленіе повѣренному права принести апелляціонную жалобу было вы-

ражено положительно въ довѣренности; въ противномъ случаѣ повѣренный не признается уполномоченнымъ на это дѣйствіе, и это положительное требованіе закона должно быть признано обязательнымъ не только для повѣренныхъ, специально уполномоченныхъ на хожденіе по дѣламъ въ судебныхъ мѣстахъ, но и для лицъ, уполномоченныхъ какъ частными, такъ и общими торговыми довѣренностями—1874 г. № 145; 1875 г. № 1015; 1880 г. № 144.

Къ апелляціоннымъ жалобамъ, поданнымъ безъ доовѣренности, допускается представленіе довѣренности вполнѣдствіи, если жалоба не возвращена, а въ довѣренности окажется, что подавшій жалобу былъ уполномоченъ на это во время подачи жалобы—1892 года № 93.

Аренда: Правительствующій Сенатъ въ отношеніи уполномочія по имущественному найму разъяснялъ, что какъ размѣръ наемной платы и продолжительность наемнаго срока составляютъ существенныя принадлежности договора найма имущества, то для удостовѣренія полномочія на заключеніе договора должна быть законная довѣренность, въ которой были бы опредѣлительно выражены права, предоставляемыя повѣренному—1869 года № 979; 1882 г. № 36.

Отдача земли въ арендное содержаніе безъ письменнаго условія, на основаніи примѣч. 1 къ ст. 1700 Т. X ч. 1, разъясненнаго Правительствующимъ Сенатомъ, не заключаетъ въ себѣ нарушенія закона (рѣш. 1870 г. № 512, 10 февраля и 27 апрѣля 1872 г. №№ 138 и 327), если отдавшее въ аренду лицо должно быть признано уполномоченнымъ на совершеніе съ крестьянами условій объ отдачѣ земли въ арендное содержаніе—1873 г. № 1261.

Безвѣстно-отсутствующій: Для признанія прекращенія довѣренности, выданной лицомъ, признаннымъ безвѣстно-отсутствующимъ (п. 5 ст. 2330 Т. X ч. I), въ отношеніи третьихъ лицъ, вступившихъ съ повѣреннымъ въ сдѣлку, недостаточно того постановленія, коимъ, въ силу ст. 1453 Уст. Гр. Суд., судъ распоряжается о производствѣ публикаціи и о назначеніи опекуна, но необходимо, чтобы самая публикація была исполнена и предшествовала заключенію сдѣлки (Срав. рѣш. 1883 г. № 12)—1902 г. № 49.

Варшавскій судебный округъ: Прокурентъ при дѣйствующихъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ законахъ можетъ подписывать за представляемое имъ лицо довѣренности на веденіе судебныхъ дѣлъ—1889 г. № 60.

Вексель: Письменная довѣренность, по смыслу ст. 541 Т. XI ч. 2^о требуется лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда вексель не подписывается, а выдается повѣреннымъ—1881 г. № 80.

Для дѣйствительности векселя въ томъ видѣ, въ какомъ онъ выданъ, требуется, по закону, соблюденіе существенныхъ принадлежностей векселя (стат. 541 Тома XI части 2); обозначеніе же въ самомъ текстѣ векселя, выданнаго по довѣренности, что заплатить по оному обязанъ довѣритель подписавшагося, не составляетъ, по закону, одной изъ существенныхъ принадлежностей векселя, къ числу которыхъ отнесена лишь подпись лица, особою довѣренностью на то уполномоченнаго (6 п. 540 ст. XI Тома 2 ч.)—1872 г. № 976; 1875 г. № 804.

Вексель, въ подписи коего означено, что онъ выданъ по довѣренности, считается выданнымъ тѣмъ лицомъ, отъ имени котораго онъ подписанъ, а не подписавшимъ оный повѣреннымъ, хотя бы текстъ векселя былъ написанъ не по формѣ № 10 прил. къ 540 ст. XI Т. 2 ч., а по формѣ № 2 того-же прилож.—1875 г. № 804.

Если изъ содержанія довѣренности Судъ усмотрѣлъ, что повѣренному предоставлено было право выдавать вообще долговья обязательства и что, выдавая вексель, повѣренный не вышелъ изъ предѣловъ довѣренности, довѣритель не можетъ быть освобожденъ отъ отвѣтственности по такому ве-

всело, въ какихъ бы выраженіяхъ ни было высказано данное имъ повѣренному полномочіе на выдачу долговыхъ обязательствъ—1877 г. № 215.

Обозначеніе въ самомъ текстѣ векселя, выданнаго по довѣренности, что заплатить по немъ повиненъ „довѣритель“ подписавшагося, не составляетъ по закону одной изъ существенныхъ принадлежностей векселя, къ числу которыхъ отнесена лишь подпись лица, особою довѣренностью на то уполномоченнаго, и подписью, а не изложеніемъ векселя, опредѣляется, кто плательщикъ по извѣстному векселю—1872 года № 976; 1874 года № 393; 1875 года № 939.

Одно означеніе векселедателемъ въ подписи своей, что вексель выданъ имъ по довѣренности другого лица, не можетъ еще лишать такой вексель всякой доказательной силы противъ подписавшаго оный, такъ какъ для освобожденія его отъ отвѣтственности въ платежѣ по оному денегъ необходимо, чтобы выдавшій вексель имѣлъ законное на то уполномочіе отъ того лица, по довѣренности котораго онъ показанъ выданнымъ; поэтому при предъявленіи векселедателемъ по такому векселю иска къ тому лицу, которое въ подписи своей обозначило, что онъ выданъ по довѣренности другого, нѣтъ законнаго основанія признавать безусловно предъявленный на основаніи такого векселя искъ къ подписавшему оный недоказаннымъ и освобождать сего послѣдняго отъ лежащей на немъ, въ силу стат. 366 Уст. Граж. Суд., обязанности доказать свое возраженіе, что вексель этотъ выданъ имъ на основаніи законнаго уполномочія и что поэтому отвѣтственность по оному должна падать не на него, а на то лицо, по уполномочію котораго онъ вексель выдалъ, такъ какъ освобожденіе отвѣтчика отъ представленія этихъ доказательствъ тѣмъ самымъ налагаетъ уже на истца обязанность доказывать несуществованіе такого уполномочія, то-есть представлять доказательства въ подтвержденіе отрицательнаго факта, что не можетъ быть признано согласнымъ съ общими правилами о доказательствахъ, по которымъ судъ въ правѣ требовать представленія только положительныхъ, а не отрицательныхъ доказательствъ—1874 г. № 197.

Возвращеніе довѣренности: Мѣры, къ коимъ довѣритель, въ силу 2321 и 2332 ст., можетъ обратиться для понужденія повѣреннаго къ возвращенію довѣренности и для оглашенія уничтоженія оной, установлены закономъ для огражденія лишь интересовъ довѣрителя (1873 г. № 1475) и третьихъ лицъ, но не повѣреннаго—1881 г. № 112.

Возвращеніе жалобы: Если жалоба, представленная безъ надлежащей довѣренности, своевременно возвращена просителю, то онъ можетъ, не пропуская апелляціоннаго срока, исправить свою ошибку подачею новой жалобы, а въ случаѣ пропуска срока—ходатайствовать о восстановленіи ему онаго, если будетъ имѣть возможность доказать, что таковой пропускъ не по его винѣ—1869 г. № 105; 1873 г. № 838.

Если жалоба, представленная безъ надлежащей довѣренности, своевременно возвращена просителю, то онъ можетъ, не пропуская апелляціоннаго срока, исправить свою ошибку, а въ случаѣ пропуска срока ходатайствовать о восстановленіи онаго—1869 г. № 105 и 1870 г. № 362; 1876 г. № 563.

Вознагражденіе: Выдача довѣренности на хожденіе по дѣламъ, находясь въ зависимости отъ личнаго довѣрія, не можетъ быть вмѣняема въ обязанность по условію, и право на условленное вознагражденіе принадлежитъ лицу, имѣвшему, согласно условію найма, дѣйствительное ходатайство по дѣлу—1871 г. № 36.

Возобновленіе довѣренности: Довѣренность, разъ уничтоженная тѣмъ или другимъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ, можетъ быть возобновлена не иначе, какъ совершеніемъ новаго акта, но одна и та же довѣренность не можетъ прекращаться на время по волѣ довѣрителя, такъ, чтобы дѣйствія повѣреннаго по одной и той же довѣренности, совершонныя

въ одинъ промежутокъ времени, сохраняли обязательную для довѣрителя силу, а въ другой промежутокъ лишены были такой силы—1891 г. № 91.

Вѣрющее письмо: Всѣ тѣ дѣйствія, которыя совершены повѣреннымъ на основаніи вѣрющаго письма, считаются какъ бы дѣйствіями самого довѣрителя, и сей послѣдній въ отношеніи къ постороннимъ лицамъ подлежитъ отвѣтственности за всѣ тѣ распоряженія повѣреннаго, которыя не выходятъ изъ предѣловъ даннаго ему уполномочія—1869 г. № 728.

Городская управа: Въ тѣхъ случаяхъ, когда уполномоченнымъ отъ городской управы является должностное лицо мѣстнаго городского управленія, нѣтъ основанія требовать отъ него представленія довѣренности, совершенной по правиламъ Нотаріальнаго Положенія, и данное ему полномочіе можетъ быть удостовѣрено, согласно ст. 1286 Уст. Гражд. Суд., „письменнымъ уполномочіемъ или предписаніемъ на ходатайство по дѣлу“—1877 года № 198.

Городское общественное управленіе: Городскія общественныя управленія, при выдачѣ частнымъ лицамъ довѣренностей для веденія дѣлъ въ судѣ, а равно и при засвидѣтельствованіи у нотаріусовъ копій съ этихъ довѣренностей, обязаны оплачивать эти бумаги гербовымъ сборомъ—1904 года № 44.

Господа и вѣрители: Господа и вѣрители отвѣчаютъ только за вредъ и убытки, причиненные ихъ слугами и повѣренными при исполненіи ихъ порученій сообразно съ приказаніями и полномочіями, данными имъ ихъ господами и вѣрителями—1877 г. № 370.

Губернская управа: Въ отношеніи порядка выдачи губернскими управами довѣренностей на предъявленіе исковъ въ законѣ нѣтъ особыхъ постановленій—1873 г. № 329.

Договоръ: Лицо, заключившее договоръ съ повѣреннымъ, на это дѣйствіе не уполномоченнымъ, не въ правѣ требовать исполненія договора отъ довѣрителя—1873 г. № 134.

Если довѣритель заключаетъ съ лицомъ, коему онъ выдаетъ довѣренность, особый договоръ касательно срока довѣренности, то такой договоръ не можетъ быть признаваемъ противнымъ 2 п. 2330 ст. Т. X Св. Зак.—1868 г. № 305.

Вѣрющее письмо и довѣренность, которою одно лицо уполномачиваетъ другое на исполненіе, вмѣсто себя, извѣстныхъ дѣйствій, отнесены въ нашихъ гражданскихъ законахъ къ числу личныхъ по договорамъ обязательствъ. Слѣдуя такому опредѣленію закона и имѣя въ виду, что законоположенія о довѣренностяхъ изложены въ книгѣ IV Т. X ч. I объ обязательствахъ по договорамъ, нельзя не признать, что правила, заключающіяся въ первомъ раздѣлѣ упомянутой книги, относительно толкованія договоровъ вообще, имѣютъ одинаковое примѣненіе и къ довѣренностямъ—1875 года № 225.

Доказательство: Доказательствомъ существованія уполномочія можетъ быть признана только довѣренность, установленнымъ порядкомъ совершенная—1875 г. № 521; 1882 г. № 109.

Домашняя довѣренность: Акты уполномочія (довѣренности), совершенные домашнимъ порядкомъ, не могутъ быть признаваемы недѣйствительными только по этой причинѣ, и при обсужденіи ихъ силы и значенія, а равно и обязательности совершенныхъ, на основаніи ихъ, повѣренными дѣйствій для выдавшихъ оныя, судъ долженъ руководствоваться правиломъ 458 ст. Уст. Гражданскаго Судопроиз., по которой акты домашніе, признанные подлинными, отъ тѣхъ, противъ кого они представлены, имѣютъ силу, рав-

ную съ актами, совершонными установленнымъ порядкомъ. Эти соображенія должны имѣть мѣсто въ особенности при разрѣшеніи споровъ довѣрителей съ третьими лицами о дѣйствіяхъ, совершонныхъ отъ имени ихъ повѣренными, такъ какъ въ этихъ случаяхъ судъ не можетъ не обращать вниманія на то обстоятельство, имѣло ли третье лицо какія либо основанія для признанія своего контрагента имѣющимъ право на заключеніе извѣстной сдѣлки отъ имени своего довѣрителя, а это обстоятельство можетъ быть установлено не на основаніи только формально совершонной довѣренности, а по всѣмъ тѣмъ представленнымъ къ дѣлу доказательствамъ, изъ коихъ можно съ несомнѣнностью заключить, что въ данномъ случаѣ повѣренный поставленъ былъ по волѣ своего довѣрителя или съ вѣдома его въ такое положеніе, которое давало третьему лицу поводъ заключать о существованіи уполномочія его на совершеніе извѣстнаго рода дѣйствій—1873 года № 484.

Душеприказчикъ: Ст. 25 Уст. Гр. Суд. безусловно предоставляетъ душеприказчикамъ право производить иски по всѣмъ тѣмъ предметамъ, по коимъ, въ силу завѣщанія, такое право принадлежитъ имъ, или по коимъ искъ оказывается необходимымъ для исполненія возложенныхъ на нихъ завѣщателемъ распоряженій—1870 г. № 1059.

Завѣдываніе имѣніемъ: Если лицу, уполномоченному по довѣренности на завѣдываніе имѣніемъ или дѣлами своего довѣрителя, можетъ быть поручено и веденіе тяжёбныхъ дѣлъ послѣдняго, то отъ такого повѣреннаго не можетъ быть отнято и право передовѣрять свое уполномочіе другому лицу (конечно, также имѣющему право ходатайствовать въ судѣ по чужимъ дѣламъ) въ томъ случаѣ, если право передовѣрія предоставлено ему отъ довѣрителя (ст. 250 Уст. Гражд. Судопр.), ибо подобнаго запрещенія въ законѣ не содержится, и оно было бы несогласно съ точнымъ смысломъ ст. 2326 и 2329 Т. X ч. 1—1878 г. № 213.

Заемъ: Кредиторъ, ссужающій деньги не самому должнику, а его повѣренному, обязанъ только убѣдиться, уполномоченъ ли повѣренный на заемъ денегъ отъ имени своего довѣрителя, и затѣмъ уже вовсе не обязанъ наблюдать за употребленіемъ ссуженныхъ денегъ, а слѣдовательно, не можетъ подлежать и отвѣтственности за заемъ повѣреннымъ денегъ несогласно съ цѣлью, указанною въ довѣренности—1879 г. № 255.

Засвидѣтельствованіе: Одно завѣреніе подписи довѣрителя волостнымъ старшиною не можетъ замѣнить требуемаго закономъ засвидѣтельствованія довѣренности—1869 г. № 1252; 1873 г. № 1122.

734 ст. Т. XI Уст. Торг., предоставляющая думамъ свидѣтельствовать довѣренности на производство торга и управленіе торговыми дѣлами, не отмѣнена за изданіемъ Пол. о нотар. части—1873 года № 726.

Инициатива суда: Судъ не можетъ допускать повѣренныхъ къ такимъ дѣйствіямъ предъ судомъ, на которыя они законно не уполномочены, но суду нельзя поставить въ непремѣнную обязанность самому слѣдить, имѣетъ ли лицо, представляющее законную довѣренность, вообще право принимать на себя ходатайство по дѣламъ тѣхъ лицъ, отъ имени коихъ довѣренность выдана—1869 г. № 512.

Искъ безъ довѣренности: Искъ, предъявленный повѣреннымъ безъ довѣренности, но получившимъ такую въ послѣдствіи и представившимъ ее до рѣшенія дѣла судомъ первой степени, не можетъ быть оставленъ апелляціонною инстанціею безъ разсмотрѣнія—1892 г. № 93.

Казенное управленіе: Хотя казенное управленіе въ правѣ, какъ уже упомянуто выше, подавать въ судъ жалобы и инныя бумаги коллегіально, но для признанія его представителя на судѣ лицо, дѣйствующее отъ его имени, должно быть снабжено или предписаніемъ, если оно служитъ въ

томъ вѣдомствѣ, или довѣренностью, буде оно изъ лицъ, вѣдомству постороннихъ. При несоблюденіи же сего судебное мѣсто не можетъ входить въ разсмотрѣніе бумагъ, подаваемыхъ отъ имени казеннаго управленія безъ надлежащаго отъ него уполномочія—1907 г. № 74.

Уполномочіе присяжному повѣренному, даваемое казеннымъ управленіемъ или вѣдомствомъ для веденія ихъ дѣлъ, можетъ быть удостовѣрено не только довѣренностью, въ которой подпись довѣрителя засвидѣтельствована полицією, нотариусомъ или мировымъ судьей, но и официальнымъ актомъ, исходящимъ отъ самаго казеннаго управленія, которымъ достаточно подтверждалась бы подлинность и предѣлы полномочія—1888 г. № 96.

Кассационная жалоба: Довѣренность на веденіе дѣла, выданная до введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 г., вообще не теряетъ силы, но такая довѣренность недостаточна для принесенія кассационной жалобы—1869 г. № 594 и 1873 г. № 836; 1880 г. № 5.

Повѣренный въ доказательство своего полномочія обязанъ представить при подачѣ кассационной жалобы подлинную довѣренность, которая не можетъ быть замѣнена копією съ нея, остающеюся при прежнемъ производствѣ дѣла, ибо повѣренный долженъ доказать, что въ день самой подачи жалобы подлинная довѣренность у него не отнята и не уничтожена его довѣрителемъ—1868 г. № 810.

Выраженное въ довѣренности полномочіе на принесеніе кассационныхъ жалобъ не можетъ распространяться на принесеніе другого вида просьбъ объ отмѣнѣ рѣшенія, и, за неозначеніемъ въ довѣренности полномочія на ходатайство вообще объ отмѣнѣ рѣшенія, вступившаго въ законную силу, проситель, на точномъ основаніи 250 ст. Уст. Гр. Суд., не можетъ быть признанъ уполномоченнымъ на принесеніе просьбы о пересмотрѣ рѣшенія по дѣлу его довѣрителя—1874 г. № 538.

Прежде возвращенія, по неимѣнію довѣренности, кассационной жалобы, принесенной повѣреннымъ, судъ, въ который она поступила, обязанъ убѣдиться, что повѣренный не имѣетъ надлежащей довѣренности—1873 г. № 18; 1876 г. № 50.

Представленіе довѣренности послѣ подачи кассационной жалобы допускается по минованіи срока на принесеніе таковой въ томъ только случаѣ, если жалоба не была еще возвращена и если довѣренность была выдана въ день подачи жалобы или ранѣе—1867 г. №№ 316 и 345; 1868 г. № 411; 1875 г. №№ 911 и 1076; 1880 г. № 5.

Кассационная повѣрка: Заключение Палаты, основанное на оцѣнкѣ содержанія довѣренности, не подлежитъ повѣркѣ Сената въ кассационномъ порядкѣ—1882 года № 18.

Кассационные Д-ты Сената: Кассационные Департаменты Правительствующаго Сената принадлежатъ къ числу общихъ судебныхъ мѣстъ (газд. 2 Учр. Суд. Уст.), а потому необходимо, чтобы представляемая при просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія Мирового Съѣзда довѣренность удовлетворяла вполнѣ требованіямъ закона для полномочія на ходатайство въ общихъ судебныхъ установленіяхъ—1874 г. № 453.

Конкурсное управленіе: Конкурсныя управленія по дѣламъ несостоятельныхъ должниковъ не принадлежатъ къ числу казенныхъ управленій и потому могутъ уполномачивать своихъ членовъ на ходатайство въ судѣ не иначе, какъ посредствомъ довѣренности, засвидѣтельствованной въ установленномъ порядкѣ, или же посредствомъ словеснаго объявленія предсѣдателя и членовъ конкурса, записаннаго въ журналѣ суда—1883 г. № 58; 1880 г. № 67; 1877 г. № 153; 1890 г. № 30.

Купеческіе приказчики: Купеческіе приказчики, уполномоченные отъ своихъ хозяевъ продавать товары, принадлежащіе хозяевамъ, сами полу-

чаютъ расчетъ отъ покупателей за товары, ими самими проданные и отпущенные, и нѣтъ закона, воспреещающаго приказчику, въ случаѣ уклоненія покупателя отъ платежа, прибѣгать къ судебной защитѣ и требовать личнаго расчета съ покупателемъ согласно состоявшемуся между ними условію—1867 г. № 241.

Купля-продажа: Для удостовѣренія полученія, даннаго однимъ лицомъ другому на исполненіе какого-либо отдѣльнаго за себя дѣйствія, какъ, на примѣръ, принятіе купленнаго движимаго имущества, законъ не требуетъ во всѣхъ случаяхъ нотаріальнаго акта, именуемаго довѣренностію, и потому такое обстоятельство, когда оно спорно, можетъ быть удостовѣряемо на судѣ и другими письменными актами—1872 г. № 287.

Неграмотный: „Узаконенная довѣренность“, упоминаемая въ ст. 548 Уст. Векс., которою неграмотный векселедатель уполномачиваетъ другое лицо къ подписи за него на векселѣ, должна быть письменная, формальнымъ порядкомъ совершенная, и за ничтожностью подписи, сдѣланной на векселѣ безъ такой формальной довѣренности, самый документъ, отъ лица неграмотнаго составленный, не имѣетъ силы ни векселя, ни простого долгового обязательства—1873 г. № 426.

Для актовъ, даваемыхъ отъ неграмотныхъ, недостаточно одной подписи того лица, которое подписалось за неграмотнаго, такъ какъ на такомъ актѣ нѣтъ существенной, требуемой закономъ принадлежности акта, т.-е. удостовѣренія въ томъ, что актъ дѣйствительно выданъ съ согласія того лица, отъ имени котораго онъ написанъ и подписанъ—1872 г. № 283.

Недѣйствительность довѣренности: Законъ (2307 ст. X Т. ч. 1) не признаетъ недѣйствительными довѣренностей потому только, что въ нихъ не содержится изъясненія о томъ, что довѣритель противъ законно-учиненнаго повѣреннымъ „спорить и прекословить не будетъ“—1870 г. № 1039; 1875 г. 644.

Несовершеннолѣтніе: Нѣтъ основанія признавать ничтожной и довѣренность на предъявленіе иска, выданную лицомъ, не достигшимъ 17-ти лѣтъ, съ согласія и за подписью его попечителя, если, достигнувъ совершеннолѣтія, это лицо не оспариваетъ силы выданной имъ довѣренности—1872 г. № 1049.

Неторговая довѣренность: Неторговья дѣйствія повѣреннаго дѣйствительны, если они совершены въ предѣлахъ неторговой довѣренности, хотя-бы по общему характеру извѣстнаго порученія или дѣла и нужно было дать не такую довѣренность, а торговую—1879 г. № 44.

Неустойки: Повѣренный не въ правѣ заключать договоръ о неустойкѣ, не будучи къ тому именно уполномоченъ довѣренностію—1880 г. № 33.

Что касается до условія о неустойкѣ на случай уничтоженія довѣренности, то хотя такое условіе допускалось Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1875 г. № 483), но это объясняется тѣмъ, что отъ преждевременнаго уничтоженія довѣренности предполагались могущими пострадать интересы повѣреннаго; если же неустойка „не имѣла другой цѣли“, кромѣ ограниченія свободы довѣрителя (ср. рѣш. 1873 г. № 717), то къ присужденію такой неустойки никакихъ законныхъ основаній нѣтъ—1903 г. № 83.

Нотаріусъ: Каждое лицо, законно уполномоченное на совершеніе извѣстныхъ дѣйствій, входящихъ въ кругъ вѣдомства нотаріусовъ, имѣетъ и право устранять встрѣчающіяся къ тому препятствія путемъ обжалованія суду, если только ему въ довѣренности предоставлено право обжалованія, а потому уполномоченный на совершеніе купчей крѣпости можетъ и безъ полученія свидѣтельства на ходатайство по чужимъ дѣламъ приносить въ судъ жалобу на распоряженіе старшаго нотаріуса объ отказѣ въ утвержденіи купчей крѣпости—1889 года № 56.

Нѣсколько довѣрителей: Довѣренность, выданная повѣренному нѣсколькими лицами, представляется какъ бы отдѣльнымъ полномочіемъ отъ каждаго изъ нихъ, такъ какъ закономъ не воспрещено повѣреннымъ, получившимъ отъ нѣсколькихъ лицъ одну довѣренность, предпринимать отдѣльныя для того или другого изъ вѣрителей дѣйствія, на подобіе тому, какъ, по ст. 2325 Т. X ч. 1, воспрещено нѣсколькимъ повѣреннымъ, имѣющимъ одну довѣренность, дѣйствовать иначе, какъ совокупно—1881 года № 1.

Нѣсколько повѣренныхъ: Не можетъ быть ограничена условіемъ воля довѣрителя относительно избранія нѣсколькихъ уполномоченныхъ по одному и тому же дѣлу (ст. 2325 Т. X ч. 1) и прекращенія данной довѣренности (п. 3 ст. 2330 Т. X ч. 1) и воля уполномоченнаго въ отношеніи отказа отъ принятаго уполномочія (п. 4 ст. 2330 Т. X ч. 1), такъ какъ подобныя ограниченія были-бы не согласны съ постановленіями закона о силѣ и значеніи вѣрующихъ писемъ—1867 года № 421.

Уполномоченные одною общею довѣренностью представляютъ собою какъ-бы одно лицо (ст. 2325 Т. X ч. 1), почему при неграмотности одного изъ повѣренныхъ, принесшихъ по общей довѣренности кассационную жалобу въ Сенатъ, таковая общая довѣренность должна быть признана недостаточною для веденія дѣла въ Сенатѣ и по отношенію остальныхъ повѣренныхъ, принесшихъ жалобу—1872 г. № 978; 1876 г. №№ 168, 327, 586; 1877 года № 74; 1878 г. № 241; 1880 г. № 32; 1883 г. № 94.

Если предоставленіе каждому изъ нѣсколькихъ повѣренныхъ дѣйствовать отдѣльно и независимо отъ другихъ несомнѣнно вытекаетъ изъ смысла довѣренности, хотя бы выданной на имя нѣсколькихъ лицъ, то повѣренный не можетъ лишиться этого права и въ случаѣ смерти кого-либо изъ лицъ, уполномоченныхъ одною общею съ нимъ довѣренностію—1884 г. № 88.

Общегражданская довѣренность: Довѣренность общегражданская есть договоръ, которымъ вѣритель уполномачиваетъ повѣреннаго на совершеніе вмѣсто него дѣйствій, не имѣющихъ торгового характера (ст. 2296 Т. X ч. 1.)—1887 г. № 59; 1879 г. № 1039; 1890 г. № 98.

Общія судебныя мѣста: Дѣйствіе довѣренности, выданной для веденія дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, не должно быть распространяемо на веденіе дѣлъ, производящихся въ мировыхъ учрежденіяхъ—1890 г. № 103.

Обязанность повѣренныхъ: По договору довѣренности одно лицо уполномачиваетъ другое быть представителемъ его интересовъ и совершать за него и для него, и притомъ отъ его имени, тѣ или другія дѣйствія. Изъ сего слѣдуетъ, что все то, что повѣренный пріобрѣтаетъ или получаетъ въ силу довѣренности, принадлежитъ по праву довѣрителю и не можетъ быть самовольно удержано повѣреннымъ въ личную свою пользу. Повѣренный, удерживающій у себя, не передавая по принадлежности, имущество или капиталы, поступившіе къ нему по дѣламъ довѣрителя, оказывается неправильнымъ владѣльцемъ сего имущества и можетъ быть принужденъ судомъ къ возмещенію довѣрителю всего неправильно удержаннаго, хотя бы довѣренность и не содержала въ себѣ прямого на этотъ случай постановленія—1876 г. № 456.

Обязательство: Искъ по обязательству можетъ быть предъявленъ къ лицу, подписавшему это обязательство по довѣренности другого лица, если истецъ считаетъ полномочіе подписавшаго недостаточнымъ—1892 г. № 100; 1899 г. № 72.

Ограниченіе правъ повѣреннаго: Ограниченіе правъ повѣреннаго, выраженное не въ самой довѣренности, а въ какомъ либо безмолвномъ дѣйствіи довѣрителя, которое притомъ можетъ оставаться неизвѣстнымъ третьимъ лицамъ, входящимъ въ сдѣлки съ повѣреннымъ, не имѣетъ ника-

кого значенія при опредѣленіи силы сдѣлокъ, заключенныхъ повѣреннымъ на основаніи данной ему довѣренности—1891 г. № 91.

Opus probandi: Если истецъ доказалъ существованіе довѣренности, въ силу коей выданъ отъ имени отвѣтчика документъ, служащій основаніемъ иска, то отвѣтчикъ-довѣритель, утверждающій, что повѣренный его былъ не въ правѣ совершить тотъ или другой актъ, то или другое дѣйствіе, долженъ доказать то обстоятельство, на коемъ основано его возраженіе, т. е. что повѣренный его вышелъ изъ предѣловъ данной ему довѣренности—1880 года № 172.

Опекунъ: Довѣренность, выданная опекуномъ, сохраняетъ свою силу и послѣ оставленія имъ должности опекуна до тѣхъ поръ, пока не будетъ уничтожена въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ въ стат. 2330 и 2331 Т. X ч. 1—1893 г. № 13.

Оспариваніе дѣйствій повѣреннаго: Для дѣйствительности даннаго юридическаго дѣйствія или сдѣлки отъ имени другого лица не требуется представленія выданной имъ довѣренности, и лишь довѣритель въ правѣ оспаривать дѣйствіе того, кто является отъ его имени повѣреннымъ—1873 г. № 443 и 1891 г. № 91; 1897 г. № 75.

Отвѣтственность: Довѣритель отвѣчаетъ за дѣйствія повѣреннаго, лишь въ предѣлахъ довѣренности совершонныя—1868 г. № 768; 1870 г. № 1751.

Отказъ въ принятіи дѣла: Прежде, нежели отказать въ принятіи дѣла къ разсмотрѣнію, судъ обязанъ убѣдиться, что повѣренный дѣйствительно не имѣетъ надлежащей довѣренности—1876 г. № 392.

Отмѣна рѣшенія: Въ довѣренности должно быть положительно выражено предоставленіе повѣренному права ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшенія, такъ, чтобы выраженія, коими предоставлено повѣренному это право, не могли подать повода никакому въ томъ сомнѣнію—1867 г. №№ 300, 439; 1868 г. № 34; 1869 г. № 1252; 1870 г. № 617; 1876 г. № 463.

Нѣтъ надобности требовать, чтобы въ довѣренности, кою предоставляется повѣренному право ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшенія, вступившаго въ законную силу, были употреблены именно эти самыя слова, и совершенно достаточно, если въ довѣренности сказано, что повѣренному предоставляются все права, исчисленные въ ст. 250 Уст. Гр. Суд.—1876 г. № 49.

Полномочіе лицу, не состоящему въ числѣ присяжныхъ повѣренныхъ, на принесеніе просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія, должно быть удостовѣрено довѣренностію, засвидѣтельствованною въ установленномъ порядкѣ; таковою должна считаться довѣренность въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть нотаріусы, явленная у нотаріуса, причемъ на ней должно быть означено не одно засвидѣтельствованіе подписи, но засвидѣтельствованіе явки довѣренности по формѣ, приложенной къ указу Правительствующаго Сената отъ 12 августа 1868 г. 1868 г. № 78; 1875 г. № 240.

Отчетъ: По смыслу дѣйствующихъ законовъ, которыми опредѣляются взаимныя права и обязанности лицъ, заключившихъ договоръ порученія или довѣренности, повѣренный обязанъ, независимо отъ его обязанности къ отчету, передать довѣрителю или своему хозяину все, что онъ вслѣдствіе даннаго ему порученія приобрѣлъ или принялъ для довѣрителя (ст. 709 Свод. Зак. Гр. Т. XI ч. 2), и при спорѣ о неисполненіи повѣреннымъ сего обязательства его, послѣ доказанія довѣрителемъ того, что повѣренный, вслѣдствіе исполненія даннаго ему порученія, получилъ слѣдующее ему, довѣрителю, обязанность доказать, что полученное повѣреннымъ имъ отдано довѣрителю, лежитъ, по смыслу 81 и 366 ст. Уст. Гр. Суд., на повѣренномъ—1872 г. № 145.

Передача денегъ: Нѣтъ закона, по которому бы передача денегъ,

какъ и вообще всякой движимости, повѣреннымъ довѣрителю непременно удостовѣрялась письменнымъ актомъ, буде сіе не установлено самою довѣренностью; сужденіе о томъ, будетъ ли показаніе указанныхъ отвѣтчикомъ свидѣтелей достаточно для подтвержденія того именно обстоятельства, въ доказательство котораго сдѣлана ссылка на свидѣтелей, т.-е. будетъ ли оно служить подтвержденіемъ одного факта передачи денегъ или же въ то же время и того обстоятельства, что переданныя деньги были именно тѣ, о коихъ возникъ споръ по настоящему дѣлу, можетъ имѣть мѣсто лишь по отобраніи показанія свидѣтелей и по опредѣленіи силы онаго судомъ въ порядкѣ, 411 и другими ст. Уст. Гражд. Судопр. установленномъ—1876 года № 387.

Передача довѣренности: Передача довѣренности не можетъ быть сдѣлана посредствомъ надписи на самой передаваемой довѣренности, но должно быть выдано особое вѣрющее письмо, какъ это установлено и на тотъ предусмотрѣнный въ ст. 2325 случай, когда довѣритель избралъ себѣ нѣсколькихъ повѣренныхъ, дѣйствующихъ отдѣльно и независимо одинъ отъ другого—1876 г. № 588.

Передача договора: Безъ передачи самаго договора въ собственность третьему, неучаствовавшему въ заключеніи сдѣлки-лицу сіе послѣднее не можетъ требовать исполненія по тому договору, не будучи на то уполномочено законою довѣренностью—1874 г. № 122.

Передовѣріе: Довѣренностью, въ которой повѣренному предоставляется право передовѣрія, повѣренный уполномачивается вести дѣло и, въ случаѣ надобности, замѣнять себя другимъ лицомъ (субститутомъ). Выбирая это лицо, довѣряя ему веденіе дѣла, повѣренный заключаетъ съ нимъ договоръ довѣренности. Замѣняя себя по веденію дѣла, вполнѣ или отчасти, субститутомъ, повѣренный тѣмъ не менѣе остается уполномоченнымъ своего довѣрителя и имѣетъ право продолжать ходатайствовать по дѣлу наравнѣ съ субститутомъ Сената 1875 г. № 862 и уничтожить выданную субституту довѣренность, по минованіи въ немъ надобности или вслѣдствіе неправильныхъ или неискреннихъ его дѣйствій. Въ то же время повѣренный отвѣчаетъ предъ своимъ довѣрителемъ, смотря по смыслу довѣренности, или только за надлежащій выборъ субститута, или же за всѣ дѣйствія послѣдняго—1878 г. № 242; 1880 г. № 262.

Право повѣреннаго передовѣрить свое полномочіе другому лицу отнесено закономъ къ числу тѣхъ болѣе важныхъ правъ повѣреннаго, которыя не предполагаются сами собою, какъ многія другія права его, а должны быть положительно установлены въ актѣ довѣренности. Поэтому и предѣлы этого права, когда оно предоставлено повѣренному, зависятъ отъ того, какъ оно выражено въ довѣренности. Для довѣрителя это не безразлично и зависитъ отъ степени его довѣрія къ повѣренному. Зная своего повѣреннаго, онъ можетъ полагаться на послѣдняго настолько, чтобы довѣрить ему и выборъ другого лица для веденія дѣла съ такимъ же правомъ дальнѣйшей передачи полномочія; но само собою такое право не должно предполагаться, и если оно въ довѣренности не выражено, то, напротивъ, слѣдуетъ предполагать, что довѣритель, не зная того лица, которому можетъ быть передано полномочіе, не желалъ довѣрить ему выборъ кого-либо другого въ качествѣ уполномоченнаго—1895 г. № 4.

Довѣренности съ правомъ передовѣрія, т. е. такія довѣренности, въ которыхъ повѣренный уполномачивается вести дѣло и замѣнять себя, въ случаѣ надобности, другимъ лицомъ, должны быть различаемы отъ довѣренностей, въ которыхъ повѣренный не уполномачивается на веденіе дѣла, а только на выдачу довѣренности указанному довѣрителемъ лицу, или же лицу по выбору самого повѣреннаго. Дѣйствіе такихъ довѣренностей прекращается выдачею довѣренности, а потому выдающій довѣренность не въ правѣ требо-

вать отчета отъ повѣреннаго, который уполномачивается на веденіе дѣла—1880 г. № 262.

Повѣренный, представляя лицо своего довѣрителя, можетъ безъ особой на то довѣренности уполномочить другое лицо токмо на подачу прошенія въ присутственное мѣсто надписью на самомъ прошеніи—1871 г. № 1077.

Требованіе закона (Т. X ч. I ст. 2329) относительно означенія на довѣренности всякаго совершоннаго по ней передовѣрія вовсе не имѣетъ того значенія, чтобы передовѣріе прекращало дѣйствіе довѣренности; если бы это было и такъ, то повѣренный, однажды совершившій передовѣріе, не могъ бы, за окончательнымъ исполненіемъ даннаго ему порученія и прекращеніемъ довѣренности, совершить затѣмъ передовѣріе на имя другого лица, между тѣмъ какъ право его на неоднократное совершеніе передовѣрія вытекаетъ изъ буквального смысла статьи 2329 ой—1875 г. № 862.

Передача всякой довѣренности должна быть совершаема особою довѣренностью; но если повѣренный имѣетъ отъ нѣсколькихъ лицъ, хотя отдѣльныя довѣренности, однако, на одинъ и тотъ же предметъ и съ одинаковыми предѣлами уполномочія, то въ этомъ случаѣ повѣренный, желающій воспользо-ваться предоставленнымъ ему правомъ передовѣрія, можетъ засвидѣтельствовать одну общую довѣренность, съ оплатою ея простымъ гербовымъ сборомъ, по числу листовъ, употребленныхъ для ея написанія—1887 г. № 59.

Повѣстка: Судъ, имѣя въ виду довѣренность, данную тяжущимся другому лицу на хожденіе по дѣлу, обязанъ посылать повѣстки и извѣщенія сему повѣренному, а не самому тяжущемуся—1875 г. № 41.

Понятіе: Довѣренность по существу своему есть юридическій актъ, которымъ вѣритель уполномачиваетъ повѣреннаго, на основаніи предшествовавшаго между ними соглашенія, на совершеніе извѣстныхъ вмѣсто него дѣйствій по праву представительства; изъ договора довѣренности, какъ изъ всякаго двусторонняго договора, истекаютъ для договорившихся сторонъ взаимныя обязательства и права; существеннѣйшія обязанности, налагаемыя симъ договоромъ по самому свойству его, суть: для повѣреннаго—не выходить въ дѣйствіяхъ своихъ изъ предѣловъ даннаго ему полномочія, а для довѣрителя—отвѣтствовать за все сдѣланное повѣреннымъ въ силу даннаго ему порученія—1867 г. № 421; 1870 г. № 1039; 1871 г. № 1125; 1875 г. № 273; 1878 г. № 218; 1879 г. № 25; 1904 г. № 44.

Актъ довѣренности относится къ личнымъ обязательствамъ по договорамъ—1873 г. № 722.

Для внѣшней дѣятельности повѣреннаго ему необходимъ письменный актъ уполномочія, какъ удостовѣреніе не только самаго уполномочія, но и пространства онаго; этотъ актъ, ограждающій вѣрителя и третьихъ лицъ, есть вѣрующее письмо или довѣренность—1882 г. № 36.

Порядокъ совершенія: По правиламъ Устава Гражданск. Судопр. 1864 г. (ст. 46, 47, 247), уполномочіе на хожденіе по дѣламъ должно быть удостовѣрено письменнымъ актомъ, т.-е. особымъ договоромъ довѣренности, а въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ оно можетъ быть также выражено и словесно, но съ запискою заявленія о избраніи повѣреннаго въ протоколъ—1875 г. № 572.

Полномочіе на ходатайство по дѣламъ въ мировыхъ установленіяхъ можетъ быть выражено или словесно, или же письменно посредствомъ особой довѣренности, писанной на простой бумагѣ и съ засвидѣтельствованіемъ подписи довѣрителя мировымъ судьей, нотаріусомъ, полиціею или мѣстнымъ волостнымъ начальствомъ—1870 г. № 184; 1873 г. № 635.

Акты уполномочія (довѣренности), совершонные домашнимъ порядкомъ, не могутъ быть признаваемы недѣйствительными только по этой причинѣ, и при обсужденіи ихъ силы и значенія, а равно и обязанности совершонныхъ на основаніи ихъ повѣренными дѣйствій для выдавшихъ оныя, судъ долженъ руководствоваться правиломъ 458 ст. Уст. Гр. Суд.—1876 г. № 484.

Полномочіе присяжному повѣренному можетъ быть удостовѣрено не только довѣренностью, засвидѣтельствованною установленнымъ порядкомъ, но довѣренностью, писанною на простой бумагѣ, съ засвидѣтельствованіемъ подписи довѣрителя полиціею, нотаріусомъ, или мировымъ судьей и даже словеснымъ объявленіемъ довѣрителя и повѣреннаго, записаннымъ въ журналѣ суда—1868 г. № 355.

2308, 2309 и 2317 ст. I ч. X Т. Зак. Гр., устанавливая порядокъ совершенія вѣрующихъ писемъ, не узаконяютъ того, чтобы взыскатель не могъ безъ формальной довѣренности передать третьему лицу право свое на получение долга—1868 г. № 866.

Права повѣреннаго: Довѣренность даетъ повѣренному лишь право дѣйствовать въ извѣстныхъ предѣлахъ за довѣрителя и въ его пользу, а не обуславливаетъ передачи повѣренному въ собственность какихъ-либо имущественныхъ правъ довѣрителя—1874 г. № 135.

Правленіе: Директоры компаніи или члены правленія дѣйствуютъ въ качествѣ ея уполномоченныхъ, слѣдовательно, какъ представители общества, имѣютъ права давать довѣренности отъ имени общества—1875 г. № 521.

Выбытіе изъ числа членовъ правленія желѣзнодорожнаго общества тѣхъ лицъ, которыя подписали довѣренность, не можетъ имѣть вліянія на обязательную ея силу впредь до уничтоженія довѣренности правленіями общества въ установленномъ на то порядкѣ—1877 г. № 254; 1893 г. № 13.

Право кредитоваться: Довѣренность, которою дается уполномочіе кредитоваться отъ имени другого лица, должна, по разуму 542, 2293 ст. I ч. X Т. Зак. Гражд., быть письменная и надлежащимъ порядкомъ засвидѣтельствованная—1872 г. № 1125.

Законъ не требуетъ, чтобы въ довѣренности на право кредитоваться были помѣщены именно эти слова, а по смыслу 6 п. 541 ст. XI Т. 2 ч., предоставленіе повѣренному права заключать займы для веденія торговли содержитъ въ себѣ и право выдавать векселя, такъ какъ вексель принадлежитъ къ числу долговыхъ обязательствъ и преимущественно употребляется при займахъ по торговлѣ—1876 г. № 73.

Превышеніе полномочія: Только лишь такое дѣйствіе повѣреннаго можетъ быть признано обязательнымъ для довѣрителя, которое совершено въ предѣлахъ данной довѣренности; слѣдовательно, дѣйствіе повѣреннаго, превышающее данное ему уполномочіе и потому выходящее за предѣлы довѣренности, обязательнымъ для довѣрителя признано быть не можетъ—1871 г. № 322; 1872 г. № 903; 1879 г. № 296.

Для признанія повѣреннаго переступившимъ предѣлы полномочія, недостаточно установленія факта, что въ довѣренности не упомянуто о предоставленіи повѣренному права на совершеніе извѣстнаго дѣйствія, оспореннаго впоследствии вѣрителемъ, но судъ обязанъ обратиться къ разсмотрѣнію того, не слѣдуетъ ли оспоренное дѣйствіе, хотя въ довѣренности буквально неуказанное, отнести къ числу такихъ, которыя вытекаютъ изъ опредѣленныхъ довѣренностью отношеній повѣреннаго къ вѣрителю и потому не могутъ быть признаны дѣйствіями, выходящими изъ предѣловъ полномочія—1879 г. № 63.

Прежнее законодательство: Прежнее законодательство не допускало ходатайства постороннихъ лицъ за тяжущихся безъ законной довѣренности—1867 г. № 232.

Представленіе довѣренности: Довѣритель несомнѣнно имѣетъ право признавать и подтверждать предъ судомъ дѣйствія, совершенныя его повѣреннымъ, за свои; равнымъ образомъ и повѣренный, совершившій именемъ своего довѣрителя какія либо дѣйствія, имѣетъ право представленіемъ